



Lyngen kommune

Møteinnkalling

Utvalg: Lyngen formannskap
Møtested: Eidebakken skole, auditoriet, Lyngseidet
Dato: 13.02.2019
Tidspunkt: 10:00

Medlemmene innkalles med dette til møtet.

Medlemmer som måtte ha gyldig forfall og/eller mulig inhabilitet, må muntlig melde fra om dette snarest, slik at varamedlem kan bli innkalt. De varamedlemmene som får tilsendt innkallingen, møter altså bare dersom de får særskilt innkalling. Egenmeldingsskjema finnes på vår hjemmeside www.lyngen.kommune.no under politikk/sakspapirer.

De sakene som ikke er unntatt offentlighet er i tida fram til møtet utlagt med alle dokumenter til alminnelig ettersyn på Servicekontoret, kommunehuset.

De medlemmene og eventuelle innkalte varamedlemmer som skal delta i behandlingen av saker som er unntatt offentlighet, kan få nærmere innsyn i disse (dersom de ikke følger denne innkallingen) ved henvendelse til Servicekontoret.

Lyngen kommune, den 06.02.19

Dan-Håvard Johnsen
Ordfører

Inger-Helene B. Isaksen
utvalgssekretær

VEDLEGG:
Saksutredningene

Kopi av innkallingen vedlagt saksutredningene sendes til orientering til:

1. og 2. vararepresentant for hver liste
Rådmannen
Økonomisjefen
Sektorleder teknisk drift
Kommunalsjef oppvekst og kultur
Kommunalsjef helse- og omsorg

Sendes på e-mail til:

Kontrollutvalget (epost)
Råd for folkehelse v/Harald Haugen (Ikke saker unntatt offentlighet).
Fagforbundet htv, 9060 Lyngseidet (Ikke saker unntatt offentlighet)
Utdanningsforbundet htv, 9060 Lyngseidet (Ikke saker unntatt offentlighet)

Pressen - legges ut på internett:

Bladet Nordlys, postboks 2515, 9272 Tromsø. (Ikke saker unntatt offentlighet.)
Framtid i Nord, postboks 102, 9069 Lyngseidet. (Ikke saker unntatt offentlighet.)
NRK Troms, 9291 Tromsø. (Ikke saker unntatt offentlighet.)
Biblioteket for utlegging til alminnelig innsyn. (Ikke saker unntatt offentlighet.)

Kopi av innkallingen uten vedlegg:

KomRev Nord (epost) (kun kommunestyre og formannskapet)
Kommunekassereren

NB ! De som mottar kopi av innkallingen (evt. m/vedlegg) møter kun etter eget ønske dersom de ikke blir innkalt særskilt. Evt. talerett er i hht. formannskapets/utvalgets arbeidsreglement (pkt. A, § 4).

Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
PS 1/19	Delegerte saker		
DS 1/19	77/15: Tillatelse til tiltak - åpen gapahuk og toalett (Willy Wikbo – innvilget)		2018/866
DS 2/19	108/190: Tillatelse til tiltak – parkeringsplass (Sweco Norge AS – innvilget)		2017/911
DS 3/19	Svar på søknad om fradeling av tomt to tomter - gnr.101 bnr. 8 og 6. (Gunnar Fagerborg – innvilget)		2018/955
DS 4/19	Svar på søknad om fradeling av BFT 41 og 42 områdene fra gnr.111 bnr.1 (Reidun Nilsen – innvilget)		2018/960
DS 5/19	74/67: Midlertidig brukstillatelse - deler av tiltaket (Byggmester Berglund – innvilget)		2017/687
DS 6/19	Utslippstillatelse fradeling av tomter fra 115/3 - avløpsledning legges til sjø fra slamavskiller(Angelika Bugjerde – innvilget)		2018/586
DS 7/19	74/58: Tillatelse til tiltak - tilbygg bolig (Roald Andersen – innvilget)		2018/995
DS 8/19	83/1: Ferdigattest - grillhytte Gajaenka-Lyngseidet Hytteforening (innvilget)		2015/1463
DS 9/19	101/4: Ferdigattest - garasje.(Harry Hansen – innvilget)		2015/1606
DS 10/19	Vedtak om avkjørsel og/ eller dispensasjon fra veglovens § 29 (Lyngen kommune – innvilget)		2017/911
DS 11/19	108/82: Ferdigattest - garasje oppført på 108/12. (Fred Skogeng – innvilget)		2015/1340
DS 12/19	108/36: Ferdigattest - utleiehytter.(Bernt Hole – innvilget)		2015/1538
DS 13/19	118/96: Ferdigattest - oppføring av fritidsbolig.(Harald T Roaldsen – innvilget)		2015/1343
DS 14/19	78/80: Ferdigattest - dyrepensjonat - Lyngsalpedyr As (John Kristoffersen Arkitektkontor AS – innvilget)		2018/176
DS 15/19	116/36 - Tillatelse til tiltak - fritidsbolig - endring i ansvarsrett (Byggsøk Norge AS – innvilget)		2015/1706
DS 16/19	67/7: Ferdigattest - tilbygg bolig. (Elbjørg Tangen – innvilget)		2015/1593
DS 17/19	108/28: Ferdigattest – garasje (Signar Bakkeli – innvilget)		2015/1424

DS 18/19	Svar på søknad om fradeling av parsell fra gnr.112 bnr 178.(Bjørn Arild Olsen – innvilget)	2018/869
DS 19/19	82/57: Ferdigattest – garasje (Linn M Larsen – innvilget)	2017/439
DS 20/19	79/68: Tillatelse til tiltak - bolig - Samuelsen Jonas og Catarina (Nysted AS – innvilget)	2019/68
DS 21/19	84/138: Ferdigattest - tilbygg bolig (Jim Ketil Hansen – innvilget)	2018/654
DS 22/19	108/19: Tillatelse til tiltak – garasje (Arnt Levi Hansen – innvilget)	2019/76
DS 23/19	Vedtak på søknad om tillatelse til helikopterlanding i utmark. Frakt av ved til Gjeterhytta på Isfjellet. (Rolf Johansen – innvilget)	2019/7
DS 24/19	Innvilget søknad om tidsbegrenset dispensasjon for serveringsbevilling samt begrenset antall overnattingsgjester - Ingunn R. Vatne	2015/1526
DS 25/19	Innvilget søknad om skjenkebevilling - Solhov v/Ingunn I. R. Vatne	2019/22
DS 26/19	Prikktildeling i henhold til alkoholforskriftens kapittel 10 – (Giæver Eiendom Kjosveien 14 AS)	2018/286
PS 2/19	Konstituering av rådmann	2018/527
PS 3/19	Økonomireglement Lyngen kommune	2015/316
PS 4/19	Avvisning av klage	2018/286
PS 5/19	Klage på avslag-søknad om kjøp av kommunal grunn	2015/644
PS 6/19	Klage på vedtak om overtredelsesgebyr- tiltak på eiendommen 85/30 Nedre Stigen	2015/378
PS 7/19	118/1 -søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel 2017-2029 - deling av grunneiendom	2018/396
PS 8/19	Utbedringstiltak på Lenangen omsorgssenter-oppfølging av kommunestyrets vedtak fra desember 2018	2018/447
PS 9/19	Tiltak i Lyngenhallen- etablering av vindfang	2017/577
PS 10/19	Tilleggsbevilgning-finansiering av planlagte tiltak som ikke ble realisert i 2018	2018/447
PS 11/19	Opprettelse av fond til private veier-anmodning om presisering av vedtaket	2018/447
PS 12/19	Klagebehandling ekspropriering Koppangen	2015/899
PS 13/19	Utbedring av kommunal bolig-anmodning om tilleggsbevilgning	X 2017/631

PS 1/19 Delegerte saker

DS 1/19 77/15: Tillatelse til tiltak - åpen gapahuk og toalett

DS 2/19 108/190: Tillatelse til tiltak - parkeringsplass.

DS 3/19 Svar på søknad om fradeling av tomt to tomter - gnr.101bnr. 8 og 6.

DS 4/19 Svar på søknad om fradeling av BFT 41 og 42 områdene fra gnr.111 bnr.1

DS 5/19 74/67: Midlertidig brukstillatelse - deler av tiltaket

DS 6/19 Utslippstillatelse fradeling av tomter fra 115/3 -avløpsledning legges til sjø fra slamavskiller

DS 7/19 74/58: Tillatelse til tiltak - tilbygg bolig

DS 8/19 83/1: Ferdigattest - grillhytte Gajaenka- Lyngseidet Hytteforening

DS 9/19 101/4: Ferdigattest - garasje.

DS 10/19 Vedtak om avkjørsel og/ eller dispensasjon fra veglovens § 29

DS 11/19 108/82: Ferdigattest - garasje oppført på 108/12.

DS 12/19 108/36: Ferdigattest - utleiehytter.

DS 13/19 118/96: Ferdigattest - oppføring av fritidsbolig.

DS 14/19 78/80: Ferdigattest - dyrepensjonat - Lyngsalpedyr As

DS 15/19 116/36 - Tillatelse til tiltak - fritidsbolig - endring i ansvarsrett

DS 16/19 67/7: Ferdigattest - tilbygg bolig.

DS 17/19 108/28: Ferdigattest - garasje

DS 18/19 Svar på søknad om fradeling av parsell fra gnr.112 bnr 178.

DS 19/19 82/57: Ferdigattest - garasje

DS 20/19 79/68: Tillatelse til tiltak - bolig - Samuelsen Jonas og Catarina

DS 21/19 84/138: Ferdigattest - tilbygg bolig

DS 22/19 108/19: Tillatelse til tiltak - garasje

**DS 23/19 Vedtak på søknad om tillatelse til helikopterlanding i utmark.
Frakt av ved til Gjeterhytta på Isfjellet.**

**DS 24/19 Innvilget søknad om tidsbegrenset dispensasjon for
serveringsbevilling samt begrenset antall overnattingsgjester - Ingunn
R. Vatne**

DS 25/19 Innvilget søknad om skjenkebevilling - Solhov v/Ingunn I. R. Vatne

DS 26/19 Prikktildeling i henhold til alkoholforskriftens kapittel 10



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
2/19	Lyngen formannskap	13.02.2019
	Lyngen kommunestyre	

Konstituering av rådmann

Henvisning til lovverk:

Ordførers innstilling

Stig Kjærvik konstitueres fra 1. juli 2019 - 1. juli 2020 som rådmann. Rådmannstillingen lyses ut høsten 2019 for raskest mulig ansettelse.

Saksopplysninger

Stig Kjærvik ble 14. juni 2018 konstituert som rådmann i Lyngen kommune frem til 1. juli 2019 av et enstemmig kommunestyre.

Formannskapet har drøftet når ny utlysning til rådmannstilling skulle finne sted og konkluderte med følgende:

Med bakgrunn i nytt kommunestyre høsten 2019 er det naturlig at ansettelsen av ny rådmann blir tatt av det nye kommunestyret.

Med tanke på de prosesser som foregår vedrørende omorganisering er det særdeles viktig med kontinuitet på ledersiden.

En ansettelsesprosess tar tid og koster penger. Hvis vi lyser ut stillingen må vi påberegne 3 mnd behandlingstid samt 3-6 mnd oppsigelsestid på aktuelle kandidater.

Stig Kjærvik har i sin konstituering som rådmann løst jobben på en slik måte at Lyngen kommune som organisasjon vil være tjent med at konstitueringen forlenges.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
3/19	Lyngen formannskap	13.02.2019

Økonomireglement Lyngen kommune

Henvisning til lovverk:

Vedlegg

1 Økonomireglement Lyngen kommune - DEL 1 v 4.0

Rådmannens innstilling

Forslag til økonomireglement drøftes med økonomiutvalget.

Saksopplysninger

Det er nå utarbeidet et forslag til økonomireglement del I. Rådmannen ønsker å legge dette frem for formannskapet som økonomiutvalg for drøfting og innspill.

Proessen videre blir høringsrunde hos enhetsledere, hovedtillitsvalgte, revisor og fylkesmannen før endelig behandling.

Økonomireglement for Lyngen kommune



Innhold

Innhold	2
1 Generelt om økonomireglementet	4
1.1 Formål.....	4
1.2 Hvem reglementet gjelder for	4
1.3 Hjemler	4
1.3.1 Særlover	5
1.3.2 Andre lover	5
2 Overordnende styringsprinsipper	6
2.1 Kommuneplanens langsiktige del.....	6
2.2 Handlingsprogram og årsbudsjett	6
2.3 Økonomirapportering.....	7
2.4 Årsregnskap og årsberetning.....	8
2.5 Investeringsprosjekter	8
3 Kommunens formål og funksjoner	9
4 Økonomistyring	9
5 Rammestyring	10
5.1 Rammestyring i Lyngen kommune	10
6 Budsjettfullmakt	11
6.1 Budsjettmyndighet	11
6.1.1 Kontrollutvalget	11
6.1.2 Fordelingsfullmakt	11
6.1.3 Disponeringsfullmakt.....	12
6.2 Fullmakter og delegeringer	12
6.3 Rådmannens fullmakter	12
6.3.1 Videredelegering	13
6.4 Budsjettansvar.....	13
6.4.1 Rådmannens ansvar	13
6.5 Delegering av anvisningsmyndighet	14
6.5.1 Hva innebærer det å ha anvisningsmyndighet	14
6.5.2 Stående anvisninger	15
6.5.3 Rett til å foreta ompostering	15

7	Økonomiplanprosess	16
8	Kommunale selskap og foretak	16
8.1.1	Eierskapsmelding	16
8.1.2	Kommunale foretak (KF).....	16
9	Øvrige bestemmelser	17
9.1	Datasystemer.....	17
9.2	Kompetanse.....	17
9.3	Internkontroll	17

1 Generelt om økonomireglementet

1.1 Formål

- a) Økonomireglementet skal sikre at kommunens planlegging, rapportering og oppfølging er tilfredsstillende ut fra behovet om økonomisk styringsinformasjon ved at:
 - kvaliteten i budsjettet og rapporteringen er i samsvar med kommunens behov for planleggings- og styringsinformasjon
 - kommunen har økonomi- og delegasjonsbestemmelser som sikrer betryggende kontroll
 - samspillet mellom politisk og administrativ ledelse er tilfredsstillende for å sikre god økonomistyring og oppfølging i kommunen
 - det er tilstrekkelig kunnskap i kommunens administrative og politiske ledelse om budsjettering og rapportering
- b) Økonomireglementet skal bidra til en effektiv og forsvarlig økonomiforvaltning i kommunen som sikrer god ressursutnyttelse og god kontroll ved at:
 - kommunens økonomiforvaltning holder god etisk standard og til enhver tid etterlever gjeldende lover, forskrifter og andre regler.
 - de viktigste arbeidsprosessene og økonomirutinene vurderes og dokumenteres
 - viktige fullmakter, ansvarsforhold og delegeringer avklares og gjøres skriftlig.

1.2 Hvem reglementet gjelder for

Reglementet gjelder for folkevalgte organer, administrasjonen (herunder kommunale foretak etter kommunelovens kapittel 11) og styrer for interkommunalt samarbeid etter kommuneloven § 27.

1.3 Hjemler

- Lov om [kommuner](#) og fylkeskommuner (kommuneloven)
- [Forskrift om årsbudsjett \(for kommuner og fylkeskommuner\)- jf. kommuneloven § 46 nr 8 \(budsjettforskriften\)](#)
- [Forskrift om årsregnskap og årsberetning \(for kommuner og fylkeskommuner\)](#) – jf. kommuneloven § 48 nr 6
- [Forskrift om rapportering fra kommuner og fylkeskommuner](#) – jf. kommuneloven § 49 nr 2
- [Forskrift om kommunale og fylkeskommunale garantier](#) – jf. kommuneloven § 51 nr 3
- [Forskrift om kommuner og fylkeskommuners finans- og gjeldsforvaltning](#) – jf. kommunelovens § 52 nr 2
- [Lov om offentlige anskaffelser](#)
- [Forskrift om offentlige anskaffelser](#)
- [Eigedomsskattelova](#)

Det vises også til [GKRS- Foreningen for god kommunal regnskapsskikk](#), som har en sentral rolle i forhold til budsjett- og regnskapsprinsipper.

1.3.1 Særlover

I tillegg til lovene nevnt foran, er kommunen pålagt en rekke krav i særlover. Disse medfører økonomiske konsekvenser.

Utgifter som følger av disse særlovene må innarbeides i virksomhetenes budsjetter. Lovene kan ikke brukes som argumenter for å overskride de økonomiske rammene som er tildelt.

Av viktige særlover som gjelder kommunen, kan nevnes:

- [Barnehageloven](#)
- [Opplæringslova](#)
- [Helse- og omsorgstjenesteloven](#)
- [Sosialtjenesteloven](#)
- [Barnevernloven](#)
- [Personopplysningsloven](#)

1.3.2 Andre lover

På samme måte som særlovene vil også offentlighetsloven, arbeidsmiljøloven, forvaltningsloven og plan- og bygningsloven stille krav som kommunen må rette seg etter på økonomiområdet. Utgifter som følge av disse lovene må innarbeides i virksomhetenes budsjetter.

2 Overordnende styringsprinsipper

- a) Det kommunale økonomisystemet består av 5 hovedelementer:
1. Kommuneplanens langsiktige del
 2. Kommuneplanens kortsiktige del (handlingsdel/økonomiplan)
 3. Årsbudsjett
 4. Økonomirapporteringer
 5. Årsregnskap, årsberetning og nasjonal rapportering (KOSTRA)
- b) Som en del av kommunens regler tilknyttet økonomi har kommunestyret tidligere vedtatt:
- Finansreglement
 - Arbeids- og delegasjonsreglement
 - Attestasjons- og anvisningsinstruks
 - Innkjøpsreglement
 - Etske retningslinjer
- c) Økonomireglementet er en del av kommunens internkontrollsystem og skal være gjenstand for løpende oppdateringer.
1. Kommunestyret skal behandle dette reglementet i sin helhet minst en gang per valgperiode.
 2. Formannskapet er kommunens økonomiutvalg og har ansvar for oppfølging og praktiseringen av reglene.
 3. Rådmann har ansvar for at oppdaterte versjoner av kommunens reglementer og rutiner på økonomiområdet er lett tilgjengelig gjennom et elektronisk verktøy.
 4. Rådmann skal ha et system for håndtering av avvik på økonomiområdet.

2.1 Kommuneplanens langsiktige del

Kommuneplanens langsiktige del trekker opp målsettinger og hovedprioriteringer for kommunen. Kommuneplanen har et 12 års perspektiv og rulleres hvert fjerde år, det vil si i hver kommunestyreperiode.

2.2 Handlingsprogram og årsbudsjett

- a) Handlingsprogrammet har som formål å realisere målsetninger i kommuneplanen og kommunens øvrige planer, planlegge gjennomføringen av nye tiltak, og føre kontroll med kommunens ressurstilgang og -bruk. De økonomiske rammene vil være avgjørende for når prioriterte tiltak kan realiseres.
- b) Handlingsprogrammet skal være fullstendig, omfatte hele kommunens virksomhet og inneholde alle kjente utgifter og inntekter.
- c) Kommuneplanens kortsiktige del (handlingsdel/økonomiplan) har et 4-årig perspektiv og rulleres hvert år. Økonomiplanen utarbeides slik at den tilfredsstiller kravene til handlingsprogram, og disse dokumentene skal være identiske.
- d) Dokumentet, heretter betegnet som økonomiplanen, skal ta utgangspunkt i dagens situasjon, og angi et realistisk anslag på framtidige inntekter og utgifter.
- e) Den skal også følge opp og videreføre kommunens satsningsområder og vedtak som er gjort, inneholde en plan for kommunens investeringer, samt angi hvilken

retning kommunen tenker å gå i fremtiden. Økonomiplanen skal vise hvordan langsiktige utfordringer, mål og strategier skal følges opp.

- f) Formannskapet har ansvaret for å utarbeide en innstilling til kommunestyret i handlingsprogrammet. Formannskapets innstilling skal ligge til offentlig høring i minst 30 dager før kommunestyrets behandling. Handlingsprogrammet skal vedtas av kommunestyret innen 31. desember.
- g) Årsbudsjettet er identisk med første året i økonomiplanen, og konkretiserer økonomiplanens og årsbudsjettets prioriteringer i kommuneplanens langsiktige del.
- h) Årsbudsjettet skal være et bevilgningsdokument som angir nettoramme til tjenestoområdene for det kommende året.
- i) Kommunestyret vedtar selv handlingsprogram og årsbudsjett ihht. obligatoriske tabeller i budsjettforskriften. Kommunestyret vedtar selv årets låneopptak med bakgrunn i vedtatt investeringsbudsjett og kommunens likviditet.
- j) Kommunestyret skal fatte vedtak i årsbudsjettsaken i henhold til kommuneloven § 45 og budsjettforskriften § 4. Kommunestyret skal selv vedta et budsjett satt opp i henhold til hovedoversikt drift med de krav til spesifikasjoner som fremkommer av budsjettskjema 1A. Årsbudsjettet skal vedtas med et innhold som følger av kommuneloven § 46.
- k) Kommunestyret vedtar driftsbudsjettet på rammenivå. Nivået kommunestyret vedtar budsjettet på, bestemmer når kommunestyret selv må godkjenne budsjettjusteringer.
- l) Reguleringer av rammeområder skal i hovedsak legges frem for kommunestyret i forbindelse med behandlingen av økonomirapportene.
- m) Rådmannen har ihht. budsjett- og regnskapsforskriftene disposisjonsfullmakt og skal foreta fordeling av kommunestyrets rammebevilgninger i henhold til:
 - mål, tiltak og prioriteringer i vedtatt handlingsprogram og årsbudsjett
 - framstilling på budsjettansvar og prosjekt
- n) Rådmannen kan justere enhetenes driftsrammer som følge av lønnsoppgjør og andre ikke-prinsipielle korrigeringer som ikke er i konflikt med mål og prioriteringer i handlingsprogrammet eller andre politiske vedtak.
- o) Vedtatte endringer i forhold til opprinnelig budsjett presenteres som revidert budsjett i rapporteringen

2.3 Økonomirapportering

- a) I løpet av året er det to hovedrapporteringer til kommunestyret:
 - 1. tertialrapport per 30. april
 - 2. tertialrapport per 31. august
- b) Det skal rapporteres på vesentlige avvik i forhold til vedtatte mål og tiltak, og på regnskap og økonomisk status, både for driftsbudsjettet og investeringsbudsjettet.
- c) Rapporteringen fremmes for politisk behandling snarest mulig etter rapporteringsdato.

- d) Kommunestyret behandler som hovedregel budsjettjusteringer og tilleggsbevilgninger i de faste tertialrapportene.
- e) Ved vesentlige avvik skal rådmannen umiddelbart rapportere til kommunestyret.
- f) Avvik av betydning som har konsekvenser utover årets budsjett, skal medføre revidering av gjeldende handlingsprogram med forslag til finansiering.
- g) Kommunestyret vedtar selv endringer i vedtatt budsjett, jf pkt. 2.2 i).

2.4 Årsregnskap og årsberetning

- a) Rådmannen har ansvaret for at kommunens økonomistyring og regnskapsførsel til enhver tid er ihht. gjeldende lover og regler.
- b) Rådmannen skal utarbeide årsregnskap og årsberetning i henhold til kommuneloven § 48 og de frister som følger av forskrift om årsregnskap og årsberetning.
- c) Årsregnskapet og årsberetningen legges frem etter samme mal som vedtatt budsjett. Det skal rapporteres på
 - i. Regnskapsmessige avvik i forhold til revidert budsjett
 - ii. Vesentlige budsjettendringer i løpet av året
 - iii. Oppnådde mål i forhold til forutsetninger og styringsmål i handlingsprogrammet.
- d) Minimumsavdrag jf. kommuneloven § 50.7 beregnes i forhold til avskrivningene, forenklet metode.

2.5 Investeringsprosjekter

- a) Kommunestyret bevilger netto utgifter eks. mva til de ulike investeringsrammene eller prosjektene.
- b) Kommunestyret skal selv foreta endringer i investeringsbudsjettet på samme nivå som dette ble vedtatt i budsjettvedtaket.
- c) Bevilgningene til investeringer med driftsmessige konsekvenser gjøres fortrinnsvis i behandlingen av økonomiplanen.
- d) Kommunestyret kan ved vesentlige investeringsprosjekter utnevne byggekomité (ad-hoc-utvalg) som skal ivareta...????
- e) Vesentlige investeringsprosjekter skal ha følgende prosess:
 - i. Gjennomføres etter bestilling fra kommunestyret.
 - ii. Med bakgrunn i vedtak fra kommunestyret utredes en mulighetsstudie (forstudie) med alternative løsninger.
 - iii. Med bakgrunn i mulighetsstudiet vedtar kommunestyret valg av løsning og videre utredninger i et forprosjekt.
 - iv. Med bakgrunn i forprosjektet vedtar kommunestyret igangsetting av hovedprosjekt med finansiering av investerings- og driftsutgifter.
 - v. Når hovedprosjektet er gjennomført, fremmes det sak til kommunestyret med sluttrapport som rapporterer på resultatet i forhold til kommunestyrets vedtak i hovedprosjektet.

3 Kommunens formål og funksjoner

Kommunen er et selvstendig forvaltningsnivå og skal som organisasjon bidra til at Lyngen kommune er en god kommune å bo i.

Dette ivaretas gjennom to primære funksjoner:

- Den lokalpolitiske funksjonen
- Den tjenesteytende funksjonen

Kommunen har en viktig samordnende rolle. Dette innebærer at:

- Man setter mål for hva Lyngen kommune skal utvikles mot, og de verdier som er viktige å ivareta.
- Det utformes politikk som skal føre mot målene.
- Det utvikles gode rammer for Lyngen kommune som organisasjon, for på best mulig måte kunne gjennomføre den politikk som er valgt og de mål som er satt.

Dette gjelder både for kommunens politikere i tillegg til egne tjenesteproduserende virksomheter og virkemidler som kommunen rår over.

Den tjenesteytende funksjonen er knyttet opp til kommunen sitt ansvar som tjenesteproducent overfor befolkningen i Lyngen. Kommunens overordnede mål er å opprettholde og utvikle samfunnsservice og gode levevilkår til innbyggerne i alle deler av kommunen. Dette må gjøres ved å produsere tjenestene kostnadseffektivt slik at kommunens ressurser bidrar til å realisere de mål og den politikk som er valgt.

De politiske organer, først og fremst kommunestyre og formannskap, skal foreta verdivalg ved å gjøre avveininger og prioriteringer på vegne av befolkningen i Lyngen. Dette innebærer at valg av standarder, kvalitet og tjenestetilbud kan avvike fra de valg andre kommuner gjør. Siden det meste av tjenesteytende funksjoner som kommunen utfører, gjøres på vegne av staten, vil statlige krav og prioriteringer sette rammer for kommunens egne prioriteringer. Dette kan være konfliktfylt dersom de statlige styringssignalene er for sterke og kommer i konflikt med kommunens egne prioriteringer.

4 Økonomistyring

Økonomistyring er en nødvendig del av det arbeidet som utføres i kommunen. God økonomisk styring er viktig i alle sammenhenger der det brukes penger. Det medfølger alltid et ansvar å forvalte gitte bevilgninger som er ment for alle brukere av sluttproduktet og de tjenester vi produserer på en effektiv måte. For kommunesektoren dreier det seg ikke bare om å ha tilstrekkelig med ressurser, men å kunne utnytte disse på en slik måte at man når de målsettinger og innfrir de krav som organisasjonen selv og samfunnet for øvrig stiller. Innenfor det lovverk og de økonomiske rammer kommunen er underlagt, skal den økonomiske styringen i organisasjonen bidra til å produsere tjenester for befolkningen som er gode og dekker «alle» behov. Sistnevnte lar seg ofte ikke gjøre som følger av begrensede ressurser og en gitt ramme på bevilgningen, og dermed blir det desto viktigere å kunne styre bruken av pengene slik at de kommer til anvendelse på beste mulige måte for befolkningen.

Økonomistyring er den prosess som skal sikre at kommunens ressurser utnyttes best mulig og gir befolkningen størst mulig velferd.

Kommunen er en tjenesteprodusent, der alle sektorer i organisasjonen produserer, leverer, bidrar og legger til rette for det til enhver tid lovpålagte tjenestetilbudet til innbyggerne. Økonomistyringen i kommunen foregår ved styring av ressurser, produktivitet og effektivitet. For å kunne styre virksomheten krever det at det foreligger klare mål for ønsket aktivitet.

Ansvar ligger først og fremst hos de politiske styringsorganer, i forbindelse med behandling av økonomiplan og årsbudsjett. De tjenesteproduserende enhetene har et ansvar i forbindelse med gjennomføring av tjenesteproduksjonen. Vedtatt årsbudsjett danner grunnlaget for tjenesteproduksjonen og budsjettoppfølgingene er et viktig verktøy for løpende styring og evaluering av ressursbruk, med innrapportering til nærmeste overordnede.

Styring av ressursbruken innebærer planlegging, styring og kontroll med at ressursene brukes etter gitte fullmakter, i tråd med lover, forskrifter og andre rammebetingelser. Herunder budsjettoppfølging og overholdelse av budsjett. Ansvar for ressursstyring ligger hos den anvisningsansvarlige, og er samtidig en oppgave for ledere på alle nivå i organisasjonen.

5 Rammestyring

Dagens inntektssystem for kommuner er basert på rammefinansieringsprinsippet. Det betyr at en vesentlig del av kommunesektorens inntekter består av midler som kan disponeres fritt innenfor gjeldende lover og regler; frie inntekter som består av skatteinntekter og rammetilskudd.

Inntektssystemet skal bidra til å utjevne de økonomiske forutsetningene slik at kommunene kan gi et likeverdig tjenestetilbud. I tillegg kan rammeoverføringer fremme effektiv ressursbruk i kommunesektoren, stimulere lokaldemokratiet og bidra til god makroøkonomisk styring med sektorens inntektsrammer. Oppgaveløsningen og tjenestetilbudet kan i større grad tilpasses lokalbefolkningens ønsker og lokale kostnadsforhold.

5.1 Rammestyring i Lyngen kommune

Lyngen kommune har valgt rammestyring som et grunnleggende prinsipp for økonomistyring og oppfølging. Dette innebærer at et nivå i organisasjonen styrer lavere nivå i organisasjonen gjennom et sett av rammer og rammebetingelser. Dette er gjennomført i hele organisasjonen, og er i tråd med kommunens grunnideer knyttet til økonomistyring med utstrakt bruk av delegering.

På organisasjonsnivå vil de sektorer og enheter som blir gitt en ramme selv velge de konkrete handlinger som må til for å oppnå mål og resultater i tråd med rammebetingelsene. Rammestyring baserer seg på at det nivå som produserer tjenesten innehar den beste og mest detaljerte kunnskapen om valg av virkemidler og beslutninger i forhold til tjenesteproduksjonen i enheten/sektoren.

Med de utdelte rammer medfølger delegering av myndighet, rettigheter, plikter og ansvar for både beslutninger og resultat. Delegering av myndighet står sentralt i kommunen og behandles i kapittel 6.2 Fullmakter og delegeringer.

Innenfor de fastlagte rammer er tjenesteytende nivå ansvarlig for planlegging og gjennomføring av den forutsatte produksjonen. Selv om ansvar og myndighet i stor utstrekning er delegert, skal overordnet nivå følge opp og stille krav til underliggende nivå. Dette er nærmere omtalt i kapittel 6.5 Delegering av anvisningsmyndighet

- a) Rådmannen kan videredelegere sine fullmakter i henhold til dette reglementet. Det er en forutsetning at dette også skjer ihht. attestasjons- og anvisningsinstruks, innenfor budsjettrammer, mål, tiltak og andre politiske føringer vedtatt av kommunestyret.
- b) Delegeringer skal være skriftlig.

5.2 Budsjettansvar

Budsjettansvaret som er delegert til ledere på alle nivå innebærer at man planlegger og driver området, enheten eller avdelingen innenfor den økonomiske rammen som er tildelt. Dersom dette ikke er mulig skal dette rapporteres til nærmeste overordnede umiddelbart. Til budsjettansvaret ligger at den enkelte leder anviser alle utgifter på egen enhet eller avdeling. Kontering og attestasjon skal også utføres av virksomheten. Anvisningsmyndighet og myndighet til å disponere hele eller deler av beløp på de enkelte budsjettposter kan virksomhetsleder bemyndige til lavere nivå.

5.2.1 Rådmannens ansvar

Rådmannen har et ledelses- og oppfølgingsansvar (tilsynsansvar) overfor alle de anvisningsansvarlige. Antall sektorledere og omfanget av den enkeltes tilsynsansvar kan variere over tid ut fra hva rådmannen til enhver tid finner hensiktsmessig.

Rådmannen er administrativ og faglig leder for kommunens samlede virksomhet innenfor rammen av vedtatt organisasjonsplan, og har ansvar for at lederne følger de lover, regler og retningslinjer som til enhver tid gjelder og for en hensiktsmessig organisering av dens virksomhet, jf. kommunelovens § 23.

Rådmannen har ansvar for iverksetting og oppfølging av vedtak fattet i formannskap eller kommunestyre som angår sektoren.

Rådmannen har følgende hovedoppgaver:

- ledelse av kommunens samlede virksomhet, inklusive intern og ekstern koordinering
- ansvar for at kommunens totale drift skjer på den mest rasjonelle og økonomiske måte i samsvar med sektorens målsetting, budsjetter og retningslinjer trukket opp av kommunestyret
- plan-, utviklings- og budsjettarbeid
- sikre at saksutredning og eventuelle utkast til innstilling er i overensstemmelse med gjeldende lover, forskrifter og reglement
- plikt til å holde kommunestyret informert om alle aktuelle forhold som har relevans for de saker rådmannen har ansvar for
- Sørge for at disposisjonsfullmakter følges

I de økonomiske planprosessene har rådmannen ansvaret for kommunikasjon og tilbakemelding til de anvisningsansvarlige i kommunens enheter og avdelinger:

- Avklare rammebetingelser
- Stille produksjonskrav
- Stille krav til planlegging
- Samordne planene og rapportene innenfor sitt ansvarsområde og gi rådmannen samlet informasjon innenfor tidsfrister
- Sørge for at det blir utarbeidet budsjettoppfølginger to ganger i året til kommunestyret
- I tilfelle avvik, sørge for å utarbeide handlingsplaner, tiltak og konsekvenser av å holde ressursforbruket innenfor bevilget ramme

- Avgi økonomirapporter utover de to til kommunestyret dersom det oppstår avvik
Delegering av anvisningsmyndighet.

Valg av styringsmodell har konsekvenser for arbeids- og ansvarfordelingen i organisasjonen. Med rammestyring vil detaljkunnskapen ligge i det tjenesteytende nivået, og styringsinformasjonen blir mindre detaljert jo høyere opp i organisasjonen en kommer. Dette innebærer at økonomisk planlegging og styring i sentrale styringsorgan som kommunestyre, formannskap og til dels sentraladministrasjonen vil være å drive overordnet planlegging, samordning, budsjettoppfølging og resultatvurdering. Disse vil ha begrenset oversikt og styringsmuligheter på detaljnivå, og understreker nødvendigheten av klare målsettinger og evaluering av oppnådde resultater som et sentralt og nødvendig element i styringsmodellen. Det krever også at rettigheter, plikter og ansvar er klart for alle.

6 Budsjettfullmakt

Kommuneloven og en rekke særlover legger myndighet til kommunestyret. For å få til en praktisk forvaltning er det nødvendig for kommunestyret å delegerer (overdra) myndighet til formannskap, ordfører og rådmann. Kommuneloven slår imidlertid fast at saker som er av prinsipiell betydning som hovedregel ikke kan delegeres.

Delegeringsfullmakten skal følge to overordnede hensyn:

- Beslutningen foretas innenfor vedtatt budsjettamme for inneværende år.
- Beslutningen skal ikke endre grunnleggende hovedtrekk/rammer i budsjettet som kommunestyret har vedtatt. Beslutningene skal treffes på lavest mulig beslutningsnivå når de nødvendige hensyn er tatt for en best mulig ressursutnyttelse og overholdelse av overordnede politiske mål.

6.1 Budsjettmyndighet

Med budsjettmyndighet menes myndighet til å vedta årsbudsjettet, herunder reguleringer av årsbudsjettet, i henhold til de krav til årsbudsjettet som er stilt i Kommuneloven og budsjettforskriften. Myndigheten omfatter så vel årsbudsjettets bevilgninger som inntektssiden i årsbudsjettet, jfr. budsjettforskriften § 2 k).

Det er kun kommunestyret som har budsjettmyndighet.

6.1.1 Kontrollutvalget

Kontrollutvalget har myndighet til å fordele kommunestyrets rammebevilgning til *Kontrollorganer*.

Kontrollutvalget kan delegerer til sekretariat å spesifisere budsjettet ytterligere etter behov innenfor kontrollutvalgets ansvarsområde.

6.1.2 Fordelingsfullmakt

Med fordelingsfullmakt menes myndighet til å fordele de bevilgninger som er ført opp i årsbudsjettet samt myndighet til å gi interne retningslinjer knyttet til de inntekter som er ført opp i årsbudsjettet, fr. forskrift om årsbudsjett § 2 o).

Kommunestyret har fordelingsfullmakt for hele driftsbudsjettet med unntak av den del av budsjettet som ligger til Kontrollutvalgets disposisjon.

6.1.3 Disponeringsfullmakt

Med disponeringsfullmakt menes myndighet til å disponere de bevilgninger som er ført opp i årsbudsjettet, jfr. forskrift om årsbudsjett § 2 p).

Rådmannen har disponeringsfullmakt jf. budsjettforskriften § 9 med unntak av årlig tilskuddspott og fond som bevilges Levekårsutvalget og Næringsutvalget.

6.2 Fullmakter og delegeringer

Delegeringsfullmakt er basert på hovedprinsippet om at dette skal legges til et politisk nivå. De største og mest politiske sakene legges til kommunestyret med innstilling fra formannskapet, mens vedtak i kurante saker legges til formannskapet eller rådmannen. Når fullmakten delegeres skal dette skje ut fra at den overordnede politikken er utformet av kommunestyret og at enkeltsakene ikke overprøver politisk skjønn.

Delegering i bevilgningssaker er i første omgang knyttet kommunens næringsfond, og kommunale kultur- og tilskuddsmidler.

Delegeringsfullmaktene har også som grunnleggende forutsetning at de vedtatte organisasjonsplaner og retningslinjer for saksbehandling skal bidra til kvalitetssikrede, gode saksframstillinger og vedtak, og trekke opp en hensiktsmessig og mest mulig effektiv arbeidsfordeling mellom kommunestyre, formannskap og rådmannen.

6.3 Rådmannens fullmakter

- a) Rådmannen har det overordnede budsjett- og anvisningsansvar innenfor vedtatte rammer.
- b) Rådmannen har ihht. budsjett- og regnskapsforskriftene disposisjonsfullmakt og skal foreta fordeling av kommunestyrets rammebevilgninger i henhold til:
 - mål, tiltak og prioriteringer i vedtatt handlingsprogram og årsbudsjett
 - framstilling på budsjettansvar, art, funksjon og prosjektDersom fordelingen innebærer vesentlige endringer i aktivitetsnivå eller prioriteringer ut over allerede vedtatte rammer eller endringer, skal fordelingen behandles av kommunestyret.
- c) Rådmannen har fordelingsfullmakt for sentrale/sectorovergripende poster og kan justere enhetenes driftsrammer som følge av lønnsoppgjør og andre ikke- prinsipielle korrigeringer som ikke er i konflikt med mål og prioriteringer i handlingsprogrammet eller andre politiske vedtak.
 - bevilgninger og innsparinger knyttet til lønnsvekst, pensjon, arbeidsgiveravgift og momskompensasjon.
- d) Rådmannen gis fullmakt til å avskrive tap på fordringer og å bortskrive uerholdelige krav når disse er kurante og eldre enn 3 år og under 1 mill. kroner forutsatt at kommunestyret har vedtatt tapsfond. Rådmannen gis fullmakt til å ta avgjørelse i gjeldsordningssaker.
- e) Rådmannen gis fullmakt til å inngå nødvendige byggekontrakter innenfor vedtatt investeringsramme.
- f) Å foreta regnskapsmessige strykninger etter prioritert rekkefølge etter regnskapsforskriften § 9.
- g) Å foreta finansiering av investeringsregnskapet jf. Finans- og gjeldsreglement
- h) Å budsjettere og kjøpe eiendommer og tomter ved å budsjettere og selge eiendommer og tomter når dette er å anse som ikke-prinsipielt.
- i) Å avsette prosjektspesifikke inntekter utover budsjett i investeringsregnskapet til investeringsfond. Bruk av investeringsfond vedtas av kommunestyret selv.

6.3.1 Videredelegering

- c) Rådmannen kan videredelegere sine fullmakter i henhold til dette reglementet. Det er en forutsetning at dette også skjer ihht. attestasjons- og anvisningsinstruks, innenfor budsjettrammer, mål, tiltak og andre politiske føringer vedtatt av kommunestyret.
- d) Delegeringer skal være skriftlig.

6.4 Budsjettansvar

Budsjettansvaret som er delegert til ledere på alle nivå innebærer at man planlegger og driver området, enheten eller avdelingen innenfor den økonomiske rammen som er tildelt. Dersom dette ikke er mulig skal dette rapporteres til nærmeste overordnede umiddelbart. Til budsjettansvaret ligger at den enkelte leder anviser alle utgifter på egen enhet eller avdeling. Kontering og attestasjon skal også utføres av virksomheten. Anvisningsmyndighet og myndighet til å disponere hele eller deler av beløp på de enkelte budsjettposter kan virksomhetsleder bemyndige til lavere nivå.

6.4.1 Rådmannens ansvar

Rådmannen har et ledelses- og oppfølgingsansvar (tilsynsansvar) overfor alle de anvisningsansvarlige. Antall sektorledere og omfanget av den enkeltes tilsynsansvar kan variere over tid ut fra hva rådmannen til enhver tid finner hensiktsmessig.

Rådmannen er administrativ og faglig leder for kommunens samlede virksomhet innenfor rammen av vedtatt organisasjonsplan, og har ansvar for at lederne følger de lover, regler og retningslinjer som til enhver tid gjelder og for en hensiktsmessig organisering av dens virksomhet, jf. kommunelovens § 23.

Rådmannen har ansvar for iverksetting og oppfølging av vedtak fattet i formannskap eller kommunestyre som angår sektoren.

Rådmannen har følgende hovedoppgaver:

- ledelse av kommunens samlede virksomhet, inklusive intern og ekstern koordinering
- ansvar for at kommunens totale drift skjer på den mest rasjonelle og økonomiske måte i samsvar med sektorens målsetting, budsjetter og retningslinjer trukket opp av kommunestyret
- plan-, utviklings- og budsjettarbeid
- sikre at saksutredning og eventuelle utkast til innstilling er i overensstemmelse med gjeldende lover, forskrifter og reglement
- plikt til å holde kommunestyret informert om alle aktuelle forhold som har relevans for de saker rådmannen har ansvar for
- Sørge for at disposisjonsfullmakter følges

I de økonomiske planprosessene har rådmannen ansvaret for kommunikasjon og tilbakemelding til de anvisningsansvarlige i kommunens enheter og avdelinger:

- Avklare rammebetingelser
- Stille produksjonskrav
- Stille krav til planlegging
- Samordne planene og rapportene innenfor sitt ansvarsområde og gi rådmannen samlet informasjon innenfor tidsfrister
- Sørge for at det blir utarbeidet budsjettoppfølginger to ganger i året til kommunestyret

- I tilfelle avvik, sørge for å utarbeide handlingsplaner, tiltak og konsekvenser av å holde ressursforbruket innenfor bevilget ramme
- Avgi økonomirapporter utover de to til kommunestyret dersom det oppstår avvik

6.5 Delegering av anvisningsmyndighet

Anvisningsmyndighet er knyttet til myndigheten til å disponere bevilgninger innenfor vedtatt budsjett for det enkelte år og å gi ordre om en utbetaling. I dette ligger også bilagsforberedelse, kontroll og godkjenning av en utgift. Anvisningsmyndighet er også knyttet til det å være øverste leder for en virksomhet og ivareta det totale økonomiske ansvaret for denne virksomheten. Her inngår budsjettering, driftsgjennomføring og rapportering; det vil si utøve ansvarlig og resultatorientert ledelse (budsjettansvar).

Kommunestyret har delegert sektorovergripende anvisningsmyndighet til rådmannen. Videre er hver enkelt kommunalsjef delegert anvisningsmyndighet innenfor deres respektive rammeområder. Den enkelte kommunalsjef kan delegere denne myndigheten videre til enhetsledere eller avdelingsledere i sin del av organisasjonen.

De som får delegert anvisningsmyndighet, står personlig ansvarlig overfor kommunestyret for at kravene som følger blir ivaretatt. Dersom ansvaret ikke blir tilfredsstillende ivaretatt, kan myndigheten trekkes tilbake.

Rådmannen har på vegne av kommunestyret tilsynsansvar for at delegert anvisningsmyndighet blir ivaretatt på en tilfredsstillende måte og ihht. attestasjons- og anvisningsinstruks.

6.5.1 Hva innebærer det å ha anvisningsmyndighet

- Rett til å disponere ressurser innenfor vedtatt budsjett.
- Rett til å gi ordre om utbetaling.
- Plikt til å kontrollere at de regninger som anvises, faktisk er en kommunal utgift.
- Plikt til å påse at nødvendig og tilfredsstillende dokumentasjon er vedlagt bilagene.
- Plikt til å planlegge virksomheten slik at de bevilgede midler fordeles over året, og at de driftsforutsetninger bevilgningsvedtaket bygger på, blir oppfylt.
- Plikt til å holde seg innenfor de ressursrammer kommunestyret har vedtatt under behandlingen av årsbudsjettet
- Plikt til å holde seg orientert om realisert forbruk og aktivitetsnivå.
- Plikt til å påse at interne rutiner og kontroll er etablert og fungerer, og tilfredsstillende fastsatte krav. I dette ligger å sørge for tilfredsstillende organisering av arbeidet slik at unndragelse av midler og dobbeltutbetalinger ikke kan finne sted. Det vil si å sørge for gode kontrollrutiner og tilfredsstillende arbeidsdeling mellom rekvisisjon, bilagsforberedelse, attestasjon, anvisning og regnskapsregistrering.
- Plikt til å sørge for at administrativt personell innehar nødvendig kompetanse.
- Plikt til jevnlig å rapportere til sin tilsynsansvarlige om aktivitets- og budsjettgjennomføring i forhold til hva som var planlagt og vedtatt. I tillegg skal årsprognoser og avvik samt tiltak for å sikre budsjettbalanse og realisering av planlagt produksjonsnivå framgå i rapporten
- Plikt til å sørge for å opprettholde verdien på utstyr, bygninger og anlegg. Det vil si sørge for budsjettering og gjennomføring av tilstrekkelig vedlikehold/utskifting av utstyrs- og bygningsmasse.

I styringsprosessen i Lyngen kommune vil praktisering av anvisningsmyndighet være siste ledd i en lang prosess hvor ressurser styres og brukes for å realisere mål.

Anvisningsmyndigheten er en personlig myndighet som er tildelt enkeltpersoner. Den som innehar en slik myndighet, er personlig ansvarlig for at det ikke brukes flere ressurser enn hva som er stilt til disposisjon. Uansett hvordan prosessen måtte utvikle seg, så er det den anvisningsansvarliges oppgave å ta forholdsregler og gjøre nødvendige tiltak for å ivareta dette ansvaret.

Det er vanskelig å balansere hensynet til produksjonsresultater, brukere, ansatte, regler og pålegg innenfor en budsjettamme. Like fullt er dette en lederoppgave, og det er denne oppgaven kommunens ledere er satt til. Det er med få unntak ingen akseptable grunner til å avvike fra de rammene som er gitt. Delegert anvisningsansvaret er personlig og absolutt.

6.5.2 Stående anvisninger

I enkelte tilfeller kan noen utbetalinger foretas uten at en formell anvisning finner sted. Eksempler på stående anvisninger er:

- Den månedlige utbetalingen av fast lønn (en person med anvisningsmyndighet har anvist personalmelding og angitt konto for belastning ved tiltredelsen).
- Terminbeløpene ved betaling av renter og avdrag på lån (rådmannen har skrevet under på lånedokumentene).
- Husleie for leide lokaler med langsiktig avtale (ordfører eller rådmannen har skrevet under på en leiekontrakt).
- Diverse trekk gjort i lønssystemet utbetales kreditor uten anvisning (beløpene blir kreditert gjeldskontoen ved hver lønnskjøring).

6.5.3 Rett til å foreta ompostering

Den enkelte budsjettansvarlige har ansvar for å følge opp at utgifter blir ført på rett konto i regnskapet. Hvis feilføringer blir oppdaget, har budsjettansvarlig ansvar for å foreta de nødvendige omposteringer.

Tilsvarende har ansatte under økonomisjef rett til å foreta omposteringer i regnskapet når åpenbare feil blir oppdaget og på anmodning (e-post) fra ansvarlige personer ved den enkelte virksomhet. Når administrasjonen foretar slike omposteringer skal ansvarlige personer i virksomheten det gjelder informeres.

7 Økonomiplanprosess

Tidsplan for utarbeidelse av årsbudsjett og økonomiplan sendes ut til ledernivå, politiske utvalg og formannskap innen utgangen av juni. I denne informeres det om økonomiske forutsetninger, endringer i statsbudsjett og kommuneproposisjonen etter fremleggelse i mai.

ÅRSHJUL	J	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D
RNB/KOMMUNEPROPOSISJON												
ØKONOMIPLANGRUNNLAG												
ØKONOMIPLANARBEID												
STATSBUDSJETTET												
VEDTAK ØKONOMIPLAN												
OPPDATERING ÅRSBUDSJETT												

Det utarbeides hvert år en detaljert tidsplan og ansvarsbeskrivelse for økonomiplanprosessen internt.

Økonomiplanen/handlingsdelen og årsbudsjettet skal utarbeides i henhold til budsjettforskriften, og skal offentliggjøres minimum en måned før kommunestyrets behandling.

Årsbudsjett og økonomiplan vedtas av kommunestyrets innen 31.12.

8 Kommunale selskap og foretak

8.1.1 Eierskapsmelding

- Kommunestyret skal minst en gang i valgperioden gjennomgå kommunens eierskap i kommunale selskaper og interkommunalt samarbeid i behandlingen av eierskapsmeldingen.
- Eierskapsmeldingen skal beskrive rutiner for styring, oppfølging og kontroll av kommunens eierskap i selskaper.

8.1.2 Kommunale foretak (KF)

Bestemmelsene i dette reglementet gjelder også for kommunale foretak (KF) i den utstrekning det er relevant.

9 Øvrige bestemmelser

9.1 Datasystemer

- a) Rådmannen har ansvar for at kommunen har moderne og effektive datasystemer på økonomiområdet.
- b) Rådmannen har ansvaret for at ansatte har god kompetanse i bruk av datasystemene.
- c) Kommunen skal ha elektroniske løsninger som bidrar til rasjonelle og kostnadsbesparende arbeidsprosesser, gir god tilgang til relevante styringsdata og trygg utveksling av data med eksterne parter.

9.2 Kompetanse

- a) Rådmann har ansvar for at ledere og medarbeidere i administrasjonen har riktig kompetanse på lover, forskrifter, reglementer, rutiner og datasystemer på økonomiområdet slik at økonomifunksjonen ivaretas på en forsvarlig og god måte.
- b) Det skal gis opplæring til nye medarbeidere før de gis fullmakter og ansvar på økonomiområdet.
- c) Det skal regelmessig avholdes internopplæring i aktuelle tema for ledere og ansatte på økonomiområdet.
- d) Det overordnede ansvaret for kommunens økonomi tilligger kommunestyret. Kommunestyret har ansvar for at folkevalgte får god opplæring på sentrale tema om kommunal økonomi slik at de kan utøve sitt verv iht. dette reglementet på en tilfredsstillende måte.

9.3 Internkontroll

Rådmann har ansvar for at det skal foreligge et internkontrollsystem som understøtter god kvalitet og kontroll, og forhindrer misligheter og andre uønskede hendelser.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
4/19	Lyngen formannskap	13.02.2019

Avvisning av klage - prikktildeling

Henvisning til lovverk:

Forvaltningsloven § 28

Rådmannens innstilling

Klagen fra Ola O.K. Giæver datert 27.12.2018 avvises, jfr. forvaltningsloven § 28, 3. ledd.

Saksopplysninger

Generelle opplysninger om saken

Giæver Eiendom Kjosveien 14 AS ble i delegert vedtak 164/18 datert 09.10.2018 tildelt 4 prikker for overtredelse av alkoholloven § 9-2 og alkoholforskriften §§ 4-1 og 4-4.

Ola O.K. Giæver klaget på vedtaket den 30.10.2018. Klager ble i brev gjort oppmerksom på at klagen ville bli behandlet i Lyngen formannskap den 18.12.2018.

I møte den 18.12.2018 jfr. F-sak 139/18, opprettholdt formannskapet vedtaket som ble fattet den 09.10.2018. Klagen ble derfor ikke tatt til følge.

Ola O.K. Giæver har i e-post datert 27.12.2018 på nytt klaget på prikktildelingsvedtaket. Giæver ble orientert om formannskapets vedtak i brev av 02.01.2019.

Vurdering av alternativer og konsekvenser

Klage på vedtak er omhandlet i forvaltningsloven § 28.

Forvaltningsretten bygger på en to-instansbehandling og en hierarkisk oppbygning. Dersom parten er misfornøyd med et enkeltvedtak og mener at forvaltningen har gjort feil, kan

enkeltvedtak påklages og tas til behandling ved overordnet forvaltningsorgan, dersom klagen er inngitt rettidig.

Ola O.K. Giæver fikk behandlet sin klage over tildeling av prikker i møte i formannskapet den 18.12.2018.

I forvaltningsloven (fvl.) § 28, 3. ledd står følgende: *Med mindre Kongen bestemmer annerledes, kan klageinstansens vedtak i klagesak ikke påklages.*

Med bakgrunn i fvl. § 28, 3. ledd har klager, Ola O.K. Giæver, ikke klagerett på formannskapets (klageinstansens) vedtak som ble fattet i møte den 18.12.2018.

Klagen fra Giæver datert 27.12.2018 skal derfor avvises.

Klageinstansens vedtak om å avvise klagen kan likevel påklages. Klageinstansen er da fylkesmannen.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
5/19	Lyngen formannskap	13.02.2019

Klage på avslag-søknad om kjøp av kommunal grunn

Vedlegg
1 Klage

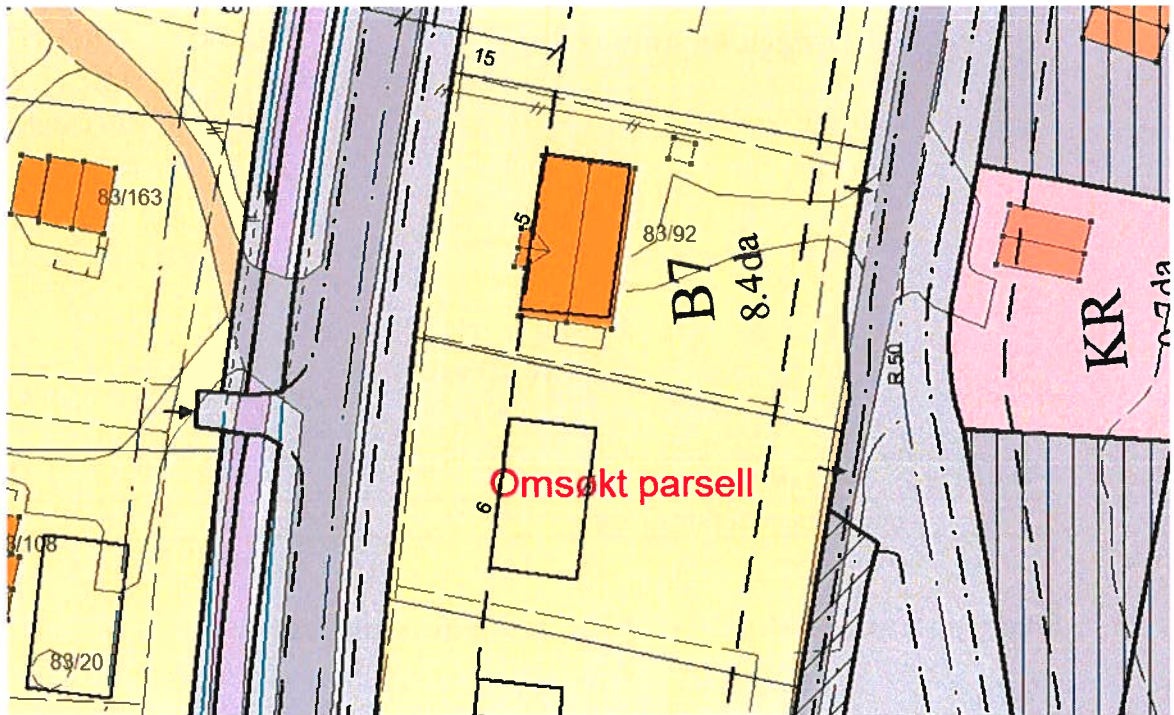
Rådmannens innstilling

Søknad om kjøp av parsell fra eiendommen gnr 83 bnr 95 avslås. Klage tas ikke til følge.

Saksopplysninger

Siri Rodahl og Pål Marius Ballovarre har søkt om å kjøpe en del av eiendommen gnr 83 bnr 95. Omsøkte parsell ønskes benyttet som tilleggsareal til søkerens boligtomt, gnr 83 bnr 92. Med grunnlag i matrikkelførte opplysninger er deres boligtomt 939,9 m². Utnyttelsesgraden er, i bestemmelsene til reguleringsplanen, satt til 20% noe som tilsier maksimalt 188m² bebygd areal.

Området inngår i reguleringsplan «Lyngseidet syd», den omsøkte parsellen er avsatt som boligtomt.



Søknaden ble behandlet og besvart av administrasjonen den 16.11.2018. Kommunen avslår slikt salg da det er mangel på byggeklare tomter i sentrumsområdet.

Søker påklager kommunens avslag, blant annet under anførsel av at tilegning av slikt tilleggsareal er nødvendig for å kunne utføre nødvendig utvidelsen av boligen.

Konsulentbedriften Sweco har utført grunnboringer og deretter vurdert grunnforholdene å være tilstrekkelig sikker for oppføring av bolig på den omsøkte tomten. Lyngen kommune har dekket kostnader på kr 95 312,- inkl mva forbundet med dette.

Vurdering av alternativer og konsekvenser

Søker anfører at salg av omsøkte areal vil være nødvendig for å tilfredsstille nåværende og fremtidig behov for bolig- og utenom-hus areal til deres familie. Videre anføres at salg som omsøkt vil medføre bedre skjøtsel og vedlikehold av arealet i forhold til det som er tilfeller i dag. Søker antyder videre at avslag på søknad kan føre til at familien ser seg tvunget til å flytte for å kunne realisere sine behov.

Rådmannen har forståelse for at beboere i området Nedre Jensvollvei opplever lekeplassareal som mangelfull, da det ikke er regulert inn slik på østsiden av FV 868. Det vil allikevel ikke være tilrådelig å selge tilleggsareal til beboere i kommunale boligfelt av den grunn. Slik praksis vil skape presedens og dermed et ukontrollerbart press mot kommunenes begrensede utbyggingsareal.

Omsøkte tomt har stått ubenyttet siden reguleringsplanen ble vedtatt, noe som kan tyde på at denne er lite interessant til utbyggingsformål. Det oppleves imidlertid en generell økende interesse for kommunale boligtomter da totalt 9 tomter er solgt eller reservert i løpet av de siste 2 år i området nært sentrum. Kommunen er dermed i en slik situasjon at mangelen på byggeklare tomter i sentrumsområdet må anses som kritisk lavt. Da kommunen, pr i dag, ikke har hjemmel til areal som enkelt kan legges ut til boligformål anser rådmannen det som nødvendig å verne regulerte, byggeklare tomter som denne.

Med grunnlag i plan- og bygningslovens krav til sikker byggegrunn har kommunen gjort avtale med konsulentforetaket Sweco om vurdering av kommunale tomter. Omsøkte tilleggsareal er også påkostet slik undersøkelse og erklært sikker til utbygging for boligformål. Salg som tilleggsareal vil medføre at tomten ikke bebygges til boligformål, kostnadene med grunnundersøkelser vil dermed være bortkastet.

Rådmannen ser det slik at behovet for byggeklare tomter og det faktum at kommunen nylig har påkostet vurdering av byggegrunn tilsier at dette arealet ikke bør selges som tilleggsareal til eksisterende bolig. Dersom tomten fortsatt er ubebygd eller ikke reservert når tomtesituasjonen i sentrumsområdet er forbedret kan salg som tilleggsareal vurderes, dette forutsetter at salgsprisen settes slik at denne dekker alle kommunens kostnader. Inntil videre vil rådmannen innstille på å beholde alt slikt areal tilgjengelig til utbyggingsformål.

Siri Rodahl Johansen
Pål Marius Ballovarre
Nedre Jensvollvei 21
9060 Lyngseidet

Lyngen Kommune
Strandveien 24
9060 Lyngseidet

6. desember 2018

Klage på avslag på søknad om kjøp av tomt i Lyngen kommune

Det vises til vår søknad av 14. november om kjøp av tomt, samt kommunens avslag i brev av 16. november, deres ref 2015/644-4(?). Vi vil med dette klage på avslaget da vi mener kommunen ikke har vektlagt vår begrunnelse og vårt behov for kjøp tilstrekkelig i vurderingen av om et salg kan gjøres. I tillegg vil vi anføre andre momenter som vi mener taler for at salg av eiendommen er det beste for utviklingen av Nedre Jensvoll Vei som boligområde.

Som kommunen er kjent med er Nedre Jensvoll vei et stille boligområde som i hovedsak består av eneboliger på eid tomt. Det er i dag hovedsaklig familier med barn som bor i området, og det er ingen felles infrastruktur for lek i området. Alle boligene har anlagt plen og lekeområde for barn på egen tomt, noe som har stor bruksverdi og gir bokvalitet for familiene som bor i boligene, spesielt de med barn.

Som vi redegjorde for i vår søknad ønsker vi å tilegne oss ekstra areal for å kunne bygge garasje og også bygge på boligen vår for å få flere soverom, uten å måtte ofre hage og plen/lekeområder for våre barn. Vi ønsker å bo i Lyngseidet sentrum, men boligen vi har i dag tilfredsstillende ikke våre behov som småbarnsfamilie, og vi er opptatt av å ha en bolig som tilfredsstillende våre nåværende, men ikke minst vårt fremtidige behov for familiebolig for en relativt stor familie med tre barn.

Øvrige boliger i området er på tomter som jevnt over har høyere areal enn vår tomt, da vår tomt er opp mot 20% mindre enn andre tomter i området. Det gjør at våre muligheter til å realisere vårt ønske om større bolig og garasje blir vanskeligere å oppfylle. Vår bolig har også en utleiedel, noe som er en betydelig mangelvarer i sentrumsnære strøk. Det er ingen andre boliger i Nedre Jensvoll Vei som er tilrettelagt for utleie, og om vi skulle være nødt til å fjerne utleiedelen vil det representere et tap for Lyngseidet som arbeidsplass og kommunesentrum. Vi mener det er i Lyngen kommunes interesse at vi opprettholder vår utleiedel, slik at markedet for leieboliger i området ikke blir enda dårligere. Vi mener dette taler for at kommunen bør gjøre et salg av arealet.

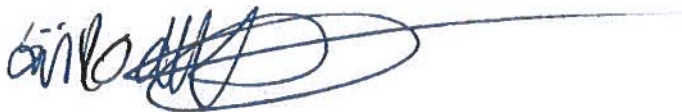
Videre mener vi kommunen ikke har tatt hensyn til det aktuelle arealets beskaffenhet og reelle potensiale i vurderingen av et salg, sett opp mot kommunens ønske om å ha byggeklare tomter tilgjengelig. Tomten fremstår i dag ikke som byggeklar, da det må gjøres infrastrukturarbeid på grunn av en stikkrenne som går tvers gjennom arealet. Området har videre stått uten kommunalt vedlikehold siden etablering av boligområdet på tidlig 90-tall,

og kan heller ikke ha vært spesielt etterspurt til etablering av bolig da området i samme tidsrom faktisk ikke er fradelt eller solgt til nettopp boligformål. Et salg til oss vil motivere til bedre vedlikehold og dermed forskjønning av areal som ellers ikke blir ivaretatt.

Vi håper Lyngen kommune vil legge vekt på våre tidligere anførte argumenter og også de momenter som anføres i denne klagen ved en ny vurdering av salg av arealet. Det vil være veldig trist om vi skulle måtte flytte fra området for å finne en bolig som tilfredsstillt vårt behov.

Dersom dere skulle ønske ytterligere informasjon kan Siri også kontaktes på tlf. 412 26 745.
Med vennlig hilsen

Siri Rodahl Johansen
Pål Marius Ballovarre





Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
6/19	Lyngen formannskap	13.02.2019

Klage på vedtak om overtredelsesgebyr- tiltak på eiendommen 85/30 Nedre Stigen

Henvisning til lovverk:

Plan – og bygningsloven

Rådmannens innstilling

Klagen på vedtak om overtredelsesgebyr tas ikke til følge. Vedtak om overtredelsesgebyr gitt i delegert vedtak 68/18 opprettholdes. Saken sendes Fylkesmannen i Troms for endelig avgjørelse.

Saksopplysninger

Hilde Fagerborg og Trond-Espen Wollan etablerte avkjøring og parkeringsplass på eiendommen gnr 85 bnr 30 høsten 2014. Tiltaket var ikke kjent for Lyngen kommune da det ble igangsatt. Søknad om tillatelse til tiltak er registrert mottatt i kommunen den 22.1.2015.

Kommunen fant grunn til å pålegge tiltakshaver å utføre sikt-forbedringstiltak før avkjøring ble godkjent etter veilovens den 2.7.2015. Tillatelse etter plan- og bygningsloven ble gitt den 9.9.2015.

Vedtakene om tillatelse etter vei- og plan og bygningsloven har vært påklaget av nabo og gjenboer, dette ble behandlet av Lyngen formannskap i utvalgssak 90/16 den 31.5.2016, klagen ble ikke tatt til følge. Fylkesmannen i Troms har siden tatt stiling til formannskapets behandling av den delen av saken som angår plan- og bygningsloven, deres brev datert 26.9.2016 stadfester kommunens vedtak og tillatelsen anses dermed som endelig avgjort.

Lyngen kommune var allikevel av den oppfatning at tiltakshaver hadde overtrådt plan –og bygningslovens bestemmelser da de igangsatte terrenginngrepet uten søknad og tillatelse slik dette fremgår av plan- og bygningslovens bestemmelser. Kommunen fattet derfor vedtak om overtredelsesgebyr på kr 2 500,- til hver av tiltakshaverne. Dette vedtaket ble påklaget, klager gjør også krav på å få dekket sine saksomkostninger. Formannskapet tok ikke klagen til følge, men Fylkesmannen i Troms opphevet vedtaket under henvisning til at kommunen ikke har oppfylt kravene i forvaltningsloven § 25 om begrunnelse. Fylkesmannen presiserer allikevel at det ikke er tatt stilling til sakens utfall.

Etter Fylkesmannens behandling har rådmannen fremlagt saken til politisk behandling, Lyngen formannskap fattet, i utvalgssak 7/18 den 12.2.2018, vedtak om å behandle sak om overtredelse på nytt. Rådmannen tok dermed saken til ny behandling og fattet vedtak om overtredelsesgebyr på kr 2 500 til hver av tiltakshaverne, viser til delegert vedtak nr. 68/18. Dette vedtaket er påklaget av tiltakshaverne i brev mottatt av kommunen den 7.6.2018.

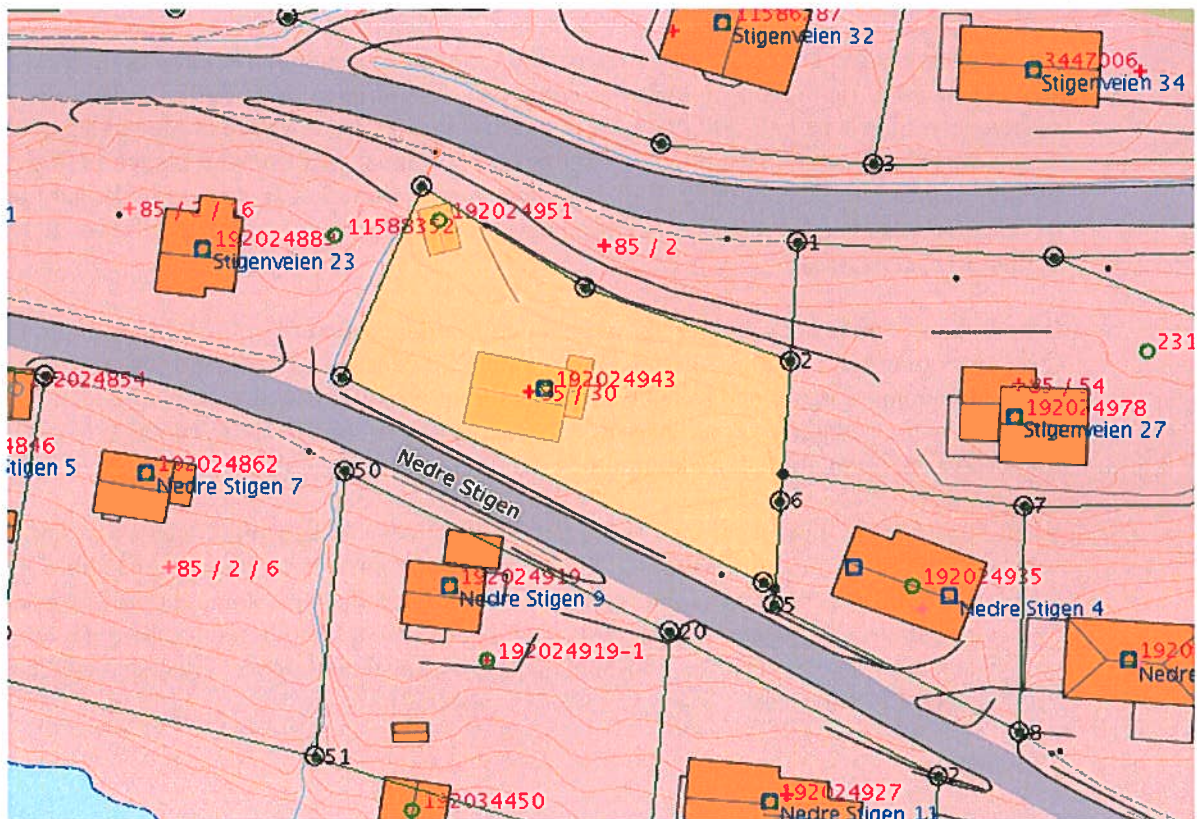
Klager bestrider at tiltaket er av en slik art at denne utløser søknadsplikt. Det anføres at manglende søknad ikke var en forsettlig handling, klagen argumenterer videre at mangel på slik søknad heller ikke kan være uaktsom. Som grunn for dette vises til tiltakshavernes manglende kjennskap til plan- og bygningsloven da tiltaket ble igangsatt. Videre anføres at kommunen har benyttet telefonsamtaler og e-poster som ikke er arkivført i forbindelse med saksbehandlingen. Tiltakshavers klage følger som vedlegg til denne sak.

Vurdering:

Formannskapet kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet, jf forvaltningsloven § 33.

Klager anfører at gebyr ikke kan ilegges da det ikke foreligger en forsettlig eller uaktsom handling. Klager finner det oppsiktsvekkende at mulige forhold nevnt i SAK § 16-2 ikke vektlegges.

Nedre Stigen består av bebyggelse oppført mellom ca 1950 og 1975, etter det Lyngen kommune kjenner til har 9 helårsboliger anlagt avkjøring og parkering i denne perioden. Bebyggelsen langs Nede Stigen ligger på feste- og selveiertomter, eiendommen gnr 85 bnr 30 har felles grenser til 3 tilstøtende boligtomter. Mot sør grenser eiendommen til kommunal veigrunn, nord for eiendommen ligger kommunal grunn benyttet som privat adkomst til eiendommen gnr 85 bnr 54.



SSB sin definisjon av tettbebyggelse er som følger «*Tettbebyggelse: En samling hus der avstanden mellom husene ikke er mer enn 50 meter. For større bygninger, herunder blokker, kontorer, lager, industribygg og idrettsanlegg, kan avstanden være opptil 200 meter til ett av husene i hussamlingen. Hussamlinger med minst fem bygninger, som ligger mindre enn 400 meter utenfor avgrensningen i første og andre punktum, skal inngå i tettbebyggelsen. Avgrensningen av tettbebyggelse er uavhengig av kommune- og fylkesgrenser.*»

Lyngen kommune vil på dette grunnlag definere området som tettbebyggelse, noe som vil ha betydning for vurderingen av søknadsplikten for dette tiltaket.

Lyngen kommune registrerer at tiltakshaver bestrider søknadsplikten og viser til at kommunen har oppfordret eller pålagt tiltakshaver å fremme slik søknad. Klager viser til brev datert 25.2.15, 2.3.16 (vi antar at det menes 15) og 12.4.15. som angivelig støtter slik konklusjon. Fylkesmannen har i tidligere behandling lagt til grunn at klagerne, på kommunens anmodning, har akseptert å søke. Hvilken kommunikasjon som var mellom kommunen og klager forut for søknad anses ikke å ha avgjørende betydning for klagebehandlingen.

Etter beregninger gjort av Lyngen kommune berører tiltaket et areal på omkring 80m². Tiltakshavere opplyser at det ikke er tilkjørt eller fjernet masser fra eiendommen i forbindelse med tiltaket. Lyngen kommune har ingen mulighet for å kontrollere dette i ettertid, men finner at terrengnivået er senket mer enn 1,5 meter i bakkant av parkeringsplass. Bestemmelsene i pbl og SAK 10 er å forstå slik at til- eller frakjøring av masser ikke har betydning for tiltakets søknadsplikt, dette forholdet er derfor ikke tillagt betydning i kommunens vurdering av søknadsplikten.

Det legges til grunn at det ikke er uenighet om at etablering av parkeringsplass og avkjøring anses som «tiltak», jf. Plan- og bygningsloven § 1-6. Lyngen kommune legger til grunn at tiltak omfattes av byggesaksbestemmelsene, jf. Plan- og bygningsloven § 20-1 bokstav k) og l)

Det følger av plan- og bygningsloven § 20-5 første ledd bokstav e) at mindre tiltak utendørs er unntatt søknadsplikt.

Byggesaksforskriften § 4-1 bokstav e punkt 10 har unntak for søknadsplikt for biloppstillingsplasser for tomtens bruk som ikke krever vesentlig terrenginngrep. Det legges til grunn at det ikke finnes tilsvarende unntaksbestemmelse for opparbeidelse av avkjøring fra offentlig vei.

Tiltakshaver har ansvar for at tiltaket utføres i samsvar med vilkårene i første ledd, jf. Forskriftens § 4-1 andre ledd.

I tredje ledd er følgende tatt med: «Tiltak etter denne bestemmelsen kan ikke settes i gang før det er gitt nødvendig tillatelse eller samtykke fra berørte myndigheter. For tiltak unntatt etter første ledd bokstav a, b, c og e må plasseringen ikke komme i strid med veglovas bestemmelser om for eksempel avkjøring, frisiktsoner, avstand til veimidte, eller byggeforbudssonen etter jernbaneloven § 10.»

Plan- og bygningsloven § 20-5 femte ledd har følgende bestemmelse: «Tiltak kan ikke settes i gang før det er gitt nødvendig tillatelse eller samtykke fra andre berørte myndigheter, jf. § 21-5.»

Det følger av veglova § 40 at avkjørsel fra kommunal veg må godkjennes av kommunen.

Anlegg av avkjørsel må ikke foretas uten etter skriftlig tillatelse av kommunen for kommunale vegger, jf. forskrift om alminnelige regler om bygging og vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg I punkt 1.

Vår konklusjon er at tiltak ikke kan anses å være unntatt søknadsplikt etter § 20-5 første ledd bokstav e). Vår konklusjon her anses ikke å være avgjørende i saken da det følger av femte ledd at det kreves samtykke fra andre berørte myndigheter. Avkjørsel fra kommunal veg ble etter vår vurdering ikke godkjent før tiltaket ble iverksatt.

Tiltak som nevnt i plan- og bygningsloven § 20-1, er ikke søknadspliktig dersom tiltaket blir tilfredsstillende behandlet etter andre lover, jf. § 20-6. Da det ikke ble søkt om godkjenning av avkjøring før tiltaket ble gjennomført anses det ikke å være grunn til å vurdere om slik godkjenning ville ha fritatt for søknadsplikt.

Med bakgrunn i pbl §20-2 jfr. SAK 10 § 4-1 bokstav e punkt 7 og 10 er Lyngen kommunes konklusjon at tiltaket er søknadspliktig, gjennomføring uten søknad og tillatelse er dermed å anse som ulovlighet.

Det fremgår av pbl § 32-1 at kommunen er pliktig å følge opp ulovligheter, rådmannen ser det slik at dette gjelder alle typer tiltak. Lyngen kommune legger til grunn at tiltaket omfattes av byggesaksbestemmelsene i pbl med tilhørende forskrifter. Denne vurderingen var også i samsvar med tiltakshavers vurdering som fremgår av vedlegg til nabovarsel datert 12.1.2015 der det fremgår i andre avsnitt: **«Det er allerede etablert adkomst fra Nedre Stigen veg. Grunnen til dette er at det ble gjort en skjønnsmessig vurdering i området i samråd med den lokale entreprenøren. Nå i ettertid ser vi at vi kanskje gjorde en feilvurdering i forhold til søknadsplikt. Vi burde ha søkt først. Dette har vi tidligere beklaget overfor Lyngen kommune v/Kåre Fjellstad og forholdet vil nå bli rette opp i med denne søknaden.»**

Tiltakshaver opplyser ikke hvilken hjemmel som ble lagt til grunn for at denne endret syn på spørsmålet om søknadsplikt etter at tiltaket var gjennomført. Lyngen kommune har ikke arkivert noe dokumentasjon på at tiltakshaver på noe tidspunkt ble pålagt av kommune å søke om tillatelse, men dette ble gjort på eget initiativ og vurdering av tiltakshaver. Rådmannen kjenner derfor ikke til tiltakshavers påstand om at kommunen har anmodet disse å søke av hensyn til en «enklest mulig prosess». Det synes allikevel klart at både tiltakshaver og kommunen var av den oppfatning at tiltaket var søknadspliktig da dette ble omsøkt. På bakgrunn av dette fremstår det som klart at både kommunen og tiltakshaver er innforstått med at anleggelse av avkjøring og parkering på eiendommen ikke skulle vært utført før tillatelse var gitt av kommunen.

Lyngen kommune kjenner seg ikke i igjen i tiltakshavers påstand at det har vært holdt telefonsamtaler og u-arkiverte e-poster i saksbehandlingen der pålegg om å søke har vært gitt. Dette vurderes i alle tilfeller ikke å ha betydning for saken da kommunen ovenfor grunnngir søknadsplikten for dette tiltaket.

Overtredelsesgebyr kan ilegges den som forsettlig eller uaktsomt utfører, lar utføre, bruker eller lar bruke tiltak uten at det foreligger nødvendig tillatelse, jf. § 32-8 første ledd bokstav b).

Rettsvillfarelse gjelder uvitenhet om rettslige spørsmål eller forhold. Det kan være snakk om manglende kunnskap om en handling etter loven er rettsstridig eller rettmessig. Dersom rettsvillfarelsen er unnskyldelig, kan dette tillegges vekt ved vurdering av om det skal ilegges overtredelsesgebyr.

En person som visste eller burde visst at en handling var i strid med plan- og bygningsloven, forskriftene eller en byggetillatelse, kan ilegges gebyr av kommunen.

Det er ikke grunnlag til å hevde at Fagerborg og Wollan handlet forsettlig.

Hensikten med overtredelsesgebyr er å bidra til at plan- og bygningslovens regler overholdes. Ved utmålingen legges til grunn at tiltakshavere har utført søknadspliktig tiltak uten å innhente tillatelse på forhånd. SAK 10 § 16-1 angir gebyrrammer for slike overtredelser, SAK 10 § 16-1 bokstav a, pkt.1 benyttes som grunnlag for fastsettelse av gebyrets størrelse. Hjemmelsgrunnlaget for ileggelse av overtredelsesgebyr er de overtredelser som er listet opp i pbl § 32-8, i dette tilfellet bokstav b.

Det legges til grunn at det generelt skal mye til for at rettsvillfarelse kan godtas som unnskyldende. Det legges til grunn at det må foreligge særlige omstendigheter for at rettsvillfarelse kan anses å være unnskyldende. Etter kommunens syn foreligger det ikke særlige omstendigheter som tilsier at rettsvillfarelse var unnskyldelig. Tvert imot anser Lyngen kommune at Hilde Fagerborgs kompetanse skjerpet de forventninger som kan stilles til henne i forbindelse med vurdering av om det forelå søknadsplikt.

Lyngen kommune la til grunn at Hilde Fagerborg har i januar 2015 søkt og vært på intervju til stilling som planlegger i Lyngen kommune. Det ble antatt at hennes kjennskap til pbl var tilstrekkelig til å vite at slikt tiltak var søknadspliktig. Videre la kommunen til grunn at Fagerborg også på et senere tidspunkt har ytt tjenester i form av bistand med søknader i plan- og byggesaker for tiltakshavere. Tiltakshaverne anfører, i sin klage, at Fagerborg ikke hadde tilstrekkelig kjennskapet til pbl da søknaden til stilling i kommunen ble fremmet. Videre antydes at den kunnskapen som er nødvendig for å yte bistand i plan- og byggesaker er ervervet på et senere tidspunkt.

Lyngen kommune fant at tiltakshaverne har opptrådt uaktsomt da disse ikke gjorde nødvendige undersøkelser med hensyn til søknadsplikt før tiltaket ble utført.

Det er i vår vurdering særlig lagt vekt på at avkjørsler fra offentlig vei er nevnt i veglova § 40 og SAK 10 § 4-1 tredje ledd. Det legges til grunn at søknadsplikt for avkjøring burde være kjent før tiltaket ble igangsatt. Vår konklusjon er at Fagerborg og Wollan handlet uaktsomt når de utførte/lot utføre tiltak på eiendommen gnr 85 bnr 30 høsten 2014.

Det legges til grunn at hver av partene kan ilegges inntil kr 5000,- i overtredelsesgebyr, jf. SAK 10 § 16-1 første ledd bokstav a punkt 1. Ved fastsettelse av gebyrets størrelse er det ikke lagt vesentlig vekt på mulige forhold nevnt i SAK 10 § 16-2. Gebyret er skjønnsmessig satt der det er sett på alvorlighetsgraden i overtredelsen, jf. § 16-2 første ledd. Hovedargumentet for ikke å tildele maksimalt overtredelsesgebyr skyldes vurdering av alvorlighetsgraden. Generelt bør veilovens bestemmelser overholdes, og tiltak som utføres uten forutgående søknad kan medføre

sikkerhetsrisiko. I denne saken ble det fremmet krav om siktförbedringstiltak før tiltaket kunne godkjennes.

I vurderingen er det lagt til grunn at SAK 10 § 16-2 tredje, fjerde, femte, sjette og syvende ledd ikke har betydning ved utmålingen av overtredelsesgebyret.

Slik saken har utviklet seg finner Lyngen kommune ikke grunn til å tillegge andre ledd vekt ved utmålingen. Dette da søknad og krav om endringer var nødvendig for at tiltaket skulle godkjennes.

Lyngen kommune finner derfor grunn til å ilegge tiltakshavere samlet gebyr på kr 5000,- som deles likt over to fakturaer til hver av hjemmelshaverne.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
7/19	Lyngen formannskap	13.02.2019

118/1 -søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel 2017-2029 - deling av grunneiendom

Henvisning til lovverk:

- Plan- og bygningsloven
- Jordloven (Delegert vedtak 12.11.2018)

Rådmannens innstilling

I henhold til Plan- og bygningsloven §20-1 godkjennes fradeling av 0,4 da. fra matrikkelenhet 118/1 som omsøkt.

Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel vil kun avklare arealbruken. En eventuell byggetillatelse vil måtte ivareta flere hensyn enn arealbruken.

Saksopplysninger

Generelle opplysninger om saken

Søknaden om deling av grunneiendom gnr. 118 bnr. 1 er mottatt 06.06.2018. Søknaden gjelder fradeling av tomt til oppsett av garasjeanlegg. Søker er Jægervatnet Idrettslag. Søker har skriftlig tillatelse fra grunneier Kyrre Bakkeland.

Eiendom:

Landbrukseiendommen Jægervatnet, består av 5 matrikkelenheter som ligger ved, og spredt rundt Jægervatnet.

Eiendommen 118/1 er odelseiendom og har boplikt.



Omsøkt tomt:

Det søkes om fradeling av 320 kvadratmeter dyrkbar skogsmark til oppsett av garasjeanlegg i tilknytning til Jægervatnet grendehus. Garasjeanlegget ønskes for å lagre utstyr til oppkjøring av lysløypa i området.

Dispensasjonen har vært på høring i perioden 12.11.18 – 11.12.18

Høringsinstans	Sendt på høring	Tilsvar
NORGES VASSDRAGS- OG ENERGIDIREKTORAT (NVE)	12.11.2018	
FYLKESMANNEN I TROMS	12.11.2018	
TROMS FYLKESKOMMUNE	12.11.2018	21.11.2018
TROMS KRAFT NETT AS	12.11.2018	
SAMEDIGGI / SAMETINGET	12.11.2018	06.12.2018

Troms Fylkeskommune:

Fylkeskommunens kulturminneforvaltning har ingen merknader til saken. For opplysninger om samiske kulturminner vises det til Sametinget.

Sametinget:

Sametinget har ingen kulturminnefaglige merknader til søknaden. Vi kjenner ikke til at det er registrert automatisk freda, samiske kulturminner i det aktuelle området.

Om noen under arbeid skulle oppdage spor etter eldre aktivitet, må en umiddelbart stanse arbeidet og gi beskjed til Sametinget og fylkeskommunen. Pålegget beskrives i lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 annet ledd. Vi forutsetter at dette viderefremmes til alle som skal delta i gjennomføring av tiltaket.

Vi minner også om at alle samiske kulturminner eldre enn 1918 er automatisk freda ifølge kml. §4 annet ledd. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme et freda kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kml. §§ 3 og 6.

Forhold til overordnet plan og øvrige vedtak

Omsøkt areal er i kommuneplanens arealdel avsatt til landbruks-, natur- og fritidsformål samt reindrift. Arealet for omsøkt fradeling ligger innenfor hensynsområde for verdifulle kulturlandskap. Kulturlandskapet har navnet Fredheim og er klassifisert som regionalt viktig.

Saken er jordlovsbehandlet:

Vedtak:

I henhold til jordlovens §9 og §12 gis det tillatelse til fradeling av til oppsett av garasjeanlegg på matrikkelenheten 118/1 som omsøkt.

Søknad om omdisponering av omsøkt areal sendes på høring. Endelig vedtak om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel gjøres av Lyngen formannskap.

Risiko- og sikkerhetsmessige konsekvenser

Grunnen består av skjellsand (NGU løsmassekart).

Vurdering av alternativer og konsekvenser

Jægvatnet idrettslag ønsker å sette opp et garasjeanlegg til lagring av utstyr til oppkjøring av lysløype og andre skiløyper.

Anlegget vil spare utstyr for slitasje. Anlegget ønskes oppsatt i nær tilknytning til grendehuset.

I høringsrunden har det ikke kommet tilbakemeldinger som skulle tilsi at et slikt anlegg ikke skulle kunne settes opp.

Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel vil kun avklare arealbruken. En eventuell byggetillatelse vil måtte ivareta flere hensyn enn arealbruken.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
8/19	Lyngen formannskap	13.02.2019
	Lyngen kommunestyre	

Utbedringstiltak på Lenangen omsorgssenter-oppfølging av kommunestyrets vedtak fra desember 2018

Henvisning til lovverk:

Rådmannens innstilling

Det avsettes kr 585 000,- til oppgradering av bygning på Lenangen omsorgssenter. Beløpet dekkes over disposisjonsfondet.

Budsjettdekning:

Årsbudsjett	Ansvar	Tjeneste	Art	Prosjekt	Økes	Reduseres
2019	4400	2650	32300		585 000	
2019	9000	8800	19401		585 000	

Saksopplysninger

Generelle opplysninger om saken

Viser til kommunestyrets behandling av budsjett og økonomiplan i møtet den 19.12.2018. Lyngen SP v/Karl Arvid Brose fremmet følgende forslag:

Det settes av kr 500.000 til oppgradering av kjøkken og garderobe til ansatte på Lenangen Omsorgssenter. Dette for å gi bedre arbeidsforhold for ansatte. Dekning: Havbruksfondet

Følgende ble vedtatt.

Rådmannen fremmer ny sak om kjøkken på Lenangen omsorgssenter basert på behov og kostnader til første møte i kommunestyret 2019.

Under behandlingen av denne saken ble behov for endring av tak over personal/kjøkkeninngang tilkjennegitt. Tiltaket ble ikke tatt med i vedtaket, men administrasjonen legger også dette frem til behandling da tiltaket vil bedre sikkerheten og arbeidsforholdene for de ansatte samt gi bedre lufting av takkonstruksjon.

Forhold til overordnet plan og øvrige vedtak

Tiltakene ligger ikke i årsbudsjett eller økonomiplan

Økonomiske konsekvenser

Foreslåtte tiltak medfører bruk av disposisjonsfondet, eventuelt lånoptak.

Enhetsleder av Omsorgssenteret har nå utarbeidet en ønsket tiltaksliste, denne er som følger:

- Kjøkken: heve/senke benk, nye overskap til kopper og glass, benk for potetskrellemaskinen og underskap for kasseroller
 - **Innkjøp og montering beregnes til kr 65 000,- eks mva**
- Vaktrom: dør med glass felt
 - **Innkjøp og montering av dør med gassfelt og låskasse for sylinderlås beregnes til kr 15 000,- eks mva**
- Medisinrom. Dør med glass felt- slik at det kommer inn litt dagslys på hjemmesykepleierom som ikke har vindu
 - **Innkjøp og montering av dør med gassfelt og låskasse for sylinderlås beregnes til kr 15 000,- eks mva**
- Garderobe: garderobeskap langs hele nordveggen, slik at alle får hvert sitt garderobeskap. Fjerne toalettet som er inne i garderoben, slik at den blir større. Ta dør inn til toalett som ligger ved siden av garderoben- slik at det blir personaltoalett.
 - **Innkjøp, ombygging og montering beregnes til kr 85 000,- eks mva**
- Nye toalett på alle pasientrom i gammel fløy- slik at vi slipper å bruke toalett forhøyer-
 - **Innkjøp og montering beregnes til kr 55 000,- eks mva**
- Takoverbygg over inngang samt etablere lufting for å unngå isdannelse
 - **Materialleveranse og utførelse beregnes til kr 350 000,- eks mva**

Samlet kostnadsoverslag kr 585 000,- eks mva

Risiko- og sikkerhetsmessige konsekvenser

Ingen

Miljøkonsekvenser

Ingen

Folkehelse/friluftsliv

Ingen

Vurdering av alternativer og konsekvenser

Enhetsleder og ansatte ved Lenangen Omsorgssenter har ved flere anledninger gitt uttrykk for ønske om tilrettelegging for et bedre fysisk arbeidsmiljø. Dette gjelder både for ansatte på kjøkken, men også garderobe og pauseroms-fasiliteter. Innspillene over ønskede tiltak er fremmet av kommunalsjef for helse og omsorg og støttes av kommunens arbeidsmiljøutvalg AMU. Rådmannen innstiller derfor på at nødvendige midler tilføres investeringsbudsjettet. Beløpet dekkes over kommunens disposisjonsfond.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
9/19	Lyngen formannskap	13.02.2019
	Lyngen kommunestyre	

Tiltak i Lyngenhallen- etablering av vindfang

Henvisning til lovverk:

Plan- og bygningsloven med TEK 17

Rådmannens innstilling

Det etableres vindfang med adkomst for brukere i Lyngenhallens vestre fasade. Nødutgang mot nord-øst bygges om eller endres slik at brukbarheten sikers under utfordrende værforhold. Kostnadsrammen fastsettes politisk så snart dette er klart fra administrasjonen.

Saksopplysninger

Generelle opplysninger om saken

I forbindelse med budsjettbehandlingen den 19.12.2018 fikk rådmannen i oppdrag å fremme sak om oppføring av vindfang i Lyngenhallen.

På ettermiddags- og kveldstid benyttes hallen til fotball- og klatreaktiviteter. Den enkelte brukergruppen har på forhånd avtalt treningstid og hvilket areal som skal brukes. Ved bruk av hallen benyttes inngangen i «mellombygget». Bruk av denne inngangen genererer en god del trafikk og parkering inn på plassen mellom hallen og skolebygget. Da denne ikke er tilrettelagt eller egnet til parkering for brukere i hallen er det ønskelig å innføre et bruksmønster der parkeringsplassen vest for hallen benyttes.

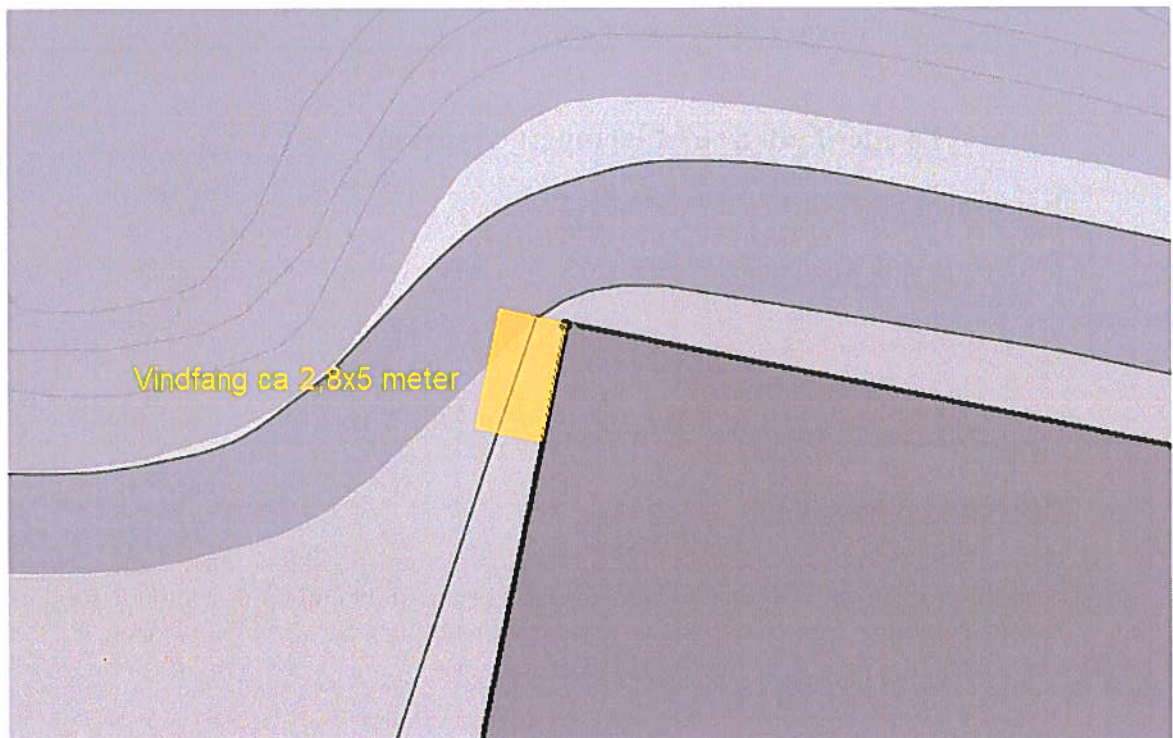
Med grunnlag i TEK 17 kan eksisterende rømningsveier betjene det antallet personer som normalt oppholder seg i hallen. Utfordringen vil ofte være å sikre at utgangsdørene ikke blokkeres av snø og is. Erfaring viser at noen nødutganger kan bli fullstendig tildekket på kort

tid og dermed ikke oppfyller sin funksjon. Ut fra erfaring og kjennskap til vind- og snøforholdene på plassen kan det være aktuelt bygge vindfang i nord-vestre hjørne, eventuelt i hjørne mot sør-vest. Denne kan også benyttes som inngang for brukere, slik løsning vil hindre trafikk inn i området ved mellombygget og dermed også gi en trafiksikkerhetsmessig gevinst.

Etablering av vindfang mot nord-vest kan medføre behov for mindre omlegging av adkomstvei til skolen.

Om slik løsning blir valgt vil det utarbeides låsplan/tilganger for brukere som også gir adkomst til toalett.

Det er ikke mottatt pristilbud på tiltaket, men budsjettpris vil være klart innen politisk behandling den 13.2. Om tiltaket blir vedtatt politisk kan budsjettpris være grunnlag for fastsetting av økonomisk ramme.



Nødutgang mot nord-øst er utsatt for store snømengder og blir dermed raskt satt ut av funksjon i tilfeller der nord-vestlig vind bygger opp snø langs denne veggen. Eventuelt kan nødutgang flyttes til langvegg mot nord der snøen erfaringsmessig ikke legger seg.



Forhold til overordnet plan og øvrige vedtak

Ingen

Økonomiske konsekvenser

Tiltaket ligger ikke inne i budsjett eller økonomiplan.

Risiko- og sikkerhetsmessige konsekvenser

Ingen

Miljøkonsekvenser

Ingen

Folkehelse/friluftsliv

Ingen

Vurdering av alternativer og konsekvenser

Etablering av vindfang i forbindelse med en eller flere nødutganger vil lette ansvaret som ligger på bygningseier om å holde nødutganger åpen til enhver tid under bruk. Disse kan også benyttes som adkomstdør for brukere, noe som vil generere mindre trafikk inn mot «mellombygget» og dermed bedre trafiksikkerheten og lette snørydding.

Det anses som hensiktsmessig å anlegge vindfang/takoverbygg over eksisterende nødutgang da sikkerhet under bruk vil bli vesentlig forbedret. Det vil legges vekt på løsning og materialvalg som passer inn med eksisterende fasade.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
10/19	Lyngen formannskap	13.02.2019
	Lyngen kommunestyre	

Tilleggsbevilgning-finansiering av planlagte tiltak som ikke ble realisert i 2018

Henvisning til lovverk:

Rådmannens innstilling

Det bevilges kr 408 000 til dekning av tiltak som ble bestilt, men ikke utført i 2018. Beløpet dekkes over disposisjonsfondet.

Budsjettdekning:

Årsbudsjett	Ansvar	Tjeneste	Art	Prosjekt	Økes	Reduseres
2019	4410	3321	12303		408 000	
2019	9000	8800	19401		408 000	

Saksopplysninger

Generelle opplysninger om saken

Med grunnlag i regnskap ble det ikke oppnådd forbruk i tråd med avsatt budsjetttramme for vedlikehold av kommunale veier. Årsaken til dette ligger i at entreprenører ikke hadde kapasitet til å utføre bestilte oppdrag i 2018. Tiltak på Øvre Jensvollvei og Grønnvollveien ble derfor ikke utført som planlagt, derav mindre-forbruk på kr 408 000. Siden ubrukte budsjettmidler for 2018

ikke er tilgjengelig i år fremmes sak til politisk behandling der det bes om at dette beløpet stilles disponibelt fra disposisjonsfondet.

Forhold til overordnet plan og øvrige vedtak

Beløpet var planlagt brukt i 2018

Økonomiske konsekvenser

Mindre avsetning til disposisjonsfondet for 2019

Risiko- og sikkerhetsmessige konsekvenser

Ingen

Miljøkonsekvenser

Ingen

Folkehelse/friluftsliv

Ingen

Vurdering av alternativer og konsekvenser

Da disse tiltakene var beregnet utført og budsjettert til betaling i 2018 vil det medføre reduksjon i den planlagte driften om beløpet skal belastes driftsbudsjettet for 2019. Om tiltaket hadde blitt utført og betalt som planlagt i 2018 ville avsetningen til disposisjonsfondet blitt tilsvarende mindre for 2019.

Rådmannen finner derfor grunn å innstille på at kr 408 000 tilføres som vedlikeholdsmidler på ansvar 4410 og dekkes over disposisjonsfondet.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
11/19	Lyngen formannskap	13.02.2019
	Lyngen kommunestyre	

Opprettelse av fond til private veier-anmodning om presisering av vedtaket

Henvisning til lovverk:

Kommuneloven

Rådmannens innstilling

Kommunestyrets vedtak i sak 109/18 endres. Det avsettes kr 1 mill til et veifond for private veier. Beløpet dekkes med reduksjon av investeringsramme på kr 4 mill til oppgradering av kommunale veier.

Saksopplysninger

Generelle opplysninger om saken

Viser til vedtak i Lyngen kommunestyret i sak 109/18 den 19.12.2018. Av protokollen fra møtet fremgår at kr 1.000.000 skal gis som tilskudd til oppgradering på private veier. Beløpet finansieres innenfor eksisterende driftsramme for kommunale veier, total budsjett ramme for kommunale veier er kr 4 182 000. Herav inngår følgende faste utgifter:

- Lønn og pensjon 399 000
- Drift av transportmidler, arbeidstøy og annet forbruksmateriell kr 180 000
- Brøyting kr 2 588 000 (inngåtte avtaler)
- Sum faste utgifter: kr 3 167 000
- **Rest kr 1 015 000**
- Avsetning til fond for private veier kr 1 000 000
- **Disponibelt til egne driftstiltak 15 000**

Etter samtale med ordfører er det fremkommet at beløpet ikke skulle dekkes over driftsbudsjett, men av investeringsmidler som rådmannen hadde fremmet forslag om kr 4 mill i sitt fremlegg. Intensjonen var dermed at driftsmidlene til vedlikehold ikke skulle reduseres.

Saken fremmes derfor til politisk behandling der det bes om avklaring om slike tilskudd skulle dekkes over drift eller investering.

Forhold til overordnet plan og øvrige vedtak

Ingen

Økonomiske konsekvenser

Endring som innstilt vil redusere investering og øke drift med kr 1 mill

Risiko- og sikkerhetsmessige konsekvenser

Ingen

Miljøkonsekvenser

Ingen

Folkehelse/friluftsliv

Ingen

Vurdering av alternativer og konsekvenser

Reduksjon av vedlikeholdsmidler på kr 1 mill til kommunale veier vil medføre at vedlikehold ikke kan utføres i hele 2019, dette vurderes som uforsvarlig da behovet absolutt er til stedet.

Rådmannen hadde fremmet forslag til sitt budsjettfremlegg at det skulle avsettes kr 4 mill til investering i forbindelse med oppgradering av kommunale veier. Om beløpet reduseres med kr 3 mill så vil ikke dette gi dramatiske følger for planlagte oppgraderingstiltak.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
12/19	Lyngen formannskap	13.02.2019
	Lyngen kommunestyre	

Klagebehandling ekspropriering Koppangen

Henvisning til lovverk:

Plan- og bygningsloven

Vedlegg

- 1 Særutskrift Ekspropriering parkering og flomsikring Koppangen
- 2 Klage på ekspropriering parkering og flomsikring Koppangen
- 3 Fastholdelse av klage: ekspropriering i Koppangen pluss et nytt punkt
- 4 Angelo klage til NVE
- 5 Sikringsanlegget i Koppangen, Lyngen kommune - Geir Angelo - spørsmål om erstatning, forholdet til reguleringsplanen og ekspropriasjon
- 6 Omgjøringsbegjæring tas ikke til følge
- 7 Vedrørende områdereguleringsplan for Koppangen i Lyngen kommune
- 8 3158_001
- 9 SV: Anmodning om redegjørelse
- 10 ROS-analyse Koppangen

Rådmannens innstilling

1. Formannskapet tar ikke klage til følge, og saken sendes videre til kommunestyret
2. Kommunestyret tar ikke klage til følge

Saksopplysninger

Generelle opplysninger om saken

18.12.18 vedtok kommunestyret ekspropriasjon av areal P1 og BA2 for å realisere reguleringsplanen i Koppangen (vedlegg 1). Lyngen kommune har i ettertid mottatt klage på vedtaket fra grunneier Geir Angelo, mottatt 06.01.19 (vedlegg 2), samt et supplement til klage, mottatt 17.01.19 (vedlegg 3).

Grunneier har også sendt klage til NVE (vedlegg 4), og NVE har behandlet klagen (vedlegg 5).

Klagens innhold kan i sin helhet leses i vedlegg 2 og 3, men listes her oppsummert og punktvis, og går som følger:

1. Grunneier klager på at det ble gjort eksproprieringsvedtak av Lyngen kommunestyre før hans begjæring om å gjøre om stadfestingen av planen var behandlet av Fylkesmannen.
2. Grunneier melder at han etter ekspropriasjonsvedtaket av Lyngen kommunestyre, har bedt NVE om å fjerne flomsikringsanlegget fra sin eiendom, og melder videre at han aldri vil godta en avtale med NVE, dersom Lyngen kommune opprettholder ekspropriasjonsvedtaket, som beskrevet i utdrag fra klage:

«Etter eksproprieringsvedtak har jeg har bedt NVE om å fjerne anlegg fra min eiendom. Kommunene sier(kommunestyremøte 12.10.17): Forholdet mellom NVE og grunneier avklares mellom disse partene. Det er stadig flere forhold som skal avklares mellom NVE og meg. Etter at kommunen nå prøver å ekspropriere på min eiendom vil NVE aldri få en avtale med meg og jeg har derfor bedt NVE om å fjerne sitt anlegg fra min eiendom.»

3. Grunneier har ikke fått kopi, og dermed ikke fått anledning til å kommentere brev fra Lyngen kommune til Fylkesmannen datert 05.10.18.
4. Grunneier mener det er uforståelig hvorfor man skal bruke BA2 til sikring. Han påpeker videre at det i formannskapsmøte 21.09.16 er sagt at området er tatt med etter drøftinger med mellom sektorleder for plan og næring, Viggo Jørn Dale, mens det i 2018 ble sagt at området ble tatt inn etter samråd med kommuneplanlegger og teknisk sjef. Grunneier trekker også tvil om et møte mellom NVE og Viggo Jørn Dale har funnet sted, og savner et møtereferat.
5. Grunneier påpeker at det ikke er riktig at arealet P1 i planen ikke blir brukt til annet formål, da arealet inntil nylig har blitt brukt til både beite for hester, samt skogdrift. Videre påpekes det at det er landbruksjord som i planen skal brukes til parkering, og mener Lyngen kommune må se på bruken av eiendommen i et langtidsperspektiv.
6. Grunneier opprettholder sin habilitetsklage mot varaordføreren, og mener hun var sentral i både oppstart og utforming av reguleringsplan Koppangen.
7. Grunneier klager på at Lyngen kommune har forsøkt å tilrettelegge for vannanlegg på hans eiendom, og ser dette i sammenheng med reguleringsplanen.
8. Grunneier påpeker at det aldri har vært en tursti over hans eiendom, og melder videre at det skal det heller ikke være fremover. Han sier ATV stier er laget av reindriftsnæringen og også lokale personer, og de er ikke åpen for allmennheten, og spør videre om private har lov å kjøre ATV i marka.
9. (supplement til klage): Grunneier opprettholder klage etter Fylkesmannen har avvist omgjøring av stadfesting for reguleringsplan Koppangen. Grunneier melder videre at det er farlig å ferdes i fjellet, og oppfordrer planleggere og politikere til å være forsiktig med å tilrettelegge for ferdsel i farlig terreng.

Administrasjonens tilsvarende svar til klage:

- 1) Fylkesmannen hadde behandlet grunneiers klage før kommunestyremøtet 18.12.18, med det resultat at klagen ikke førte fram, og reguleringsplanen forble stadfestet. Denne saken ble ferdigstilt av Fylkesmannen tett opp mot kommunestyremøtet, og Fylkesmannens klagebehandling ble derfor ikke med som vedlegg til saksfremlegget, men skrevet ut og fordelt under selve møtet (vedlegg 6)
- 2) Eventuelle klager grunneier har til NVE, må forbli en sak mellom grunneier og NVE. Lyngen kommune vil på dette punktet referere til NVEs klagebehandling (vedlegg 5), og påpeke at uenighet mellom NVE og grunneier er uvedkommen ekspropriasjonsvedtaket.
- 3) Brevet datert 05.10.18 det refereres til, var et svar til anmodning til Lyngen kommune fra Fylkesmannen om å redegjøre for varaordføreren habilitet i behandlingen av

reguleringsplan Koppangen, og ble således svart direkte til Fylkesmannen.

Administrasjonen er enig i at Geir Angelo burde fått kopi av dette brevet, men vil i denne sammenheng også påpeke at fylkesmannen har kommentert grunneiers nye klager i etterkant (vedlegg 7), uten å endre sin vurdering, og manglende kopi til grunneier ble i så måte ubetydelig for det endelige resultatet.

- 4) Kommuneplanlegger og teknisk sjef var i første rekke involvert i beslutningen om hvor parkeringsplassen (P1) skulle ligge (dekkes nærmere i neste punkt), mens man for sikringstiltak for flom, naturligvis er avhengig av å rådføre seg med NVE. Det er kjent for Lyngen kommune at grunneier har blitt informert om nødvendigheten av sikringstiltak direkte av NVE, så tidlig som 2013 (vedlegg 5 og 8), og vurderer det som urimelig å anta at det ikke har vært dialog også mellom kommunen og NVE. Både BA1 og BA2 er i tråd med de råd og føringer Lyngen kommune har fått i dialog med NVE. De sikringsanleggene må legges der det er tilrådelig ut i fra terreng og farebilde, og det er i så måte ikke en avveining kommuneplanleggeren gjør på egen hånd, men man hensyntar de faglige vurderinger gjort av NVE. Andre del av vedlegg 8 viser også et møtereferat fra en tidlig fase av sikringsarbeidet, der NVE, Lyngen kommune, samt berørte parter er representert.
- 5) Det er Lyngen kommunes vurdering at areal P1 i planen er det arealet best egnet til formålet. Vurderingen er, som i alle andre tilfeller hvor kommunen endrer formål på et areal, en interesseavveining. Lyngen kommune må forholde seg til hvilke behov som finnes i området, og hvilke arealer som er egnet for å dekke de behovene, samt vurdere aktuell bruk for de områdene i framtiden.
- 6) Angående klage på inhabilitet hos varaordføreren, så mener Lyngen kommune at denne klagen allerede har blitt belyst og behandlet både av kommunen (vedlegg 9) og Fylkesmannen (vedlegg 6 og 7), og kan ikke se noen nye argumenter i grunneiers klage.
- 7) Vannanlegget på Geir Angelos eiendom ligger utenfor eksproprieringsgrunnlaget. Det ligger som egen klagesak hos Fylkesmannen, med ref. 2018/258, noe grunneier er opplyst om i brev fra Fylkesmannen (vedlegg 7). Lyngen kommune ser ikke noen grunn til å kommentere vannanlegget ytterligere i denne saken.
- 8) Ferdsel med ATV behandles etter motorferdselloven.
- 9) Farefullt terreng er en del av Lyngen, og det er få områder i fjellet som kan beskrives som «trygge». Dette er en av flere faktorer som må vurderes i kommunens strategi for besøksforvaltning. Erfaringen så langt, er at folk parkerer langs vegen, om det ikke finnes parkeringsplass, og det er også en av grunnene til at det er behov for parkeringsplass i Koppangen. Biler langs vegen er et driftsproblem og en trafikkfare. Folk vil nyte Lyngsalpene, om vi tilrettelegger eller ikke, men med tilrettelegging kan vi i det minste få brøytet i Koppangen.

Vurdering av alternativer og konsekvenser

Administrasjonen ser ikke tilstrekkelig grunn til å ta klage til følge. Behovet for parkering i Koppangen vil ikke forsvinne uten tiltak, og man vil da fortsatt oppleve problemer med trafiksikkerhet, brøyting, samt parkering på andres eiendom.

Det er ikke tilrådelig å utfordre vurderingene gjort av NVE, eller ROS-analysen utført av Rambøll i forbindelse med reguleringsplanarbeidet (vedlegg 10). Det vil ikke være forsvarlig av Lyngen kommune å unnlate å erverve de arealer nødvendig for å sikre innbyggerne i Koppangen mot flomfare.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
138/18	Lyngen formannskap	18.12.2018
103/18	Lyngen kommunestyre	18.12.2018
119/18	Lyngen kommunestyre	19.12.2018

Ekspropriering parkering og flomsikring Koppangen

Henvisning til lovverk:

Plan- og bygningsloven §16-2

Vedlegg

- 1 Reguleringskart_Koppangen 20160523-A0-L_
- 2 Vedtaket stadfestes
- 3 Reguleringsplan Koppangen, arealformål P1 og BA2
- 4 Begjæring om omgjøring av fylkesmannens vedtak av 10.07.2018
- 5 Anmodning om redegjørelse
- 6 Anmodning om redegjørelse
- 7 SV: Anmodning om redegjørelse
- 8 Koppangen 101-2

Saksprotokoll i Lyngen kommunestyre - 19.12.2018

Behandling:

VEDTAK:

Lyngen kommunestyre tiltrer formannskapets innstilling til vedtak. Enst

Vedtak:

Kommunestyret vedtar ekspropriering av areal P1 og BA2 for a realisere reguleringsplan i Koppangen, etter §16-2 i plan- og bygningsloven.

Saksprotokoll i Lyngen kommunestyre - 18.12.2018

Behandling:

Utsatt til kommunestyremøtet 19.12.18.

Saksprotokoll i Lyngen formannskap - 18.12.2018

Behandling:

Brev dat 10.12.18 fra Fylkesmannen i Troms referert.
Line Van Gemert er ikke inhabil.

VEDTAK:

Lyngen formannskap tiltrer rådmannens innstilling. Enst

Vedtak:

Kommunestyret vedtar ekspropriering av areal P1 og BA2 for a realisere reguleringsplan i Koppangen, etter §16-2 i plan- og bygningsloven.

Rådmannens innstilling

Kommunestyret vedtar ekspropriering av areal P1 og BA2 for a realisere reguleringsplan i Koppangen, etter §16-2 i plan- og bygningsloven.

Saksopplysninger

Generelle opplysninger om saken

Reguleringsplanen for Koppangen (vedlegg 1) ble opprinnelig vedtatt 12.10.17, men ikke stadfestet i første omgang, siden klagen ikke var behandlet av Fylkesmannen, grunnet en innsigelse fra Sametinget. Området Sametinget rettet innsigelse mot, ble tatt ut av planen, og klagen ble på nytt politisk behandlet av Lyngen kommune 12.02.18, og sendt videre til Fylkesmannen, som stadfestet planen 10.07.18 (vedlegg 2).

I tråd med planen, har Lyngen kommune siden prøvd å erverve arealer satt av til parkering (P1), samt til terrenginngrep for flomsikring (BA2), men har ikke klart å komme fram til avtale med grunneier.

Parkering ivaretar hensyn til friluftsliv og turisme for de som vil gå opp i fjellet fra Koppangen/Fastdalen, men for kommunen er også hensyn til drift av stor betydning, da parkering langs vegen gjør det vanskelig å brøyte i området. Terrenginngrepet er av hensyn til samfunnssikkerhet. Begge disse hensyn vurderes av administrasjonen som såpass viktig, at ekspropriasjon bør benyttes, når minnelig avtale ikke lar seg gjennomføre.

Lyngen kommune sendte skriv til grunneier 06.09.18 (vedlegg 3), hvor vi anmoder grunneier om å komme fram til minnelig avtale, samt klargjør intensjonen om å ekspropriere, om minnelig avtale ikke lar seg gjennomføre. Fristen for svar utløp 30.09.18, uten at Lyngen kommune mottok svar.

Grunneier begjærer omgjøring av Fylkesmannens vedtak

12.07.18 og 09.08.18 mottok Fylkesmannen begjæring om å omgjøre stadfestingen av reguleringsplan Koppangen fra grunneier, basert på påstanden om at Line van Gemert var inhabil i behandlingen av reguleringsplanen (vedlegg 4 og 5). Fylkesmannen anmodet i den forbindelse Lyngen kommune om å redegjøre for habilitetsspørsmål rundt van Gemert, etter forvaltningsloven §6 og kommuneloven §40 (vedlegg 6). Lyngen kommune svarte på anmodningen, med den konklusjon at van Gemerts ikke var inhabil etter lovverket, verken som politiker, eller under hennes tid som saksbehandler (vedlegg 7).

Arealets omfang og videre saksgang

De berørte parsellene er henholdsvis 1817 m² (P1) og 2060 m² (BA2). Kommuneplanlegger Daniel Høgtun og takstmann Bjørnar Elvemo besiktet eiendommen 08.10.18. Påfølgende rapport (vedlegg 8) setter taksert pris til 30 kr / m², som gir parsellene en samlet verdi avrundet til 110 000 kr.

Takseringsrapporten, samt andre relevante dokumenter, er sendt over til advokat, i avvente av vedtak fra kommunestyret.

Økonomiske konsekvenser

Ekspropriasjon er uheldig for begge parter, sammenlignet med minnelig avtale. Lyngen kommune betaler taksert pris for arealet, samt juridiske kostnader for kommunen og for grunneier. Grunneier på sin side, får mindre betalt enn han hadde gjort etter minnelig avtale.

For Lyngen kommune er 110 000 kr for parsellene i utgangspunktet en rimelig pris, men må i denne sammenheng bare betraktes som en del av prisen. De juridiske kostnadene vil være vanskeligere å forutse, og vil kunne gjøre anskaffelsen kostbar.

Samfunnssikkerhet og folkehelse/friluftsliv/turisme

Parkeringsplassen (P1) er viktig for ferdsele opp i fjellet fra Koppangen/Fastdalen. Det gjør det også mulig å ha toaletter for offentlig bruk i Koppangen, som er viktig, da de som ferdes opp fjellet fra Koppangen ofte vil ferdes gjennom nedslagsfelt for drikkevann. Parkering i Koppangen er altså ikke bare et tiltak for friluftsliv og turisme, men er også til en viss grad et tiltak som berører samfunnssikkerhet, og et nødvendig steg for å møte utfordringene med besøksforvaltning i Lyngen.

Terrenginngrepet (BA2) er helt og holdent et tiltak for samfunnssikkerhet. Etter jøkulhlaup-flom i perioden 2010-2014, så ser Lyngen kommune seg nødt til å gjøre tiltak for å sikre innbyggerne i Koppangen, selv om NVE har laget flomvoll lengere oppe i dalen.

Vurdering av alternativer og konsekvenser

Alternativene for plassering av formålene er fraværende. Flomsikringen er nødt til å ligge der det ligger ut fra terrenget. Det samme kan sies om parkeringen, som etter planen ligger gunstig i forhold til fylkesvegen, og er i tillegg en parsell som i dag ikke brukes til noe annet, i et ellers trangt og bebyggt område.

Å bruke tvangsmakt er i seg selv problematisk, av mange årsaker. Uten å gå nærmere inn på det etiske aspektet, så kan en mulige konsekvenser blant annet være tap av omdømme, og økt press/arbeidsmengde på både politikere og byråkrater.

Ekspropriering er ikke en ønskelig situasjon, men det minst ønskelige utfallet i Koppangen vil likevel være å mangle arealet vi trenger for drift, friluftsliv/turisme og samfunnssikkerhet. Administrasjonens vurdering er at ekspropriasjon nå et nødvendig steg for å sikre arealer med stor verdi for kommunen.

Fra: geir angelo (gaa_999@yahoo.dk)

Sendt: 06.01.2019 12:52:01

Til: Post Lyngen

Kopi: fmtrcja@fylkesmannen.no; fmtrpostmottak@fylkesmannen.no; fmtrkod@fylkesmannen.no; gaa_999@yahoo.dk

Emne: klage på: Ekspropriering parkering og flomsikring Koppangen

Vedlegg: varaordfører-firma.docx;varaordfører-styreleder.docx;avis.jpg;Klage-lyngen-k-pdf.pdf;NY-klage.pdf

Geir asle angelo
Nordvestpassagen 96
8200 aarhus n

6.jan.2019

Lyngen kommune

Klage på vedtak i sak: Ekspropriering parkering og flomsikring Koppangen

Jeg har begjært vedtak om godkjenning av reguleringsplanen gå om hos fylkesmannen, dette ble gjort før møtet 18.12.2018. Utover det, også for å overholde eventuelle tidsfrister så ønsker jeg også å klage på vedtak i sak: Ekspropriering parkering og flomsikring Koppangen. Denne klage falle bort hvis fylkesmannen godtar at reguleringsplanen skal gå om (hele planen), men som sagt, for å overholde klagefrister så sendes også denne klage. Derfor kopierer jeg også fylkesmannen på denne klage. Grunnen til at jeg mener hele planen skal gå om er at jeg helt overordnet mener at min klage fra 2016 ikke er behandlet. Vedlagt følger min klage fra 2016 som ikke er behandlet. Vedlagt følger print screen av avisartikkel fra 2013 og varaordførers firma. Det skal forøvrig være flere avisartikler fra denne periode både på nett og i artikler som kun ble publisert i papirutgaven.

Etter eksproprieringsvedtak har jeg bedt NVE om å fjerne anlegg fra min eiendom
Kommunene sier (kommunestyremøte 12.10.17): Forholdet mellom NVE og grunneier avklares mellom disse partene. Det er stadig flere forhold som skal avklares mellom NVE og meg. Etter at kommunen nå prøver å ekspropriere på min eiendom vil NVE aldri få en avtale med meg og jeg har derfor bedt NVE om å fjerne sitt anlegg fra min eiendom.

Jeg har ikke hatt mulighet til å kommentere brev.

Brevet fra lyngen kommune datert 5.10.2018 fikk jeg aldri en kopi av og jeg har ikke hatt mulighet for å kommentere denne. Det eneste sted jeg har sett dette brev er:

<https://www.lyngen.kommune.no/getfile.php/4345982.369.bzjkltnvqpiukm/innkalling+-+kommunestyre+18.12.18.pdf>

BA2
Som tidligere anført, det er totalt uforståelig hvorfor man skal sikre BA2 og jeg ber om forklaring. Det kan ikke være slik i Norge at det offentlige bare overtar private eiendommer uten at det blir gitt en forklaring. Det gir ingen mening i å sikre dette området. Det er en motsigelse: I formannskapsmøte 21.9.16 er området tatt med i drøftinger mellom NVE og sektorleder plan og næring Viggo Jørn Dale. Nå i 2018 sier kommunen at samme er gjort av kommuneplanlegger i samråd med teknisk sjef. I værdivurdering nevnes det: nve vurderer om flomsikring er hensiktsmessig. Har det påståtte møte nevnt i 2016 funnet sted?, kan jeg få se referat fra møtet mellom NVE og sektorleder Viggo Jørn Dale. (Jeg har også tidligere bedt om å få se referat fra dette møte, uten å få det.)

Parkering

Man sier at parkering parsellen ikke blir brukt til noe annet. Den har vært brukt til inntil fornylig, bl.a. har den blitt brukt til beite for hester og skogsdrift. Utover det, så er dette landbruksjord som nå skal brukes til parkering. Alt dette er kjent for kommunen, derfor er det direkte feil å si at eiendommen ikke er brukt. Om en eiendom er brukt skal vurderes over lang tid og ikke kun i øyeblikket.

Habilitetsvurdering

Det er en direkte feil å starte habilitetsvurderingen fra 2015. Denne er en sak som startet i 2013 og varaordføreren har vært aktiv helt siden. I kart fra 2013 så var mor til varaordfører klart innenfor grenser på de kart som da ble tegnet. Moren var også på adresse liste til NVE. Varaordføreren var særdeles aktiv både i avisene og e-mails for å bl.a. redde mora sin eiendom. For å vende det om, hvis ikke varaordføreren hadde vært aktiv i 2013 så hadde det ikke vært noe å planlegge for kommunen.

I formannskapet 21.9.2016 ble varaordføreren erklært habil og deltok. At varaordfører var fraværende til senere møter er urelevant. Det er ikke alene i min klagebehandling habilitetsvurdering skal foretaes, det er i alle forhold til reguleringsplanen. Der refereres til et vedlegg 6, jeg vet ikke hva denne er ment å vise, jeg kan ikke se noe i protokollene fra dette møte som skulle endre noe fra overstående. Utover det, gjorde ikke varaordføreren seg og saken inhabil allerede i 2013 når hun gikk i avisa og mailer for å redde slekt og mor sin eiendom.

Varaordførerens firma er(eller har vært) partner med Koppangen brygger(onkel til varaordfører). Dette er ikke noe nytt, dette er jo noe jeg har bedt om forklaring på tidligere. Lyngen kommunen berører ikke dette, derfor skal også en habilitetsvurdering gjøres mot resten av varaordførerens slekt. I 2013 var det onkel til varaordfører som eide 101/21 og han var da også involvert i drift hos Koppagen brygger, bl.a i seilas av turister.

Man anfører at varaordføreren ikke har noen tette bånd til slekt i Koppangen. Hvorfor var det da så viktig å gå i avisene i 2013 og redde bl.a. mora og onkelene sine eiendommer. Utover slekt relasjoner er varaordføreren også forretningspartener med firma til onkelen sin.

Det er forretningspartner og slekt til varaordføreren som bad om parkering i 2013. Den forklaring som kommunen kommer med i 2018 er ikke det som starter processen. Jeg har det på papir fra 2013 (2013/676-12) at "skaper problem for både for beboere og næringsdrift". Dette var argumentet i 2013 for parkering og den var også med i kommuneplanen fra 2013. Dette punkt ble forøvrig klaget på til både kommunen og fylkesmannen i 2013. På samme tid så oplyste Kåre Fjellstad til min bror, uoppfordret, at kommunen ikke ville gå videre med saken når jeg ikke ville selge. Dermed falt grunnen til klagen i 2013 bort, men er relevant igjen når Lyngen kommune har fortsatte å planlegge parkering til tross for lovnader om det motsatte i 2013.

Slekt til varaordføreren har fortsatt å mast på parkering:

<https://www.lyngen.kommune.no/getfile.php/4165148.369.wuslapzlisipit/16.+17.05.2018.pdf>

Vannanlegg i parkeringsområdet.

Viser til dokument fra Lyngen kommune datert 20.12.2018 så har kommunen allerede har tatt forskudd på gledene og etablert seg i området(vannanlegg) før reguleringsplanen var vedtatt. Man kan (og skal ikke) regulerer området til et formål og ta det i bruk til noe annet. Så reguleringsplanen var ugyldig før den var vedtatt. Det virker nesten som kommunen prøver å få vannanlegget snik lovliggjort og trur at det er lettere å få fylkesmannens tilgivelse end min godkjenning.

Avslutningsvis, der har aldri vært en tursti over min eiendom opp i marka og det skal det heller ikke være fremover. ATV stiene er laget av reindriftsnæringen og lokale og disse er ikke åpne for almenheten. Har forresten private lov til å kjøre med ATV i marka?

Hilsen

Geir angelo

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.

For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

-----Original Message-----

From: geir angelo <gaa_999@yahoo.dk>

Sent: Thursday, January 17, 2019 7:32 AM

To: Post Lyngen <Post@lyngen.kommune.no>

Cc: fmtrcja@fylkesmannen.no; fmtrpostmottak@fylkesmannen.no; fmtrkod@fylkesmannen.no; gaa_999@yahoo.dk

Subject: Klage fastholdes: ekspropriering i koppangen PLUS et nytt punkt.

Hej

Da fylkesmannen ikke gjenoptok hele klagen, ønsker jeg å fastholde hele min klage sendt til lyngen kommune den 6 jan med overskrift:

klage på: Ekspropriering parkering og flomsikring Koppangen

Jeg ønsker også å tilføre et nytt punkt til klagen. Lyngen Kommune sier i sin indkaldelse til kommunestyre møte 18.12.2018:

til friluftsliv og turisme for de som vil gå opp i fjellet

Som lokalkjent så påstår jeg at fjellene i koppangen er farlige både om vinteren og om sommeren. Jeg ville aldri gå på koppangsfjellet i regnvær, fordi det er for farlig å bevege seg i fjellet når det er vått. Jeg ville heller ikke gå opp til isvannet i tørrvær, det å gå i ur terreng gir ulykker selv i tørrvær. Det å gå i fjellene i Koppangen kan ikke sammenlignes med f.eks å gå en tur på tromsdalstinden. Når det legges opp til parkeringsplass for 72 biler og med formål "gå opp i fjellet" så legges det opp for masse turisme i farlige fjell.

Jeg opfordrer de som sitter å planlegger, de politikere som sitter å bestemmer eller de som klagebehandler hos fylkesmannen til å gå på koppangsfjellet en dag det regner. Hvis man ikke tørr å gjøre det så skal de samme personer heller ikke planlegge masse-turisme for 72 biler(kanskje 300 personer) til å gå i de samme fjell.

En ting er at det er farlig for de som går. Den dag det skjer en ulykke(fordi det kommer til å skje når man legger til rette for masse turisme) så er reaksjonstiden til koppangen veldig lang. Utover det så er det også farlig for de redningsmannskap som skal opp i de samme fjell og hjelpe.

Dette var bare et nytt punkt som jeg mener ikke er belyst. Det er et generelt punkt som sådan ikke har noget med mig å gjøre som grunneier, men jeg synes at det skal tas hensyn til.

mvh

geir.

Den søn 6/1/19 skrev geir angelo <gaa_999@yahoo.dk>:

Emne: klage på: Ekspropriering parkering og flomsikring Koppangen

Til: post@lyngen.kommune.no

Cc: fmtrcja@fylkesmannen.no, fmtrpostmottak@fylkesmannen.no, fmtrkod@fylkesmannen.no, gaa_999@yahoo.dk

Dato: søndag 6. januar 2019 12.52

Geir asle angelo

Nordvestpassagen 96
8200 aarhus n

6.jan.2019

Lyngen kommune

Klage på vedtak i sak: Ekspropriering
parkering og flomsikring Koppangen

Jeg har begjært vedtak om godkjenning av reguleringsplanen på områdene hos fylkesmannen, dette ble gjort før møtet 18.12.2018. Utover det, også for å overholde eventuelle tidsfrister så ønsker jeg også å klage på vedtak i sak: Ekspropriering parkering og flomsikring Koppangen. Denne klagen faller bort hvis fylkesmannen godtar at reguleringsplanen skal gå om (hele planen), men som sagt, for å overholde klagefrister så sendes også denne klagen. Derfor kopierer jeg også fylkesmannen på denne klagen. Grunnen til at jeg mener hele planen skal gå om er at jeg helt overordnet mener at min klage fra 2016 ikke er behandlet. Vedlagt følger min klage fra 2016 som ikke er behandlet. Vedlagt følger print screen av avisartikkel fra 2013 og varaordførerens firma. Det skal forøvrig være flere avisartikler fra denne periode både på nett og i artikler som kun ble publisert i papirutgaven.

Etter eksproprieringsvedtak har jeg bedt NVE om å fjerne anlegg fra min eiendom. Kommunene sier (kommunestyremøte 12.10.17): Forholdet mellom NVE og grunneier avklares mellom disse partene. Det er stadig flere forhold som skal avklares mellom NVE og meg. Etter at kommunen nå prøver å ekspropriere på min eiendom vil NVE aldri få en avtale med meg og jeg har derfor bedt NVE om å fjerne sitt anlegg fra min eiendom.

Jeg har ikke hatt mulighet til å kommentere brev.

Brevet fra Lyngen kommune datert

5.10.2018 fikk jeg aldri en kopi av og jeg har ikke hatt mulighet for å kommentere denne. Det eneste stedet jeg har sett dette brevet er:

<https://www.lyngen.kommune.no/getfile.php/4345982.369.bziktlnwqpiukm/innkalling+-+kommunestyre+18.12.18.pdf>

BA2

Som tidligere anført, det er totalt

uforståelig hvorfor man skal sikre BA2 og jeg ber om forklaring. Det kan ikke være slik i Norge at det offentlige bare overtar private eiendommer uten at det blir gitt en forklaring. Det gir ingen mening i å sikre dette området. Det er en motsigelse: I formannskapsmøte 21.9.16 er området tatt med i drøftinger mellom NVE og sektorleder plan og næring Viggo Jørn Dale. Nå i 2018 sier kommunen at samme er gjort av kommuneplanlegger i samråd med teknisk sjef. I værdivurdering nevnes det: NVE vurderer om flomsikring er hensiktsmessig. Har det påståtte møte nevnt i 2016 funnet sted?, kan jeg få se referat fra møtet mellom NVE og sektorleder Viggo Jørn Dale. (Jeg har også tidligere bedt om å få se referat fra dette møtet, uten å få det.)

Parkering

Man sier at parkering parsellen ikke

blir brukt til noe annet. Den har vært brukt til inntil fornylig, bl.a. har den blitt brukt til beite for hester og skogsdrift. Utover det, så er dette landbruksjord som nå skal brukes til parkering. Alt dette er kjent for kommunen, derfor er det direkte feil å si at eiendommen ikke er brukt. Om en eiendom er brukt skal vurderes over lang tid og ikke kun i øyeblikket.

Habilitetsvurdering

Det er en direkte feil å starte

habilitetsvurderingen fra 2015. Denne er en sak som startet i

2013 og varaordføreren har vært aktiv helt siden. I kart fra 2013 så var mor til varaordfører klart innenfor grenser på de kart som da ble tegnet. Moren var også på adresse liste til NVE.

Varaordføreren var særdeles aktiv både i avisene og e-mails for å bl.a. redde mora sin eiendom. For å vende det om, hvis ikke varaordførerne hadde vært aktiv i 2013 så hadde det ikke vært noe å planlegge for kommunen.

I formannskapet 21.9.2016 ble

varaordføreren erklært habil og deltok. At varaordfører var fræværende til senere møter er urelevant. Det er ikke alene i min klagebehandling habilitetsvurdering skal foretaes, det er i alle forhold til reguleringsplanen. Der referers til et vedlegg 6, jeg vet ikke hva denne er ment å vise, jeg kan ikke se noe i protokollene fra dette møte som skulle endre noe fra overstående. Utover det, gjorde ikke varaordføreren seg og saken inhabil allerede i 2013 når hun gikk i avisa og mailer for å redde slekt og mor sin eiendom.

Vararordføreren firma er(eller har

vært) partner med Koppangen brygger(onkel til varaordfører). Dette er ikke noe nytt, dette er jo noe jeg har bedt om forklaring på tidligere. Lyngen kommunen berører ikke dette, derfor skal også en habilitetsvurdering gjøres mot resten av varaordføreren slekt. I 2013 var det onkel til varaordfører som eide

101/21 og han var da også involvert i drift hos Koppagen brygger, bl.a i seilas av turister.

Man anfører at varaordføreren ikke

har noen tette bånd til slekt i koppangen. Hvorfor var det da så viktig å gå i avisene i 2013 og redde bl.a. mora og onkelene sine eiendommer. Utover slekt relasjoner er varaordføreren også forretningspartener med firma til onkelen sin.

Det er forretningspartner og slekt til

varaordføreren som bad om parkering i 2013. Den forklaring som kommunen kommer med i 2018 er ikke det som starter processen. Jeg har det på papir fra 2013 (2013/676-12) at "skaper problem for både for beboere og næringsdrift".

Dette var argumentet i 2013 for parkering og den var også med i kommuneplanen fra 2013. Dette punkt ble forøvrig klaget på til både kommunen og fylkesmannen i 2013. På samme tid så opplyste Kåre Fjellstad til min bror, uoppfordret, at kommunen ikke ville gå videre med saken når jeg ikke ville selge. Dermed falt grunnen til klagen i

2013 bort, men er relevant igjen når lyngen kommune har fortsatt å planlegge parkering til tross for lovnader om det motsatte i 2013.

Slekt til varaordføreren har fortsatt

å mast på parkering:

<https://www.lyngen.kommune.no/getfile.php/4165148.369.wuslapzlisipit/16.+-+17.05.2018.pdf>

Vannanlegg i parkeringsområdet.

Viser til dokument fra Lyngen kommune

datert 20.12.2018 så har kommunen allerede har tatt forskudd på gledene og etablert seg i området (vannanlegg) før reguleringsplanen var vedtatt. Man kan (og skal ikke) regulere området til et formål og ta det i bruk til noe annet. Så reguleringsplanen var ugyldig før den var vedtatt. Det virker nesten som kommunen prøver å få vannanlegget snik lovliggjort og trur at det er lettere å få fylkesmannens tilgivelse end min godkjenning.

Avslutningsvis, der har aldri vært en

tursti over min eiendom opp i marka og det skal det heller ikke være fremover. ATV stiene er laget av reindriftsnæringen og lokale og disse er ikke åpne for almenheten. Har forresten private lov til å kjøre med ATV i marka?

Hilsen

Geir angelo

From: Hoseth Knut Ivar Aune
Sent: 2. januar 2019 08:58
To: Eriksson Linnita
Cc: Høegh Bente Ågren; Granheim Tommy Johan; Johnsen Ingeborg
Subject: VS: klage på NVE

-----Opprinnelig melding-----

Fra: geir angelo [mailto:gaa_999@yahoo.dk]
Sendt: lørdag 29. desember 2018 13.00
Til: NVE <NVE@nve.no>
Kopi: postmottak@oed.dep.no; fmtrcja@fylkesmannen.no; fmtrpostmottak@fylkesmannen.no; fmtrkod@fylkesmannen.no; Granheim Tommy Johan <tjg@nve.no>; Hoseth Knut Ivar Aune <knh@nve.no>; gaa_999@yahoo.dk
Emne: klage på NVE

Hej

Til: nve@nve.no
Kopi: postmottak@oed.dep.no, fmtrcja@fylkesmannen.no, fmtrpostmottak@fylkesmannen.no, fmtrkod@fylkesmannen.no, tjg@nve.no, knh@nve.no

Jeg ønsker å høre mulighetene for at NVE fjerner sitt anlegg fra min eiendom i Koppangen. Det er stadig vekk jeg som eier jorda. Resultatet av reguleringsplanen slik den er nå gjør at NVE aldri vil få en avtale med meg. Da kan jeg like så godt få anlegget fjernet.

Fylkesmannen sier(10.7.2018): reguleringsplanen ikke i seg selv gir noen rett til å ta grunnen i bruk
Kommunene sier(kommunestyremøte 12.10.17): Forholdet mellom NVE og grunneier avklares mellom disse partene

NVE lovde erstatningssaksbehandling i 2013 og det er ikke utført. Jeg anser det nå som en veldig stor tabbe av meg å ikke klage på NVE ifm sikring i september 2013. Det etterfølgende saksbehandlingen viser at staten tar seg til rette på private eiendommen og eieren har ingen rettigheter. Ikke har NVE utført noe som ligner på en erstatningssaksbehandling, der er heller ikke startet noen som helst process for kompensasjon som jeg har etterspurt i min klage fra 2016. De nedenstående punkt forventet jeg skulle avklares ifm reguleringsplanen, bl.a fordi omfanget(areal da skulle avklares), i det minste skulle det kommenteres hvordan processen fremover skulle være, men det har blitt ignorert.

- NVE kan kjøpe stein hos meg i framtiden til markedspris -NVE kan leie jord der hvor vold ligger og pris for dette.
- NVE kan leie bruksrett(pris) til vei langs fjæra bort til volden, og det er kun NVE som kan bruke veien.
- NVE kan leie bruksrett (pris) til vei fra volden til uttak område for stein.
- Areal BA2 fjernes fra min eiendom
- Parkering fjernes fra min eiendom.
- NVE skal færdig saksbehandler erstatning og kompensasjon koordinert med lyngen kommunes sin saksbehandling. Dette slik at jeg kan ta en beslutning om aksept utfra en helhetsvurdering.

Fra min klage til reguleringsplanen i 2016: "jeg vil ikke akseptere parkering på min eiendom og BA2 skal fjernes fra min eiendom". Område BA2 skulle vært tatt med i reguleringsplanen i et møte (drøftinger mellom NVE og sektorleder plan og næring Viggo Jørn Dale (formannskapsmøte 21.9.16) Det er totalt uforståelig hvorfor man skal sikre dette område og det har ikke vært mulig å få noen

forklaring fra kommunene eller fylkesmannen. Det eneste argument som jeg kan se er at NVE prøver å snike seg unna den erstatningsplikten de har i området. Utover BA2 området er det en rekke punkter som skal avklares mellom NVE og meg og dette arbeidet er ikke engang startet nå 5 år etterpå. Men, jeg vil ikke godta en avtale med med NVE så lenge parkering og BA2 er med i planen.

Det har ikke vært mulig igjennom klage til fylkesmannen å hjelp. Jeg hadde trudd at fylkesmannen skulle ivareta alle sine interesser i saker som dette, også mine rettigheter. Men, jeg kan ikke se at fylkesmannen har gjort noget som helst for å ivareta grunneiers interesse. Istedenfor ser jeg fylkesmannen prøve å gjøre så lite som mulig og ellers ignorerer mine punkter.

Jeg har også prøvd å klage NVE inn til Olje- og energidepartementet, se mail nedenunder. I og med at NVE ikke har gjort noe vedtak kan vel den saken enkelt avvises. Men, allikavel kopierer jeg Olje- og energidepartementet også på denne mail i og med at jeg allerede har en klage registrert.

Jeg forventer et hurtig svar(10 jan 2019) og ellers må jeg vurdere og også klage NVE inn til sivilombudsmannen. Etter 5 år har man stadig ikke er kommet til enighet på et eneste punkt, hva vet jeg, kanskje kan sivilombudsmannen hjelpe meg. NVE skal huske at jeg bare er en privat person. Det er fylkesmannen, kommunen og NVE som er den sterke part i disse saken og mine interesser blir ikke ivaretatt. Jeg hadde trudd at fylkesmannen skulle ivareta alle sine interesser, også mine, men det kan jeg ikke se at fylkesmannen har gjort.

Mvh
geir.

Den ons 19/9/18 skrev geir angelo <gaa_999@yahoo.dk>:

Emne: oppfølging: klage på NVE
Til: postmottak@oed.dep.no, "geir angelo" <gaa_999@yahoo.dk>
Cc: gaa_999@yahoo.dk, fmtrcja@fylkesmannen.no
Dato: onsdag 19. september 2018 10.02

Hei.

Jeg viser til tidligere mail. Den lokal plan som jeg nevner, her er saken gjenopptatt etter begjæring. Ba2 området i lokalplanen er også relevant iforhold til min klage på nve. Det er ikke i orden at staten skal overta private eiendommer uten at grunneier vet hvorfor. Det eneste argument som jeg kan se er at staten skal unngå erstatningsplikten. Det hadde vært fint om dere hadde behandlet min klage på nve for å overholde de frister som fylkesmannen har satt. Disse to saker griper inn i hverandre.
Kopi: fmtrcja@fylkesmannen.no

Mvh
Geir angelo

Den søn 5/8/18 skrev geir angelo
<gaa_999@yahoo.dk>:

Emne: klage på NVE
Til: postmottak@oed.dep.no
Cc: gaa_999@yahoo.dk
Dato: søndag 5. august 2018 20.38

Hei
Jeg velger å sende denne klage

direkte
til Olje- og energidepartementet.
Dette da NVE påstår at
denne sak ikke kan klages.

Til tross for at NVE i brev av
11.11.2016 i sak 201303940-61 sier at
saken ikke kan klages
på så velger jeg allikavel å gjøre
nettopp det. Grunnen
til at klagen kommer nå er at
lokalplanen til kommunen ble
vedtatt uten at noen av mine punkter
ble hensyntatt,
herunder erstatning fra NVE som jeg
forventet at
fylkesmannenn ville kreve
færdigbehandlet.

Klagepunkter er:
NVE har ingen procedyrer for saker
som
dette. Hvis NVE hadde hatt en
procedyre ville de ha meldt de
skader som NVE forvolte på min
eiendom for å sikre andre
sine hus til forsikringen til disse
hus. Dette er nok
grunnen til at saken har utviklet seg
som den har, manglende
processer i offentlig forvaltning i en sak som denne.
NVE sin bruk av nødparagrafen 2013
ble
gjort etter at jeg hadde dokumentet i
en befaring de skader
som NVE allerede hadde gjort på min
eiendom. NVE lovde
erstatnings saksbehandling høsten
2013. På det tidspunkt
hadde jeg ingen ønske om å være
besværlig for NVE så
jeg aksepterte at
erstatningssaksbehandling skulle foregå
etter at anleggsperioden var færdig.
Her anser jeg det som
en tabbe å bare akseptere dette, det
ser jeg nå. Jeg burde
ha avklart langt flere forhold før
jeg aksepterte det.
Utover det, så hadde jo NVE allerede
før bruk av
nødparagraften utført skade, så

hvor mye værd var bruk
av nødparagrafen egenlig. Det skal
ikke være slik at man
etterpå kan finne på tiltak/vedtak
for å rettferdiggjøre
de skader men allerede har gjort.
NVE mener selv de skal foreta den
lovde
erstatnings sakbehandling. Der skal
ikke være noen
erstatningsbefaringer eller takstmann.
De befaringer som jeg
gjorde i 2013/14 blir ignorert og det
er feil i dokumentene
til NVE. Hvis en erstatnings sak skal
ha noen troværdighet
så skal der en 3 part involvert.
F.eks, ifm naturskadesaken
så var det politet som utførte
befaringen. Igjen, NVE har
ingen process for
erstatningsaksbehandling.
Et område som NVE har klar
erstatningsplikt i (eller kanskje
forsikringen til de hus
som ble reddet, hvis NVE hadde
involvert forsikringen),
dette området plasserer plutselig
NVE/kommunen inn i lokal
planen som farlig område(så sent som
under andre høring).
Her er det klare motsigelse i arbeiet
til NVE, på den ene
side så er området trygt og tusenvis
av rein dyr kan være
i området. På den andre side så er
området så utrygt at
NVE behøver å sikre mer. Skal dette
området være i
planen for å unngå
erstatningsplikten.

Jeg håber virkelig at denne klage
nå
bliver tatt alvorlig og at NVE bliver
pålagt å utføre den
erstatnings saksbehandlingen som NVE
selv har lovd.

MERK: Naturskedefondet dekker de
skader
som alene kommer fra flommen. Når NVE

kjører inn på min eiendom med sine maskiner så er det NVE som har erstatningsplikten. Dette er både bekreftet av politiet og av statens landbruksforvaltning.

4 juni 2013, flom i koppangen
5-9 juni 2013, fra media bliver jeg oppmerksom på aktivitet på min eiendom og den 9 juni sender jeg første mail til NVE og Lyngen kommune.

16 juni og 27 juni etterlyser jeg svar

fra NVE

4 juli etableres første kontakt med NVE. Mail koorespondanse from til 11 juli - NVE ber meg registrere sak hos politiet(naturskade erstatning) etter

personlig berfaring i koppangen.

20 juli gjør jeg personlig erfaring på eiendommen

2 august melder jeg skade til politiet

og til NVE.

September 2013. Nå bruker NVE Nødparagrafen for å fullføre det arbeide som de startet opp sommeren 2013. Samtidig erkjenner NVE erstatningsplikt

overfor meg. På dette tidspunkt har jeg enda ikke fått svar fra politiet vedrørende hva som skal behandles av

naturskade fondet (statens landbruksforvaltning) og hva som skal behandles av NVE. På dette tidspunkt hadde jeg ingen

ønske om å være besværlig for NVE og jeg aksepterte at

NVE kunne fortsette med sin plan. Som NVE sier i sitt brev

av 20 sep så er svaret et foreløpig svar

"Erstatningskrav vil bli håndtert i etterkant av

akuttsituasjonen når krisetiltaket er ferdigstilt" og at

alle forhold skal avklares senere.

15 oktober 2013 sier politiet I mail

at

all aktivitet hvor NVE er involvert er ikke en sak for
naturskadefondet og politiet henviser
til NVE for
erstatning.

11 juli 2014 gjør jeg befaring i
koppangen og 24 juli melder jeg andre
befaring til NVE,

19 December 2014, NVE tilbud om
erstatning og tilbudet bliver avvist
av meg, vedlegg:

mail-til-nve.txt.

2015-2016, saksbehandling avventer

Lyngen kommune og areal planen

11.11.2016, endelig tilbud fra NVE.

2016 – 2017 arealplanen blir
vedtatt

og jeg klager på denne til kommunen
og fylkesmannen.

Sommer 2018, svar fra fylkesmannen,
ingen av mine punkter blir behandlet

Geir Angelo

Nordvestpassagen 96

8200 Århus N / Danmark

Eier av eiendom 101/2 i

Koppangen/lyngen/troms.

Geir Angelo
Nordvestpassagen 96
8200 Århus N

Vår dato: 21.01.2019
Vår ref.: 201303940-77
Arkiv: 411
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Bente Ågren Høegh

Sikringsanlegget i Koppangen, Lyngen kommune - Geir Angelo - spørsmål om fjerning av anlegget, erstatning, forholdet til reguleringsplanen og ekspropriasjon

NVE kan av hensyn til sikkerheten for innbyggerne i Koppangen ikke fjerne sikringstiltaket fra din eiendom. Vi kan heller ikke se at det er grunnlag for videre saksbehandling når det gjelder sikringstiltaket i Koppangen. NVE har tilbudt deg en erstatning på 80.090,- kroner for etableringen av sikringstiltak på din eiendom. Områdereguleringsplanen for Koppangen ble stadfestet ved Fylkesmannens klagevedtak. Parkeringsplassen og sikringstiltaket er omfattet av områdereguleringsplanen. Lyngen kommune har truffet vedtak om ekspropriasjon av grunn for parkering og sikringstiltak.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) viser til din e-post 29. desember 2018. Vi viser også til våre brev til deg 11. og 21. november 2016, og sakens øvrige dokumenter.

For å besvare din henvendelse har NVE også vært i kontakt med Lyngen kommune og Fylkesmannen i Troms. Vi viser til Fylkesmannens brev til deg 8. august 2018 og 10. desember 2018, og Fylkesmannens klagevedtak til Lyngen kommune 10. juli 2018 som ble sendt deg i kopi. Vi viser også til Lyngen kommunes brev til deg 6. september 2018, og ekspropriasjonsvedtak 18. desember 2018.

Krav om fjerning av sikringsanlegget

Du krever at sikringsanlegget som er etablert i Koppangen blir fjernet fra din eiendom.

NVE har i flere brev til deg redegjort for etableringen av sikringstiltaket. I brev 21. september 2013 skrev vi:

«For å sikre vassdragsmyndigheten nødvendig handlefrihet i krisesituasjoner er det i vannressursloven § 40 tatt inn en bestemmelse som gir NVE adgang til:

om nødvendig å iverksette tiltak på fremmed eiendom for å verne mennesker, miljø eller eiendom mot en særskilt fare for alvorlig skade.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no
Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Abels gate 9
7030 TRONDHEIM

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvegen. 1B
6800 FØRDE

Region Øst
Vangsvæien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

I løpet av forsommeren har NVE med hjemmel i denne bestemmelsen utført et nokså omfattende og kraftig sikringsanlegg for å sikre bebyggelsen i Koppangen.

Det var opprinnelig planlagt å vente til kommunen hadde fått gjennomført reguleringsplan før ytterligere arbeid ble gjennomført. Det har nå vist seg at det er en påregnelig fare for at det vil komme flere og antakelige betydelig større jøkulhlaup enn det vi har sett til nå i forbindelse med neste års vårflom. Arbeidene med å fullføre sikringsarbeidene vil ikke kunne gjennomføres i vinter pga. tele og usikre arbeidsforhold. Det er derfor ikke tid til å vente på at kommunen utarbeider reguleringsplan. NVE har derfor myndighet etter vannressursloven § 40 til å ferdigstille sikringstiltaket i løpet av høsten 2013 for å verne bebyggelsen i Koppangen. Nærmere begrunnelse for dette vil du få i vedtaket som blir tilsendt i løpet av kort tid.

NVE gjør oppmerksom på at det er byggingen av sikringstiltaket som er hjemlet i vannressursloven § 40. Ettersom det sikringstiltaket som nå oppføres som et krisetiltak, også er tenkt å bli stående som vern mot en vedvarende fare for nye jøkulhlaup, vil sikringstiltaket etter hvert vil få sitt rettslige grunnlag i reguleringsplan som kommunen vil utarbeide.»

NVE mener at sikringstiltaket som er etablert fortsatt er nødvendig for å sikre mot mulige jøkulhlaup i Koppangen. Det har ikke vært jøkulhlaup siden høsten 2013, men det har også tidligere vært flere års opphold før nye jøkulhlaup brått har inntruffet. NVE mener at sikringsanlegget gir nødvendig sikring av nedenforliggende bebyggelse.

NVE mener utfra ovennevnte at sikringstiltaket ikke kan fjernes. Reguleringsplanen for området ble stadfestet i Fylkesmannens klagevedtak 10. desember 2018. NVE mener sikringstiltaket nå også har fått et rettslig grunnlag gjennom Lyngen kommunes vedtak om ekspropriasjon 19. desember 2018. Se mer om disse prosessene nedenfor.

NVEs tilbud om erstatning

Du hevder i e-posten at NVE ikke har behandlet ditt krav om erstatning som følge av etableringen av sikringsanlegget.

I vårt brev 11. november 2016 skrev vi:

«NVE har bygget sikringstiltaket med hjemmel i vannressursloven § 40, som «et tiltak på fremmed eiendom for å verne menneske, miljø eller eiendom mot en særskilt fare for alvorlig skade». NVE var ansvarlig for etableringen av sikringsanlegget, og er dermed ansvarlig for de skader og tap som måtte oppstå som følge av dette arbeidet.

Sikringsanlegget er nå ferdigstilt, og ansvaret for videre drift og vedlikehold ligger hos Lyngen kommune. Kommunen er også ansvarlig myndighet etter plan- og bygningsloven.»

Bruksavtalen, som ble inngått mellom Lyngen kommune og NVE om sikringsanlegget i Koppangen, var vedlagt brevet.

Etter en gjennomgang av dine anførsler konkluderte vi på denne måten:

«NVE mener du har krav på å få erstattet det faktiske økonomiske tapet våre arbeider har ført til på din eiendom. NVE tilbyr erstatning for dette.

NVE tilbyr deg en samlet erstatning på 80.090 kroner.»

I vårt brev 21. november 2016 redegjør vi for bruksavtalen som ble inngått mellom Lyngen kommune og NVE:

«Bruksavtalen som er inngått mellom Lyngen kommune og NVE regulerer drift og vedlikehold av sikringstiltaket. Det er Lyngen kommune og NVE som er parter i avtalen. Lyngen kommune får gjennom avtalen eierskap og ansvaret for drift og vedlikehold av sikringstiltaket som NVE har etablert.»

Om erstatning skrev vi videre:

«Bruksavtalen forplikter NVE og Lyngen kommune, og avklarer i punkt 5 at det er NVE som er ansvarlig for å dekke de skader og tap som du har lidt som følge av etableringen av sikringstiltaket. I vårt brev 11. november tilbød vi deg en erstatning på 80.100 kroner. Vi har ikke mottatt noen dokumentasjon fra deg som tilsier at du har hatt et større økonomisk tap enn dette.

NVE forstår at du har klaget til Fylkesmannen i Troms på reguleringsplanen. NVE kan ikke se at denne klagen har noen betydning for vårt tilbud om erstatning. Vi ber derfor om at du gir beskjed til oss om du aksepterer vårt tilbud om erstatning på 80.100 kr så snart som mulig, og senest innen 15. desember 2016. Når dette er avklart, vil NVE sørge for at beløpet utbetales til deg.»

NVE kan ikke se at du har akseptert vårt tilbud om erstatning. Vi kan etter dette ikke se at du har grunnlag for å hevde at NVE ikke har behandlet erstatningskravet fra deg. NVE kan betale ut erstatning til deg så snart vi får et kontonummer for overføring av penger.

Områdereguleringsplanen for Koppangen

Kommunestyret i Lyngen vedtok den 14.6.2016 områdereguleringsplan for Koppangen. I rådmannens innstilling til vedtak ble det redegjort for bakgrunnen og formålet med planarbeidet:

«Jøkulhlaupene sommeren 2013 utløste et byggeforbud i Koppangen. NVE vedtok med hjemmel i Vannressurslovens § 40 den 11.09.2013 å gjennomføre sikringstiltak i Koppangselva for å sikre liv, helse og verdier. Sikringstiltaket inkluderer flomvoll og adkomst til flomrammet område. Områdereguleringen avklarer byggeforbudet og sikrer arealer til sikringstiltak, samt sikrer arealer hvor masser til forstrekning og vedlikehold av flomvoll kan utvinnes. I tillegg legger reguleringsplanen til rette for næringsutvikling, boligbebyggelse, grønnstruktur og infrastruktur, herunder parkeringsplass for utfart.»

Fylkesmannen stadfestet områdereguleringsplanen for Koppangen i vedtak 10. juli 2017:

«Lyngen kommunes vedtak av 12.10.2017, i sak 59/17, om å godkjenne områdereguleringsplan for Koppangen, stadfestes. Reguleringsplanen er behandlet i samsvar med bestemmelsene i plan- og bygningsloven. Fylkesmannen finner at kommunen har vurdert de ulike forhold som gjør seg gjeldende i saken, og utvist et saklig skjønn. Dette betyr at klagen ikke tas til følge.»

Etableringen av parkeringsplassen på din eiendom er i klagevedtaket beskrevet på følgende måte:

«Fylkesmannen har bedt kommunen om en utfyllende begrunnelse for valg av plassering av parkeringsplassen. I e-post av 4.7.2018 har kommunen redegjort for at det, på bakgrunn av økt turistferdsel i Lyngen de siste årene, er behov for flere parkeringsplasser, og særlig der utfarten opp Fjellheimen starter. Slik vi forstår det, er situasjonen i Koppangen i dag slik at det parkeres biler langs vegskulder, snuplass samt på private eiendommer, og at parkeringsplassen tenkes etablert for å avlaste disse områdene. Kommunen har videre redegjort for at området som er avsatt til parkeringsplass egner seg godt til parkeringsplass, ettersom området rundt er lite bebyggt. I tillegg vil parkeringsplassen få avkjørsel direkte til fylkesvegen, fv. 311, slik at det

ikke er nødvendig å anlegge adkomstveg over flere private eiendommer. Endelig har kommunen vist til at den vurderer det valgte område som det mest gunstige til formålet. Ettersom kommunen har foretatt en vurdering, og funnet at nevnte området er best egnet, kan ikke Fylkesmannen se at eventuelle mangler ved merknadsbehandlingen har virket bestemmende for vedtakets innhold. I tillegg viser vi til at kommunestyret, både gjennom merknader til planoppstart og offentlig ettersyn, samt gjennom to behandlinger av klagen, har blitt gjort kjent med Angelos innvendinger til plassering av parkeringsplass. Kommunestyret har, til tross for disse innvendingene, valgt å avsette det aktuelle området til parkeringsformål.»

Etter NVEs syn må etableringen av parkeringsplassen vurderes uavhengig av etableringen av sikringstiltaket. NVE kan ikke se at vi på noen måte har ansvar for at kommunen har planlagt en parkeringsplass på din eiendom.

Om sikringstiltaket – arealplanen BA2 - ekspropriasjonsvedtak

Lyngen kommune skrev i brev til deg 6. september 2018:

«Før arbeidene knyttet til gjennomføring av planen kan starte, må Lyngen kommune erverve nødvendig grunn og rettigheter fra de berørte parter, hvor deres grunn berøres av dette. Grunnervervet kan gjennomføres ved avtale, eller om det ikke lykkes å bli enige om en avtale i minnelighet, ved ekspropriasjon med hjemmel i plan- og bygningsloven § 16-2 for å gjennomføre reguleringsplanen. Grunneier har krav på erstatning for det økonomiske tapet inngrepet på eiendommen medfører. Dette i samsvar med reglene om ekspropriasjonserstatning, og uavhengig av om ervervet skjer ved minnelig avtale eller ekspropriasjon. Lyngen kommune har som mål å komme frem til en minnelig avtale med Dem som grunneier, men er ut fra foreliggende fremdriftsplaner avhengig av å få tilgang til Deres areal innen en rimelig tid. Lyngen kommune ber derfor om en tilbakemelding innen 30. september 2018 om avtale ønskes inngått. Etter denne dato vil kommunen måtte iverksette nødvendig tiltak for ekspropriasjon. Deres eiendom 101/2 er vist på vedlagte kart, hvor P1 har formål parkeringsplasser, mens BA2 har formål offentlig formål (sikringstiltak terrenginngrep).»

Det ble ikke inngått noen avtale. Lyngen kommune fattet derfor vedtak om ekspropriasjon 19. desember 2018:

«Kommunestyret vedtar ekspropriering av areal P1 og BA2 for å realisere reguleringsplan i Koppangen, etter §16-2 i plan- og bygningsloven.»

NVE legger ekspropriasjonsvedtaket til grunn, og mener at det ikke er grunnlag for videre saksbehandling fra vår side.



Oppsummering

NVE mener at sikringstiltaket som er etablert fortsatt er nødvendig for å sikre mot mulige jøkulhlaup i Koppangen. NVE kan ikke se at det er noe grunnlag for å fjerne sikringstiltaket fra din eiendom. Vi kan heller ikke se at det er grunnlag for videre saksbehandling fra vår side når det gjelder etableringen av sikringstiltaket i Koppangen. Vi har gitt deg et tilbud om erstatning for etableringen av sikringstiltaket på din eiendom. Fylkesmannen har stadfestet reguleringsplanen som omfatter sikringstiltaket, og kommunen har truffet vedtak om ekspropriasjon av grunn din grunn.

Med hilsen

Knut Aune Hoseth
regionsjef

Bente Ågren Høegh
seniorrådgiver

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Kopi til:

FYLKESMANNEN I TROMS OG FINNMARK
Lyngen kommune



Geir Asle Angelo
Gaa_999@yahoo.dk

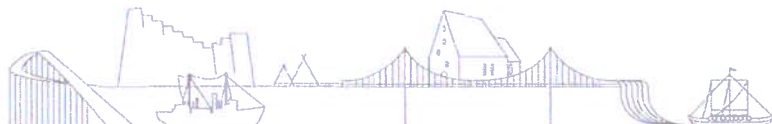
Begjæring om omgjøring av Fylkesmannens vedtak av 10.7.2018, om å stadfeste områdereguleringsplan for Koppangen i Lyngen kommune, tas ikke til følge

Vi viser til vårt vedtak av 10.7.2018, om å stadfeste områdereguleringsplan for Lyngen kommune, samt din e-post av 6.8.2018 m/vedlegg, hvor du ba Fylkesmannen om tilbakemelding på din klage av 12.7.2018 til Sivilombudsmannen. Videre viser vi til vårt svarbrev av 8.8.2018. Endelig viser vi til din e-post av 9.8.2018, hvor du ber Fylkesmannen om å vurdere omgjøring av vårt vedtak av 10.7.2018.

Fylkesmannen forutsetter at du er kjent med sakens bakgrunn, samt begrunnelsen for vårt vedtak, og dette gjengis derfor ikke her. I e-post av 9.8.2018 har du som nevnt bedt oss om å vurdere omgjøring av vårt vedtak av 10.7.2018, om å stadfeste områdereguleringsplan for Koppangen i Lyngen kommune.

Du klager over at Fylkesmannen ikke tok stilling til hvorvidt varaordfører, Line Van Gemert, var inhabil i saken. I den forbindelse anfører du at hun er i nær familie med parter i saken, og at flere av hennes slektninger er hjemmelshavere til eiendommer innenfor planområdet. For øvrig viser du til dine tidligere brev vedrørende inhabilitetsinnsigelsen. Videre mener du at reguleringsplanen er selvmotsigende, idet planen på den ene side åpner for reindrift, og på den andre side er området så usikkert at det er behov for ytterligere sikring. Etter din vurdering må området være 100 % trygt før det tillates reindrift. På denne bakgrunn mener du at Fylkesmannen burde ha stilt spørsmålsteget ved kvaliteten på de vurderinger som kommunen har gjort. Du spør videre hva som er poenget med formannskapsmøte og kommunestyremøtene når alt er bestemt på forhånd. Avslutningsvis anfører du at klagen din over planvedtaket ikke er behandlet av Fylkesmannen.

I forbindelse med omgjøringsbegjæringen ba vi Lyngen kommune om en redegjørelse for hvorvidt kommunen mente at varaordfører, Gemert, var inhabil til å tilrettelegge eller treffe avgjørelse i saken, enten etter forvaltningsloven § 6 eller kommuneloven § 40 nr. 3. Vi ba herunder kommunen om å redegjøre for om Gemert, utover å være med å behandle saken i kommunestyret, har hatt befatning med saken, eksempelvis i forbindelse med utarbeidelsen av planforslaget i administrasjonen. Kommunen besvarte vår henvendelse i brev datert 5.10.2018. Svaret følger vedlagt, og vi viser til brevet i sin helhet.



Fylkesmannen kan ikke se at din omgjøringsbegjæring har bragt fram anførsler eller forhold som gir grunnlag for å omgjøre vedtaket. I det følgende vil vi imidlertid kort kommentere de anførselene som du framsatte i e-post av 9.8.2018.

Vi vil starte med å kommentere anførselene knyttet til varaordførers habilitet i saken.

Det framgår av forvaltningsloven § 6 at en tjenestemann er inhabil til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller treffe avgjørelse, når han har en tilknytning til saken eller sakens parter, som opplistet i bestemmelsens første ledd bokstav a) til e). Dette omfatter blant annet tilfeller der tjenestemannen selv eller nære slektninger er part i saken. Basert på Lyngen kommunes redegjørelse, kan ikke Fylkesmannen se at Gemert var automatisk inhabil etter forvaltningsloven § 6 første ledd bokstav a) til e).

Videre kan en tjenestemann anses inhabil dersom andre særegne forhold er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet. I vurderingen skal det blant annet legges vekt på om avgjørelsen i saken innebærer en særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til, jf. forvaltningsloven § 6 andre ledd.

Lyngen kommune har redegjort for at Line Van Gemert har to onkler og ett søskenbarn som eier eiendom i Koppangen. Gemerts mor eier en eiendom i Koppangen som ligger utenfor planområdet. Fylkesmannen kan ikke se at disse slektsforholdene, i seg selv, skulle utgjøre et særegent forhold som er egnet til å svekke tilliten til hennes upartiskhet. Som kommunen har redegjort for vil det i en liten kommune som Lyngen, med kun 3 000 innbyggere, forekomme tilfeller der politikere og kommunalt ansatte kommer over saker som berører deres slektninger i større eller mindre grad. Dette gjelder særlig i saker om reguleringsplaner som dekker et større område, som i denne saken. Det er ikke framsatt anførsler som knytter seg til Gemert, utover å ha slekt som eier eiendommer innenfor planområdet, hadde særinteresser i saken.

Fylkesmannen finner etter dette at Line Van Gemert ikke var inhabil til å treffe avgjørelse i reguleringsplansaken etter forvaltningsloven § 6.

Vi kan heller ikke se at hun var inhabil til å treffe avgjørelse i saken etter kommuneloven § 40 nr. 3, som lyder:

Kommunalt og fylkeskommunalt ansatte som i denne egenskap har medvirket ved tilretteleggelsen av grunnlaget for en avgjørelse, eller ved tidligere avgjørelse i samme sak, skal alltid anses som inhabile når saken behandles i folkevalgt organ.

I brev av 5.10.2018 har Lyngen kommunen vist til at Gemert har jobbet som kulturkonsulent i fast stilling fra 1.11.2016 til 30.4.2017, samt hatt oppdrag for kommunen. Av brevet framgår det imidlertid at hun ikke har gitt noen innspill eller medvirket til utformingen av reguleringsplanen på administrativt nivå, idet hun ikke jobbet i kommunen i den perioden som planforslaget var til behandling i administrasjonen.

Fylkesmannen finner dermed at Gemert ikke var inhabil til å treffe avgjørelse i saken. For øvrig gjør vi oppmerksom på at reguleringsplanen ble vedtatt av et enstemmig kommunestyre den 12.10.2017.

Du har videre anført at Fylkesmannen burde ha stilt spørsmålstegn ved de vurderinger som Lyngen kommune har gjort omkring sikring av planområdet. Fylkesmannen viser til følgende fra rådmannens innstilling vedrørende formålet med planarbeidet:

Jøkulhlaupene sommeren 2013 utløste et byggeforbud i Koppangen. NVE vedtok med hjemmel i Vannressurslovens § 40 den 11.09.2013 å gjennomføre sikringstiltak i Koppangselva for å sikre liv, helse og verdier. Sikringstiltaket inkluderer flomvoll og adkomst til flomrammet område. Områdereguleringen avklarer byggeforbudet og sikrer arealer til sikringstiltak, samt sikrer arealer hvor masser til forstrekning og vedlikehold av flomvoll kan utvinnes. I tillegg legger reguleringsplanen til rette for næringsutvikling, boligbebyggelse, grønnstruktur og infrastruktur, herunder parkeringsplass for utfart.

Selve hovedformålet med planarbeidet var således å sikre området mot flom. Når det gjelder de konkrete sikringstiltakene som er gjennomført i planområdet, er disse gjennomført i samråd med NVE og Fylkesmannen har ikke funnet grunn til å stille spørsmålstegn ved den faglige kvaliteten av disse vurderingene. Vi kan ikke se at reindriften i området utløser et særskilt behov for ytterligere sikringstiltak i området, slik du har anført i din e-post hit av 9.8.2018.

Når det gjelder din anførsel om at utfallet av saken var forutbestemt, vises vi til at kommunen, etter vår vurdering, har overholdt plan- og bygningslovens saksbehandlingsregler som gjelder ved utarbeiding av ny reguleringsplan, herunder også bestemmelsene om medbestemmelse.

Avslutningsvis har du anført at din klage ikke er behandlet. Som redegjort for i vårt brev av 8.8.2018 ble kun deler av reguleringsplanen gitt rettsvirkninger gjennom kommunens planvedtak av 12.10.2017. Dine klageanførsler som knyttet seg til de delene av planområdet som ikke var endelig vedtatt, ble derfor ikke behandlet. Videre har vi redegjort for hvilke anførsler som vi mener er av privatrettslig karakter, og som derfor ikke er en del av det som verken kommunen eller Fylkesmannen skal ta stilling til ved behandlingen av reguleringsplansaken.

På bakgrunn av redegjørelsen over finner ikke Fylkesmannen grunn til å endre vårt stadfestelsesvedtak.

Med hilsen

Kristine Sørensen Ødegård
fagansvarlig

Camilla Jacobsen
rådgiver

Vedlegg:

- Brev fra Lyngen kommune, datert 5.10.2018

Kopi til:

Lyngen kommune Strandveien 24 9060 Lyngseidet

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

Tenk miljø – velg digital postkasse fra Digipost eller e-Boks på www.norge.no



Fylkesmannen i Troms og Finnmark

Romssa ja Finnmarkku fylkkamánni
Tromssan ja Finmarkun maaherra

Vår dato:

07.01.2019

Vår ref:

2018/1326

Deres dato:

14.12.2018

Deres ref:

Geir Asle Angelo
Gaa_999@yahoo.no

Saksbehandler, innvalgstelefon

Camilla Elisabet Jacobsen, 77642163

Vedrørende områdereguleringsplan for Koppangen i Lyngen kommune - svar på ny omgjøringsbegjæring

Vi viser til din e-post av 14.12.2018, hvor du ber Fylkesmannen om å omgjøre vår beslutning av 10.12.2018, om å ikke omgjøre vårt vedtak av 10.12.2018 om å stadfeste områdereguleringsplan for Koppangen i Lyngen kommune. Videre viser vi til dine e-poster av 15.12.2018, 17.12.2018 og 20.12.2018 med tilleggsopplysninger til omgjøringsbegjæringen.

Innledningsvis vil vi påpeke at en beslutning om å ikke omgjøre et endelig reguleringsplanvedtak, ikke er et enkeltvedtak som kan påklages. Vi vil imidlertid i det følgende kort kommentere de anførselene som du har framsatt i e-post av 14.12.2018 med tilleggsmerknader.

Du mener at det hefter feil ved Fylkesmannens vurdering av varaordførers habilitering, og på denne bakgrunn krever du at vår beslutning av 10.12.2018 omgjøres. Slik vi forstår det, mener du at Fylkesmannen har foretatt en for snever habiliteringsvurdering, og du mener at vi burde ha tatt flere forhold i betraktning i vurderingen. Du viser blant annet til at eiendommen til varaordførers mor lå innenfor reguleringsplanens avgrensning ved planoppstart i 2013, samt at moren sto på adresselista til NVE i 2013. Videre viser du til at varaordføreren var aktiv i media i 2013, og du har lagt ved en avisartikkel fra avisa Nordlys, datert 3.9.2013, som omhandlet flomsikring i Koppangen. Av artikkelen framgår det at varaordføreren uttalte at «Lyngen kommune med politisk ledelse må straks sette i gang nødvendige tiltak for å fullføre flomsikring i Koppangen, slik at berørte innbyggere igjen kan føle trygghet i sin lille bygd».

Fylkesmannen kan ikke se at de forhold som du har trukket fram, får betydning for vurderingen av varaordførers habilitering. Vi kan herunder ikke se at det faktisk er eiendommen til varaordførers mor tidligere var omfattet av planens avgrensning, eller at hun sto på adresselista til NVE i forbindelse med flomsikringen, medfører at varaordføreren var inhabil til å delta ved kommunestyrets ferdigbehandling av reguleringsplanen. At varaordføreren ønsket flomsikring, og at hun har gitt uttrykk for dette i media, kan heller ikke, i seg selv, anses for å være et særegent forhold som er egnet til å svekke tilliten til hennes upartiskhet, jf. forvaltningsloven § 6 andre ledd.

I e-post av 15.12.2018 har du opplyst om at varaordføreren er styreleder i et selskap, «Lyngen Adventure», og at dette selskapet er samarbeidspartnere med «Koppangen Brygger», som eies av onklene til varaordføreren. Fylkesmannen kan heller ikke se at dette forhold får betydning for

E-postadresse:
fmtpost@fylkesmannen.no
Sikker melding:
www.fylkesmannen.no/melding

Postadresse:
Statens Hus
9815 Vadsø

Besøksadresse:
Strandvegen 13, Tromsø
Damsveien 1, Vadsø

Telefon: 78 95 03 00
www.fylkesmannen.no/tf
Org.nr. 967 311 014



habilitetsvurderingen, og du har ikke gitt en nærmere begrunnelse for hvorfor du mener disse forholdene medfører at varaordføreren var inhabil til å treffe avgjørelse i reguleringsplansaken. Som tidligere redegjort for kan vi ikke se at varaordføreren var inhabil i saken, og for en nærmere redegjørelse vises det til habilitetsvurderingen i vår beslutning av 10.12.2018.

I e-post av 20.12.2018 har du anført at området som er avsatt til parkeringsplass i reguleringsplan for Koppangen, er tatt i bruk til et annet formål enn parkering, og at dette medfører at hele reguleringsplanen er ugyldig. Til dette vil Fylkesmannen bemerke at et område, som det klare utgangspunktet, må benyttes i tråd med vedtatt regulering. At området benyttes i strid med vedtatt regulering, får imidlertid ingen betydning for gyldigheten av selve reguleringsplanen. Anførselen fører derfor ikke fram.

Fylkesmannen er fremdeles av den oppfatning av at vårt vedtak av 10.7.2018, om å stadfeste Lyngen kommunes vedtak om å godkjenne områdereguleringsplan for Koppangen, er gyldig, og at det dermed ikke foreligger grunnlag for å omgjøre vårt vedtak i medhold av forvaltningsloven § 35 tredje ledd bokstav c). På denne bakgrunn avsluttes saken hos oss. For ordens skyld vedlegges sakens sentrale dokumenter.

Du har videre tilskrevet Fylkesmannen, og anført at Lyngen kommune har utført gravearbeid samt etablert vannanlegg på din eiendom, uten nødvendige tillatelser. Denne saken følges opp av oss som en egen sak, vår ref. 2018/258. Dette til orientering.

Med hilsen

Marianne Hovde (e.f.)
seksjonsleder

Camilla Elisabet Jacobsen
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

- E-post fra Lyngen kommune til Fylkesmannen med tilleggsopplysninger, datert 4.7.2018
- Vedtak av 10.7.2018 i sak 2018/2832
- Brev- svar på henvendelse, datert 8.8.2018 fra Fylkesmannen til Geir Angelo
- Brev til Lyngen kommune med anmodning om redegjørelse, datert 18.9.2018
- Redegjørelse fra Lyngen kommune, datert 5.10.2018
- Svar på omgjøringsbegjæring, datert 10.12.2018

Kopi til:

Norges vassdrags- og
energidirektorat

Postboks 5091 Majorstua

0301

OSLO

Lyngen kommune

Strandveien 24

9060

LYNGSEIDET

Fra: Daniel Høgtun[Daniel.Hogtun@lyngen.kommune.no]
Dato: 04.07.2018 13:31:58
Til: Jacobsen, Camilla
Tittel: Klage på regplan Koppangen, Angelo

Hei

Viser til gårdagens telefonsamtale. Som du påpeker, så finner heller ikke jeg behandlingen av klagen i merknadsbehandlingen, som først og fremst fokuserer på Sametingets innsigelse. Det finnes tilsvar på klage i saksfremlegget, selv om det også kan sies å være noe mangelfullt (vedlegg).

Jeg har forhørt meg med de som var involvert i planprosessen for reguleringsplan i Koppangen, og det er flere grunner til at parkeringsplassen (P1) er planlagt der den er:

1. Det er behov for parkeringsplass i Koppangen. En økt turistferdsel i Lyngen de siste årene, gjør at behovet for parkering melder seg, og da særlig der utfarten opp i fjellheimen starter. I Koppangen vil en parkeringsplass være en velkommen avlastning for snuplass/vegskulder/privat eiendom, både med tanke på de som ferdes til Koppangsbreen, og opp Fastdalen. Vi ønsker også en parkeringsplass for å effektivt kunne gi informasjon om ferdsel i fjellet, samt håndtere toalettbesøk.
2. Arealet er godt egnet til parkeringsplass. Området rundt planlagt parkeringsplass er lite bebygd. Parkeringsplassen får også direkte tilgang til fylkesvegen (fv. 311), og vi slipper i så måte å gå igjennom andre eiendommer for vegrett.
3. Mangel på alternative plasseringer. Vi opplever generell enighet om at det bør være parkeringsplass i Koppangen, men ingen grunneiere ønsker å ha det på *sin* eiendom. Når alle grunneierne peker på hverandre, så må vi gå for arealet vi vurderer som mest gunstig til formålet.

Når det gjelder område BA2, så ønsker vi området for å sikre mot flom, samt å rydde opp en elvedal som ble skadet under sist flom. Man har ikke lykket med å få elvedalen ryddet under privat regi.

Om det er andre spørsmål eller kommentarer, så er det bare å ta kontakt.

Med hilsen

Daniel Høgtun
Planlegger
Tlf: 400 28 526



Lyngen kommune
Alpekommunen i nord



Lyngen kommune
Strandveien 24
9060 Lyngseidet

Klage over planvedtak – områdereguleringsplan for Koppangen i Lyngen kommune – vedtaket stadfestes

Vi viser til Lyngen kommunes oversendelse av ovennevnte klagesak, mottatt her den 23.2.2018, samt vårt foreløpige svar av 4.5.2018.

Innledningsvis vil vi beklage lang saksbehandlingstid.

Lyngen kommunes vedtak av 12.10.2017, i sak 59/17, om å godkjenne områdereguleringsplan for Koppangen, stadfestes. Reguleringsplanen er behandlet i samsvar med bestemmelsene i plan- og bygningsloven. Fylkesmannen finner at kommunen har vurdert de ulike forhold som gjør seg gjeldende i saken, og utvist et saklig skjønn. Dette betyr at klagen ikke tas til følge.

Vi vil gi en nærmere begrunnelse for vår avgjørelse i det følgende.

Sakens bakgrunn

Vi forutsetter at klagerne er kjent med sakens dokumenter, og gir derfor ikke et fullstendig saksreferat her. I det følgende vil vi likevel gi en kort sammenfatning av sakens faktum, slik den er opplyst for Fylkesmannen.

Kommunestyret i Lyngen vedtok den 14.6.2016 områdereguleringsplan for Koppangen. I rådmannens innstilling til vedtak ble det redegjort for bakgrunnen og formålet med planarbeidet. Fra innstillingen hitsettes følgende:

Jøkulhlaupene sommeren 2013 utløste et byggeforbud i Koppangen. NVE vedtok med hjemmel i Vannressurslovens § 40 den 11.09.2013 å gjennomføre sikringstiltak i Koppangselva for å sikre liv, helse og verdier. Sikringstiltaket inkluderer flomvoll og adkomst til flomrammet område. Områdereguleringen avklarer byggeforbudet og sikrer arealer til sikringstiltak, samt sikrer arealer hvor masser til forstrekning og vedlikehold av flomvoll kan utvinnes. I tillegg legger reguleringsplanen til rette for næringsutvikling, boligbebyggelse, grønnstruktur og infrastruktur, herunder parkeringsplass for utfart.



Vedtaket ble påklaget av Sametinget, Geir Angelo, Eierne av eiendommene 101/1 og 101/5, Borch og Mathisen, samt eiere av eiendommen 101/12, Janne og Åge Edvarsen. Klagene var fremsatt henholdsvis 7.7.2016, 25.6.2016, 15.7.2016 og 31.7.2016.

Sametinget påklaget reguleringsplanen ettersom sametinget mente at planen ville kunne skade et automatisk fredet kulturminne som lå innenfor planområdet. Etter sametingets vurdering ivaretok ikke planen vernehensynene i plan- og bygningsloven. I tillegg viste sametinget til at kommunen hadde foretatt endringer i plankartet som skulle ha vært forelagt dem. Endringen besto i å endre plangrensen, slik at området rundt kulturminnelokaliteten, som lå midt i planområdet, ikke lenger var en del av reguleringsplanen. Sametinget mente at manglende varsel om endringen vedrørende kulturminnelokaliteten hadde medført at deres innsigelsesmuligheter i praksis hadde blitt avskåret.

Geir Asle Angelo, hjemmelshaver til eiendommen 101/2, klaget over at reguleringsplanen hjemler uttak av masser fra hans eiendom, uten at kommunen har avklart hvilken erstatning han skal tilkjennes for uttakene. Etter klagers vurdering skal det betales markedspris for jord og stein, i tillegg til at det skal betales leie for bruk av eiendommen for øvrig. Videre motsatte klager seg at deler av eiendommen avsettes til parkering, og at en annen del av eiendommen avsettes til sikring. Angelo mente også at saksbehandlingen hadde vært for dårlig, og i den forbindelse ble det vist til at hans inngitte merknader i planprosessen ikke hadde blitt tilstrekkelig behandlet eller tatt til følge.

Hjemmelshaverne til eiendommene 101/1 og 101/5, Konrad Borch og Knut Mathisen, ønsket at eiendommene skulle avsettes til fritidsbebyggelse, og de klaget over at kommunen ikke hadde tatt hensyn til deres merknader vedrørende dette, se brev datert 15.7.2016. Også Janne og Åge Edvarsen klaget over at deres eiendom, eiendommen 101/12, ikke ble inntatt i planen og avsatt til fritidsbebyggelse, se e-post av 31.7.2016.

Lyngen kommune underinstansbehandlet klagene, men den fant ikke grunn til å endre eller oppheve det påklagede vedtaket. Saken ble deretter oversendt til Fylkesmannen for endelig avgjørelse, se brev av 6.10.2016.

På bakgrunn av klagen fra Sametinget, fant Fylkesmannen at det forelå en uløst innsigelse til planforslaget på vedtakstidspunktet. Vi tilskrev Sametinget, og ba om en bekreftelse på at innsigelsen fremdeles sto ved lag. Fra vårt brev av 19.1.2017 hitsettes følgende:

Slik vi forstår saken, ble det i Sametingets høringsuttalelse framsatt innsigelse til planforslaget. Bakgrunnen for innsigelsen var at Sametinget mente at arealformålet, herunder bruken av området til reindrift, kunne skade kulturminnelokaliteten, og at bruken således var i strid med kulturminneloven § 3.

[...]

Området rundt bostedslokaliteten ble tatt ut av planen, og kommunestyret fattet vedtak om å godkjenne planen den 14.6.2016. Kommunen synes å være av den oppfatning av at de tok innsigelsen til følge, og at den således ikke fant grunn til å forelegge planforslaget til Sametinget for uttalelse. Sametinget hevder imidlertid at det faktisk at

bostedslokaliteten ble tatt ut av planen, ikke løste planens konflikt med kulturminneloven. Det vises til at selv om lokaliteten er tatt ut av planen, vil den øvrige bruken av området kunne skade kulturminnet, ettersom det utøves reindrift både i det regulerte og det uregulerte området hvor boplasslokaliteten ligger. Det synes etter dette som om det forelå en uløst innsigelse til reguleringsplanen for Koppangen på tidspunktet for kommunestyrets vedtakelse av plan.

I brev av 21.2.2017 bekreftet Sametinget at innsigelsen til reguleringsplanen fremdeles sto ved lag. Ettersom kommunen ikke har myndighet til å godkjenne en arealplan som det knytter seg innsigelse til, returnerte vi klagesaken til kommunen for behandling etter plan- og bygningsloven § 5-6.

Det ble gjennomført meklings mellom Lyngen kommune og Sametinget, uten at partene kom til enighet. Sametinget samtykket imidlertid til at de deler av planområdet, som det ikke knyttet seg innsigelse til, kunne vedtas. I møte den 12.10.2017, i sak 59/17, ga kommunestyret i Lyngen områdeplanen delvis rettsvirkning, jf. pbl. § 12-13 første ledd. De delene av planen som det knytter seg innsigelse til, er områdene som er underlagt hensynssone H520 – reindrift, og disse delene av planen skal oversendes Kommunal- og moderniseringsdepartementet for endelig avgjørelse. De øvrige delene av planen er gitt rettsvirkninger, og disse omfatter områder avsatt til fritids- og turistformål, boligbebyggelse, friområde, parkering mv.

I brev av 8.11.2017 ba Fylkesmannen kommunen om å undersøke hvorvidt de tidligere framsatte klagen over planvedtaket fremdeles sto ved lag, og behandle disse ved utløpet av klagefristen dersom klagen ble opprettholdt. Slik vi forstår det, ble det ikke framsatt nye klager til vedtak av 12.10.2017. Kommunen behandlet de tidligere innkomne klagen på nytt, men den fant ikke grunn til å endre eller oppheve vedtaket. Saken er etter dette oversendt til Fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Fylkesmannens vurdering

Fylkesmannen finner at de fremsatte klager er innkommet rettidig, og av en part med rettslig klageinteresse, jf. fvl. §§ 28 og 29.

Det vises innledningsvis til rundskriv T-8/86 fra Miljøverndepartementet og Kommunal- og regionaldepartementet med endringer i brev av 16.01.04 og rundskriv T-2/09 om overføring av myndighet etter plan- og bygningsloven til Fylkesmannen.

Fylkesmannen kan som utgangspunkt prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren legger frem, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen. Der Fylkesmannen er klageinstans truffet av en kommune, skal vi imidlertid legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyret ved prøving av det frie skjønn, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd.

Ved klage over reguleringsplan er imidlertid kompetansen som er delegert til Fylkesmannen som klageinstans snevrere. I daværende Kommunal- og regionaldepartementets brev av 16.1.2004 presiseres Fylkesmannens kompetanse ved behandling av klage over kommunale egengodkjenninger av reguleringsplaner. Det presiseres herunder at Fylkesmannen i sin klagebehandling kan fatte vedtak om oppheving av åpenbart ugyldige vedtak, men at andre

typer endringer i planen bare kan gjøres dersom kommunen er enig, forutsatt at det ikke innebærer at planen endres i hovedtrekkene. Dersom Fylkesmannen mener det bør gjøres endringer, og kommunen ikke er enig, må klagesaken oversendes departementet til avgjørelse.

Faglig uenighet mellom kommunen og berørte statlige eller regionale sektormyndigheter om planens utforming, må videre søkes løst gjennom innsigelsesinstituttet før planen eventuelt blir vedtatt, jf. pbl. 5-1 flg. I denne saken er det framsatt innsigelse til planforslaget fra Sametinget. Kommunen har i utgangspunktet ikke myndighet til å egengodkjenne en reguleringsplan som det knytter seg innsigelse til. Dersom innsigelsen derimot knytter seg til «klart avgrensede» deler av planen, kan kommunestyret vedta at de øvrige delene av reguleringsplanen skal ha rettsvirkning, jf. pbl. § 12-13 første ledd andre punktum. I denne saken har både Sametinget og kommunen funnet at deler av planen kan vedtas etter denne bestemmelsen, og Fylkesmannen har ingen avgjørende innvendinger til dette.

Fylkesmannens oppgave i klagebehandlingen blir dermed å vurdere om det foreligger vesentlige saksbehandlingsfeil eller om kommunens vedtak bygger på feil lovtolkning eller urimelig skjønnsutøvelse.

Vi gjør oppmerksom på at Fylkesmannen kun vil behandle klageanførslene som knytter seg til de delene av planen som er gitt rettsvirkning gjennom kommunestyrets vedtak av 12.10.2018.

Planstatus

Ved vedtakelse av planen var planområdet omfattet av kommuneplanens arealdel for Lyngen 2014-2026, vedtatt 11.12.2014, og var i planen avsatt til fritids- og turistformål, LNFR-areal med underformål spredt boligbebyggelse og spredt fritidsbebyggelse, samt parkering. I tillegg var området underlagt hensynssone reindrift samt hensynssone flom/ «jøkhulaup».

De delene av områdereguleringsplan for Koppangen som er gitt rettsvirkninger, er i det vesentlige i samsvar med overordnet plan.

Saksbehandlingen

Konrad Borch og Knut Mathiasen mener at kommunens behandling av innkomne merknader har vært overfladisk og mangelfull, og det anføres at deres innspill i planprosessen er avvist uten tilstrekkelig begrunnelse. På denne bakgrunn stiller de spørsmålsteget ved kvaliteten på saksbehandlingen som kommunen har utført. Også Geir Angelo har i sin klage framsatt anførsler som knytter seg til at merknadsbehandlingen i saken har vært mangelfull.

I forbindelse med både oppstartvarsel og offentlig ettersyn framsatte Borch og Mathiasen merknader om at de fant det beklagelig at planen kun legger til rette for næringsutvikling/turistanlegg i området, da de ønsket nye områder til fritidsformål. De viste til at majoriteten av de private grunneierne ønsker økt satsing på fritidsbebyggelse. Kommunen besvarte merknaden ved å vise til at Lyngen kommune har vedtatt å satse på turisme, og at det er avsatt areal til dette formålet i kommuneplanens arealdel. Videre viste kommunen til at den, i tråd med satsingen på næringsformål/turisme, ikke har avsatt nye arealer til fritidsbebyggelse, verken i kommuneplanens arealdel eller i områdeplanen.

Fylkesmannen kan ikke se at kommunens behandling av merknadene til Borch og Mathisen er mangelfull, eller at kommunens avgjørelse, om å ikke avsette nye områder til

fritidsbebyggelse, er mangelfullt begrunnet. Innspill i en planprosess skal først og fremst bidra til sakens opplysning og avdekke eventuelle interessemotsetninger. Kommunen er imidlertid ikke pliktig å ta alle innspill til følge. I tilfeller hvor det oppstår motstridende interesser som ikke lar seg forene, er det opp til kommunestyret, som kommunens øverste planmyndighet, å vekte hensynene som gjør seg gjeldende i prosessen, og ta det endelige valget med hensyn til arealdisponeringen. At kommunen ikke har tatt en merknad til følge, kan således ikke i seg selv tas til inntekt for at merknadsbehandlingen har vært mangelfull. Anførselen fører ikke fram.

Som redegjort for over har også Angelo anført at merknadsbehandlingen er mangelfull, ettersom kommunen ikke har besvart hans merknader til planforslaget vedrørende etablering av parkeringsplass på hans eiendom. Angelo har både etter varsel om planoppstart og offentlig ettersyn etterspurt en nærmere begrunnelse for valg av plassering av parkeringsplassen, samt hvorfor kommunen har funnet det nødvendig å avsette plass til hele 70 biler. Han kan heller ikke se at kommunen har vurdert andre alternative parkeringsløsninger. I oversikten over merknader inngitt etter planoppstart, framgår det at kommunen har besvart merknaden vedrørende parkering, og vist til at det er behov for parkering i Koppangen. Kommunen har videre framholdt at plassering av parkeringsplassen vil bli vurdert gjennom reguleringsplanprosessen. Etter offentlig ettersyn besvarte kommunen Angelos merknad vedrørende parkering ved å vise til at «kommunen vil opprettholde de formål som ligger i planforslaget».

Vi kan slutte oss til klagers vurdering av at kommunens merknadsbehandling er noe mangelfull hva angår valg av plassering av parkeringsplassen. Slik vi ser det, har imidlertid ikke en eventuell saksbehandlingsfeil knyttet til mangelfull merknadsbehandling/begrunnelse virket inn på vedtakets innhold. Dette vil vi redegjøre for i det følgende.

Fylkesmannen har bedt kommunen om en utfyllende begrunnelse for valg av plassering av parkeringsplassen. I e-post av 4.7.2018 har kommunen redegjort for at det, på bakgrunn av økt turistferdsel i Lyngen de siste årene, er behov for flere parkeringsplasser, og særlig der utfarten opp Fjellheimen starter. Slik vi forstår det, er situasjonen i Koppangen i dag slik at det parkeres biler langs vegskulder, snuplass samt på private eiendommer, og at parkeringsplassen tenkes etablert for å avlaste disse områdene. Kommunen har videre redegjort for at området som er avsatt til parkeringsplass egner seg godt til parkeringsplass, ettersom området rundt er lite bebygd. I tillegg vil parkeringsplassen få avkjørsel direkte til fylkesvegen, fv. 311, slik at det ikke er nødvendig å anlegge adkomstveg over flere private eiendommer. Endelig har kommunen vist til at den vurderer det valgte område som det mest gunstige til formålet. Ettersom kommunen har foretatt en vurdering, og funnet at nevnte området er best egnet, kan ikke Fylkesmannen se at eventuelle mangler ved merknadsbehandlingen har virket bestemmende for vedtakets innhold. I tillegg viser vi til at kommunestyret, både gjennom merknader til planoppstart og offentlig ettersyn, samt gjennom to behandlinger av klagen, har blitt gjort kjent med Angelos innvendinger til plassering av parkeringsplass. Kommunestyret har, til tross for disse innvendingene, valgt å avsette det aktuelle området til parkeringsformål.

Fylkesmannen har gjennomgått planprosessen, og finner at denne for øvrig har skjedd i henhold til de saksbehandlingsregler som gjelder for utarbeidelse av reguleringsplan, jf. plan- og bygningslovens bestemmelser og reglene i forvaltningsloven. Planen har vært lagt ut til

offentlig ettersyn og sendt på høring, og det er lagt til rette for medvirkning for offentlige og private interesser i tråd med plan- og bygningslovens saksbehandlingsregler. Innkomne merknader fra offentlige myndigheter og private interessenter er videre presentert og kommentert i saksfremlegget for kommunestyrets behandling av planforslaget. Fylkesmannen kan dermed ikke se at vedtaket er beheftet med slike saksbehandlingsfeil som medfører at vedtaket må anses åpenbart ugyldig.

Planens utforming

Fylkesmannen viser til at arealplanlegging ofte reiser viktige samfunnsspørsmål, der det gjør seg gjeldende motstridende interesser. I slike tilfeller må det foretas en avveining av de ulike interesser, og på grunnlag av dette foretas et valg. Det tilkommer da kommunestyret som øverste planmyndighet i kommunen, og eventuelt andre kommunale organer som har blitt delegert myndighet i plansaker, å avgjøre hvilke hensyn som skal veie tyngst. Vurderingene hører i utgangspunktet under kommunens frie skjønn. Det følger som nevnt av forvaltningsloven § 34 at Fylkesmannen ved prøving av kommunens frie skjønn skal legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyret.

Som redegjort for over klager både Konrad Borch og Knut Mathisen, samt Janne og Åge Edvardsen over at reguleringsplanen ikke avsetter nye områder til fritidsbebyggelse, og det anføres at kommunen ikke har tatt nok hensyn grunneiernes innspill vedrørende dette. Vi viser i denne forbindelse til vår vurdering av kommunens merknadsbehandling av anførselene som relaterer seg til dette under «saksbehandlingen» ovenfor.

Kommunen har videre behandlet denne anførselen i sin klagebehandling, og fra kommunens underinstansbehandling hitsettes følgende:

Kommuneplanens arealdel 2014-2026 har ikke nye arealer til fritidsboliger i Koppangen da kommunen ønsker å satse på næringsutvikling (gjelder også for arealplan under behandling 2017-2029). Områdereguleringen følger opp dette og åpner ikke for fritidsbebyggelse. Klagers merknader til plan har i hovedsak handlet om ønske om å regulere inn muligheten til å få skilt ut tomter til fritidsboliger på egen eiendom. Merknadene har ikke blitt tatt til følge da dette ville vært i strid med gjeldende arealplan og kommunens satsingsområde.

Videre har Geir Angelo som nevnt klaget over at reguleringsplanen avsetter deler av hans eiendom til parkeringsplass, Kommunens begrunnelse for dette er gjengitt over under «saksbehandlingen». Vi forstår i tillegg Angelo slik at han ønsker at erstatning/kompensasjon skal være fastsatt før vedtak treffes. Vi presiserer i denne forbindelse at spørsmålet om kompensasjon/erstatning vil manifestere seg ved en eventuell ekspropriasjon av grunn/privat avtale, og ikke i forbindelse med reguleringsplansaken. Vi bemerker videre at dette er en konsekvens av at reguleringsplanen ikke i seg selv gir noen rett til å ta grunnen i bruk, men at retten må gjennomføres enten gjennom avtale eller ved ekspropriasjon overfor grunneieren.

Fylkesmannen har ingen avgjørende innvendinger til kommunens vurdering av planens utforming, herunder kommunens vurdering av de inngitte merknader, vurderingen av anførselene i de inngitte klagen og kommunens utfyllende begrunnelse i e-post av 4.7.2018 Vi presiserer i denne forbindelse at det tidlig i prosessen ble tatt stilling til de fleste av klagenes merknader. Den nærmere utformingen av planen samt planens utstrekning hører under

planmyndighetenes frie skjønn, og det er dermed i utgangspunktet opp til kommunen å vekte fordeler og ulemper i en planprosess som den foreliggende. Fylkesmannen viser også særskilt til at ingen berørte sektormyndigheter har reist innsigelse mot de delene av planen som nå er vedtatt. Vi kan ikke se at kommunestyrets avveininger i saken framstår som sterkt urimelige eller at det for øvrig er slike feil ved den skjønnsmessige avveiningen at det kan bli tale om å sette skjønnnet til side. Det tilkommer dermed som vist kommunestyret, som øverste planmyndighet i kommunen, å avgjøre hvilke hensyn som skal veie tyngst.

Etter dette finner Fylkesmannen at klagen ikke bør føre til endringer av planen, eller at planen bør gjennomgå ny behandling, og finner således ikke grunnlag for å konstatere saksbehandlingsfeil eller forslå endringer i reguleringsplanvedtaket.

Klagene har med dette ikke ført fram.

I medhold av pbl. § 1-9, jf. delegasjonsfullmakt fra departementet, fatter Fylkesmannen i Troms følgende

vedtak:

Lyngen kommunestyres vedtak av 12.10.2017, i sak 59/17, stadfestes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages. Partene underrettes ved kopi av dette brevet. Vi gjør oppmerksom på partenes rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven §§ 18 og 19.

Etter fullmakt

Tone Selseth Bertheussen
fung.fagansvarlig

Camilla Jacobsen
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

Kopi til:

Janne Hennie Edvardsen	Dalvegen 21	9107	Kvaløya
Konrad Magnus Borch	Kjerranveien 13	8530	Bjerkvik
Knut Bertel Mathisen	Kuttersvingen 12	9017	Tromsø
Åge Eilif Edvardsen	Dalvegen 21	9107	Kvaløya
Geir Asle Angelo			

Tenk miljø – velg digital postkasse fra Digipost eller e-Boks på www.norge.no



Geir Asle Angelo
Gaa_999@yahoo.dk

Vedrørende behandling av klage over områdereguleringsplan for Koppangen i Lyngen kommune - svar på henvendelse

Vi viser til vårt vedtak av 10.7.2018, om å stadfeste områdereguleringsplan for Koppangen i Lyngen kommune, samt din e-post av 6.8.2018 m/vedlegg, hvor du ber om tilbakemelding på din klage av 12.7.2018 til Sivilombudsmannen.

I brev datert 12.7.2018 klager du over Fylkesmannens behandling av din klage over reguleringsplanen. Du mener at vi ikke har behandlet dine klageanførsler, og at du ikke har fått deg forelagt nye opplysninger i saken til uttalelse. På denne bakgrunn vi vi gi deg en nærmere begrunnelse for vår avgjørelse i det følgende.

Innledningsvis vil vi presisere at reguleringsplanen for Koppangen, på bakgrunn av en uløst innsigelse fra Sametinget, kun ble gitt delvis rettsvirkninger ved vedtak av 12.10.2017. I vårt vedtak gjorde vi oppmerksom på at vi kun ville behandle klageanførselene som knyttet seg til de delene av planen som hadde fått rettsvirkninger. De delene av din klage som omhandlet blant annet masseuttak, etablering av flomvold og veg, ble derfor ikke behandlet. Enkelte av disse klageanførselene, blant annet anførselene om at NVE må betale for leie av grunn og bruksrett til vei, samt at de må kjøpe masser av deg til markedspris, syntes dessuten å være av privatrettslig karakter, og dermed ikke en del av reguleringsplansaken. Tilsvarende gjelder for spørsmålet om det er Lyngen kommune eller NVE som skal tilkjenne deg kompensasjon og erstatning for inngrepene på din eiendom.

Du stiller også spørsmålstegn ved de demokratiske prosesser i kommunen, og du sikter til kommunens framgangsmåte ved erverv av deler av din eiendom til parkeringsformål. Erverv av grunn til gjennomføring av planen, er ikke en del av reguleringsplansaken. Vi vil imidlertid presisere, som redegjort for i vårt vedtak, at reguleringsplanen i seg selv ikke gir kommunen rett til å ta i bruk grunnen i tråd med vedtatt regulering. En eventuell rett for kommunen til å bruke grunnen til parkering, må dermed gjennomføres enten gjennom avtale med deg eller ved ekspropriasjon.

I klagen anfører du at løsningen til NVE ikke vil ivareta sikkerheten i bygda. Du mener også at det ikke er nødvendig å avsette området betegnet som «BA2» i områdeplanen til flomsikring. Denne anførselen ble ved en inkurie ikke kommentert i selve vedtaket. Anførselene ble likevel hensyntatt, men den kunne ikke føre fram, da NVE, som fagmyndighet på området, mente at tiltakene var nødvendige for å ivareta sikkerheten i området.



Kommunestyret i Lyngen har sluttet seg til vurderingene til NVE, og Fylkesmannen finner ikke grunn til å betvile kvaliteten på disse vurderingene.

Av ditt brev av 12.7.2018 framgår det at du mener at Fylkesmannen har unnlatt å behandle din anførsel om at varaordfører, Line Van Gemert, var inhabil. Vi oppfattet imidlertid ikke dette som en anførsel om at Gemert var inhabil i reguleringsplansaken. Inhabilitetsinnsigelsen er heller ikke begrunnet i klagen, utover at du skriver at hun var «særdeles aktiv sommer og høst 2013, bl.a. i media». Dersom du mener at hun var inhabil til å delta ved kommunestyrets behandling av selve reguleringsplansaken, ber vi om at du eventuelt gir en nærmere begrunnelse for dette, se forvaltningsloven § 6 og kommuneloven § 40 nr. 3.

Du påpeker også at du ikke fikk tilsendt kommunens e-post av 4.7.2018 til uttalelse. I e-posten gir kommunen en nærmere begrunnelse for valg av plassering av parkeringsplassen. I ettertid ser vi at denne burde ha vært sendt til deg for uttalelse. Etter vår vurdering var imidlertid saken, til tross for dette, godt nok opplyst til å treffe avgjørelse i saken. For ordens skyld vedlegges e-posten av 4.7.2018 fra Lyngen kommune.

Ta gjerne kontakt dersom du har øvrige spørsmål eller kommentarer til det ovennevnte. Dersom du fremdeles mener at Fylkesmannens avgjørelse er ugyldig, kan du fremsette en begjæring om omgjøring av vårt vedtak av 10.7.2018.

Med hilsen

Sara Holthe Jaklin
fagansvarlig

Camilla Jacobsen
rådgiver

Vedlegg:

- E-post fra Lyngen kommune, datert 4.7.2018.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

Tenk miljø – velg digital postkasse fra Digipost eller e-Boks på www.norge.no



Lyngen kommune
Strandveien 24
9060 Lyngseidet

Begjæring om omgjøring av Fylkesmannens vedtak av 10.7.2018 - områdereguleringsplan for Koppangen i Lyngen kommune - anmodning om redegjørelse

Vi viser til Fylkesmannens vedtak av 10.7.2018, hvor vi stadfestet Lyngen kommunes vedtak av 12.10.2017, i sak 59/17, om å godkjenne områdereguleringsplan for Koppangen med delvis rettsvirkning.

En av klagerne i saken, Geir Angelo, har bedt Fylkesmannen om å vurdere omgjøring av vårt vedtak. Det anføres at vår saksbehandling var mangelfull, ettersom vi ikke undersøkte eller tok stilling til hans habilitetsinnsigelse rettet mot varaordfører, Line Van Gemert. Slik vi forstår det, mener Angelo at Gemert var inhabil i reguleringsplansaken, ettersom hennes onkler, tante og mor eier eiendommer innenfor planområdet, herunder eiendommene rundt hans eiendom. Inhabilitetsinnsigelsen er begrunnet nærmere i klagers e-post av 12.7.2018 samt 9.8.2018, som følger vedlagt.

Det framgår av protokollen fra kommunestyrets møte den 12.10.2017, at Gemert deltok ved behandlingen av reguleringsplansaken. Kommunen bes redegjøre for om den mener at hun var inhabil til å tilrettelegge eller treffe avgjørelse i saken, enten etter forvaltningsloven § 6 eller kommuneloven § 40 nr. 3. Vi ber herunder kommunen om å redegjøre for om Gemert, utover å være med å behandle saken i kommunestyret, har hatt befatning med saken, eksempelvis i forbindelse med utarbeidelsen av planforslaget i administrasjonen.

Svar på det ovennevnte, samt eventuelle øvrige kommentarer, bes oversendt hit snarest, men senest innen **17.10.2018**. Angelo orienteres som kopimottaker av dette brevet.

Med hilsen

Sara Holthe Jaklin
fagansvarlig



Camilla Jacobsen
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

Vedlegg:

- E-post, datert 12.7.2018 og 9.8.2018.

Kopi til:
Geir Asle Angelo

Tenk miljø – velg digital postkasse fra Digipost eller e-Boks på www.norge.no



Lyngen kommune

Plan, næring og teknikk

FYLKESMANNEN I TROMS

Postboks 6105
9291 TROMSØ

FYLKESMANNEN I TROMS	
S.nr.	Dok.nr.
18 OKT. 2018	
Ark.kode	
Saksbeh.	

Deres ref:
b6d6ea53-7531-4fca-
aa1d-75ecebe10d43

Vår ref:
2017/569-63

Løpenr:
9524/2018

Arkivkode
M12

Dato
05.10.2018

SV: Anmodning om redegjørelse

Viser til Fylkesmannens brev, datert 18.09.2018, hvor Fylkesmannen anmoder Lyngen kommune om å redegjøre for Line Van Gemerts involvering og habilitet i områdereguleringen for Koppangen, iht. Forvaltningsloven §6 og Kommune-loven §40 punkt 3.

Gemert har tidligere jobbet i administrasjonen, og Lyngen kommune ønsker først å redegjøre for mulig involvering hun hadde i den rollen (punkt 1), før vi tar for oss hennes involvering som politiker, samt hennes slektsforhold i Koppangen (punkt 2).

1 Line Van Gemert som saksbehandler i Lyngen kommune

Line Van Gemert jobbet som Kulturkonsulent i Lyngen kommune i fast stilling i tidsperioden 01.11.16 – 30.04.17, samt deltid/oppdragsbasert i perioden 30.04.17 - 01.08.17.

1.1 Reguleringsplan Koppangen

I sin stillingen som kulturkonsulent har ikke Gemert gitt noen innspill eller medvirket til utforming av reguleringsplan Koppangen på administrativt nivå, da oppstart var tilbake til 2015, og andregangsbehandling var klar 23.05.2016, altså før hun begynte sin stilling i administrasjonen. Som kjent for Fylkesmannen, så ble ikke klagen behandlet i den omgangen, da det forelå en innsigelse fra Sametinget til planen. Ny klagebehandling til reguleringsplanen ble lagt fram til politisk behandling 12.02.18, altså etter Gemert avsluttet sin stilling i administrasjonen, og med samme innstilling fra rådmannen som fra 2016.

Vi kan ikke se at Line Van Gemert har spilt inn noe til reguleringsplanen, og kan heller ikke se at Gemert har hatt anledning til å påvirke utformingen i sin rolle som kulturkonsulent, da hun ganske enkelt ikke jobbet i administrasjonen i tidsrommet hvor den administrative behandlingen har funnet sted.

Telefon: 77 70 10 00
Postadresse: Strandveien 24, 9060 Lyngseidet
Besøksadresse: Strandveien 24

E-post: post@lyngen.kommune.no
Bankkonto: 4785 07 00059
Organisasjonsnr: 840 014 932
www.lyngen.kommune.no



Lyngen kommune kan altså ikke se at Line Van Gemert har hatt noen direkte rolle i utforming av reguleringsplan Koppangen, i sin rolle i administrasjonen, og vil nå redegjøre for saksbehandling som indirekte kan ha hatt innvirkning på reguleringsplanen.

1.2 Kommunedelplan for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024.

Kommunedelplanen tar blant annet for seg behovet for toalett og parkeringsplasser i utfartsområder, og siden *parkeringsplass* er en av de nye formålene i reguleringsplanen, tiltenkt på Geir Angelos eiendom, så velger Lyngen kommune å redegjøre for Gemerts involvering i denne kommunedelplanen.

Hans Ove Samuelsen var saksbehandler for *Kommunedelplan for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024*, men det er rimelig å anta at Line Van Gemert medvirket i utformingen som kulturkonsulent.

1.3 Lyngen kommunes vurdering: Gemert som saksbehandler i Lyngen kommune

Lyngen kommune vil først gjøre det klart at Line Van Gemert ikke var involvert i utarbeidelsen av reguleringsplan Koppangen på et administrativt nivå. Det hadde hun ganske enkelt ikke anledning til, i den tidsperioden hun jobbet på kommunehuset.

Spørsmålet blir da om Gemert indirekte bidro til utformingen av reguleringsplanen, gjennom sin involvering i *Kommunedelplanen for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024*. Lyngen kommune ønsker først å påpeke at behovet for parkeringsplass eksisterer uavhengig av denne kommunedelplanen, men at kommunedelplanen har vært med på å kartlegge dette behovet. Det er i denne sammenheng også viktig å påpeke at behovet for parkeringsplass ikke først og fremst rammer turgåere, som har en tendens til å parkere langs vegen om det ikke finnes parkeringsplass. I utarbeidelsen av reguleringsplanen, ble parkeringsplassen spilt inn som et driftsbehov, siden parkerte biler langs veg og eksisterende snuplass, gjør det vanskelig å brøyte i området.

Lyngen kommune kan ikke se at Line van Gemert har hatt noen administrativ involvering i utvikling og opptegning, direkte eller indirekte, av reguleringsplanen for Koppangen.

2 Line Van Gemert som politiker

Line Van Gemert har vært politiker i kommunestyret og formannskapet, samt varaordfører, i perioden hvor reguleringsplan for Koppangen har blitt utformet. Det inkluderer også perioden da hun jobbet som kulturkonsulent i Lyngen kommune.

2.1 Politisk behandling der Gemert har vært saksbehandler

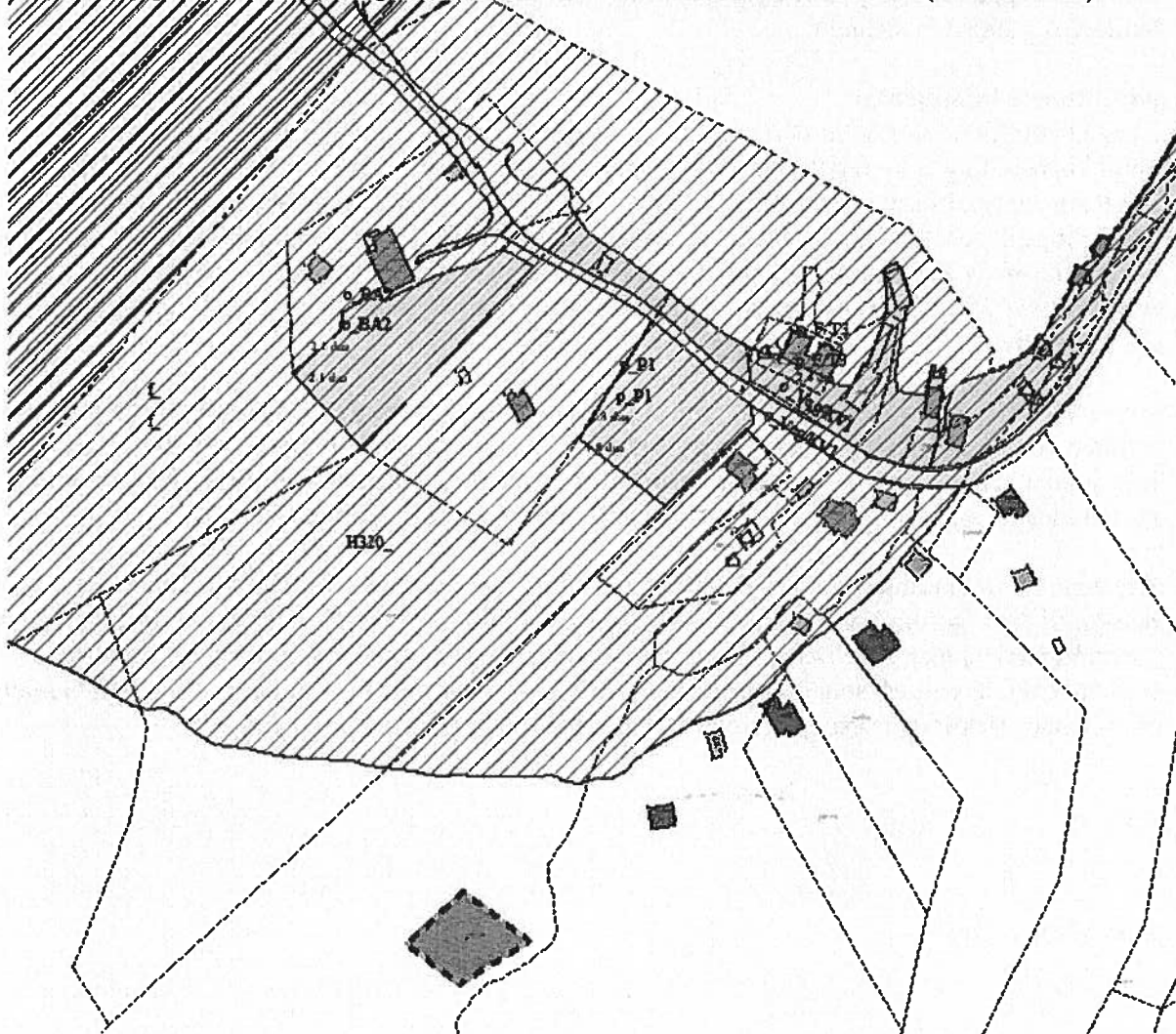
Gemert har meldt seg inhabil (i et tilfelle meldt forfall), i den politiske behandlingen av kommunedelplanen (vedlegg 1-4). Unntaket er formannskapsvedtaket om å sende kommunedelplanen ut på høring. Der var Gemert til stede, og stemte i denne saken, som for øvrig var enstemmig vedtatt (vedlegg 5).

2.2 Slektsforhold

Line Van Gemert har slekt som har eiendom i Koppangen, også i deler som omfattes av reguleringsplan. Gunnar Fagerborg eier gårds- og bruksnummer 101/8 (onkel), Alf Fagerborg eier 101/58 (onkel), mens Tommy Fagerborg, eier 101/21 (søskenbarn). Lyngen kommune kan ikke se at det er slekt nærmere enn dette som omfattes av reguleringsplanen. Moren, Else Marie

Van Gemert eier en forholdsvis liten eiendom i Koppangen (101/40), men den omfattes ikke av reguleringsplanens utstrekning.

Reguleringsplanens utstrekning i nord. Eiendom 101/40 markert i rødt i sør (skala 1:2000):



I denne sammenheng ønsker Lyngen kommune forståelse for at politiker eller saksbehandler fra en kommune med under 3000 innbyggere, realistisk sett vil komme over saker hvor man har slektsforhold. Når det er sagt, så kan ikke Lyngen kommune se at det er slektsforhold av arten beskrevet i Forvaltningsloven §6 (foreldre, søsken eller barn). Gemert har ikke særs tette bånd med slekten sin i Koppangen, ei heller har hun interesser i området som kan sies å sammenfalle med deres. Vi kan heller ikke se at Gemert har interesser i området av annen art.

2.3 Politisk behandling av reguleringsplan Koppangen

Line Van Gemert har altså ikke slekt i Koppangen av den arten beskrevet i Forvaltningsloven §6. På grunn av slektsforhold, samt sakens natur, stilte likevel Gemert spørsmål om sin habilitet i formannskap og kommunestyremøte som tok for seg klagebehandling, 21.09.16 og 27.09.16. Gemert fratrådte ved behandling av dette spørsmålet, og kommunestyret erklærte Gemert habil (vedlegg 6).

Som nevnt i punkt 1.1, så ble ikke klagen behandlet av Fylkesmannen den gang, grunnet at det forelå en innsigelse fra Sametinget til planen. Klagen til reguleringsplanen ble igjen tatt opp til politisk behandling 12.02.18, både til formannskap og kommunestyre, og Gemert hadde meldt forfall til begge (vedlegg 7). Klagebehandlingen til reguleringsplanen fra 12.02.18, er altså ikke behandlet politisk av Gemert.

Avsluttende kommentar

Lyngen kommune støtter vurderingen fra kommunestyret, og vurderer Line Van Gemert som habil i behandlingen av reguleringsplan Koppangen, og mener videre at hun har vist refleksjon rundt sin egen habilitet i den politiske behandlingen. Dette gjelder klagebehandlingen av reguleringsplanen, der hun ba om en vurdering, og ble erklært habil av kommunestyret, samt behandlingen av *Kommunedelplanen for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024*, hvor hun selv meldte seg inhabil, da hun hadde jobbet med denne administrativt.

Gemert har slekt i Koppangen, men ikke av arten som beskrives i Forvaltningsloven §6 punkt b). Lyngen kommune kan heller ikke se at Gemert er inhabil etter Kommuneloven §40 nr. 3, da hun ikke jobbet i administrasjonen da reguleringsplanen ble utarbeidet, og har avstått fra å stemme i kommunedelplanen som indirekte kan ha hatt innvirkning på reguleringsplanen.

Arealene P1 (parkeringsplass) og BA2 (sikringstiltak terrenginngrep) er satt inn i planen av hensyn til drift og samfunnssikkerhet. Dette er en vurdering som er gjort av kommuneplanlegger, i samråd med teknisk sjef. Det er begrenset med plass til slike tiltak i Koppangen, og arealene som er brukt, er vurdert som best egnet til formålet. Spekulasjoner om at det er Line Van Gemert eller hennes slektninger har spilt arealene inn i reguleringsplanen, er feilaktige.

Med hilsen

Daniel Høgtun
Planlegger
Direkte innvalg: 40028526

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og krever ikke signatur.

Vedlegg

- 1 Planprogram for kommunedelplan for Idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024
- 2 Godkjenning av planprogram for "Kommunedelplan for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024
- 3 Kommunedelplan for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024-merkadsbehandling
- 4 Godkjenning av kommunedelplan for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024

- 5 Behandling for offentlig ettersyn-Kommunedelplan for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024
- 6 Klagebehandling - Klage på kommunestyrets vedtak i møte den 14.06.2016, sak 42/16, områderegulering for Koppangen
- 7 Ny klagebehandling for områdeplan i Koppangen



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
	Lyngen formannskap	

Planprogram for kommunedelplan for Idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024

Henvisning til lovverk:

Plan og bygningsloven

Vedlegg

- 1 Forslag: Planprogram for kommunedelplan for Idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024

Rådmannens innstilling

Planutvalget vedtar oppstart av planarbeidet i.h.t planprogrammet.

Planprogram for kommunedelplan for Idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024 legges ut til offentlig høring i tiden 22.mars til 10.mai 2017.

Saksopplysninger

Generelle opplysninger om saken

«Kommunedelplan for folkehelse, friluftsliv, idrett og lokale kulturhus 2012-15» vedtatt i sak 75/12 i Lyngen kommunestyre, må revideres.

Planarbeidet skal følge plan- og bygningslovens krav til planprosess. For alle kommunedelplaner skal det som ledd i varsling av planoppstart utarbeides et planprogram. Planprogrammet skal gjøre rede for formålet med planarbeidet, planprosessen med frister og

deltakere, opplegget for medvirkning, spesielt i forhold til grupper som antas å bli særlig berørt, hvilke alternativer som vil bli vurdert og behovet for eventuelle utredninger.

Vedtatte planstrategi legger føringer ved at «Plan for folkehelse» skal inngå i samfunnsdelen av kommuneplanen. Folkehelse skal være overordnende ved at både datagrunnlag, kunnskap og strategier i den reviderte kommunedelplanen skal ivareta kommunens mål for folkehelse. Folkehelse vil derfor ikke bli sjølstendig tema i den reviderte planen.

Lyngen kommune har i dag ingen helhetlig plan for bevaring av kulturminner. I tråd med Meld.St. 18 (2015-16) Friluftsliv, kan kulturminner synliggjøres og formidles som opplevelsesverdi og motivasjonsfaktor i friluftsliv. Troms Fylkeskommune, kulturavdelinga, etter innspill fra Riksantikvaren, oppfordret i desember 2016 kommuner uten kulturminneplaner å søke på prosjektmidler på inntil 100000 kr. Midlene skal brukes til å øke kompetansen innafor kulturminneområdet, utvikle planer eller helst kommunedelplaner for registrering og forvaltning av kulturminner. Lyngen kommune har søkt om deltakelse i prosjektet og vil løse oppgaven ved å ta inn temaet kulturminner i denne kommunedelplanen. Det er et overordnende statlig mål at alle kommuner bør ha en plan for bruk og forvaltning av kulturminner.

De øvrige temaene i gjeldende plan videreføres: idrettsanlegg, friluftsliv, fysisk aktivitet og kulturhus.

Forhold til overordnet plan og øvrige vedtak

Kommunal planstrategi 2016-2019, vedtatt i Lyngen kommunestyre 27.09.16 , slår fast at rullering av plan for **friluftsliv, kultur og idrett** må skje i planperioden.

Planprogram for revisjon av kommuneplanens samfunns- og arealdel fastsatt av kommunestyret i sak 9/17 i møtet 22.02.2017 legger føringer for «gjennomgående perspektiver» innafor noen satsingsområder.

Økonomiske konsekvenser

Ved å koble kulturminnetemaet til revideringa av gjeldende kommunedelplan vil planarbeidet bli mer omfattende. Dersom kommunen får maksimalt tilskott på 100000 kr, vil det kunne dekke mesteparten av merkostnadene.

Tilskott til nybygging og rehabilitering av idrettsanlegg og fysisk aktivitet fra spillemidlene krever at kommunen har en plan som omhandler idrett og fysisk aktivitet. Planen skal rulleres årlig. Hytter og løypetiltak bør også være med i planen for å få tilskott til slike tiltak.

Kulturminneplanen vil lettere utløse tilskott fra Riksantikvaren for private og kommunen til bevaring av kulturminner.

Risiko- og sikkerhetsmessige konsekvenser

Planprogrammet skal være med på å sikre at lov og forskrifter følges i planprosessen.

Miljøkonsekvenser

Godkjent kommunedelplan skal være med på å sikre bærekraftig bruk.

Vurdering av alternativer og konsekvenser

Alternativ til å revidere kommunedelplanen vil være å lage enklere administrative planer for de ulike temaene. Slike planer bør også ha politisk godkjenning. I forhold til søknaden om prosjektmidler til kulturminneplanen stilles det krav om politisk godkjenning. Slike planer vil kunne redusere høringsomfanget i planprosessen. Gjeldende regelverk for spillemidler stiller ikke krav om at den kommunale planen for idrett og fysisk aktivitet skal ha status som kommunedelplan.

Høringsprosessene skal kvalitetssikre kommuneplanarbeidet. Formålet er og at de skal gi god medvirkning i planarbeidet og slik sikre bredde og kvalitet i planen. Hele prosessen i kommunedelplanarbeidet gir også økt kompetanse innfor temaene i administrasjon, politisk ledelse og for involverte brukere i og utfor kommunen. Kommunedelplanarbeidet vil kunne gi nyttige innspill i **kommuneplanprosessen**, men vil også kunne bli styrt noe av den. Som administrativ- og politisk styringsredskap vil derfor en kommunedelplan ha større tyngde enn rene administrative planer.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
85/17	Lyngen formannskap	31.05.2017
40/17	Lyngen kommunestyre	14.06.2017

Godkjenning av planprogram for "Kommunedelplan for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024

Henvisning til lovverk:

Plan- og bygningsloven

Vedlegg

- 1 Forslag planprogram for "Kommunedelplan for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024"

Saksprotokoll i Lyngen kommunestyre - 14.06.2017

Behandling:

Line Van Gemert erklærte seg inhabil da ho har vært med i utarbeidelsen av planprogrammet.

Forslag fra Mikal Nerberg:

Pkt 8.4: Legge til rette for sykling.

VEDTAK:

Lyngen kommunestyre tiltrer formannskapets innstilling til vedtak med forslaget fra Mikal Nerberg. Enst

Vedtak:

Planprogrammet for «Kommunedelplan for Idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024» godkjennes. Innkomne merknader tas inn i planarbeidet slik *Kommentarer*» i saksutredninga beskriver samt Pkt 8.4: Legge til rette for sykling.

Saksprotokoll i Lyngen formannskap - 31.05.2017

Behandling:

VEDTAK:

Lyngen formannskap tiltrer rådmannens innstilling. Enst

Vedtak:

Planprogrammet for «Kommunedelplan for Idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024» godkjennes. Innkomne merknader tas inn i planarbeidet slik *Kommentarer* i saksutredninga beskriver.

Rådmannens innstilling

Planprogrammet for «Kommunedelplan for Idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024» godkjennes. Innkomne merknader tas inn i planarbeidet slik *Kommentarer* i saksutredninga beskriver.

Budsjettdekning:

Årsbudsjett	Ansvar	Tjeneste	Art	Prosjekt	Økes	Reduseres

Kr _____ søkes innarbeidet i Lyngen kommunes økonomiplan _____ - _____

Saksopplysninger

Generelle opplysninger om saken

Lyngen Formannskap(planutvalget) vedtok i sak 18/17 i møtet 15.03 å legge planprogrammet ut til offentlig ettersyn i tiden 22.mars til 10.mai 2017. Ved høringsfristens utløp er det kommet inn svar fra 10. Svaret fra Idrettsrådet kom etter svarfristen.

Disse har kommet med høringsuttalelser:

- 1 Høringssvar fra Fylkesmannen i Troms
- 2 Høringssvar fra Kystverket
- 3 Høringssvar fra Mattilsynet
- 4 Høringssvar fra Sametinget
5. Høringssvar fra Rottenvik bygdelag
6. Høringssvar fra Lyngseidet Musikkorps
7. Høringssvar fra Rendalen reinbeitedistrikt
8. Høringssvar Fiskeridirektoratet som bekrefter ingen innsigelser.
9. Høringssvar Statens vegvesen
10. Høringssvar fra Idrettsrådet (mottatt etter høringsfristen)

Planarbeidet skal følge plan- og bygningslovens krav til planprosess. Planprogrammet skal gjøre rede for formålet med planarbeidet, planprosessen med frister og deltakere, opplegget for medvirkning, spesielt i forhold til grupper som antas å bli særlig berørt, hvilke alternativer som vil bli vurdert og behovet for eventuelle utredninger.

Vedtatte planstrategi legger føringer ved at «Plan for folkehelse» skal inngå i samfunnsdelen av kommuneplanen. Folkehelse skal være overordnende ved at både datagrunnlag, kunnskap og strategier i den reviderte kommunedelplanen skal ivareta kommunens mål for folkehelse.

Lyngen kommune har i dag ingen helhetlig plan for bevaring av kulturminner. I tråd med Meld.St. 18 (2015-16) Friluftsliv, kan kulturminner synliggjøres og formidles som opplevelsesverdi og motivasjonsfaktor i friluftsliv. Lyngen kommune har søkt om tilskott på 100000 kr fra Riksantikvaren til utforming av kulturminneplan. Midlene skal brukes til å øke kompetansen innafor kulturminneområdet, utvikle planer eller helst kommunedelplaner for registrering og forvaltning av kulturminner. Lyngen kommune har søkt om deltakelse i prosjektet og vil løse oppgaven ved å ta inn temaet kulturminner i denne kommunedelplanen. Lyngen kommune har fått melding om at kommunen er prioritert for tilskott, men beløpet er ikke kjent. Det er et overordnende statlig mål at alle kommuner bør ha en plan for bruk og forvaltning av kulturminner.

De øvrige temaene i gjeldende plan videreføres: idrettsanlegg, friluftsliv, fysisk aktivitet og kulturhus.

Merknader til planprogrammet:

Fylkesmannen i Troms har følgende bemerkning:

Sitat:

Folkehelseloven sier i § 2 at «kommunen skal fremme folkehelse innen de oppgaver og med de virkemidler kommunen er tillagt, herunder ved lokal utvikling og planlegging, forvaltning og tjenesteyting.»

Dette vil også omfatte kommunens arbeid med idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner. God tilrettelegging på disse områdene kan gi viktige bidrag til god helse i befolkningen.

Fylkesmannen er kjent med at Lyngen kommune nylig har utarbeidet en oversikt over helsetilstanden slik folkehelseloven krever. Oversikten inneholder en rekke beskrivelser av både ressurser og utfordringer lokalt. Dersom oversiktsdokumentet inneholder utfordringer knyttet til befolkningens helse som kan relateres til temaene i den aktuelle kommunedelplanen, må planen beskrive hva kommunen vil gjøre for å møte helseutfordringene. På den måten sikrer kommunen at et folkehelseperspektiv legges til grunn for planleggingen.

Sitat slutt.

Kommentarer:

- *Bemerkninga fra Fylkesmannen blir tatt til følge ved at dokumentet «Folkehelseoversikt. En oversikt over folkehelsen i Lyngen kommune 2016 med handlingsplan» blir tatt med som kommunale styringsdokument og brukt i planarbeidet.*

Kystverkets uttalelse viser til viktigheta av å ta med karttjenesten Kystinfo som informasjonskilde og nytte «Kystverkmusea» som relevante informasjonskilder i kulturminnearbeidet, særlig relatert til de to statlige fiskerihavnene vi har i Lyngen.

Kommentar:

- *Informasjonen fra Kystverket tas inn i planen ved utforminga av kommunedelplanen.*

Mattilsynet kommentarer er knytta til pkt. 8.6 Friluftsliv.

Sitat:

Mattilsynet meiner at også tilrettelegging av friluftsliv mm, må ta hensyn til hensynssonene for drikkevann. Sjå § 4 i forskrift om drikkevann og vannforsyning. «Det er forbudt å forurense drikkevann. Forbudet omfatter alle aktiviteter, fra vanntilsigsområdet til tappepunktene, som medfører fare for at drikkevannet blir forurenset. Med aktivitet menes også friluftsliv og annen utøvelse av allemannsretten. Der det er fastsett beskyttelsestiltak etter § 12 eller restriksjoner etter § 26, gjelder forbudet brudd på disse....»

Det treng ikkje vera noko problem om lokalbefolkninga går på tur i nedslagsfelta.

Med nedslagsfelta må ikkje brukast til toalett. Sjøppel må tas med heim eller samlast opp på egna måte.

Vi ynskjer ikkje at det blir lagt til rette for rasting ved drikkevannskildene. Det skaper behov for toalett og søppeloppsamling.

Vi vil heller ikkje at det skal vera organisert turisme eller tilrettelagt for turisme i nedslagsfelta.

Tilretteleggjing kan vera parkering, kart med turløyper, rasteplasser osv.

For planer i nedslagsfelt og drikkevannskilde må det gjennomførast ei farevurdering eller fareanalyse av det aktuelle vannverket. Sjå § 6. «Vannverkseier skal identifisere farene som må forebyggjes, fjernes eller reduseresVannverkseieren skal sikre at farekartleggingen og farehåndteringen er oppdatert. *Sitat slutt*

Kommentarer:

- *Merknadene berører forebyggende arbeid innafor folkehelse. I planarbeidet med kommuneplanens arealdel, strategisk næringsplan, hovedplan for vann- og avløp og det pågående arbeidet med å tilrettelegge for utfart gjennom anlegning av parkeringsplasser, må hensynet til folkehelse styre valget av løsnings. Hensynssonene for drikkevannskildene innarbeides i arealdelen i kommuneplanen. Restriksjoner i bruk av områdene må tas inn her. I Kommunedelplanen vil utfordringene belyses og styre hvilke tiltak som foreslås i handlingsdelen. Tiltakene vil være å prøve å redusere turistutfart i de viktigste og mest sårbare nedslagsfelta ved å styre mulighetene for parkering og ikke legge til rette for turer ved skilting og rutemerking. For turister som likevel nytter området begrenser en sjansen for å forurense drikkevann ved tydelig skilting på flere språk om at dette er drikkevannsområde og at spesielle regler for ferdsel gjelder.*

Informasjon til turoperatører og overnattingssteder om drikkevannskildene er nødvendig.

For områder som allerede er mye brukt, legges toaletter og parkeringsplasser ved fylkesveiene der en vurderer at gevinsten ved det er større enn forurensingsfaren.

Toalettløsninger som i dag finnes ved turhyttene i dag drøftes med eierne og med Mattilsynet for å finne forsvarlige løsninger.

Kommunen inviterer Mattilsynet til å drøfte mulige løsninger som del av planarbeidet

Statens vegvesen kommer med slikt innspill:

Sitat:

I arbeidet med å lokalisere idretts- og friluftsbaserte anlegg og kulturhus ber Statens vegvesen kommunen særlig vurdere følgende trafikale forhold; trafikkavvikling, kollektivtrafikk/tilgjengelighet, tilrettelegging for myke trafikanter (gående og syklende), universell utforming og parkeringsmuligheter/utfartsparkering.

Bedre forhold for syklister og fotgjengere fører også til tryggere skoleveier, økt fysisk aktivitet og reduserte utslipp. For ideer og informasjon om tilrettelegging for økt sykkel og gange viser vi til nasjonal gåstrategi og nasjonal sykkelstrategi, samt regionale strategier. *Sitat slutt.*

Kommentarer:

- *Innspillet fra Statens vegvesen ses i sammenheng med innspillet fra Mattilsynet m.h.t. parkering. Trafikale forhold vies plass i Kommunedelplanen i et folkehelseperspektiv der det er naturlig.*

Fiskeridirektoratet har ingen merknader til planprogrammet.

Sametinget har flere merknader og innspill:

Sametinget oppfatter ikke planprogrammet med kulturminnedelen som en ordinær kommunedelplan for kulturminner.

Innspillet presiserer hva som regnes som samiske kulturminner og at alt som er eldre enn 100 år er automatisk fredet. Sametinget regner med at det fremdeles finnes samiske kulturminner i Lyngen som ikke er registrert, kanskje særlig i «innlandsområdene». Samiske bygninger er derimot registrert og gjøres kjent i databasen «Askeladden i 2017-18». Sametinget ser det som positivt at kommunen setter fokus på kulturminner og vil nytte noen i formidling til befolkninga og tilreisende. Siden kulturminner kan være sårbare for skader ved mye besøk, ber Sametinget *om at Lyngen kommune foretar utvelgelse, tilrettelegging og formidling av kulturminner i samråd med Sametinget.*

Innspillet tar opp forholdet om at ingen områder i Lyngen kommune kan anses som ferdig kartlagt mht kulturminner. Problemer med ulovlig fjerning av kulturminner av enkeltpersoner og at innleveringsplikten ikke overholdes, tas opp og belyses med lovbrudd på disse områdene også i Lyngen. Sametinget ber derfor kommunen om å ta denne problematikken med i betrakningen i det videre arbeidet med planen.

Sametinget ber om at kommunen tar hjelp i Sametingets planveileder for å sikre naturgrunnet for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv i planlegging.

I merknaden vises til pkt 8.7-kulturminner i planprogrammet om å kartlegge uregistrerte kulturminner.

Her påpekes at det kreves kompetanse for slik registrering og at Sametinget har spesialkompetanse innafor samiske kulturminner og kan engasjeres for kartlegging av utvalgte områder.

«Avklare hvilke kulturminner som skal tas vare på og tiltak for bevaring av dem»: Dette punktet må tydeliggjøres. Alle kulturminner fredet etter kulturminneloven skal tas vare på.

Sitat:

Andre bemerkninger

- o Kommunen bør være tydelig på at planen ikke er hjemmel for fremtidige arealdisponeringer men at videre planlegging må knyttes opp mot kommuneplanens arealdel.

- o Økt menneskelig ferdsel i utmarka kan være utfordrende for reindriftsnæringen, som er avhengig av beitero i sårbare tider på året. Sametinget oppfordrer kommunen om å søke tett samarbeid med det berørte reinbeitedistriktet i videre tilrettelegging for friluftsliv i utmarka.
- o Sametinget ser medvirkning fra samiske lokalsamfunn som verdifullt og oppfordrer kommunen til å legge til rette for medvirkning og samarbeid med lokale lag og foreninger.

Avslutningsvis vil vi anbefale Lyngen kommune å lage en egen kommunedelplan for kulturminner. Vi anser mange av de skisserte punktene å passe bedre der enn sammen med tiltak for fysisk aktivitet, kulturhus mm. Vi vil også gjøre oppmerksom på at Riksantikvaren i 2017 har spesiell fokus på samiske kulturminner, men dessverre er søknadsfristen for prosjektmidler utløpt for i år. Vi vil imidlertid anbefale at kommunen undersøker hvilke muligheter som finnes for kommende år, og vurdere en prosjektsøknad. Riksantikvaren har mer informasjon om kulturminneplaner på sin hjemmeside.

Sitat slutt

Kommentarer:

I flg. Riksantikvaren finnes ingen andre lovhjemler for hva som kreves av kommunedelplaner for kulturminner enn Plan- og bygningslovens. For Lyngen kommune er det hensiktsmessig at kulturminnedelen tas inn ved rullering av tidligere gjeldende plan for idrettsanlegg mv slik planprogrammet beskriver.

Innspillet fra Sametinget om at en må regne med at det fremdeles fins kulturminner som ikke er registrert i noen databaser, ligger til grunn for behovet for at utvikle strategier for framtidig kulturminnesøk. Det vil belyses, særlig i handlingsplanen. Funn som ikke er registrert i kulturminnedatabasene nå, må tas inn ved rulleringer av planen.

Planarbeidet vil avklare hvilken kompetanse vi har i Lyngen kommune i kulturminnekartlegging og hvilken kompetanse vi må hente utenfra, f.eks fra Sametinget og Fylkeskommune. Bruk av skriftlige veiledninger i arbeidet med kulturminnedelen anses som en selvfølge.

Også verdivurderinger av kulturminner for å finne ut hvilke som bør gjøres tilgjengelig for generell besøk av lokalbefolkningen og turister krever kompetanse som kommunen pr i dag ikke har. I tillegg til opplæring av egne ansatte og interesserte vil fagkompetansen i Fylkeskommunen og Sametinget konsulteres. I arbeidet med verdivurdering vil også sårbarheta for skade på kulturminne vektlegges når handlingsdelen utformes. Prioriteringa av noen kulturminner rokker ikke prinsippet, som Sametinget presiserer, at alle fredete kulturminner ikke skal skades.

Hele arbeidet med kulturminnedelen i kommuneplanen vil bevisstgjøre politikere, lag og foreninger og lokalbefolkningen om ansvaret vi har for kulturminnene.

Arbeidet med kommunedelplanen er for en del samordnet med revisjon av kommuneplanen. I planarbeidet vurderes også innspill fra reinbeitedistriktene.

Lokale lag og foreninger involveres i arbeidet med kommunedelplanen og inviteres til å komme med innspill.

Distrikt 33T Rendalen har kommet med merknader.

Sitat:

Ittunjårga reinbeitedistrikt anser det som positivt at det legges opp til en bred planlegging av friluftslivet i Lyngen, og håper turist og beitenæringene får anledning til å delta i prosessen for å få en plan som favner bredt, og hvor alle interesser får spillerom.

Lyngen kommune har de siste årene hatt en kraftig økning i antallet turister som benytter seg av friluftsturisme, men man ser også en økende interesse lokalt for friluftsliv. Mye av ferdselen på barmark er konsentrert til merkede stier, noe som medfører økt slitasje på jordsmonnet. Distriktet mener at dette er noe man bør ha i tankene om man fortsatt skal ha et bærekraftig friluftsliv, og kan også være viktig med tanke på å bevare kulturminner. For å beholde og legge til rette for ett bredt biologisk mangfold må man ta hensyn til fauna og dyrelivet i området, da menneskelig aktivitet påvirker dyrelivet i området.

For distriktet sitt del har skiturismen i månedsskiftet april/mai bydd på en del utfordringer de siste årene, og har forårsaket mye forstyrrelser under flytting og kalving. Dette har direkte konsekvenser som at reinen unngår enkelte områder. Rein drives på denne måten bort fra viktige, og næringsrike beiteområder. Erfaring tilsier at menneskelig trafikk i foretrukne beiteområder, medfører også økte rovtiltap for distriktet da kalvende simler blir fordrevet til rovdrytsatte områder. Således har den økte aktiviteten konsekvenser for distriktets produksjon. Aktivitet på sommeren og høsten har samme konsekvenser, men ferdsel i flytteområdene vil også kunne skape problemer for samling og flytting av rein. Vi mener at turistnæringen i Lyngen må ta hensyn til dette, og planlegge aktiviteter i samråd med reindriftsnæringen og også informere sine gjester om problematikken. *Sitat slutt.*

Kommentarer:

Merkede stier følger gjerne gamle dyretråkk, og rydding av stier kanalisere større ferdsel nettopp på stiene både av folk, beitedyr og ville dyr. Det skjermer igjen andre områder utafor stiene for menneskelig ferdsel.

Det kan likevel være nødvendig å begrense trafikken innafør nedslagsområder for drikkevannskilder.

Innspillet må vektas når det er tale om merking og omtale av nye turstier.

Samarbeid med beitenæringene etableres rundt friluftsdelen i planen.

God og riktig informasjon om beitedyrsproblematikken kan tas inn i handlingsplanen.

Idrettsrådet ber om at

Idrettslagenes innsats for folkehelse og sunn og meningsfylt aktivitet for barn og ungdom må vies større plass i planen. Lyngen kommune bør vurdere å ansette idrettskonsulent.

Kommentarer:

Planprogrammet omtaler i liten grad aktører. Idrettslagenes virke og betydning berøres både under idrettsanlegg, fysisk aktivitet og kulturhus(idrettshus) som utgjør 3 av 5 delemner.

Forslaget oppfattes som en generell oppfordring.

Stilling som idrettskonsulent er et innspill til handlingsplanen.

Rottenvik bygdelag kommer med innspill til kommunedelplanen.

Her nevnes hva laget gjør nå og hva som kan gjøres i framtida med f.eks løypekjøring, vedlikehold av Vartoveien, bedre inntektsgrunnlaget for Rottenvik grendehus, merking av stedsnavn, Rottenvik bro som kulturminne.

Kommentarer;

Innspillet tas med i utarbeiding av selve kommunedelplanen og vurderes i handlingsplanen.

Lyngseidet Musikkorps ber i sitt innspill om å bli kontaktet angående kulturhus når kommunedelplanen utformes.

Kommentarer:

Plangruppa har allerede sent ut oppfordringer til lag og foreninger om å registrere behov for nyetableringer og rehabiliteringer innafor idrettsanlegg, nærmiljøanlegg, kulturhus, friluftstiltak og

foreslå kulturminner som vurderes som viktige innafor alle grendeutvalgsområder.

Dette arbeidet blir fulgt opp i det videre planarbeidet.

Forhold til overordnet plan og øvrige vedtak

Kommunal planstrategi 2016-2019, vedtatt i Lyngen kommunestyre 27.09.16 , slår fast at rullering av plan for **friluftsliv, kultur og idrett** må skje i planperioden.

Planprogram for revisjon av kommuneplanens samfunns- og arealdel fastsatt av kommunestyret i sak 9/17 i møtet 22.02.2017 legger føringer for «gjennomgående perspektiver» innafor noen satsingsområder.

«Folkehelseoversikt. En oversikt over folkehelsen i Lyngen kommune 2016 med handlingsplan» *blir tatt med som kommunale styringsdokument og brukt i planarbeidet.*

Friluftskartleggingen nyttes i arbeidet med friluftsliv og fysisk aktivitet.

Økonomiske konsekvenser

Ved å koble kulturminnetemaet til revideringa av gjeldende kommunedelplan vil planarbeidet bli mer omfattende. Dersom kommunen får maksimalt tilskott på 100000 kr, vil det kunne dekke mesteparten av merkostnadene.

Tilskott til nybygging og rehabilitering av idrettsanlegg og fysisk aktivitet fra spillemidlene krever at kommunen har en plan som omhandler idrett og fysisk aktivitet. Planen skal rulleres årlig. Hytter og løypetiltak bør også være med i planen for å få tilskott til slike tiltak.

Kulturminneplanen vil lettere utløse tilskott fra Riksantikvaren for private og kommunen til bevaring av kulturminner.

Risiko- og sikkerhetsmessige konsekvenser

Planprogrammet skal være med på å sikre at lov og forskrifter følges i planprosessen.

Miljøkonsekvenser

Godkjent kommunedelplan skal være med på å sikre bærekraftig bruk.

Folkehelse/friluftsliv

Kommunedelplanen legger føringer for arbeidet med friluftsliv og skal være en viktig plan for å ivareta folkehelsa innafor sine delområder.

Vurdering av alternativer og konsekvenser

Alternativ til å revidere kommunedelplanen vil være å lage enklere administrative planer for de ulike temaene. Slike planer bør også ha politisk godkjenning. I forhold til søknaden om prosjektmidler til kulturminneplanen stilles det krav om politisk godkjenning.

Slike planer vil kunne redusere høringsomfanget i planprosessen. Gjeldende regelverk for spillemidler stiller pr i dag ikke krav om at den kommunale planen for idrett og fysisk aktivitet skal ha status som kommunedelplan.

Høringsprosessene skal kvalitetssikre kommuneplanarbeidet. Formålet er og at de skal gi god medvirkning i planarbeidet og slik sikre bredde og kvalitet i planen. Hele prosessen i kommunedelplanarbeidet gir også økt kompetanse innafor temaene i administrasjon, politisk ledelse og for involverte brukere i og utafor kommunen. Kommunedelplanarbeidet vil kunne gi nyttige innspill i **kommuneplanprosessen**, men vil også kunne bli styrt noe av den.

Som administrativ- og politisk styringsredskap vil derfor en kommunedelplan ha større tyngde enn rene administrative planer.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
	Lyngen formannskap	

Kommunedelplan for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024-merknadsbehandling

Henvisning til lovverk:

Plan-og bygningsloven

Vedlegg

- 1 Revidert for merknader -Kommunedelplan for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024-
- 2 Behandling av merknader og innspill til kommunedelplanen

Rådmannens innstilling

Innkommne merknader og innspill tas inn i forslaget til kommunedelplan slik dokumentet «Behandling av merknader og innspill til kommunedelplanen» beskriver og slik de er foreslått redigert inn i kommunedelplanen som var til offentlig ettersyn og høring. Det revidert planforslaget vedtas.

Budsjettdekning:

Årsbudsjett	Ansvar	Tjeneste	Art	Prosjekt	Økes	Reduseres

Kr _____ søkes innarbeidet i Lyngen kommunes økonomiplan _____ - _____

Saksopplysninger

Generelle opplysninger om saken

Planprogrammet for «Kommunedelplan for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024» ble vedtatt i kommunestyremøtet 14.juni 2017.

Plangruppa har i arbeidet med planen lagt innspillene fra høringsinstansene til grunn. Informasjon om planarbeidet er sendt ut til lag og foreninger med ønske om innspill til handlingsplanen spesielt. Plangruppa har hatt møte med lag og foreninger om planen og avholdt et møte med beitenæringen og deltatt i møte med Mattilsynet om ferdsel i nedslagsfelt for drikkevann. I arbeidet med kommunedelplanen har plangruppa hatt dialog med barnehagestyrere og rektorer, prosjektleder for tilrettelegging av parkeringsplasser og toalett ved utfartsområder samt ansvarlige for vann- og avløp i kommunen og prosjektleder for Lyngenløftet. Da arbeidet med kommuneplanens arealdel har for en del gått parallelt med arbeidet med kommunedelplanen, har noe av arbeidet vært samordnet.

Fylkeskommunen har hatt kurs i kulturminneregistrering for 2 i plangruppa og Lyngen historielag.

Lyngen formannskap vedtok i møtet 11.10.17 i sak 124/17 å legge planforslaget ut til offentlig ettersyn og høring. Høringsfristen er 28.november 2017. Saksbehandler har fått skriftlig forespørsel fra Troms fylkeskommune og fra Styret for Lyngsalpan verneområde om å utsatt høringsfristen til 12. desember. På grunn av stram tidsramme kunne dette ikke imøtekommes. Merknader og innspill er pr 29.11 mottatt fra:

1. Svenby utviklingslag
2. Tromsø Museum-Universitetsmuseet
3. Ungdomsrådet
4. Lyngen idrettsråd
5. Statens vegvesen
6. Forsvarsbygg
7. Kystverket
8. Fiskeridepartementet
9. Ishavskysten friluftsråd
10. Sametinget
11. Mattilsynet
12. Rottenvik bygdelag
13. Nord-Troms Museum
14. Troms fylkeskommune
15. Privatperson: Berit Jegervatn
16. Lyngen Levekårsutvalg behandler planen i møtet 30.11.17
17. Råd for folkehelse behandler planen i møtet 30.11.17

Sammendrag av merknadene og innspill med kommentarer til dem og forslag til om de skal tas til følge går fram av vedlegget: **Behandling av merknader og innspill til kommunedelplanen.** I vedlagte planforslag er innspill og merknader som er tatt til følge lagt inn i planforslaget med rød skrift. Men nummereringene etter kapittel 5 er ikke endret på dette stadiet. Sidetall som er vist til i innkomne merknader relatere seg til planforslaget som ble sendt ut på høring. Råd for folkehelse og Levekårsutvalget behandler planforslaget i møtet 30.11.17. Deres vedtak må derfor legges fram i møtet.

Prioriteringen i handlingsplanene for nærmiljøanlegg, ordinære idrettsanlegg og kulturhus skal gjelde for søknader om spillemidler 2018.

Forhold til overordnet plan og øvrige vedtak

Planen er utforma iht. vedtatte planprogram.

Kommuneplanens samfunnsdel vedtatt 14.juni 2017 har gitt føringer i planarbeidet i tillegg til sentrale dokumenter nevnt i vedtatte planprogram.

Økonomiske konsekvenser

Den endelige godkjente kommunedelplanen er nødvendig for å kunne søke om spillemidler før 15.januar 2018 og senere i planperioden. Også søknader om tilskott utenom spillemidler til friluftsliv vil kunne stå sterkere ved å være med i en kommunedelplan. Det samme gjelder søknader til bevaring av kulturminner. Handlingsprogrammet skal rulleres hvert år.

Gjennomføring av handlingsprogrammet vil for mange av enkelttiltakene kunne gi utgifter til Lyngen kommune.

Endelig godkjent plan må foreligge før all tilskott fra Riksantikvaren kan utbetales til kommunen, totalt 100000 kr.

Kommunedelplanen forutsetter at Lyngen kommune har nødvendig personell og kompetanse for å følge opp planen i planperioden. Siden kulturminnedelen er ny i plansammenheng, er det antydnet at behovet innenfor saksområdet vil utgjøre 0,2 stilling pr år.

Gjennomført kommunedelplan vil kunne bidra til økt økonomisk verdiskapning i kommunen.

Risiko- og sikkerhetsmessige konsekvenser

Planen skal gi føringer for å sikre bedre folkehelse både ved tilrettelegginger og ved å gi innspill til forebygging av skader f.eks. pga. dårlig internkontroll i anlegg.

God kompetanse innafor kulturminneområdet vil kunne hindre at kulturminner ødelegges med dertil fare for politianmeldelser.

Miljøkonsekvenser

Ved å gi innspill til styring av tilrettelegginger prøver planen å redusere forurensning og begrense slitasje på naturen. Ved søknad om spillemidler stilles det krav om miljøhensyn. Rehabilitering til dagens standard reduserer energitap og forurensning.

Kulturminnedelen skal gi hjelp til å prioritere kulturminner som skal ha vedtak om vern. De vil da for framtiden kunne inngå som del av totalmiljøet i området.

Gjennomføring av kommunedelplanen vil kunne bidra til miljømessig-, kulturell- og sosial verdiskapning.

Folkehelse/friluftsliv

Planen har folkehelse som overordnende føring. Forebyggende tiltak som fysisk aktivitet og friluftsliv har stor plass i planforslaget som egne delemner.

Vurdering av alternativer og konsekvenser

Uten godkjent plan for idrett og fysisk aktivitet vil ingen lag og foreninger kunne søke om spillemidler til litt større anlegg. Delemnene i kommunedelplanen gir føringer for administrativt og politisk arbeid innafor saksområdene. Planen gir også grunnlag for søkning av økonomiske tilskudd innafor planens saksområder.

Dersom forslaget til kommunedelplan ikke skulle bli godkjent, må det fattes egne vedtak om å videreføre planen for 2012-15 og samtidig vedta handlingsprogrammene som er foreslått for å kunne søke om spillemidler for 2018.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
74/17	Lyngen kommunestyre	19.12.2017

Godkjenning av kommunedelplan for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024

Henvisning til lovverk:

Plan-og bygningsloven

Vedlegg

- 1 Kommunedelplan for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024
- 2 Behandling av utelatt hørings svar pr 18.12

Rådmannens innstilling

Det framlagte forslaget til kommunedelplan for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner for perioden 2017-2024 med handlingsplanene (handlingsprogrammene) godkjennes. Handlingsprogrammene rulleres hvert år.

Saksopplysninger

Generelle opplysninger om saken

Kommunens forrige vedtatte kommunedelplan innafor fysisk aktivitet, folkehelse, idrettsanlegg, kulturhus og friluftsliv gjaldt for perioden 2012-2015. Den framlagte planen er en revisjon av denne pluss at kulturminner er tatt inn som eget emne. Å ta med kulturminnedelen er i.h.t prosjektet kulturminner i kommunene (KIK), som Lyngen kommune har fått tilsagn om prosjektmidler til. Folkehelse er i planforslaget ikke eget emne, men en overordnende føring.

Plangruppa begynte planarbeidet i februar 2017. Lyngen kommunestyre vedtok planprogrammet i møtet 14.juni 2017. Innspillene fra høringsinstansene ble lagt til grunn i

planarbeidet. Informasjon om planarbeidet ble sendt ut til lag og foreninger med ønske om innspill til handlingsplanen spesielt. Plangruppa har hatt møte med lag og foreninger om planen og avholdt et møte med beitenæringen og deltatt i møte med Mattilsynet om ferdsel i nedslagsfelt for drikkevann. I arbeidet med kommunedelplanen har plangruppa hatt dialog med barnehagestyrere og rektorer, prosjektleder for tilrettelegging av parkeringsplasser og toalett ved utfartsområder samt ansvarlige for vann- og avløp i kommunen og prosjektleder for Lyngeløftet. Da arbeidet med kommuneplanens arealdel for en del har gått parallelt med arbeidet med kommunedelplanen, har noe av arbeidet vært samordnet.

Lyngen formannskap vedtok i møtet 11.10.17 i sak 124/17 å legge planforslaget ut til offentlig ettersyn og høring. Høringsfristen var 28.november 2017.

Levekårsutvalget behandlet forslaget til kommunedelplan i møtet 30.11.17 i sak 44/17 og Råd for folkehelse i sak 19/17.

Til merknadsbehandlingen i Formannskapsmøtet 7.desember i sak 42/17 var det kommet inn 17 innspill og merknader til planforslaget. Formannskapet fattet følgende enstemmige vedtak: *«Innkomne merknader og innspill tas inn i forslaget til kommunedelplan slik dokumentet «Behandling av merknader og innspill til kommunedelplanen» beskriver og slik de er foreslått redigert inn i kommunedelplanen som var til offentlig ettersyn og høring. Levekårsutvalgets og Råd for folkehelses endringsforslag/tilleggsforslag i møte 30.11.17 innarbeides i plandokumentet. Det revidert planforslaget vedtas.»*

I det framlagte forslaget til kommunedelplan er vedtaket i formannskapet innarbeid. Språkfeil er i tillegg rettet opp og nødvendige redaksjonelle endringer som nummereringer foretatt.

Forhold til overordnet plan og øvrige vedtak

Planen er utforma iht. vedtatte planprogram.

Kommuneplanens samfunnsdel vedtatt 14.juni 2017 har gitt føringer i planarbeidet i tillegg til sentrale dokumenter nevnt i vedtatte planprogram.

Økonomiske konsekvenser

Den endelige godkjente kommunedelplanen er nødvendig for å kunne søke om spillemidler før 15.januar 2018 og senere i planperioden. Også søknader om tilskott utenom spillemidler til friluftsliv vil kunne stå sterkere ved å være med i en kommunedelplan. Det samme gjelder søknader til bevaring av kulturminner. Handlingsprogrammet skal rulleres hvert år. Gjennomføring av handlingsprogrammet vil for mange av enkelt-tiltakene kunne gi utgifter til Lyngen kommune.

Endelig godkjent plan må foreligge før all tilskott fra Riksantikvaren kan utbetales til kommunen, totalt 100000 kr.

Kommunedelplanen forutsetter at Lyngen kommune har nødvendig personell og kompetanse for å følge opp planen i planperioden. Siden kulturminnedelen er ny i plansammenheng, er det antydning at behovet innenfor saksområdet vil utgjøre 0,2 stilling pr år.

Gjennomført kommunedelplan vil kunne bidra til økt økonomisk verdiskapning i kommunen.

Risiko- og sikkerhetsmessige konsekvenser

Planen skal gi føringer for å sikre bedre folkehelse både ved tilrettelegginger og ved å gi innspill til forebygging av skader f.eks. pga. dårlig internkontroll i anlegg. God kompetanse innafør kulturminneområdet vil kunne hindre at kulturminner ødelegges med dertil fare for politianmeldelser.

Miljøkonsekvenser

Ved å gi innspill til styring av tilrettelegginger prøver planen å redusere forurensning og begrense slitasje på naturen. Ved søknad om spillemidler stilles det krav om miljøhensyn. Rehabilitering til dagens standard reduserer energitap og forurensning.

Kulturminnedelen skal gi hjelp til å prioritere kulturminner som skal ha vedtak om vern. De vil da for framtiden kunne inngå som del av totalmiljøet i området.

Gjennomføring av kommunedelplanen vil kunne bidra til miljømessig-, kulturell- og sosial verdiskapning.

Folkehelse/friluftsliv

Planen har folkehelse som overordnende føring. Forebyggende tiltak som fysisk aktivitet og friluftsliv har stor plass i planforslaget som egne delemner.

Vurdering av alternativer og konsekvenser

Uten godkjent plan for idrett og fysisk aktivitet vil ingen lag og foreninger kunne søke om spillemidler til litt større anlegg. Delemnene i kommunedelplanen gir føringer for administrativt og politisk arbeid innafør saksområdene. Planen gir også grunnlag for søkning av økonomiske tilskudd innafør planens emneområder.

Dersom forslaget til kommunedelplan ikke skulle bli godkjent, må det fattes egne vedtak om å videreføre planen for 2012-15 og samtidig vedta handlingsprogrammene som er foreslått for å kunne søke om spillemidler for 2018.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
	Lyngen formannskap	

Behandling for offentlig ettersyn: Kommunedelplan for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024 i Lyngen kommune

Henvisning til lovverk:

Plan- og bygningsloven

Vedlegg

- 1 Kommunedelplan for "Idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024" i Lyngen kommune

Rådmannens innstilling

Planutvalget vedtar å sende kommunedelplanen ut til offentlig høring.

Budsjettdekning:

Årsbudsjett	Ansvar	Tjeneste	Art	Prosjekt	Økes	Reduseres

Kr _____ søkes innarbeidet i Lyngen kommunes økonomiplan _____ - _____

Saksopplysninger

Generelle opplysninger om saken

Planprogrammet for «Kommunedelplan for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024» ble vedtatt i kommunestyremøtet 14.juni 2017.

Plangruppa har i arbeidet med planen lagt innspillene fra høringsinstansene til grunn.

Informasjon om planarbeidet er sendt ut til lag og foreninger med ønske om innspill til handlingsplanen spesielt. Plangruppa har hatt møte med lag og foreninger om planen og avholdt

et møte med beitenæringen og deltatt i møte med Mattilsynet om ferdsløst i nedslagsfelt for drikkevann. I arbeidet med kommunedelplanen har plangruppa hatt dialog med barnehagestyrere og rektorer, prosjektleder for tilrettelegging av parkeringsplasser og toalett ved utfartsområder samt ansvarlige for vann- og avløp i kommunen og prosjektleder for Lyngløftet. Fylkeskommunen har hatt kurs i kulturminneregistrering for 2 i plangruppa.

Forhold til overordnet plan og øvrige vedtak

Planen er utforma iht. vedtatte planprogram.

Kommuneplanens samfunnsdel vedtatt 14.juni og «Folkehelseoversikt: En oversikt over folkehelsen i Lyngen 2016» har gitt føringer til planarbeidet

Økonomiske konsekvenser

Den endelige godkjente kommunedelplanen er nødvendig for å kunne søke om spillemidler før 15.januar 2018. Handlingsprogrammet skal rullers hvert år.

Endelig godkjent plan må foreligge før all tilskott fra Riksantikvaren kan utbetales til kommunen, totalt 100000 kr.

Risiko- og sikkerhetsmessige konsekvenser

Planen skal gi føringer for å sikre bedre folkehelse både ved tilrettelegginger og ved å gi innspill til forebygging av skader f.eks. pga. dårlig internkontroll i anlegg.

Miljøkonsekvenser

Ved å gi innspill til styring av tilrettelegginger prøver planen å redusere slitasje på naturen.

Ved søknad om spillemidler stilles det krav om miljøhensyn. Rehabilitering til dagens standard reduserer energitap og reduserer forurensning.

Folkehelse/friluftsliv

Planen har folkehelse som overordnende føring. Forebyggende tiltak har stor plass.

Friluftsliv er delemne i planen.

Vurdering av alternativer og konsekvenser

Uten godkjent plan for idrett og fysisk aktivitet vil ingen lag og foreninger kunne søke om spillemidler til litt større anlegg. Emnene friluftsliv og kulturminner gir føringer for administrativt og politisk arbeid innafor områdene. Planen gir også grunnlag for søkning av økonomiske tilskudd innafor emnene.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
143/16	Lyngen formannskap	21.09.2016
	Lyngen kommunestyre	

Klagebehandling - Klage på kommunestyrets vedtak i møte den 14.06.2016, sak 42/16, områderegulering for Koppangen

Henvising til lovverk:

Plan- og bygningsloven
Kulturminneloven

Vedlegg

- 1 Klage - Geir Asle Angelo
- 2 Klage - Sametinget
- 3 Klage - Borch og Mathisen
- 4 Klage - Edvardsen
- 5 særutskrift vedtak sak nr. 42/16

Rådmannens innstilling

Klager tas ikke til følge og oversendes Fylkesmannen i Troms for behandling

Saksopplysninger

Innen klagefristens utløp var det innkommet tre klager fra privatpersoner og en fra Sametinget på kommunestyrets vedtak i møte 14.06.2016, sak 42/16. Alle klagene er rettidige og klagere har rettslig klageinteresse etter plan- og bygningsloven kap. 1 og forvaltningsloven kap. VI.

Klagere:

- 1) Geir Asle Angelo, klage innkommet 25.06.16
- 2) Sametinget, klage innkommet 07.07.16
- 3) Borch og Mathisen, klage innkommet 15.07.16

4) Janne og Åge Edwardsen, klage innkommet 31.07.16

Klage 1 - Geir Asle Angelo, eier av gnr./bnr. 101/2

Geir Asle Angelo har i brev av 25.06.16 påklaget kommunestyrets vedtak i møte den 14.06.2016, sak 42/16 - egengodkjenning av områdereguleringsplan for Koppangen.

Angelo klager på saksbehandlingen og vedtaket om egengodkjenning av områdereguleringsplan for Koppangen. Etter jøkulhlaupene sommeren 2013 vedtok NVE med hjemmel i vannressursloven § 40 11.09.2013 å gjennomføre sikringstiltak i Koppangselva. Deler av flomvoll, adkomst til flomvoll og massetak for uttak til bygging og vedlikehold av flomvoll ligger på klagers eiendom. Klager krever at plan ikke kan vedtas før følgende punkter er avklart:

- NVE kan kjøpe stein/masser til vedlikehold av flomvoll til markedspris
- NVE kan leie grunnen der flomvoll ligger, og pris må fastsettes
- NVE kan leie bruksrett, pris må avklares, til adkomst til flomvoll
- NVE kan leie bruksrett, pris må avklares, til veg mellom flomvoll og til massetak.
- Område BA2 tas ut av plan
- Område P1 tas ut av plan
- NVE må saksbehandle «erstatning og kompensasjon» og koordinere dette med Lyngen kommunes saksbehandling

Videre anfører Klager at varaordfører Line Van Gemert er inhabil og at sikkerheten iht. jøkulhlaup ikke er godt nok ivaretatt i planarbeidet. Klager trekker i tillegg fram en rekke momenter som ikke regnes for å være relevant for områdereguleringsplan for Koppangen og som ikke kommenteres. For mer informasjon vises det til vedlagte klagebrev.

Tilsvar:

- Leie av grunn og kjøp av masser til sikringstiltak er en sak mellom grunneier og NVE, og er ikke relevant for planarbeidet. Adkomst til flomvoll er regulert inn som offentlig veg (KV3), hvor det kun tillates trafikk ifm. tilsyn/vedlikehold av flomvoll og transport av reinsdyr. Klagers merknader til planforslaget er delvis tatt til følge.
- Område BA2 er et areal til flomsikring av eiendommen 101/21. Området ble tatt inn i plan etter drøftinger mellom NVE og sektorleder plan og næring Viggo Jørn Dale.
- P1 er offentlig parkering, og er tatt inn i plan for å dekke et økende behov for parkeringsplasser i Koppangen.
- NVE er fagmyndighet for sikkerhet i fbm. flom og skred, og har stått for sikringstiltakene og vært involvert i planarbeidet.
- Varaordfører Line Van Gemert vurderes ikke som inhabil.

Rådmannen vurderer at Angelos klager angående erstatning/leie av grunn/kjøp av masser ikke er relevante for reguleringsplan for Koppangen. Klagene som går på den faktiske arealdisponeringen i Koppangen blir ikke tatt til følge. Klager har blitt underrettet om planarbeidet, gitt anledning til å uttale seg og uttalelser er merknadsbehandlet i hht. plan- og bygningsloven §§ 12-8,10. Klagers merknader til melding av oppstart av planarbeid og planforslaget er i stor grad ikke tatt til følge. Sikkerheten i planområdet er ivaretatt gjennom NVEs vurderinger som fagmyndighet. Rådmannen innstiller på at klagen avvises og oversendes Fylkesmannen i Troms for behandling.

Klage 2 - Sametinget

Sametinget har i brev av 07.07.16 påklaget kommunestyrets vedtak i møte 14.06.2016, sak 42/16. Klagen gjelder behandlingen av den automatisk fredete samiske boplasslokaliteten (id 62913 i askeladdendatabasen). For mer informasjon vises det til vedlagte klagebrev.

Boplasslokaliteten ligger inne i arbeidsgjerdet (kverna) som benyttes når reinen prammes til/fra Koppangen. Sametinget har i sin uttalelse til planforslaget datert 29.03.2016 vurdert at lokaliteten blir utsatt for stor slitasje fra reindrifta og derfor står i fare for å bli ødelagt. Sametinget har vurdert det slik at skjerming av lokaliteten gjennom inngjerding o.l. ikke lar seg gjennomføre, og anbefaler en at en arkeologisk undersøkelse utføres gjennom en dispensasjonssak etter kulturminneloven § 8 fjerde ledd. En arkeologisk utgraving er av Tromsø museum beregnet til å koste kr. 874 772,-. Lyngen kommune er som forslagsstiller etter kulturminneloven § 10 ansvarlig for å dekke utgiftene til en arkeologisk utgraving. Mulighetene for å få dekt kostandene til arkeologisk utgraving ble undersøkt, men det var ikke mulig å få garantier for dette. Det ble besluttet å ta området med boplasslokaliteten (id 62913) ut av planen før behandling i kommunestyret, sak 42/16, da det ble vurdert som vanskelig å få egengodkjent plan med tilleggskostnaden på kr 874 772,- i kommunestyret. Boplasslokaliteten er nå gjennom kommuneplanens arealdel for Lyngen kommune avsatt til arealformål LNFR med hensynssone H_310 – *hensyn snøskred, steinsprang, steinskred og jordskred* og H_520 – *hensyn reindrift*.

Sametinget klager på følgende forhold:

- a) At planen ikke ivaretar vernehensynene jf. plan- og bygningsloven §§ 1 og 3-1
- b) Saksbehandlingsfeil

a) Sametinget anfører at områdereguleringsplan for Koppangen ikke ivaretar vernehensynene jf. plan- og bygningsloven §§ 1 og 3-1, at plan representerer et brudd på kulturminnelovens bestemmelse om forbud mot inngrep i automatisk fredete kulturminner (kml. § 3), samt bestemmelsen om at forholdet til automatisk fredete kulturminner skal være avklart gjennom planprosessen (kml. § 8).

Tilsvar:

Området med boplasslokaliteten (id 62913) ble tatt ut av plan som respons på kravet om arkeologisk utgraving og kostnadene dette vil medføre. Det er rådmannens vurdering at plan- og bygningslovens §§ 1 og 3-1 ikke pålegger kommunen å inkludere det aktuelle arealet med automatisk fredete kulturminner i reguleringsplan for Koppangen da områdereguleringsplanen for Koppangen ikke medfører en endret bruk av området.

Det er rådmannens vurdering at kulturminnelovens § 3 ikke er brutt da områdereguleringsplan for Koppangen ikke medfører en endret bruk av området, og således ikke legger opp til nye tiltak som kan *skade, ødelegge, grave ut, flytte, forandre, tildekke, skjule eller på annen måte utilbørlig skjemme automatisk fredet kulturminne, eller fremkalle fare for at dette kan skje*. Reindriftas eksisterende bruk av området er lovfestet gjennom reindriftsloven. Ved å ta ut det aktuelle området vil arealbruken fastsettes av kommuneplanens arealdel jf. plan- og bygningsloven § 11-6. Arealformålet i dagens kommuneplan er LNFR-formål, med hensynssone H_310 – *hensyn snøskred, steinsprang, steinskred og jordskred* og H_520 – *hensyn reindrift*. Dagens bruk av området er i tråd med kommuneplanens arealdel 2014-2026, og det vil ikke være aktuelt med nye tiltak som kan medføre risiko for boplasslokaliteten (id 62913).

Det er rådmannens tolkning av kulturminnelovens § 8 fjerde ledd at forholdet til automatisk fredete kulturminner i et planområde skal være avklart når planen vedtas. Det er rådmannens vurdering at kulturminnelovens § 8, fjerde ikke kommer til anvendelse da boplasslokaliteten (id 62913) ikke inngår i den vedtatte planen. Rådmannen innstiller på at klagen avvises og oversendes Fylkesmannen i Troms for behandling.

b) Sametinget anfører at det foreligger brudd på samarbeidsplikten jf. plan- og bygningsloven § 1, da Sametinget ikke har fått anledning til å komme med uttale til det reviderte planforslaget som ble vedtatt i kommunestyret. Sametinget uttaler videre at kommunen gjennom å ha tatt ut boplasslokaliteten (id 62913) fra planområdet i praksis har sett bort i fra uttalelsene til kulturminnemyndighetene og at plan er utarbeidet uten kulturminnemyndighetenes medvirkning. Og at dette innebærer en saksbehandlingsfeil også i forholdet til kulturminneloven § 8, fjerde ledd.

Tilsvar:

Sametinget har medvirket i planprosessen jf. plan- og bygningsloven §§ 5-1, 5-2 og kap 12, noe de selv påpeker i klagebrev av 07.07.16. Lyngen kommune har respondert på Sametingets uttalelse til høring og offentlig ettersyn av plan ved å ta ut boplasslokaliteten (id 62913). Gjennom å tilbakeføre området til LNFR-formål med hensynssone H_310 – *hensyn snøskred, steinsprang, steinskred og jordskred* og H_520 – *hensyn reindrift* får arealet samme status som før jøkulhlaupet/planarbeidet ble startet. Hverken den nye reguleringsplanen eller NVEs aktivitet medfører endret bruk av området. Det er rådmannens vurdering at plan- og bygningsloven § 12-14 ikke kommer til anvendelse og at Sametinget følgelig ikke skulle ha hatt oversendt det reviderte planforslaget før planen ble vedtatt i kommunestyret. Rådmannen innstiller på at klagen avvises og oversendes Fylkesmannen i Troms for behandling.

Klage 3 - Borch og Mathisen, eiere av henholdsvis gnr./bnr. 101/1 og 101/5

Borch og Mathisen har i brev av 15.07.16 påklaget kommunestyrets vedtak i møte 14.06.2016, sak 42/16. Klager har i uttalelse til planprogram og planforslag av 21.10.14 og 08.01.2016 ønsket å regulere inn mulighet til å få skilt ut tomter til fritidsboliger på sine eiendommer. Klager anfører at Lyngen kommune ikke har tatt hensyn til disse merknadene og at merknadsbehandlingen har vært overfladisk og mangelfull. For mer informasjon vises det til vedlagte klagebrev.

I tillegg lister klager opp en rekke hovedpunkter fra merknader til høring av planforslaget som må endres/gjøres:

- Saken må utsettes i fem år (fra 2013)
- Planområdet må utvides slik at det samsvarer med den opprinnelige planavgrensingen fra høringen av planprogrammet. Hele gårdsnummer 101 må tas med i plan.
- Arealer avsatt til friområder på Henrikneset omgjøres til næringsutvikling/fritidsbebyggelse.
- Arealer avsatt til boligbebyggelse omgjøres til LNFR-område. Arealer til boligbebyggelse vil da komme med ved utviding av planområdet.
- Grunnstabiliteten i strandsonen mellom Koppangneset og Henrikneset undersøkes nærmere.
- Merknader til planprogram fra Konrad Borch gnr/bnr 101/1, Knut Mathisen 101/5 og Alf Ivar Klinge 101/9 imøtekommes.
- Riktige stedsnavn bør komme med i reguleringsplan.
- Det innarbeides arealer for fritidsboliger for hele Koppangen.

Tilsvar:

Kommuneplanens arealdel 2014-2026 har ikke nye arealer til fritidsboliger i Koppangen da kommunen ønsker å satse på næringsutvikling. Områdereguleringen følger opp dette og åpner ikke for fritidsbebyggelse. Klagers merknader til plan har i hovedsak handlet om ønske om å regulere inn muligheten til å få skilt ut tomter til fritidsboliger på egen eiendom. Merknadene har ikke blitt tatt til følge da dette ville vært i strid med gjeldende arealplan og kommunens satsingsområde.

- Det har ikke vært aktuelt å utsette behandlingen av områdereguleringen i fem år.
- Planområdet ble redusert etter innspill fra sektormyndigheter etter høring av planprogrammet. Det var ikke aktuelt å utvide planområdet etter høring av planforslaget.
- Ønsket om å omgjøre friområdene på Henrikneset til næringsutvikling/fritidsbebyggelse ble fremmet som merknad til varsel om oppstart/planprogram. Se planbeskrivelse for behandling.
- Ikke aktuelt å utvide planområde. Arealet avsatt til boligbygging i plan stemmer overens med kommuneplanens arealdel 2014-2026.
- Grunneiere i området ble den 12.05.15 tilskrevet med forespørsel om å bidra til å dekke grunnundersøkelser. Manglende respons gjorde at grunnundersøkelser ikke ble utført. NVE som fagmyndighet har godkjent at grunnundersøkelser blir utført ifm. detaljregulering.
- Merknader til planprogram/varsel om oppstart er behandlet, se planprogram.
- Stedsnavnene som er benyttet i plan er henhold til kartverkets retningslinjer.

Rådmannens vurdering:

Klagen avvises og oversendes fylkesmannen i Troms.

Klage 4 - Janne og Åge Edvardsen, eier av gnr./bnr. 101/12

Janne og Åge Edvardsen har i epost av 31.07.16 påklaget kommunestyrets vedtak i møte 14.06.2016, sak 42/16. Klager har fått utsatt klagefrist grunnet ferieavvikling. Klager ønsker å få skilt ut tomter til fritidsboliger fra sin eiendom gnr./bnr. 101/12 til sine barn. For mer informasjon vises det til vedlagte klagebrev.

Tilsvar:

Kommuneplanens arealdel 2014-2026 har ikke nye arealer til fritidsboliger i Koppangen da kommunen ønsker å satse på næringsutvikling. Områdereguleringen følger opp dette og åpner ikke for fritidsbebyggelse.

Rådmannens vurdering:

Klagen tas ikke til følge og oversendes Fylkesmannen i Troms.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
	Lyngen kommunestyre	12.02.18
	Lyngen formannskap	12.02.18

Ny klagebehandling for områdeplan i Koppangen

Henvisning til lovverk:

Plan- og bygningsloven

Rådmannens innstilling

Klager tas ikke til følge og oversendes Fylkesmannen i Troms for behandling.

Budsjettdekning:

Årsbudsjett	Ansvar	Tjeneste	Art	Prosjekt	Økes	Reduseres

Kr _____ søkes innarbeidet i Lyngen kommunes økonomiplan _____ - _____

Saksopplysninger

Innen klagefristens utløp var det innkommet tre klager fra privatpersoner og en fra Sametinget på kommunestyrets vedtak i møte 14.06.2016, sak 42/16. Alle klagene er rettidige og klagere har rettslig klageinteresse etter plan- og bygningsloven kap. 1 og forvaltningsloven kap. VI.

Klagene fra privatpersoner ble ikke behandlet av Fylkesmannen, da det lå en innsigelse fra Sametinget i planen, som betyr at området ikke kunne egengodkjennes. Området Sametinget

hadde innsigelse på ble tatt ut av planen, og klagen fra privatpersoner må nå behandles på nytt 12.02.18, før reguleringsplanen i Koppangen får rettsvirkning.

I brev fra NVE datert 16.01.18, så vurderes ikke lengere området i Koppangen som hensynssone, da faren fra Jøkulhlaup er betraktelig forminskert etter bygg av skredvoll.

Klagere:

1. Geir Asle Angelo, klage innkommet 25.06.16
2. Borch og Mathisen, klage innkommet 15.07.16
3. Janne og Åge Edvardsen, klage innkommet 31.07.16

Klage 1 - Geir Asle Angelo, eier av gnr./bnr. 101/2

Geir Asle Angelo har i brev av 25.06.16 påklaget kommunestyrets vedtak i møte den 31.01.2018, sak 42/16 - egengodkjenning av områdereguleringsplan for Koppangen.

Angelo klager på saksbehandlingen og vedtaket om egengodkjenning av områdereguleringsplan for Koppangen. Etter jøkulhlaupene sommeren 2013 vedtok NVE med hjemmel i vannressursloven § 40 11.09.2013 å gjennomføre sikringstiltak i Koppangselva. Deler av flomvoll, adkomst til flomvoll og massetak for uttak til bygging og vedlikehold av flomvoll ligger på klagers eiendom. Klager krever at plan ikke kan vedtas før følgende punkter er avklart:

- NVE kan kjøpe stein/masser til vedlikehold av flomvoll til markedspris
- NVE kan leie grunnen der flomvoll ligger, og pris må fastsettes
- NVE kan leie bruksrett, pris må avklares, til adkomst til flomvoll
- NVE kan leie bruksrett, pris må avklares, til veg mellom flomvoll og til massetak.
- Område BA2 tas ut av plan
- Område P1 tas ut av plan
- NVE må saksbehandle «erstatning og kompensasjon» og koordinere dette med Lyngen kommunes saksbehandling

Videre anfører Klager at varaordfører Line Van Gemert er inhabil og at sikkerheten iht. jøkulhlaup ikke er godt nok ivaretatt i planarbeidet. Klager trekker i tillegg fram en rekke momenter som ikke regnes for å være relevant for områdereguleringsplan for Koppangen og som ikke kommenteres. For mer informasjon vises det til vedlagte klagebrev.

Tilsvar:

- Leie av grunn og kjøp av masser til sikringstiltak er en sak mellom grunneier og NVE, og er ikke relevant for planarbeidet. Adkomst til flomvoll er regulert inn som offentlig veg (KV3), hvor det kun tillates trafikk ifm. tilsyn/vedlikehold av flomvoll og transport av reinsdyr. Klagers merknader til planforslaget er delvis tatt til følge.
- Område BA2 er et areal til flomsikring av eiendommen 101/21. Området ble tatt inn i plan etter drøftinger mellom NVE og sektorleder plan og næring Viggo Jørn Dale.
- P1 er offentlig parkering, og er tatt inn i plan for å dekke et økende behov for parkeringsplasser i Koppangen.
- NVE er fagmyndighet for sikkerhet i fbm. flom og skred, og har stått for sikringstiltakene og vært involvert i planarbeidet.
- Varaordfører Line Van Gemert vurderes ikke som inhabil.

Rådmannen vurderer at Angelos klager angående erstatning/leie av grunn/kjøp av masser ikke er relevante for reguleringsplan for Koppangen. Klagen som går på den faktiske arealdisponeringen i Koppangen blir ikke tatt til følge. Klager har blitt underrettet om planarbeidet, gitt anledning til å uttale seg og uttalelser er merknadsbehandlet i hht. plan- og bygningsloven §§ 12-8,10. Klagers merknader til melding av oppstart av planarbeid og planforslaget er i stor grad ikke tatt til følge. Sikkerheten i planområdet er ivaretatt gjennom NVEs vurderinger som fagmyndighet. Rådmannen innstiller på at klagen avvises og oversendes Fylkesmannen i Troms for behandling.

Klage 2 - Borch og Mathisen, eiere av henholdsvis gnr./bnr. 101/1 og 101/5

Borch og Mathisen har i brev av 15.07.16 påklaget kommunestyrets vedtak i møte 14.06.2016, sak 42/16. Klager har i uttalelse til planprogram og planforslag av 21.10.14 og 08.01.2016 ønsket å regulere inn mulighet til å få skilt ut tomter til fritidsboliger på sine eiendommer. Klager anfører at Lyngen kommune ikke har tatt hensyn til disse merknadene og at merknadsbehandlingen har vært overfladisk og mangelfull. For mer informasjon vises det til vedlagte klagebrev.

I tillegg lister klager opp en rekke hovedpunkter fra merknader til høring av planforslaget som må endres/gjøres:

- Saken må utsettes i fem år (fra 2013)
- Planområdet må utvides slik at det samsvarer med den opprinnelige planavgrensingen fra høringen av planprogrammet. Hele gårdsnummer 101 må tas med i plan.
- Arealer avsatt til friområder på Henrikneset omgjøres til næringsutvikling/fritidsbebyggelse.
- Arealer avsatt til boligbebyggelse omgjøres til LNFR-område. Arealer til boligbebyggelse vil da komme med ved utviding av planområdet.
- Grunnstabiliteten i strandsonen mellom Koppangneset og Henrikneset undersøkes nærmere.
- Merknader til planprogram fra Konrad Borch gnr./bnr 101/1, Knut Mathisen 101/5 og Alf Ivar Klinge 101/9 imøtekommes.
- Riktige stedsnavn bør komme med i reguleringsplan.
- Det innarbeides arealer for fritidsboliger for hele Koppangen.

Tilsvare:

Kommuneplanens arealdel 2014-2026 har ikke nye arealer til fritidsboliger i Koppangen da kommunen ønsker å satse på næringsutvikling (gjelder også for arealplan under behandling 2017-2029). Områdereguleringen følger opp dette og åpner ikke for fritidsbebyggelse. Klagers merknader til plan har i hovedsak handlet om ønske om å regulere inn muligheten til å få skilt ut tomter til fritidsboliger på egen eiendom. Merknadene har ikke blitt tatt til følge da dette ville vært i strid med gjeldende arealplan og kommunens satsingsområde.

- Det har ikke vært aktuelt å utsette behandlingen av områdereguleringen i fem år.
- Planområdet ble redusert etter innspill fra sektormyndigheter etter høring av planprogrammet. Det var ikke aktuelt å utvide planområdet etter høring av planforslaget.
- Ønsket om å omgjøre friområdene på Henrikneset til næringsutvikling/fritidsbebyggelse ble fremmet som merknad til varsel om oppstart/planprogram. Se planbeskrivelse for behandling.
- Ikke aktuelt å utvide planområde. Arealet avsatt til boligbygging i plan stemmer overens med kommuneplanens arealdel 2014-2026 (og 2017-2029).

- Grunneiere i området ble den 12.05.15 tilskrevet med forespørsel om å bidra til å dekke grunnundersøkelser. Manglende respons gjorde at grunnundersøkelser ikke ble utført. NVE som fagmyndighet har godkjent at grunnundersøkelser blir utført ifm. detaljregulering.
- Merknader til planprogram/varsel om oppstart er behandlet, se planprogram.
- Stedsnavnene som er benyttet i plan er henhold til kartverkets retningslinjer.

Rådmannens vurdering:

Klagen avvises og oversendes fylkesmannen i Troms.

Klage 3 - Janne og Åge Edvardsen, eier av gnr./bnr. 101/12

Janne og Åge Edvardsen har i epost av 31.07.16 påklaget kommunestyrets vedtak i møte 14.06.2016, sak 42/16. Klager har fått utsatt klagefrist grunnet ferieavvikling. Klager ønsker å få skilt ut tomter til fritidsboliger fra sin eiendom gnr./bnr. 101/12 til sine barn. For mer informasjon vises det til vedlagte klagebrev.

Tilsvar:

Kommuneplanens arealdel 2014-2026 (og 2017-2029) har ikke nye arealer til fritidsboliger i Koppangen da kommunen ønsker å satse på næringsutvikling. Områdereguleringen følger opp dette og åpner ikke for fritidsbebyggelse.

Rådmannens vurdering:

Klagen tas ikke til følge og oversendes Fylkesmannen i Troms.



Geir Asle Angelo
Gaa_999@yahoo.dk

Begjæring om omgjøring av Fylkesmannens vedtak av 10.7.2018, om å stadfeste områdereguleringsplan for Koppangen i Lyngen kommune, tas ikke til følge

Vi viser til vårt vedtak av 10.7.2018, om å stadfeste områdereguleringsplan for Lyngen kommune, samt din e-post av 6.8.2018 m/vedlegg, hvor du ba Fylkesmannen om tilbakemelding på din klage av 12.7.2018 til Sivilombudsmannen. Videre viser vi til vårt svarbrev av 8.8.2018. Endelig viser vi til din e-post av 9.8.2018, hvor du ber Fylkesmannen om å vurdere omgjøring av vårt vedtak av 10.7.2018.

Fylkesmannen forutsetter at du er kjent med sakens bakgrunn, samt begrunnelsen for vårt vedtak, og dette gjengis derfor ikke her. I e-post av 9.8.2018 har du som nevnt bedt oss om å vurdere omgjøring av vårt vedtak av 10.7.2018, om å stadfeste områdereguleringsplan for Koppangen i Lyngen kommune.

Du klager over at Fylkesmannen ikke tok stilling til hvorvidt varaordfører, Line Van Gemert, var inhabil i saken. I den forbindelse anfører du at hun er i nær familie med parter i saken, og at flere av hennes slektninger er hjemmelshavere til eiendommer innenfor planområdet. For øvrig viser du til dine tidligere brev vedrørende inhabilitetsinnsigelsen. Videre mener du at reguleringsplanen er selvmotsigende, idet planen på den ene side åpner for reindrift, og på den andre side er området så usikkert at det er behov for ytterligere sikring. Etter din vurdering må området være 100 % trygt før det tillates reindrift. På denne bakgrunn mener du at Fylkesmannen burde ha stilt spørsmålsteget ved kvaliteten på de vurderinger som kommunen har gjort. Du spør videre hva som er poenget med formannskapsmøte og kommunestyremøtene når alt er bestemt på forhånd. Avslutningsvis anfører du at klagen din over planvedtaket ikke er behandlet av Fylkesmannen.

I forbindelse med omgjøringsbegjæringen ba vi Lyngen kommune om en redegjørelse for hvorvidt kommunen mente at varaordfører, Gemert, var inhabil til å tilrettelegge eller treffe avgjørelse i saken, enten etter forvaltningsloven § 6 eller kommuneloven § 40 nr. 3. Vi ba herunder kommunen om å redegjøre for om Gemert, utover å være med å behandle saken i kommunestyret, har hatt befatning med saken, eksempelvis i forbindelse med utarbeidelsen av planforslaget i administrasjonen. Kommunen besvarte vår henvendelse i brev datert 5.10.2018. Svaret følger vedlagt, og vi viser til brevet i sin helhet.



Fylkesmannen kan ikke se at din omgjøringsbegjæring har bragt fram anførsler eller forhold som gir grunnlag for å omgjøre vedtaket. I det følgende vil vi imidlertid kort kommentere de anførselene som du framsatte i e-post av 9.8.2018.

Vi vil starte med å kommentere anførselene knyttet til varaordførers habilitet i saken.

Det framgår av forvaltningsloven § 6 at en tjenestemann er inhabil til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller treffe avgjørelse, når han har en tilknytning til saken eller sakens parter, som opplistet i bestemmelsens første ledd bokstav a) til e). Dette omfatter blant annet tilfeller der tjenestemannen selv eller nære slektninger er part i saken. Basert på Lyngen kommunes redegjørelse, kan ikke Fylkesmannen se at Gemert var automatisk inhabil etter forvaltningsloven § 6 første ledd bokstav a) til e).

Videre kan en tjenestemann anses inhabil dersom andre særegne forhold er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet. I vurderingen skal det blant annet legges vekt på om avgjørelsen i saken innebærer en særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til, jf. forvaltningsloven § 6 andre ledd.

Lyngen kommune har redegjort for at Line Van Gemert har to onkler og ett søskenbarn som eier eiendom i Koppangen. Gemerts mor eier en eiendom i Koppangen som ligger utenfor planområdet. Fylkesmannen kan ikke se at disse slektsforholdene, i seg selv, skulle utgjøre et særegent forhold som er egnet til å svekke tilliten til hennes upartiskhet. Som kommunen har redegjort for vil det i en liten kommune som Lyngen, med kun 3 000 innbyggere, forekomme tilfeller der politikere og kommunalt ansatte kommer over saker som berører deres slektninger i større eller mindre grad. Dette gjelder særlig i saker om reguleringsplaner som dekker et større område, som i denne saken. Det er ikke framsatt anførsler som knytter seg til Gemert, utover å ha slekt som eier eiendommer innenfor planområdet, hadde særinteresser i saken.

Fylkesmannen finner etter dette at Line Van Gemert ikke var inhabil til å treffe avgjørelse i reguleringsplansaken etter forvaltningsloven § 6.

Vi kan heller ikke se at hun var inhabil til å treffe avgjørelse i saken etter kommuneloven § 40 nr. 3, som lyder:

Kommunalt og fylkeskommunalt ansatte som i denne egenskap har medvirket ved tilretteleggelsen av grunnlaget for en avgjørelse, eller ved tidligere avgjørelse i samme sak, skal alltid anses som inhabile når saken behandles i folkevalgt organ.

I brev av 5.10.2018 har Lyngen kommunen vist til at Gemert har jobbet som kulturkonsulent i fast stilling fra 1.11.2016 til 30.4.2017, samt hatt oppdrag for kommunen. Av brevet framgår det imidlertid at hun ikke har gitt noen innspill eller medvirket til utformingen av reguleringsplanen på administrativt nivå, idet hun ikke jobbet i kommunen i den perioden som planforslaget var til behandling i administrasjonen.

Fylkesmannen finner dermed at Gemert ikke var inhabil til å treffe avgjørelse i saken. For øvrig gjør vi oppmerksom på at reguleringsplanen ble vedtatt av et enstemmig kommunestyre den 12.10.2017.

Du har videre anført at Fylkesmannen burde ha stilt spørsmålstegn ved de vurderinger som Lyngen kommune har gjort omkring sikring av planområdet. Fylkesmannen viser til følgende fra rådmannens innstilling vedrørende formålet med planarbeidet:

Jøkulhlaupene sommeren 2013 utløste et byggeforbud i Koppangen. NVE vedtok med hjemmel i Vannressurslovens § 40 den 11.09.2013 å gjennomføre sikringstiltak i Koppangselva for å sikre liv, helse og verdier. Sikringstiltaket inkluderer flomvoll og adkomst til flomrammet område. Områdereguleringen avklarer byggeforbudet og sikrer arealer til sikringstiltak, samt sikrer arealer hvor masser til forstrekning og vedlikehold av flomvoll kan utvinnes. I tillegg legger reguleringsplanen til rette for næringsutvikling, boligbebyggelse, grønnstruktur og infrastruktur, herunder parkeringsplass for utfart.

Selve hovedformålet med planarbeidet var således å sikre området mot flom. Når det gjelder de konkrete sikringstiltakene som er gjennomført i planområdet, er disse gjennomført i samråd med NVE og Fylkesmannen har ikke funnet grunn til å stille spørsmålstegn ved den faglige kvaliteten av disse vurderingene. Vi kan ikke se at reindriften i området utløser et særskilt behov for ytterligere sikringstiltak i området, slik du har anført i din e-post hit av 9.8.2018.

Når det gjelder din anførsel om at utfallet av saken var forutbestemt, vises vi til at kommunen, etter vår vurdering, har overholdt plan- og bygningslovens saksbehandlingsregler som gjelder ved utarbeiding av ny reguleringsplan, herunder også bestemmelsene om medbestemmelse.

Avslutningsvis har du anført at din klage ikke er behandlet. Som redegjort for i vårt brev av 8.8.2018 ble kun deler av reguleringsplanen gitt rettsvirkninger gjennom kommunens planvedtak av 12.10.2017. Dine klageanførsler som knyttet seg til de delene av planområdet som ikke var endelig vedtatt, ble derfor ikke behandlet. Videre har vi redegjort for hvilke anførsler som vi mener er av privatrettslig karakter, og som derfor ikke er en del av det som verken kommunen eller Fylkesmannen skal ta stilling til ved behandlingen av reguleringsplansaken.

På bakgrunn av redegjørelsen over finner ikke Fylkesmannen grunn til å endre vårt stadfestelsesvedtak.

Med hilsen

Kristine Sørensen Ødegård
fagansvarlig

Camilla Jacobsen
rådgiver

Vedlegg:

- Brev fra Lyngen kommune, datert 5.10.2018

Kopi til:

Lyngen kommune Strandveien 24 9060 Lyngseidet

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

Tenk miljø – velg digital postkasse fra Digipost eller e-Boks på www.norge.no



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Geir Angelo
Nordvestpassagen 96
8200 Århus N
Danmark

Vår dato: **20 SEPT. 2013**

Vår ref.: NVE 201303940-28 m/tjg

Arkiv: 411

Deres dato:

Deres ref.:

Saksbehandler:

Knut Aune Hoseth

Mobil 971 65 337

Erstatning i forbindelse med flom og sikringstiltak i Koppangen - Lyngen kommune

Vi viser til vårt varsel om fullføring av sikringstiltak ved Koppangselva av 11.09.13 samt til dine e-poster av 15. og 17.09.13 der du blant annet etterlyser avklaring vedrørende erstatning for de skader du mener å være påført av sikringsarbeid i regi av NVE. Vi beklager at du ikke tidligere har fått tilstrekkelig informasjon.

Vårt brev av 11.09.13 var et varsel om vedtak, der vi ba om merknader til kommende vedtak om fullføring av nødvendige sikringstiltak i Koppangen. Utover dine merknader vedrørende erstatning, har NVE innen fristen ikke mottatt andre merknader til varselet. NVE vil følgelig i løpet av kort tid utarbeide et vedtak om fullføring av sikringstiltak ved Koppangselva.

I vårt varsel av 11.09.13 redegjorde vi for adgangen til å gjennomføre sikringstiltak med hjemmel i vannressursloven § 40 annet ledd. Vi beklager at du ikke mener å ha mottatt tilstrekkelig informasjon, særlig om din rett til erstatning, og vi vil derfor med dette forsøke å utdype dette ytterligere.

For å sikre vassdragsmyndigheten nødvendig handlefrihet i krisesituasjoner er det i vannressursloven § 40 tatt inn en bestemmelse som gir NVE adgang til:

"om nødvendig å iverksette tiltak på fremmed eiendom for å verne mennesker, miljø eller eiendom mot en særskilt fare for alvorlig skade."

I løpet av forsommeren har NVE med hjemmel i denne bestemmelsen utført et nokså omfattende og kraftig sikringsanlegg for å sikre bebyggelsen i Koppangen.

Det var opprinnelig planlagt å vente til kommunen hadde fått gjennomført reguleringsplan før ytterligere arbeid ble gjennomført. Det har nå vist seg at det er en påregnelig fare for at det vil komme flere og antakelige betydelig større jøkulhlaup enn det vi har sett til nå i forbindelse med neste års vårflom. Arbeidene med å fullføre sikringsarbeidene vil ikke kunne gjennomføres i vinter pga. tele og usikre arbeidsforhold. Det er derfor ikke tid til å vente på at kommunen utarbeider reguleringsplan. NVE har derfor myndighet etter vannressursloven § 40 til å ferdigstille sikringstiltaket i løpet av høsten 2013 for å

E-post nve@nve.no Postboks 5091 Majorstuen, 0301 OSLO Telefon 09575 Internett www.nve.no
Org nr. NO 970 205 039 MVA Bankkonto 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvn 18
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst
Vangsvæien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR



verne bebyggelsen i Koppangen. Nærmere begrunnelse for dette vil du få i vedtaket som blir tilsendt i løpet av kort tid.

NVE gjør oppmerksom på at det er byggingen av sikringstiltaket som er hjemlet i vannressursloven § 40. Ettersom det sikringstiltaket som nå oppføres som et krisetiltak, også er tenkt å bli stående som vern mot en vedværende fare for nye jøkulhlaup, vil sikringstiltaket etter hvert vil få sitt rettslige grunnlag i reguleringsplan som kommunen vil utarbeide.

Om rett til erstatning:

Det fremgår av vannressursloven § 40 annet ledd at:

"Iverksettes tiltak på eiendom som ikke er truet har eieren rett til erstatning etter reglene om ansvar for nødhandlinger"

Dette innebærer generelt sett at dersom eiendommer som berøres av iverksettingen av sikringstiltaket er truet av den særskilte faren for alvorlig skade på mennesker miljø eller eiendom, har de ikke krav på erstatning.

Eiere av eiendommer som ikke er truet av slik særskilt fare for alvorlig skade, vil derimot ha krav på å få erstattet sitt økonomiske tap for de skader som iverksettingen av sikringstiltaket har medført.

Generelt vil ikke fjerning eller bruk av masser fra vassdrag etter en flomhendelse betraktes som noen skade påført eier.

Grunneier har ikke krav på erstatning for eventuell ulempe, tort og svie som slike tiltak i alvorlige faresituasjoner eventuelt har medført.

Erstatningskrav vil bli håndtert i etterkant av akuttsituasjonen når krisetiltaket er ferdigstilt og man kan ta stilling til hvilke skader som eventuelt er påført.

Din rett til erstatning:

Selv om erstatning normalt er noe som tas opp etter at sikringstiltaket er ferdigstilt, ser vi behov for å besvare noen av de spørsmålene du har om erstatning allerede nå.

NVE er enig i at din eiendom alene ikke er truet av i vannressurslovens § 40s forstand, og vi er følgelig enig i at du har rett til erstatning for det økonomiske tapet du lider som følge av eventuelle skader ved vår iverksetting av sikringstiltaket.

NVE har på nåværende tidspunkt følgende vurdering til erstatninger du ønsker å motta i forbindelse med gjennomføring av sikringsanlegget.

- a) Du driver ingen forretningsmessig salg av stein, og vil følgelig ikke ha krav på erstatning for markedspris på den stein NVE vil ta ut av ura til bruk i sikringstiltaket. Du er tidligere tilbydt markedspris for kjøp av stein fra ur til erosjonssikring av flomvollen. Markedspris er satt til kr 10,- m3 inkl mva og dette er en pris i øvre sjikt sammenlignet med tilsvarende masseskjøp. Ettersom dette tidligere er lovet, vil vi erstatte tap av steinmasse fra ura til denne prisen. Dette er en betraktelig høyere kompensasjon en det vi normalt utbetaler som ligger i størrelsesorden 3-5 kr. m3



- b) Du krever kompensasjon for masser som er flyttet fra elveløp til bruk i flomvollen. Dette vurderes ikke som skade, og vi kan for øvrig ikke se at du har lidt noe økonomisk tap ved at NVE har utnyttet disse massene til sikringstiltaket, slik at dette antakelig ikke vil bli erstattet. Dette er i samsvar med NVEs praksis i slike saker.
- c) Du krever kompensasjon/opprydding for adkomstvei til sikringsanlegget og ønsker også at denne flyttes til elveløpet. NVE vil avslutte anleggsarbeidet på en god måte og det vil på et senere tidspunkt, i forbindelse med kommunens reguleringsplan, avklares hvor adkomsten for fremtidig vedlikehold vil etableres. Om adkomstveien flyttes vil området ved nåværende vei tilbakeføres. Det vil altså ikke være mulig før etter at anleggsarbeidene er avsluttet å avgjøre om anleggsveien har påført din eiendom skade som du har krav på å få erstattet.

For øvrig vil vi bemerke at erstatningen som NVE plikter å utbetale etter § 40 vil være begrenset i tid til reguleringsplanen er på plass, slik at eventuelt erverv av eiendomsrett el. bruksrett til grunnen der sikringstiltaket står vil bli håndtert i oppfølgingen av reguleringsplanen.

Om klageadgang:

Vi gjør oppmerksom på at din og andre berørte parter klagerett er knyttet til vedtaket og ikke foregående varsel om vedtak.

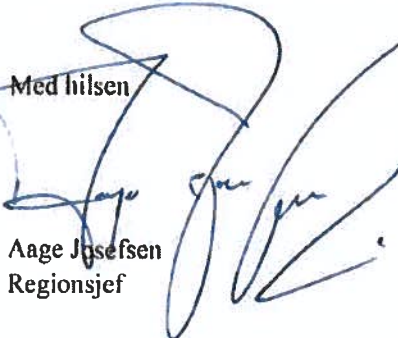
Ytterligere Informasjon:


Vi håper med dette å ha gitt bedre klarhet i forhold knyttet til erstatning i forbindelse med sikringstiltaket i Koppangen.

Dersom du ønsker ytterligere informasjon om det juridiske knyttet til saken kan du kontakte:

NVEs juridiske seksjon v/ Silje Gundersen, sgu@nve.no, tlf. 22959276

For alle øvrige spørsmål kan undertegnede kontaktes.

Med hilsen

Aage Jøsefsen
Regionsjef


Knut Aune Hoseth
sjefingeniør



Møtereferat

Sak:	Oppfølging av jøkulhlaup i Koppangen, Lyngen		
Møtedato:	4.7.2013	Kl.: 12.00	Sted: Koppangen
Til stede:	Øistein Nilsen, Leif Lintho, Kåre Fjellstad, Harry Hansen, Oddvar Fagerborg, Alf Fagerborg, Gunnar Fagerborg, Odd-Arne Mikkelsen, Stein T. Larsen, Frank R. Johansen, Simen K. Larsen, Jostein Markussen		
Fravær:			
Møteleder:	Odd-Arne Mikkelsen		
Referent:	Odd-Arne Mikkelsen	Dato/sign.:	5.7.2013
Saksnr.:	201303940	Arkiv:	411
Kopi:			

Nr.	Dagsorden	Ansvar/dato
-----	-----------	-------------

Grunnundersøkelser

Det har vært knyttet stor usikkerhet til grunnforholdene i Koppangen ettersom elva har tatt med seg mye sedimenter og avsatt det i havet. Multiconsult har på oppdrag fra NVE utført 3 stk dreietrykksonderinger i fjæra i Koppangen tidligere denne uka. Resultatene etter undersøkelsene tilsier at det er grus, sand og morenemateriale i fjæra. Det er dermed ikke fare for at masseavlagring i sjøen fra jøkulhlaupene skal utløse kvikkleireskred.

Notat på jøkulhlaup

NVEs fagfolk på isbre har forfattet et notat som oppsummerer observasjoner og målinger, samt kjente jøkulhlaup fra Koppangsbreen. Det er vurdert at 1,9 million m³ vann er drenert ut ved jøkulhlaup. Siste jøkulhlaup, onsdag 3. juni hadde en varighet på 1 time og 5 minutter. Man ser at hendelsene har blitt mer kortvarig og har som følge av dette hatt høyere intensitet og større skadepotensial. Det må forventes nye jøkulhlaup og NVE vurderer tiltak for å få bedre oversikt over disse.

Status sikringstiltak

En befaring ble utført som del av dagens møte, der man tok sikringstiltaket i nærmere øyesyn. NVE Anlegg har lagt stor stein som erosjonssikring i øvre del av sikringstiltaket der vannet eroderte kraftig ved jøkulhlaupet søndag 30. juni. Steinsetting av sikringsvollen er avsluttet ved innsnevringen av elveløpet til Koppangselva. Per 4.7.2013 er ca 170 meter av sikringsvollen plastret med stein. NVE anlegg informerer at det ikke er



mer stein i elveleiet som kan brukes til videre arbeider.

Det er ønsket å hente stein lokalt i område. Kommunen må gjøre et arbeid for å få tilgang på steinen. Videre arbeid med sikringstiltaket er avhengig av tilgang til stor stein.

Oppfølging av jøkulhlaup gjennom sommeren

NVE anlegg går på ferie fra helga. Arbeidet med sikringstiltaket stopper opp grunnet mangel på stein og ferieavvikling.

- Ved jøkulhlaup skal politiet varsles - tlf 02800, eventuelt nødnummer. Politiet har kontaktpunkter mot NVE.
- Etter jøkulhlaup skal kommunen ta en befarung i området. Harry Hansen er kommunens kontakt i denne sammenheng, tel 400 28641. Hensikten er å se om det er blitt skader på sikringsanlegget og status på terrenget rundt. Bilder sendes til regionkontoret til NVE på epost, rn@nve.no
- Regionkontoret til NVE får tilgang til bilder fra kommunens befarung ved første virkedag. NVE vurderer status og eventuelle behov for utbedring av sikringstiltak. Om det er behov for utbedring/repasasjon av sikringstiltak så tar regionkontoret til NVE tak i saken. Kontaktpersoner i NVE blir sjefingeniør Knut Aune Hoseth tel 971 65337 eller regionsjef Aage Josefsen tel 911 95877

Status for bebyggelsen i Koppangen

Onsdag kveld kom et nytt jøkulhlaup som gav store påkjenninger mot sikringstiltaket. Sikringstiltaket var uskadet, den tålte påkjenningene fra jøkulhlaupet. Med denne testen av sikringstiltaket vurderer NVE at sikringstiltaket er så god den kan være pr 4.7.2013. Det er ikke mer stein tilgjengelig i elva, som kan brukes til videre arbeid med sikringstiltaket. Der hvor plastringen av sikringstiltaket slutter, kan elva erodere seg gjennom lettere. Vannet vil da transporteres nedover mot Oddvar Fagerborgs hus i vannveier fra tidligere jøkulhlaup.

NVE anbefaler at man ikke sover i huset til Oddvar Fagerborg. Berørt part følger anbefaling fra politiet og sover ikke i eget hus.

Husene mot sør står mer gunstig til i forhold til hvor steinplastringen på sikringstiltaket slutter pr 4.7.2013.

Det må opplyses at man ikke kan garantere noe vedrørende naturens gang, men disse vurderingene er gjort ut fra terrenget, plassering av bebyggelse, status på sikringstiltaket, erfaringer fra tidligere jøkulhlaup og påkjenningene fra siste jøkulhlaup onsdag 3.7.2013.



FYLKESMANNEN I TROMS

Postboks 6105

9291 TROMSØ

Deres ref: b6d6ea53-7531-4fca- aa1d-75ecebe10d43	Vår ref: 2017/569-63	Løpenr: 9524/2018	Arkivkode M12	Dato 05.10.2018
---	--------------------------------	-----------------------------	-------------------------	---------------------------

SV: Anmodning om redegjørelse

Viser til Fylkesmannens brev, datert 18.09.2018, hvor Fylkesmannen anmoder Lyngen kommune om å redegjøre for Line Van Gemerts involvering og habilitet i områdereguleringen for Koppangen, iht. Forvaltningsloven §6 og Kommuneloven §40 punkt 3.

Gemert har tidligere jobbet i administrasjonen, og Lyngen kommune ønsker først å redegjøre for mulig involvering hun hadde i den rollen (punkt 1), før vi tar for oss hennes involvering som politiker, samt hennes slektsforhold i Koppangen (punkt 2).

1 Line Van Gemert som saksbehandler i Lyngen kommune

Line Van Gemert jobbet som Kulturkonsulent i Lyngen kommune i fast stilling i tidsperioden 01.11.16 – 30.04.17, samt deltid/oppdragsbasert i perioden 30.04.17 - 01.08.17.

1.1 Reguleringsplan Koppangen

I sin stillingen som kulturkonsulent har ikke Gemert gitt noen innspill eller medvirket til utforming av reguleringsplan Koppangen på administrativt nivå, da oppstart var tilbake til 2015, og andregangsbehandling var klar 23.05.2016, altså før hun begynte sin stilling i administrasjonen. Som kjent for Fylkesmannen, så ble ikke klagebehandlet i den omgangen, da det forelå en innsigelse fra Sametinget til planen. Ny klagebehandling til reguleringsplanen ble lagt fram til politisk behandling 12.02.18, altså etter Gemert avsluttet sin stilling i administrasjonen, og med samme innstilling fra rådmannen som fra 2016.

Vi kan ikke se at Line Van Gemert har spilt inn noe til reguleringsplanen, og kan heller ikke se at Gemert har hatt anledning til å påvirke utformingen i sin rolle som kulturkonsulent, da hun ganske enkelt ikke jobbet i administrasjonen i tidsrommet hvor den administrative behandlingen har funnet sted.

Telefon: 77 70 10 00

Postadresse: Strandveien 24, 9060 Lyngseidet

Besøksadresse: Strandveien 24

E-post: post@lyngen.kommune.no

Bankkonto: 4785 07 00059

Organisasjonsnr: 840 014 932

www.lyngen.kommune.no



Lyngen kommune kan altså ikke se at Line Van Gemert har hatt noen direkte rolle i utforming av reguleringsplan Koppangen, i sin rolle i administrasjonen, og vil nå redegjøre for saksbehandling som indirekte kan ha hatt innvirkning på reguleringsplanen.

1.2 Kommunedelplan for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024.

Kommunedelplanen tar blant annet for seg behovet for toalett og parkeringsplasser i utfartsområder, og siden *parkeringsplass* er en av de nye formålene i reguleringsplanen, tiltenkt på Geir Angelos eiendom, så velger Lyngen kommune å redegjøre for Gemerts involvering i denne kommunedelplanen.

Hans Ove Samuelsen var saksbehandler for *Kommunedelplan for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024*, men det er rimelig å anta at Line Van Gemert medvirket i utformingen som kulturkonsulent.

1.3 Lyngen kommunes vurdering: Gemert som saksbehandler i Lyngen kommune

Lyngen kommune vil først gjøre det klart at Line Van Gemert ikke var involvert i utarbeidelsen av reguleringsplan Koppangen på et administrativt nivå. Det hadde hun ganske enkelt ikke anledning til, i den tidsperioden hun jobbet på kommunehuset.

Spørsmålet blir da om Gemert indirekte bidro til utformingen av reguleringsplanen, gjennom sin involvering i *Kommunedelplanen for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024*. Lyngen kommune ønsker først å påpeke at behovet for parkeringsplass eksisterer uavhengig av denne kommunedelplanen, men at kommunedelplanen har vært med på å kartlegge dette behovet. Det er i denne sammenheng også viktig å påpeke at behovet for parkeringsplass ikke først og fremst rammer turgåere, som har en tendens til å parkere langs vegen om det ikke finnes parkeringsplass. I utarbeidelsen av reguleringsplanen, ble parkeringsplassen spilt inn som et driftsbehov, siden parkerte biler langs veg og eksisterende snuplass, gjør det vanskelig å brøyte i området.

Lyngen kommune kan ikke se at Line van Gemert har hatt noen administrativ involvering i utvikling og opptegning, direkte eller indirekte, av reguleringsplanen for Koppangen.

2 Line Van Gemert som politiker

Line Van Gemert har vært politiker i kommunestyret og formannskapet, samt varaordfører, i perioden hvor reguleringsplan for Koppangen har blitt utformet. Det inkluderer også perioden da hun jobbet som kulturkonsulent i Lyngen kommune.

2.1 Politisk behandling der Gemert har vært saksbehandler

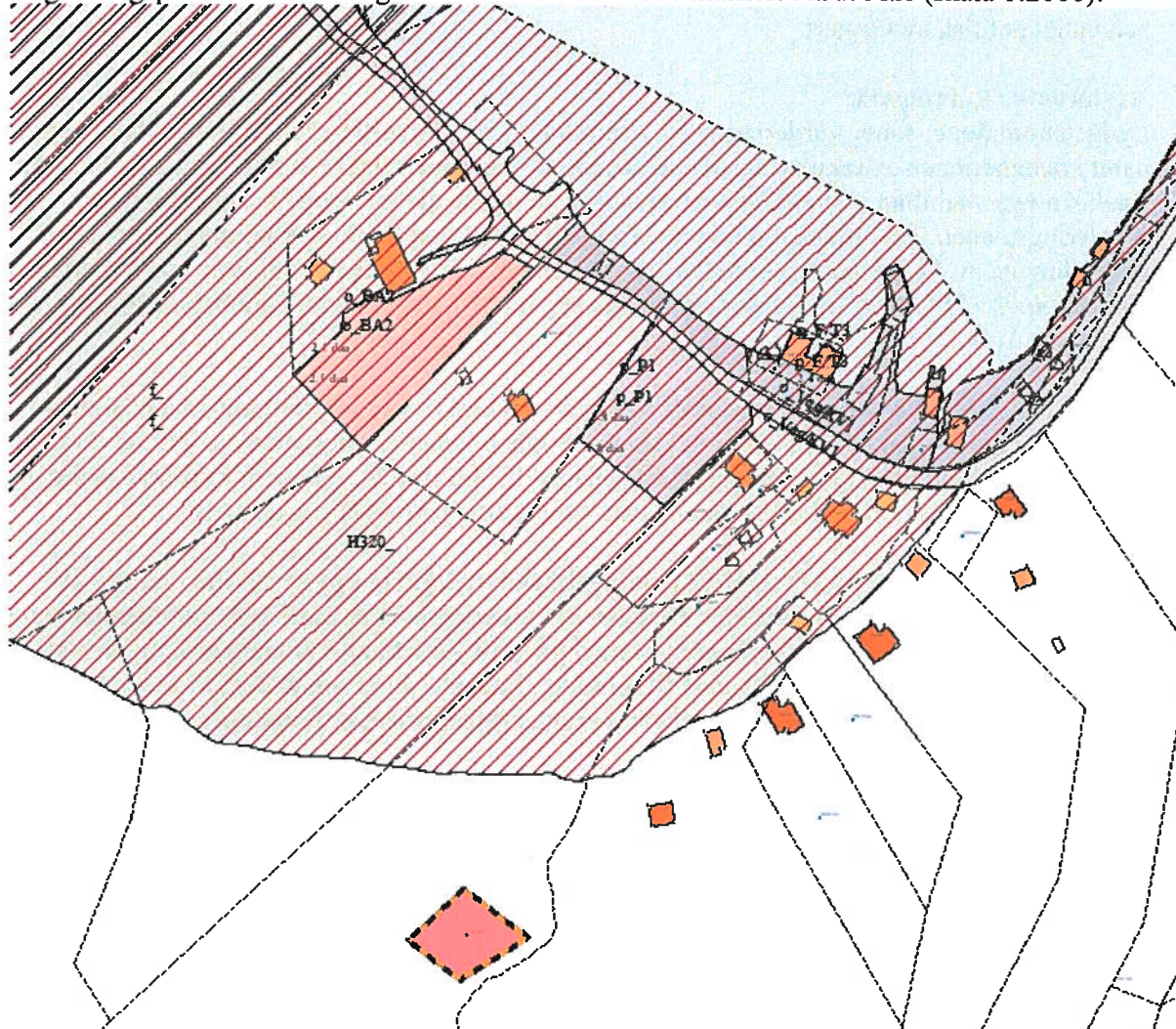
Gemert har meldt seg inhabil (i et tilfelle meldt forfall), i den politiske behandlingen av kommunedelplanen (vedlegg 1-4). Unntaket er formannskapsvedtaket om å sende kommunedelplanen ut på høring. Der var Gemert til stede, og stemte i denne saken, som for øvrig var enstemmig vedtatt (vedlegg 5).

2.2 Slektforhold

Line Van Gemert har slekt som har eiendom i Koppangen, også i deler som omfattes av reguleringsplan. Gunnar Fagerborg eier gårds- og bruksnummer 101/8 (onkel), Alf Fagerborg eier 101/58 (onkel), mens Tommy Fagerborg, eier 101/21 (søskenbarn). Lyngen kommune kan ikke se at det er slekt nærmere enn dette som omfattes av reguleringsplanen. Moren, Else Marie

Van Gemert eier en forholdsvis liten eiendom i Koppangen (101/40), men den omfattes ikke av reguleringsplanens utstrekning.

Reguleringsplanens utstrekning i nord. Eiendom 101/40 markert i rødt i sør (skala 1:2000):



I denne sammenheng ønsker Lyngen kommune forståelse for at politikere eller saksbehandlere fra en kommune med under 3000 innbyggere, realistisk sett vil komme over saker hvor man har slektsforhold. Når det er sagt, så kan ikke Lyngen kommune se at det er slektsforhold av arten beskrevet i Forvaltningsloven §6 (foreldre, søsken eller barn). Gemert har ikke særs tette bånd med slekten sin i Koppangen, ei heller har hun interesser i området som kan sies å sammenfalle med deres. Vi kan heller ikke se at Gemert har interesser i området av annen art.

2.3 Politisk behandling av reguleringsplan Koppangen

Line Van Gemert har altså ikke slekt i Koppangen av den arten beskrevet i Forvaltningsloven §6. På grunn av slektsforhold, samt sakens natur, stilte likevel Gemert spørsmål om sin habilitet i formannskap og kommunestyremøte som tok for seg klagebehandling, 21.09.16 og 27.09.16. Gemert fratrådte ved behandling av dette spørsmålet, og kommunestyret erklærte Gemert habil (vedlegg 6).

Som nevnt i punkt 1.1, så ble ikke klagen behandlet av Fylkesmannen den gang, grunnet at det forelå en innsigelse fra Sametinget til planen. Klagen til reguleringsplanen ble igjen tatt opp til politisk behandling 12.02.18, både til formannskap og kommunestyre, og Gemert hadde meldt forfall til begge (vedlegg 7). Klagebehandlingen til reguleringsplanen fra 12.02.18, er altså ikke behandlet politisk av Gemert.

Avsluttende kommentar

Lyngen kommune støtter vurderingen fra kommunestyret, og vurderer Line Van Gemert som habil i behandlingen av reguleringsplan Koppangen, og mener videre at hun har vist refleksjon rundt sin egen habilitet i den politiske behandlingen. Dette gjelder klagebehandlingen av reguleringsplanen, der hun ba om en vurdering, og ble erklært habil av kommunestyret, samt behandlingen av *Kommunedelplanen for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024*, hvor hun selv meldte seg inhabil, da hun hadde jobbet med denne administrativt.

Gemert har slekt i Koppangen, men ikke av arten som beskrives i Forvaltningsloven §6 punkt b). Lyngen kommune kan heller ikke se at Gemert er inhabil etter Kommuneloven §40 nr. 3, da hun ikke jobbet i administrasjonen da reguleringsplanen ble utarbeidet, og har avstått fra å stemme i kommunedelplanen som indirekte kan ha hatt innvirkning på reguleringsplanen.

Arealene P1 (parkeringsplass) og BA2 (sikringstiltak terrenginngrep) er satt inn i planen av hensyn til drift og samfunnsikkerhet. Dette er en vurdering som er gjort av kommuneplanlegger, i samråd med teknisk sjef. Det er begrenset med plass til slike tiltak i Koppangen, og arealene som er brukt, er vurdert som best egnet til formålet. Spekulasjoner om at det er Line Van Gemert eller hennes slektninger har spilt arealene inn i reguleringsplanen, er feilaktige.

Med hilsen

Daniel Høgtun
Planlegger
Direkte innvalg: 40028526

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og krever ikke signatur.

Vedlegg

- 1 Planprogram for kommunedelplan for Idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024
- 2 Godkjenning av planprogram for "Kommunedelplan for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024
- 3 Kommunedelplan for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024-merknadsbehandling
- 4 Godkjenning av kommunedelplan for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024

- 5 Behandling for offentlig ettersyn-Kommunedelplan for idrettsanlegg, fysisk aktivitet, kulturhus, friluftsliv og kulturminner 2017-2024
- 6 Klagebehandling - Klage på kommunestyrets vedtak i møte den 14.06.2016, sak 42/16, områderegulering for Koppangen
- 7 Ny klagebehandling for områdeplan i Koppangen

Oppdragsgiver
Lyngen kommune

Rapporttype
ROS-analyse

13.05.2016

OMRÅDEREGULERING KOPPANGEN **ROS-ANALYSE**



OMRÅDEREGULERING KOPPANGEN ROS-ANALYSE

Oppdragsnr.: 1350004973
Oppdragsnavn: Områderegulering Koppangen
Dokument nr.: 1
Filnavn: ROS-analyse Koppangen

Revisjon	13.05.16			
Dato	18.09.15			
Utarbeidet av	Jenny Mikalsen			
Kontrollert av	Maren Thorstensen			
Godkjent av	Jenny Mikalsen			
Beskrivelse	Rapport			

Rambøll
Søren Zakariassenst. 14

NO-9010 TROMSØ
T +47 77 75 20 00
F +47 77 75 20 09
www.ramboll.no



INNHOOLD

1.	INNLEDNING	6
1.1	Formål.....	6
1.2	Metode	6
1.3	Alternativer	7
2.	AKTUELLE HENDELSER.....	8
2.1	Identifisering av farer og uønskede hendelser.....	8
2.2	Overordnet ROS-analyse i kommuneplanens arealdel	10
2.3	Analyse av risiko	11
2.3.1	Stabilitet fjellskred/Steinskred/steinsprang, snøskred	11
2.3.2	Grunnforhold	12
2.3.3	Flomras/Elveflom.....	14
2.3.4	Oppskyllingshøyde fjellskred	16
2.3.5	Radon	17
2.3.6	Havnivåstigning	18
2.3.7	Naturmangfold, verneområder.....	19
2.3.8	Vassdragsområder.....	20
2.3.9	Fornminner og kulturminner.....	21
2.3.10	Forurenset grunn og utslipp til vann og grunn	23
2.3.11	Stråling fra høyspent.....	23
2.3.12	Trafikksikkerhet	24
2.3.13	Ulykker under lek/fritidsaktiviteter, drukning.....	24
2.3.14	Havn/kaianlegg	24
2.3.15	Kraftforsyning	25
2.4	Vurdering av samlet risiko	25

FIGUROVERSIKT

Figur 1:	Plankart som viser aktuelle utbyggingsområder	7
Figur 2:	Utbyggingsområder som er vurdert i kommuneplanens arealdel	10
Figur 3:	Tabell som viser vurdert risiko i kommunplanens arealdel.....	10
Figur 4:	Faresonekart snøskred (NVE Atlas).....	11
Figur 5:	Berggrunnskart over området (kilde NGI)	12
Figur 6:	Løsmassekart over området, med påtegning av marin grense (Kilde NGI)	13
Figur 7:	Grunnundersøkelser i Koppangen (Multiconsult 11.07.13).....	13
Figur 8:	Atkomstveg i fjæresonen (foto C.Wegener).....	14
Figur 9:	Plantegninger for flomvoll (kilde NVE)	15
Figur 10:	Oppskyllingshøyde (venstre), maksimal overfaltheving og maksimalt vannivå (høyre) (NGI 2013)	16

Figur 11: Utsnitt fra DSB rapport Havnivåstigning i norske kystkommuner (2009)	18
Figur 12: Grense landskapsvernområde Lyngsalpan	20
Figur 13: Utsnitt fra grunnkart i Koppangen, med Skjellelva midt i bildet	21
Figur 14: Områder som er befart av Sametinget i Koppangen	22
Figur 15: Kulturminnelokaliteter i Koppangen	22

1. INNLEDNING

1.1 Formål

Hensikten med denne ROS-analysen er å avdekke om planen vil medføre endringer av risiko for mennesker eller omgivelser, og hvorvidt disse endringene er akseptable eller ikke. Plan- og bygningslovens § 4-3 stiller følgende krav til risikovurderinger:

“Ved utarbeidelse av planer for utbygging skal planmyndigheten påse at risiko- og sårbarhetsanalyse gjennomføres for planområdet, eller selv foreta slik analyse. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging. Område med fare, risiko eller sårbarhet avmerkes i planen som hensynssone, jf. §§ 11-8 og 12-6. Planmyndigheten skal i arealplaner vedta slike bestemmelser om utbyggingen i sonen, herunder forbud, som er nødvendig for å avverge skade og tap”.

1.2 Metode

Analysen gjennomføres som en grovanalyse basert på foreliggende forslag til reguleringsplan i følgende trinn:

- Identifikasjon av farer og uønskede hendelser. Tabell.
- Analyse av uønskede hendelser, herunder endring av risiko som følge av planen. Tekst.
- Vurdering av risiko, herunder sannsynlighet og grad av konsekvens. Tabell.

Metoden som anvendes for vurdering av risiko er basert på DSBs veileder for *Samfunnssikkerhet i arealplanlegging, kartlegging av risiko og sårbarhet*.

Vurdering av **sannsynlighet** for uønsket hendelse er delt i:

- **Svært sannsynlig (4)** – kan skje regelmessig; forholdet er kontinuerlig tilstede
- **Sannsynlig (3)** – kan skje av og til; periodisk hendelse
- **Mindre sannsynlig (2)** – kan skje (ikke usannsynlig)
- **Lite sannsynlig (1)** – hendelsen er ikke kjent fra tilsvarende situasjoner/forhold, men det er en teoretisk sjanse

Vurdering av **konsekvenser** av uønskete hendelser er delt i:

- 1. Ufarlig:** Ingen personskader, ingen miljø-/systemskader
- 2. En viss fare:** Få/små person- eller miljøskader; systembrudd kan føre til skade dersom reservesystem ikke fins
- 3. Kritisk:** Alvorlig (behandlingskrevende) person- eller miljøskader; system settes ut av drift over lengre tid
- 4. Farlig:** Personskade som medfører død eller varig mén; mange skadd; langvarige miljøskader; system settes varig ut av drift
- 5. Katastrofalt:** En eller flere døde, svært alvorlige og langvarige skader, uopprettelig miljøskade, system settes varig ut av drift

Karakteristikk av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt i tabell 1.

Tabell 1 Samlet risikovurdering - eksempelmatrise

Sannsynlighet	Konsekvenser				
	1. Ufarlig	2. En viss fare	3. Kritisk	4. Farlig	5. Katastrofalt
4. Meget sannsynlig					
3. Sannsynlig					
2. Mindre sannsynlig					
1. Lite sannsynlig					

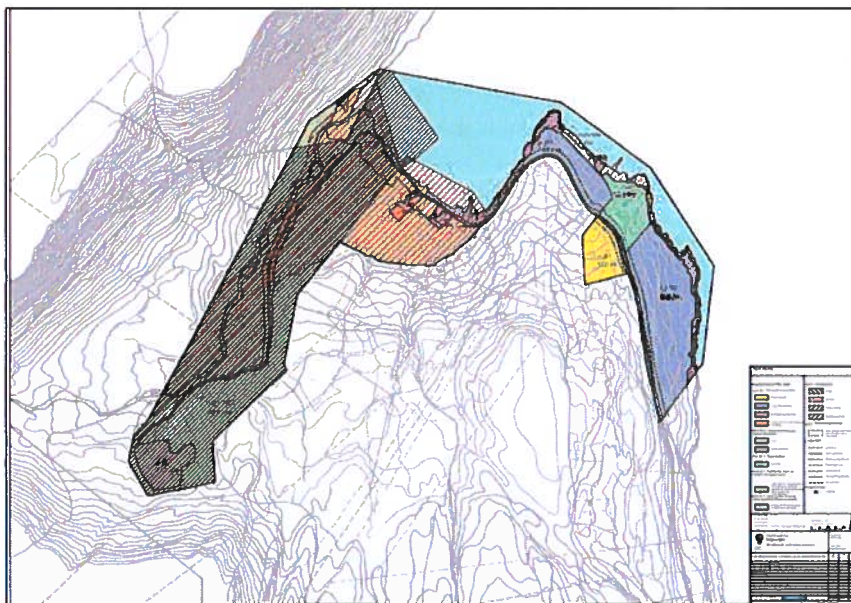
Nærmere om fargekodene:

- Hendelser i røde felt indikerer uakseptabel risiko. Tiltak nødvendig.
- Hendelser i gule felt: Tiltak vurderes for minimering av risiko.
- Hendelser i grønne felt indikerer akseptabel risiko, der tiltak ikke anses å være nødvendig, eller der plantiltaket avbøter tilstrekkelig uten ytterligere tiltak.

Tiltak som reduseres sannsynlighet vurderes først. Hvis dette ikke gir effekt eller er mulig, vurderes tiltak som begrenser konsekvensene.

1.3 Alternativer

I områdereguleringen skal det utredes to alternativ; alternativ 0 som er tilnæmet lik dagens situasjon, og alternativ 1 som er utbyggingsforslaget. Flomsikringen som reguleres er allerede bygd, mens øvrige nye tiltak er knyttet til boligområde og fritids og turistformål nedfor veg rundt Rasteneset.



Figur 1: Plankart som viser aktuelle utbyggingsområder

2. AKTUELLE HENDELSER

2.1 Identifisering av farer og uønskede hendelser

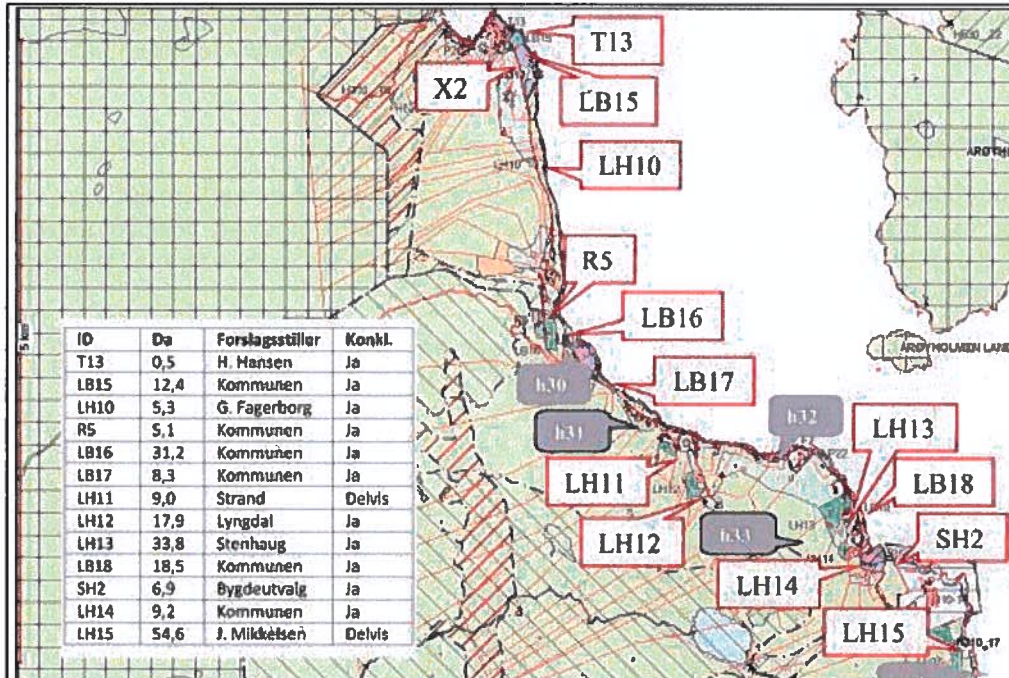
Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i tabellen under. Hendelser som er aktuelle er håndtert videre under pkt. 2.2.

	Hendelse/Situasjon	Aktuelt?	Sanns.	Kons	Risiko	Kommentar/ tiltak
Ras/ skred/ flom/ grunnforhold/ vannstandheving						
1	Stabilitet fjell/skred	Ja	1	2		
2	Steinras/ steinsprang	Ja	1	2		
3	Snøskred	Ja	1	2		
4	Grunnforhold	Ja	3	4		
5	Flomras	Ja	2	4		
6	Elveflom	Ja	2	4		
7	Oppskyllingshøyde fjellskred	Ja	2	4		
8	Radongass	Ja	2	2		
9	Havnivåstigning	Ja	3	3		
Vær/ vind						
10	Spesielt vindutsatt, ekstrem vind	nei				
11	Spesielt nedbørutsatt, ekstrem nedbør	nei				
Natur og kulturområder, medfører planen skade på						
12	Sårbar flora/ rødlistearter	ja	1	2		
13	Sårbar fauna/ fisk/ rødlistearter	nei				
14	Verneområder	Ja	1	2		
15	Vassdragsområder	Ja	1	2		
16	Fornminner	?				
17	Kulturminner	Ja	1	2		
Forurensning/ miljø/ storulykker						
18	Forurenset grunn	Ja	1	2		
19	Akuttutslipp til sjø/ vassdrag	Ja	1	2		
20	Akuttutslipp til grunn	Ja	1	2		
21	Utslipp til luft/støv	Nei				
22	Avrenning fra fyllplasser etc	Nei				
23	Ulykker fra industri med storulykkepotensiale	Nei				
24	Støy i anleggsfasen	Nei				
25	Støy i driftsfasen	Nei				
26	Stråling fra høyspent	ja	1	2		
27	Andre kilder for uønsket stråling	Nei				
Transport, er det fare for:						

	Hendelse/Situasjon	Aktuelt?	Sanns.	Kons	Risiko	Kommentar/ tiltak
28	Ulykke med farlig gods/eksplosjonsfare	nei				
29	Trafikkulykker, påkjørsel av myke trafikanter	Ja	2	4		
30	Trafikkulykker, møteulykker	Ja	2	4		
31	Trafikkulykker, utforkjøring	Ja	2	4		
32	Trafikkulykker, andre	nei				
33	Trafikkulykke, anleggstrafikk	Nei				
34	Trafikkulykke i tunnel/ bilbrann i tunnel	Nei				
35	Skipskollisjon	Nei				
36	Grunnstøting med skip	Nei				
Lek/ fritid						
37	Ulykke under lek/ fritid	Ja	2	3		
38	Drukningsulykke	Ja	2	3		
Sårbarhet, påvirker planen forhold omkring						
39	Havn, kaianlegg	Ja	3	2		
40	Sykehus/-hjem, kirke	Nei				
41	Brann/ politi/ sivilforsvar	Nei				
42	Kraftforsyning	Ja	1	2		
43	Vannforsyning	Nei				
44	Forsvarsområde	Nei				
45	Tilfluktsrom	Nei				
46	Område for idrett/ lek	Nei				
47	Park, rekreasjonsområder	Ja	1	1		
Diverse						
48	Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/ terrormål	Nei				
49	Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?	Nei				
50	Påvirkes planområdet av regulerte vannmagasiner, med spesiell fare for usikker is, endringer i vannstand, dambrudd med mer	Nei				
51	Påvirkes planområdet av naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare	Nei				
52	Gruver, åpne sjakter, steintipper etc	Nei				

2.2 Overordnet ROS-analyse i kommuneplanens arealdel

Overordnet ROS-analyse for områder i Koppangen viser risiko ved oppskyllingshøyde fjellskred, byggegrunn, kulturminner og 100- metersbeltet langs sjø.



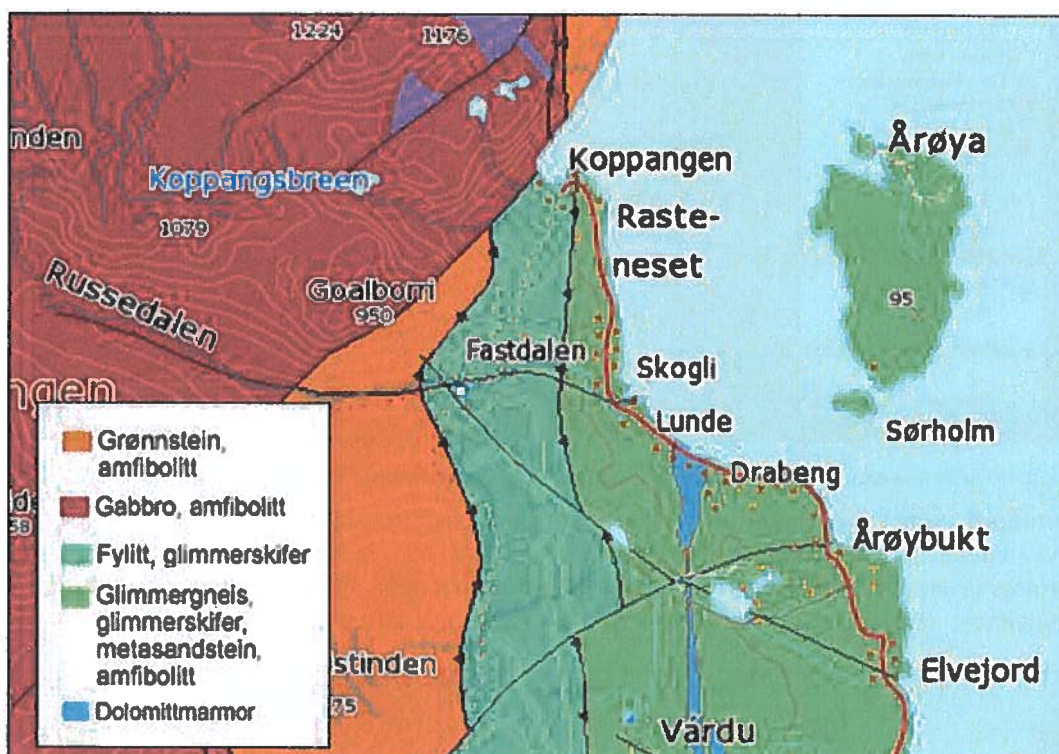
Figur 2: Utbyggingsområder som er vurdert i kommuneplanens arealdel

ID	Foreslått formål	Tidl.	Miljø				Naturres	Samfunn m/ROS					Kon.			
			Landskap	Natur miljø	Kulturminner	Fritidsliv		100 m (Sjø)	Landbruk	Reindrift	Folketsete	Infrastruktur		Fjellskred	Skred	Byggegrunn
T13	Fritid- og turism	Naust														Ja
R5	Råstoffutvinning	Råstoff														Ja
SH2	Småbåthavn	Uspe														Ja
LB15	Spredt boligbeb.	Spr. hy														Ja
LB16	Spredt boligbeb.	Tur/LNF														Ja
LB17	Spredt boligbeb.	LNF														Ja
LB18	Spredt boligbeb.	Reiseliv														Ja
LH10	Spredt fritidsbe.	LNF														Ja
LH11	Spredt fritidsbe.	LNF														Ja
LH12	Spredt fritidsbe.	LNF														Ja
LH13	Spredt fritidsbe.	Reiseliv														Ja
LH14	Spredt fritidsbe.	LNF														Ja
LH15	Spredt fritidsbe.	LNF														Ja
Ikke med i høringssunden - innspillene lite forenelig med sektorinteresser og/eller politiske prinsipielle føringer																
h30	T. Engenes	Reiseliv	Søknad om 2 hytter. Området avsettes til område for spredt boligbygging													Nei
h31	T. O. Skoglund	LNF	Søknad om 1 hytte. Omkringliggende bebyggelse er spredt boligbygging													Disp
h32	L.T. Johansen	Spr. hy	Søknad om hytter. Området opprettholdes som område for spredt boligbygging													Nei
h33	L. Henriksen	LNF	Området opprettholdes som i plan av 2003 (lokalisering mot sjø/veg)													Nei
na1	J. Mikkelsen	LNF	Søknad om naustbebyggelse. Strandsone er ubebygd i dag og bør ikke bebygges													Nei

Figur 3: Tabell som viser vurdert risiko i kommunplanens arealdel

2.3.2 Grunnforhold

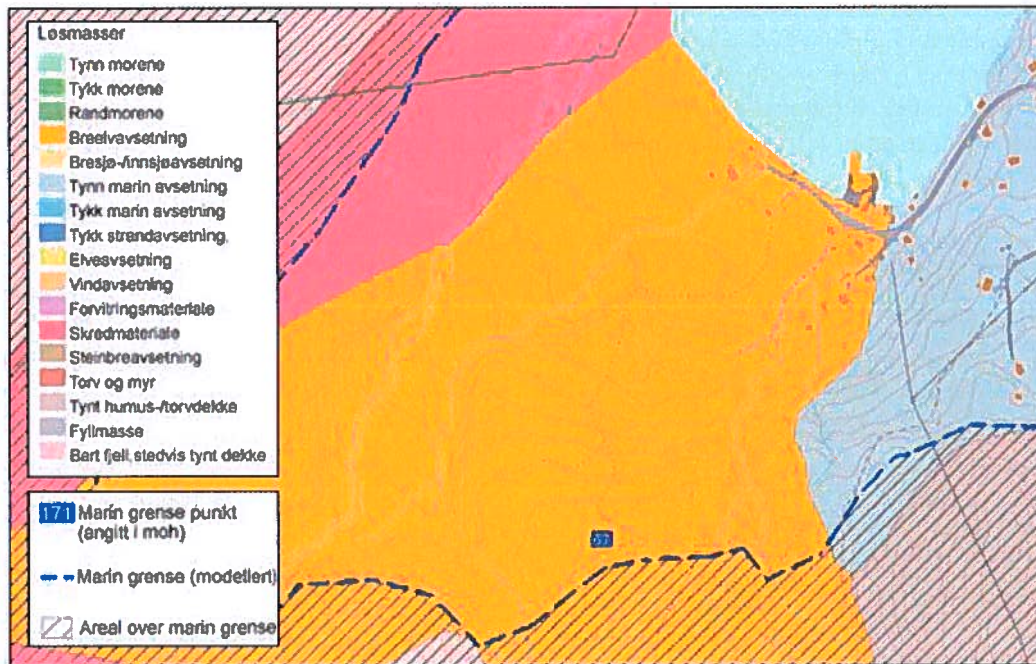
Berggrunnen i området består hovedsakelig av fyllitt med innslag av grafitt, og grenser til områder med gabbro og grønnstein. Løsmassene i området består av breelavsetning, tynn marin avsetning, skredmateriale og humusdekke/tynt torvdekke over berggrunn. I partier langs bekke- og elveløp er løsmassene erodert bort av vannet og det har dannet seg bratte ravinedaler.



Figur 5 Berggrunnskart ovbver området (kilde NGI)

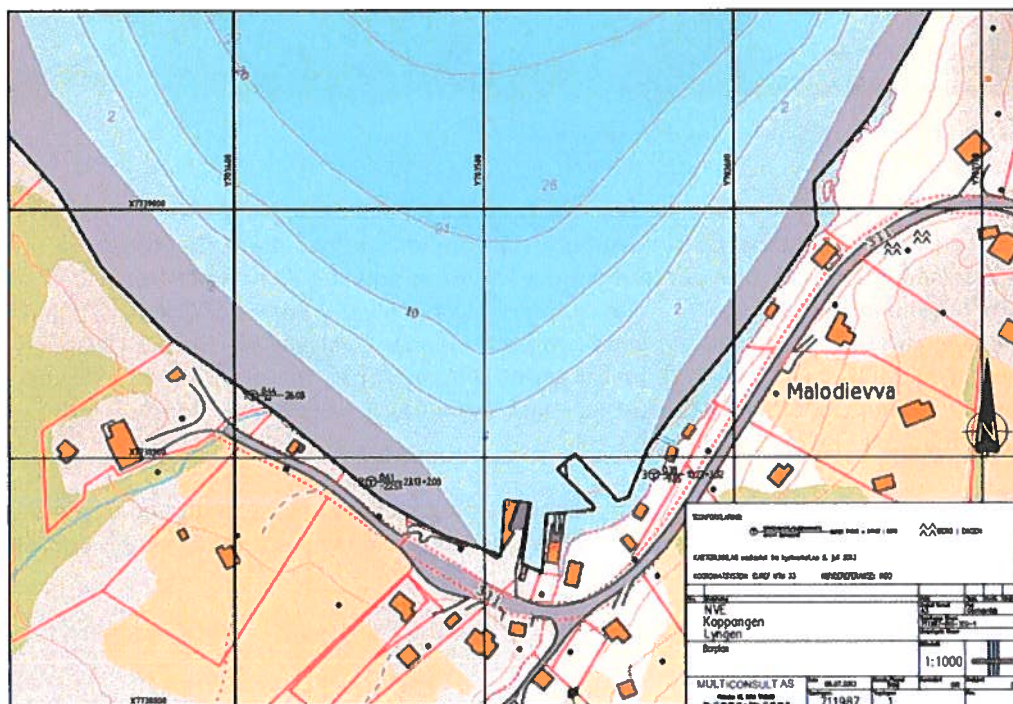
Det er over tid avsatt store mengder sand, grus og stein i sjøen ved Koppangen. Dette har medført usikkerhet om stabilitetsforholdene i strandsonen. Det ble utført orienterende grunnundersøkelse i 2013 for å vurdere om det kan være kvikkleire i området. Strandsonen er flat ut til marbakken som er ca. 20 meter utenfor strandlinjen. Videre utover faller sjøbunnen av med helning ca 1:2,5 til over 20 m dybde hvoretter sjøbunnen slaker av. Generelt består grunnen av middels fast lag på 4-20 meter antatt silt/sand/grus. Derunder er det et meget fast lag antatt morene. Det er ikke påtruffet noe som kan antas å være kvikkleire eller sprøbruddmateriale (Multiconsult 11.03.13).

I overordnet ROS-analyse tilknyttet kommuneplanens arealdel er aktuelle utbyggingsområder som naust, spredt boligbebyggelse og spredt fritidsbebyggelse vurdert med middels konsekvens på byggegrunn.

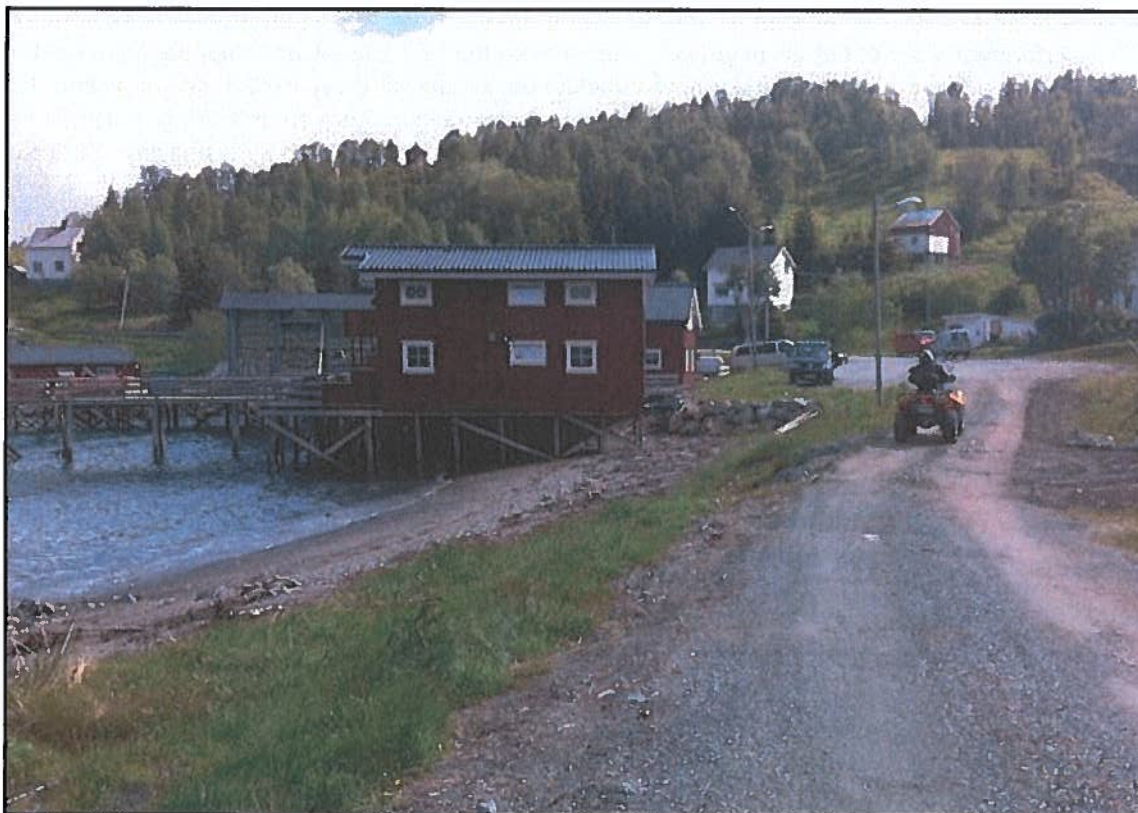


Figur 6: Løsmassekart over området, med påtegning av marin grense (Kilde NGI)

Området i Koppangen ligger under marin grense og løsmassekartet (NGU) viser marine avsetninger. Det må vurderes om det finnes kvikkleire eller sprøbruddsmateriale slik at det må utføres grunnundersøkelser. Det anbefales først grunnundersøkelser på land, men det kan bli nødvendig med grunnundersøkelser i sjø, hvis utbygging foreslås nær/i sjø.



Figur 7: Grunnundersøkelser i Koppangen (Multiconsult 11.07.13)



Figur 8: Atkomstveg i fjæresonen (foto C.Wegener)

Vurdert risiko og forslag til tiltak er gjengitt her:

Hendelse	Sannsynlig	Konsek.v.	Risiko	Tiltak
Grunnforhold	3	4		Bestemmelse om undersøkelse av grunn før igangsetting.

2.3.3 Flomras/Elveflom

Sommer og høst 2013 var det flere jøkulhlaup som forårsaket stor flom i Koppangselva. Jøkulhlaup er en plutselig flom fra en isbre som utløses av at en dam er demmet opp av bre og plutselig blir tappet. NVE iverksatte hastetiltak etter den første hendelsen og det er i ettertid gjennomført nødvendige forsterkningsarbeider for å oppnå tilstrekkelig sikkerhet (NVE Byggeplan flomsikringstiltak i Koppangen 06.12.13).

NVE har beregnet en mulig flomsone pga jøkulhlaup. Innenfor området er det 4 bolighus, orbu, noen fjøs, uthus og naust. Selv om elva nå er sikret med flomvoll, kan det ikke gjennomføres tiltak innenfor hensynsonen før det er gjort nærmere undersøkelser for området.

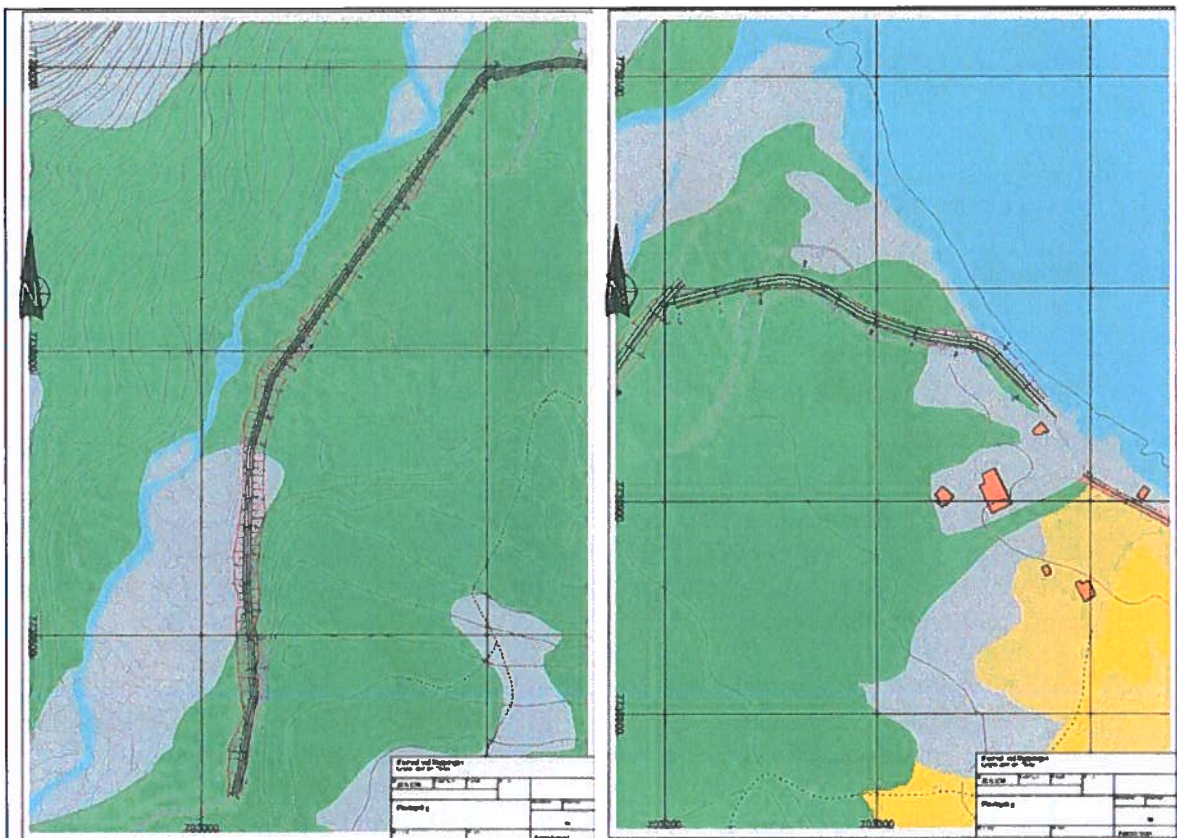
Lyngen kommune overtar ansvar for tilsyn med sikringsanlegget etter at det er utført. For dette anlegget er det spesielt viktig å overvåke masseavlagring mot anlegget, og det kan være aktuelt å omfordele massene for å opprettholde nødvendig transportkapasitet i elva. I tillegg må evt. skader på anlegget vurderes.

Erfaringer viser at det er meget store erosjonskrefter ved jøkulhlaup i Koppangen, og det er derfor viktig å ha tilsynsrunder for å avdekke evt skader på erosjonssikringen av vollen. I dette tilfellet vil også avlagrede masser fra framtidige jøkulhlaup være en utfordring. Anlegget kan derfor etter en tid trenge et visst vedlikehold og en plan for fjerning av løsmasser. Det er viktig at det da er mulig å komme til med maskiner og materialer for utbedring.

Det kan være aktuelt med årlig innmålinger i avsetningsområdet (flomsletta) for å få mest mulig kunnskap om avsetningsmengde, samt fordeling av løsmasser i området.

Flomsikringen er bygd for å sikre mot de vannmasser som kan komme ved et jøkulhlaup. NVE kan likevel ikke være 100 prosent sikre på at sikringen holder, og har derfor anbefalt hensynssone for flaten foran flomsikringen også. Hensynsonen strekker seg helt til Skjellelva som danner et lavbrekk på flaten. De vil over tid se hvordan sikringen fungerer. Etter anslagsvis fem år (år 2020), kan NVE gi en ny vurdering av flomsikringen, for å si om den er sikker. Hvis det er tilfelle kan eventuelt hensynssonen som hindrer videre utbygging fjernes.

I tillegg til Koppangselva, er Skjellelva et mindre vassdrag/bekk i bukta lenger sør. Hensynsone flom gjør at det ikke er aktuelt med byggetiltak inntil elva. Bekken har normalt lite vannføring, og ansees ikke å gjøre risiko i forhold til flom, ut fra NVE sin muntlige tilbakemeldinger.



Figur 9: Plantegninger for flomvoll (kilde NVE)

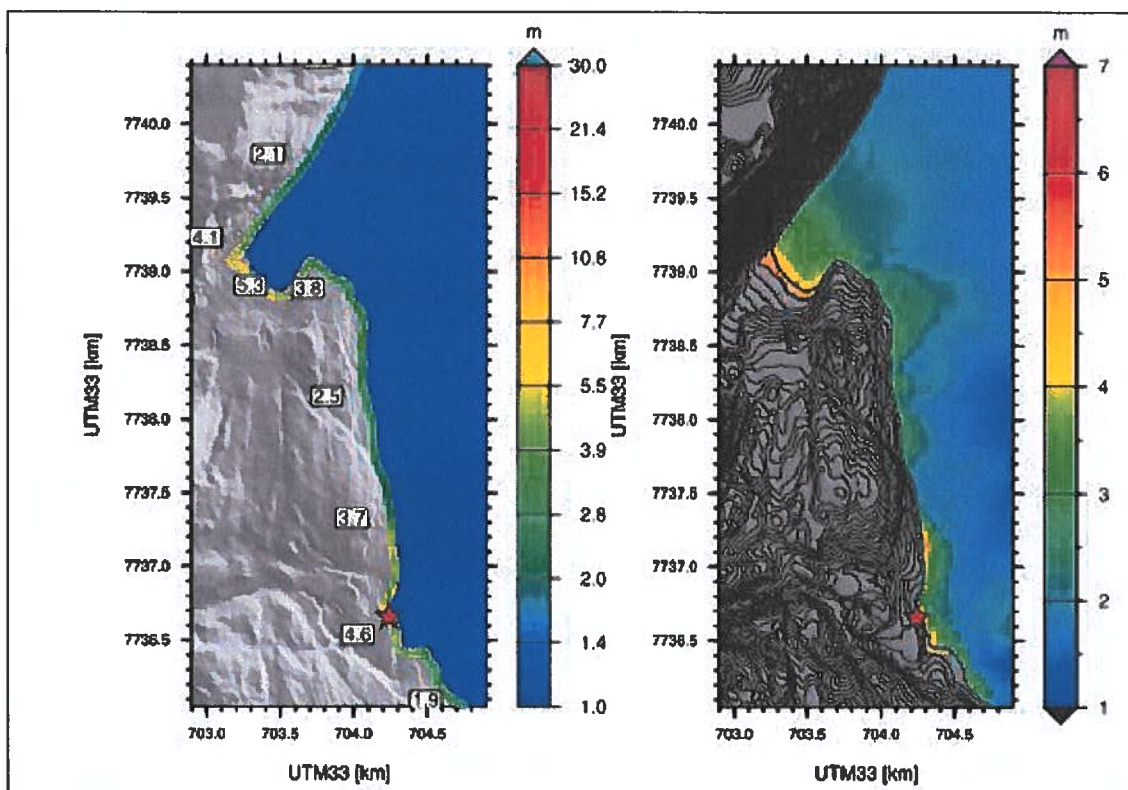
Vurdert risiko og forslag til tiltak er gjengitt her:

Hendelse	Sannsynlig	Konsek. v.	Risiko	Tiltak
Flomras/ elveflom	2	4		Hensynssone med krav om nærmere undersøkelser før byggetiltak tillates. Overvåkning av flomsikring.

2.3.4 Oppskyllingshøyde fjellskred

Nordnesfjellet i Kåfjord er et av flere ustabile fjellpartier i Troms. Det er fortatt detaljkartlegginger over flere år og det er gjort bergninger av flodbølge og oppskyllingshøyder som følge av utrasing. Beregningen er gjort ut fra en potensielt skred på 11 millioner m³ fra Nordnesfjellet. I tillegg er det tatt hensyn til framtidig havnivåstigning estimert for 2010-2100 beskrevet av DSB (2009). Oppskyllingsberegninger er utført for 31 områder med minimums- og maksimumsverdi, samt ankomsttid fra raset går til overflatehevingen er over 10 cm i bergningsområdet. I følge rapport fra NGI (30.08.13) er oppskyllingshøyden for Koppangen beregnet til minimum 2 m og maksimum 7 meter. Ankomsttiden er beregnet til 5 minutter. Beregningen er gjort med et framtidig havnivå på 0,7 m høyere enn dagens middelvannstand.

Venstre figur under viser maksimal oppskyllingshøyde ved Koppangen, mens høyre bilde viser maksimal overflateheving (i fjorden) og maksimal vannivå (på land).



Figur 10: Oppskyllingshøyde (venstre), maksimal overflateheving og maksimalt vannivå (høyre) (NGI 2013)

I TEK 10 er det gitt særskilt unntak for bygging i områder som er utsatt for fjellskredgenererte flodbølger. Det kan tillates å bygge på bestemte villkår på tross av oppskyllingsfare, dersom det er etablert et forsvarlig system for overvåking, varsling, beredskap og evakuering, for å hindre tap av menneskeliv. Langs Lyngenfjorden er et slikt system satt i verk. TEK10 viser også til flere villkår som skal være oppfylt; konsekvenser av byggerestriksjoner skal være alvorlige, at arealet ikke kan erstattes, fysiske sikringstiltak er foretatt og at utbygging er avklart i overordnet plan.

For utvikling av Koppangen som fritids- og turismråde, er det arealet mot sjø som er interessant å utvikle. Landskapet og opplevelsen knyttet til sjøen kan derfor ikke erstattes med turistanlegg et annet sted. Det vil ikke være mulig å etablere fysiske sikringstiltak langs fjorden som sikrer mot såpass høyt flomnivå. Alle nye formål som ligger nedenfor oppskyllingshøyden er nærmere beskrevet i kommuneplanens arealdel "Konsekvensutredning av fjellskred", kapittel 4, side 103. Fritids- og turistanlegg T13 er gitt følgende vurdering i utredningen, se tabell under.

Vilkår i hht. TEK10, § 7-4	HI	T13, T14, T16, T17	NI	LB17, LB18, LB30	LH22
a) konsekvensene av byggerestriksjoner har avgjørende samfunnsmessig betydning.	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei
b) personsikkerheten er ivaretatt basert på sanntids overvåking, varsling og evakuering	Ja	Ja	Ja	(Ja)	(Ja)
c) det finnes ikke andre alternative, hensiktsmessige og sikre byggearealer.	Nei	Nei	Nei	(Ja)	(Ja)
d) fysiske sikringstiltak mot sekundære virkninger av fjellskred er utredet	Nei	Nei	Nei	Nei	Nei
e) utbyggingen er avklart i kommuneplanens arealdel gjennom konsekvensutredning.	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja

Planforslaget bygger derfor på at kommunen har et forsvarlig system for overvåking, varsling, beredskap og evakuering, for å hindre tap av menneskeliv.

I Koppangen er det Neset og Rasteneset nedefor veg som er aktuelt for utbygging. Øvrige areal vil komme innenfor flomsoner og hensynsoner for reindrift eller berøre eksisterende boligområder.

Vurdert risiko og forslag til tiltak er gjengitt her:

Hendelse	Sannsynlig	Konsekvs.	Risiko	Tiltak
Oppskyllingshøyde	2	4		Det tillates ikke etablering av ny bebyggelse før kravene i TEK 10 §7-4 er vurdert og oppfylt.

2.3.5 Radon

Naturlige radioaktive stoffer som uran, finnes i varierende konsentrasjoner i berggrunn og jordsmonn. Når uran henfaller, dannes nye radioaktive stoffer, deriblant radium og radon. Radon er en edelgass og har liten evne til å binde seg til faste stoffer. Det fører til at radon lett unnslipper materialer og frigjøres til luft. Utendørs vil konsentrasjonen være lav, mens oppkonsentrasjon av av gassen innendørs kan gi helseproblemer.

Radon dannes naturlig i berggrunnen og siver inn med jordlufta gjennom sprekker og utettheter mellom berggrunn og bygningen. Berggrunn og løsmasser som inneholder radiumrike bergarter er

foreksempel alunskifer, granitter og pegamitter. Tilkjøpte masser i byggegrunnen kan også bidra til problemer med radon i områder som ellers ikke er utsatt.

Kart over grunnforhold i planområdet indikerer breelavsetninger, tynne marine avsetninger og humusdekke/torvdekke over berggrunnen. Det er dermed mindre sannsynlig at det skulle være radonforekomster i grunnen. Bestemmelse om maksimal grenseverdi for nye bygg er satt til 200 Bq/m³ i TEK 10.

Vurdert risiko og forslag til tiltak er gjengitt her:

Hendelse	Sannsynlig	Konsekv.	Risiko	Tiltak
Radon	2	2		Byggesøknad og teknisk forskrift skal vise hvordan eventuell radon håndteres.

2.3.6 Havnivåstigning

DSB sin rapport «Havnivåstigninger i norske kystkommuner» (2009) viser estimater for havnivåstigning. Rapporten inneholder nivåer for havstigning og stormflo for årene 2050 og 2100. Oppvarming av havet og issmelting på land er årsaken til dette. I rapporten er estimat for stormflo opp til 2,92 m og i verste fall 3,27. For Lyngseidet er havnivåstigningen i 2100 beregnet til 56 cm, og stormflo på 2,93 m. Kommuneplanens arealdel slår fast at det ikke er ønskelig med byggetiltak under kote 5, dersom ikke tiltaket er naturlig knyttet til sjøen (naust, kaier mm). Kote 5 er valg av praktiske grunner med hensyn til tilgjengelige kartverk, og ligger 1 meter høyere en rapporten «Havnivåer i norske kystsoner» beskriver. Bestemmelsene til planen sier at laveste gulvnivå for ny bebyggelse skal ha minimum kotehøyde på 5,0 m.

I dag eksisterer et rorbuanlegg i Koppangen og flere naust nedenfor kote 5. Det planlegges for ny bebyggelse ned mot sjøen i Koppangen, slik at problematikken med stormflo er aktuell i planarbeidet.

Troms								
			År 2050 relativt år 2000			År 2100 relativt år 2000		
Kommunenr.	Kommune	Målepunkt	Land-heving (cm)	Beregnet	100 års	Land-heving (cm)	Beregnet	100 års
				havstigning i cm (usikkerhet -8 til +14 cm)	stormflo* relativt NN1954 (usikkerhet -8 til +14 cm)		havstigning i cm (usikkerhet -20 til +35 cm)	stormflo* relativt NN1954 (usikkerhet -20 til +35 cm)
1943	Kvænangen	Burfjord	16	15 (7 - 29)	247 (239 - 261)	32	58 (38 - 93)	295 (275 - 330)
1942	Nordreisa	Sørkjosen	17	14 (6 - 28)	245 (237 - 259)	34	56 (36 - 91)	292 (272 - 327)
1941	Skjervøy	Skjervøy	16	15 (7 - 29)	247 (239 - 261)	33	57 (37 - 92)	295 (275 - 330)
1940	Kåfjord	Olderdalen	18	13 (5 - 27)	246 (238 - 260)	36	54 (34 - 89)	292 (272 - 327)
1939	Storfjord	Skibotn	17	14 (6 - 28)	246 (238 - 260)	35	55 (35 - 90)	293 (273 - 328)
1938	Lyngen	Lyngseidet	17	14 (6 - 28)	246 (238 - 260)	34	56 (36 - 91)	293 (273 - 328)
1936	Karlsøy	Karlsøy	14	17 (9 - 31)	246 (238 - 260)	29	62 (42 - 97)	296 (276 - 331)
1902	Tromsø**	Tromsø	13	18 (10 - 32)	237 (229 - 251)	27	63 (43 - 98)	287 (267 - 322)
		Sommareøy	13	18 (10 - 32)	213 (205 - 227)	26	64 (44 - 89)	264 (244 - 299)

Figur 11: Utsnitt fra DSB rapport Havnivåstigning i norske kystkommuner (2009)

Vurdert risiko og forslag til tiltak er gjengitt her:

Hendelse	Sannsynlig	Konsek.v.	Risiko	Tiltak
Havnivåstigning	3	2		Bestemmelse om lavest gulvnivå på kote 5. Forøvrig vise til byggesøknad og teknisk forskrift.

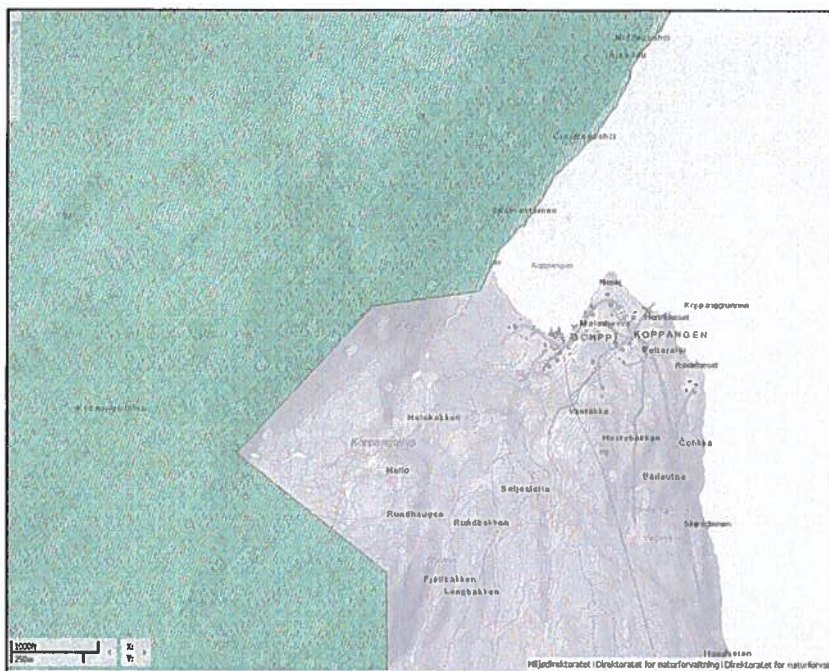
2.3.7 Naturmangfold, verneområder

Nedre deler av Koppangen er preget av kulturlandskap i tidlig stadium av gjengroing. Områdene nært husene har trolig vært såpass intensivt drevet at de har mistet en del av artsdiversiteten man ellers kan finne på kulturmark. Til tross for marine sedimenter som kan gi økologisk grunnlag for interessante kulturmarkstyper på baserik grunn, fant vi ingen lokaliteter med tilstrekkelig verdifull utforming til at de oppnådde terskelverdi for avgrensning som naturtyper. Likevel kan de ha verdi som landskapstyper (utenfor denne utredningens tema).

Det er kartlagt følgende nye naturtypelokaliteter: 1) ravine (B-verdi), 2) rasmark (C-verdi), 3) flommarksskog (C-verdi) og 4) rik løvskog (B-verdi). Ravinen ligger delvis på marin leire, delvis på breelvsedimenter og er tilstrekkelig uberørt til at den vurderes som viktig. Rasmarken vurderes som lokalt viktig på grunn av størrelse og middels kalkrikhet, det samme gjør flommarksskogen på grunn av en kombinasjon av størrelse og habitatkvalitet. Den rike løvskogen vurderes som viktig, blant annet på grunn av at den ligger ned mot fjæra. Se for øvrig vedlagte faktaark for nærmere beskrivelse av lokalitetene.

I Norsk rødliste for naturtyper (2011) er ravinedal plassert i kategorien VU (noe truet), fjæresone-skogsmark i kategorien NT (nær truet) og rik boreal frisk løvskog i kategorien DD (datamangel).

Det er ikke funnet informasjon om at det er viktige viltlokaliteter i Koppangen. Under befaringen ble det registrerte en flommarksskog som kan ha noe betydning som fuglebiotop, særlig for spurvefugl, men den er for lite velutviklet til å oppnå status som viltområde. I Artskart er det registrert havørn og storskarv fra området, ellers ingen registreringer av dyr eller fugler. Området er trolig leveområde for dyrearter som er vanlige for regionen og som trives i denne typen landskap, som rype, elg, rev, hare, og oter.



Figur 12: Grense landskapsvernområde Lyngsalpan

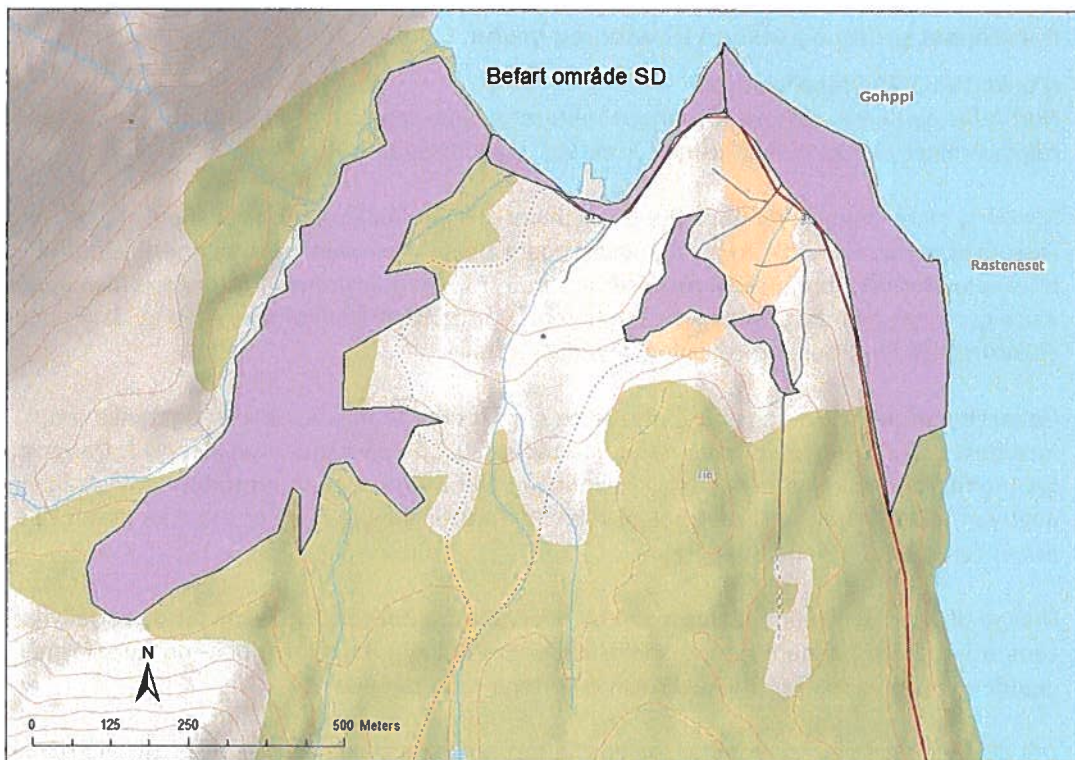
Vurdert risiko og forslag til tiltak er gjengitt her:

Hendelse	Sannsynlig	Konsek. v.	Risiko	Tiltak
Naturmangfold	1	2		Ingen

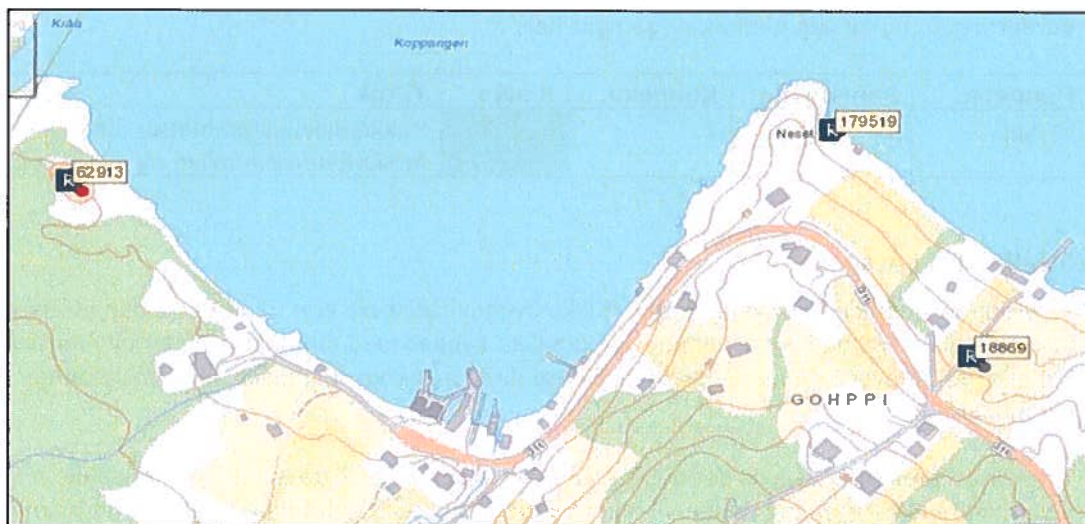
2.3.8 Vassdragsområder

Planforslaget følger opp intensjonen med byggeforbud langs vassdrag ved å regulere for flomsikring og hensynssone for flom. Risikobildet knyttet til elveflom, flora og fauna langs elven, og elveutløpet anses tilstrekkelig omtalt om flom i punkt. 2.3.3.

På sikt er det ønskelig med utvidelse av Koppangen brygger mot øst-nordøst. Det må gjøres en detaljert vurdering av avstand og forholdet til Skjellelva som sikrer vassdraget og vegetasjonsbeltet.



Figur 14: Områder som er befart av Sametinget i Koppangen



Figur 15: Kulturminnelokaliteter i Koppangen

Vurdert risiko og forslag til tiltak er gjengitt her:

Hendelse	Sannsynlig	Konsek.v.	Risiko	Tiltak
Kulturminner	1	2		Kulturminner avmerkes med ID og som hensynsone og bestemmelsessone på kartet med tilknyttede bestemmelser.

2.3.10 Forurenset grunn og utslipp til vann og grunn

(Punkt 19 og 20 i tabellen over)

NordAtlas og Klima- og forurensningsdirektoratets infosider om grunnforurensning, viser ingen registreringer av forurenset grunn for aktuelt planområde.

For øvrig sikrer teknisk forskrift (§9-3) at undersøkelser for grunnforurensning skal gjennomføres i alle prosjekter. Før det kan gis igangsettingstillatelse etter plan- og bygningsloven, må tiltaksplan for håndtering av forurenset grunn, i tråd med forurensningsforskriftens kapittel 2, være godkjent av forurensningsmyndigheten. Alternativt må dokumentasjon av at grunnen ikke er forurenset forevises forurensningsmyndigheten.

Generelt kan det være anbefalt å utrede og sjekke om det finnes, eller er mistanke om, forurenset grunn, sediment eller vann i området allerede på reguleringsplannivå. Det er ikke gjennomført en slik undersøkelse i Koppangen. Når man ser på at området i hovedsak er ubebygget, eller består av spredt bolger med lite forurensningskilder, er det ikke grunn til å anta at det er forurenset grunn i Koppangen.

Utslipp til vann og grunn gjelder avløp og overvann fra boliger, fritidsboliger og reiselivsanlegg som er ivaretatt gjennom forurensningsloven. Framtidig anlegg for fritids- og turistformål er godkjenningspliktig etter drikkevannsforskriftens bestemmelser.

Det skal etableres et privat avløpsanlegg jf. forurensningsforskriften kapittel 12, alternativt kapittel 13. Avløpet må være dimensjonert for antall personer som skal bruke anlegget. Det legges til grunn et behov for et renseanlegg tilknyttet reiselivsanlegg nedenfor veg.

Vurdert risiko og forslag til tiltak er gjengitt her:

Hendelse	Sannsynlig	Konsek.	Risiko	Tiltak
Utslipp	1	2		Rekkefølgebestemmelser om forskriftsmessig avløp og overvann.

2.3.11 Stråling fra høyspent

På grunn av potensiell strålefare kan det ikke bygges nærmere enn 6 meter fra den ytterste fasen på eksisterende høyspentlinje. Det kan ikke bygges med brennbar materiell nærmere enn 5 meter fra en eventuell ny nettstasjon. Begge disse avstandene gjelder også taktspring, verandaer e.l.

Tromskraft presiserer at hvis det bygges en ny høyspentlinje ut fra den gamle vil denne ha en mye mindre dimensjon, og denne vil ha et byggeforbud på 3 m fra linjen. Blir det høyspentkabel, vil byggeforbudet være 1,5 meter fra kabelen.

Dagens kraftlinjer berører ikke nye utbyggingsområder, slik at risiko for stråling er mindre aktuell. Ny tilførselslinje vil gå inn til planområdet, og ny bebyggesle tilpasses denne.

Vurdert risiko og forslag til tiltak er gjengitt her:

Hendelse	Sannsynlig	Konsek.	Risiko	Tiltak
Kraftlinjer	1	3		Det tillates ikke bebygget nær kabler.

2.3.12 Trafikksikkerhet

(Punkt 29, 30, og 33 i tabellen over)

Fylkesvegen inn til Koppangen har en fartsgrense på 60 km/timen. Veggen har lav årssdøgntrafikk (ÅDT) og det er ikke registrerte trafikkulykker i Nasjonal vegdatabase. Planforslaget genererer ingen betydelig økning i trafikken.

Reiselivsplanlegget antas å gi en maksimal økning i trafikk på fylkesvegen på 15 biler per døgn. Det er ikke ventet trafikk alle døgn, men et belegg på omtrent 50 % må legges til grunn. Statens vegvesen gir uttrykk for at det ikke er aktuelt å redusere fartsgrensen fra 60 km/t på bakgrunn av tiltaket

Vegen inn til Koppangen runder en krapp sving, hvor det vil være naturlig for kjørende å senke farten. Det reduserer farenmomentet noe. Det vil likevel kunne være risiko for påkjørsel på grunn av smal veg og ved at fotgjengere krysser vegen mellom sjø lisdene mot fjellet.

Planforslaget markerer avkjørsel til framtidig turistanlegg nedenfor veg. Det markeres også med atkomstpil for eksisterende avkjørsel til boligområdet ovenfor veg og atkomstpil ned til framtidig turistanlegg ved Rasteneset. I forbindelse med kryss og atkomst er det regulert hensynssoner for frisikt.

Primærvegens kjørebane, sett fra sekundærvegen, bør være synlig i hele siktretningen. Innen siktretningen skal eventuelle sikthindringer ikke være høyere enn 0,5 m over primærvegens kjørebanelnivå. I tillegg må det kontrolleres at planet mellom øyepunkt i sekundærvegen og kjørebanen i primærvegen, er fritt for sikthindringer (SVVs håndbok 17, veg- og gateutforming).

Vurdert risiko og forslag til tiltak er gjengitt her:

Hendelse	Sannsynlig	Konsek.	Risiko	Tiltak
Trafikk-sikkerhet	2	4		Frisikt sikres i kryss/atkomster. Skilte veg med opplysning om tettere bebyggelse og turistanlegg. Jobbe for nedsatt fartsgrense.

2.3.13 Ulykker under lek/fritidsaktiviteter, drukning

Det planlegges ikke særskilt for lekeområder. Lek forutsettes i naturlige omgivelser. Naturlige farenmomenter er sjø, elv, terreng. Også vegen utgjør et risikomoment for barn og unge. Det vises til trafikktemaet for tiltak.

Vurdert risiko og forslag til tiltak er gjengitt her:

Hendelse	Sannsynlig	Konsek.	Risiko	Tiltak
Trafikk-sikkerhet	2	3		Tilrettelegge med sti for ferdsel langs sjøen. Potensiell fare knyttet til lek i naturlige omgivelser kan ikke avbøtes i planen.

2.3.14 Havn/kaianlegg

Inne i bukta i Koppangen ligger Koppangen brygger. Det har etablert et kaianlegg rundt sjøbuer, kafé og som brygge ut til båtene. Det vil være risiko for å falle fra brygga og i sjøen.

Vurdert risiko og forslag til tiltak er gjengitt her:

Hendelse	Sannsynlig	Konsek.v.	Risiko	Tiltak
Kaianlegg	3	2		Potensiell fare knyttet til ferdsel på kaianlegget kan ikke avbøtes i planen.

2.3.15 Kraftforsyning

Troms Kraft har en 20 kW kraftlinje som går nord til Koppangen og en transformator der. Utbygging nedenfor veg vil tilsi framføring av kraftlinje på 130-140 meter og kobling til transformator. Det er tilstrekkelig sikkerhet for tilførsel av energi.

Vurdert risiko og forslag til tiltak er gjengitt her:

Hendelse	Sannsynlig	Konsek.v.	Risiko	Tiltak
Kraft-forsyning	1	2		Ingen tiltak

2.4 Vurdering av samlet risiko

Det totale risikobildet for Koppangen er særlig relatert til elveflom, grunnforhold, trafiksikkerhet og oppskyllingshøyde fjellskred. Oppskyllingshøyde fjellskred ivaretas gjennom varslingsystemer og vurdering av arealbruk i utsatte områder. Det er utført flomsikring for Koppangselva som er beregnet å sikre hovedløpet. Samtidig er det avsatt hensynssone på flata sør for elva, som ekstra sikkerhet for eventuell flom. For grunnforhold kreves nærmere undersøkelser ved detaljplanlegging/tiltak. Trafiksikkerhet er et moment med ferdsel langs veg og ved kryssing av vegen. Samtidig er dette nært endepunktet på vegen hvor det ikke er fortau og hvor bilene normalt kjører sakte. Gode siktforhold ivaretas i avkjørslar til fylkesvegen. Øvrige risikotema er vurdert innenfor gul eller grønn sone, og behandles i planforslag og bestemmelser. Det totale risikobildet for Koppangen anses ikke å være til hinder for planforslaget.

Sannsynlighet	Konsekvenser				
	1. Ufarlig	2. En viss fare	3. Kritisk	4. Farlig	5. Katastrofalt
4. Meget sannsynlig					
3. Sannsynlig	21	24, 45		1,2	
2. Mindre sannsynlig		18,2	3,51	29,30,33	
1. Lite sannsynlig		8,42,43		4,28,37,47	