



# Lyngen kommune

## Møteinnkalling

---

**Utvalg:** Lyngen formannskap  
**Møtested:** Møterommet på Eidebakken skole, Lyngseidet  
**Dato:** 12.02.2018  
**Tidspunkt:** 08:30

---

Medlemmene innkalles med dette til møtet.

Medlemmer som måtte ha gyldig forfall og/eller mulig inhabilitet, må muntlig melde fra om dette snarest, slik at varamedlem kan bli innkalt. De varamedlemmene som får tilsendt innkallingen, møter altså bare dersom de får særskilt innkalling. Egenmeldingsskjema finnes på vår hjemmeside [www.lyngen.kommune.no](http://www.lyngen.kommune.no) under politikk/sakspapirer.

De sakene som ikke er unntatt offentlighet er i tida fram til møtet utlagt med alle dokumenter til alminnelig ettersyn på Servicekontoret, kommunehuset.

De medlemmene og eventuelle innkalte varamedlemmer som skal delta i behandlingen av saker som er unntatt offentlighet, kan få nærmere innsyn i disse (dersom de ikke følger denne innkallingen) ved henvendelse til Servicekontoret.

Lyngen kommune, den 05.02.18

Dan-Håvard Johnsen  
Ordfører

Inger-Helene B. Isaksen  
utvalgssekretær

VEDLEGG:  
Saksutredningene

Kopi av innkallingen vedlagt saksutredningene sendes til orientering til:

1. og 2. vararepresentant for hver liste  
Rådmannen  
Økonomisjefen  
Næringssjefen  
Sektorleder teknisk drift  
Kommunalsjef oppvekst og kultur  
Kommunalsjef helse og omsorg

Sendes på e-mail til:

Kontrollutvalget (epost)  
Råd for folkehelse v/Harald Haugen (Ikke saker unntatt offentlighet).  
Fagforbundet htv, 9060 Lyngseidet (Ikke saker unntatt offentlighet)  
Utdanningsforbundet htv, 9060 Lyngseidet (Ikke saker unntatt offentlighet)

Pressen - legges ut på internett:

Bladet Nordlys, postboks 2515, 9272 Tromsø. (Ikke saker unntatt offentlighet.)  
Framtid i Nord, postboks 102, 9069 Lyngseidet. (Ikke saker unntatt offentlighet.)  
NRK Troms, 9291 Tromsø. (Ikke saker unntatt offentlighet.)  
Biblioteket for utlegging til alminnelig innsyn. (Ikke saker unntatt offentlighet.)

Kopi av innkallingen uten vedlegg:

KomRev Nord (epost) (kun kommunestyre og formannskapet)  
Kommunekassereren

**NB ! De som mottar kopi av innkallingen (evt. m/vedlegg) møter kun etter eget ønske dersom de ikke blir innkalt særskilt. Evt. talerett er i hht. formannskapetets/utvalgets arbeidsreglement (pkt. A, § 4).**

## Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
PS 2/18	Delegerte saker		
DS 1/18	Svar på søknad om utvidet skjenke areal - Kvinnehuset AS (innvilget)		2017/998
DS 2/18	Innvilget søknad om ambulerende skjenkebevilling 08.12.2017 - Lyngen/Karnes IL		2017/996
DS 3/18	Svar på søknad om utvidet skjenke areal - Kvinnehuset AS (innvilget)		2017/967
DS 4/18	Innvilget søknad om skjenkebevilling enkelt anledning 29.12.2017 - Lyngstuva sportsklubb		2017/997
DS 5/18	Innvilget søknad om skjenkebevilling for en enkel anledning 26.12.2017 - Lenangøyra IL		2017/1048
DS 6/18	108/102 - Tillatelse til tiltak - oppføring av bolig og garasje - Annbjørg Sand (innvilget Birkelund Sagbruk AS)		2017/790
DS 7/18	98/12 - Rammetillatelse opparbeidelse VA-anlegg - Årøybuktnes (Entreprenørcompagniet Nord AS – innvilget)		2017/892
DS 8/18	74/67: Byggetillatelse til oppføring av enebolig og garasje trekkes tilbake - vilkår ikke oppfylt (Blåbolig/Sindre Einebakkken Dreyer og Ida Vang)		2017/687
DS 9/18	84/1 - 138 : Ferdigattest oppføring av garasje - Even Kristiansen (innvilget)		2017/1003
DS 10/18	Svar på søknad om deling av grunneiendom - 110/1 - Bjarne Leonhardsen (innvilget)		2017/945
DS 11/18	112/333 og 334 - Krokskogen boligfelt (Mortensen Bygg AS/tildeling av tomter)		2016/1109
DS 12/18	101/8: Igangsettingstillatelse - hele tiltaket - Koppangen Brygger (Tegne & Byggeservice AS innvilget)		2015/1809
DS 13/18	78/79- Ferdigattest (Bygginor AS – innvilget)		2016/1048
DS 14/18	111/1 - Ferdigattest vannledning - Lyngen Experience. (Sweco Norge AS- innvilget)		2017/837
DS 15/18	111/1 Ferdigattest – Hesjeneset (JL Bygg Consult AS – innvilget)		2017/442
DS 16/18	67/63 -Tillatelse til tiltak kai Vollnes Industriområde - Lyngen kommune (BME Johnsen AS – innvilget)		2017/796
DS 17/18	Reservasjon av boligtomt nr 4 Innereidet (Leif		2015/1679

	Arild og Inger Olsen)	
DS 18/18	91/13 -Tillatelse til tiltak - innfylling av rene masser i gammelt grustak i Tyttebærvika - Lemminkäinen Norge AS (innvilget)	2018/23
DS 19/18	92/1 - Søknad om godkjenning av plan for nydyrking gnr. 79/59 - Øystein Fossmo (innvilget)	2017/923
DS 20/18	97/4 - Søknad om deling av grunneiendom - John Mikkelsen (innvilget)	2016/740
DS 21/18	83/73 – Ferdigattest (Sigva Bygg AS – innvilget)	2016/372
DS 22/18	85/51: Tillatelse til tiltak - heis Lyngstunet - Lyngen kommune (HEIS 1 AS – innvilget)	2018/32
DS 23/18	108/10 - søknad om deling av grunneiendom - Edvin Solstad (innvilget)	2016/1219
DS 24/18	88/8: Tillatelse til tiltak - oppføring av bygning - Landbruk Pluss (Frank Valø – innvilget)	2018/51
DS 25/18	108/190 - Søknad om tillatelse til tiltak fase 2 - bygging av betongkai og oppgradering/rehabilitering av kai-dekke – Sandneset ( Sweco Norge AS – innvilget)	2017/911
DS 26/18	112/333 og 334: Tilbud om kjøp av tomter - Lenangsøyra boligfelt (Krokskogen)- (Mortensen Bygg AS)	2016/1109
DS 27/18	90/13 og 91/6 - Tomt til kraftstasjon og demning Tyttebærvika Kraftverk (innvilget Småkraft m fl)	2016/391
DS 28/18	101/2,3,4,6,16 og 18: Igangsettelsestillatelse vannledning - Lyngen kommune (innvilget)	2017/731
DS 29/18	101/ 2,3,4,6,16 og 18 - Ferdigattest tiltak vannledning Koppangen (Lyngen kommune – innvilget)	2017/731
DS 30/18	108/191 - Ferdigattest oppføring av enebolig (OLSEN HALLVAR – Ann Elin Johansen innvilget)	2016/1233
PS 3/18	Merknadsbehandling – Kommuneplanens arealdel, Lyngen kommune.	2017/276
PS 4/18	Ny klagebehandling for områdeplan i Koppangen	2015/899
PS 5/18	Endring av reguleringsplan for deler av furuflaten	2017/857
PS 6/18	Avtale om kjøp av bygning på festegrunn 84/1/206-"Remabygget"	X 2016/1119
PS 7/18	Videre forfølging av sak om overtredelsesgebyr	2015/378
PS 8/18	Kjøp av tjenester til utredning av fremtidig eierskap til kommunal boligmasse	2016/1119
PS 9/18	84/142: Søknad om dispensasjon fra planformål i reguleringsplan Lyngseidet fra industri til næring	2017/880

	- Dalbua	
PS 10/18	Klage på økning av forbruksgebyr vann fra 2016 til 2017 *	2018/31
PS 11/18	Havnepromenaden	2016/1136
PS 12/18	Klage på vedtak om etablering av snøscooterløype til næringsformål på Svensby - gnr/bnr 123/12.	2015/2214
PS 13/18	Søknad om dispensasjon fra lov om motorferdsel i utmark - Verneområdestyret for Lyngsalpan landskapsvernområde.	2018/6
PS 14/18	81/1 - søknad om konsesjon for erverv av fast eiendom - Emil Andre Berg	2017/1019
PS 15/18	Vertskommuneavtale om drift av legevaktsentral	2018/64
PS 16/18	Orientering om lege- og legevaktordningen i Lyngen kommune	2015/840
PS 17/18	Samarbeidsavtale mellom Lyngen kommune og Lyngen Hagelag om Prestelvparken	2016/992

\*ettersendes

**PS 2/18 Delegerte saker**

**DS 1/18 Svar på søknad om utvidet skjenke areal - Kvinnehuset AS**

**DS 2/18 Innvilget søknad om ambulerende skjenkebevilling 08.12.2017 - Lyngen/Karnes IL**

**DS 3/18 Svar på søknad om utvidet skjenke areal - Kvinnehuset AS**

**DS 4/18 Innvilget søknad om skjenkebevilling enkelt anledning 29.12.2017 - Lyngstuva sportsklubb**

**DS 5/18 Innvilget søknad om skjenkebevilling for en enkel anledning 26.12.2017 - Lenangsøyra IL**

**DS 6/18 108/102 - Tillatelse til tiltak - oppføring av bolig og garasje - Annbjørg Sand.**

**DS 7/18 98/12 - Rammetillatelse opparbeidelse VA-anlegg - Arøybuktnes**

**DS 8/18 74/67: Byggetillatelse til oppføring av enebolig og garasje trekkes tilbake - vilkår ikke oppfylt.**

**DS 9/18 84/1 - 138 : Ferdigattest oppføring av garasje - Even Kristiansen**

**DS 10/18 Svar på søknad om deling av grunneiendom - 110/1 - Bjarne Leonhardsen**

**DS 11/18 112/333 og 334 - Krokskogen boligfelt**

**DS 12/18 101/8: Igangsettingstillatelse - hele tiltaket - Koppangen  
Brygger**

**DS 13/18 78/79- Ferdigattest**

**DS 14/18 111/1 - Ferdigattest vannledning - Lyngen Experience.**

**DS 15/18 111/1 Ferdigattest - Hesjeneset.**

**DS 16/18 67/63 -Tillatelse til tiltak kai Vollnes Industriområde - Lyngen  
kommune -**

**DS 17/18 Reservasjon av boligtomt nr 4 Innereidet.**

**DS 18/18 91/13 -Tillatelse til tiltak - innfylling av rene masser i gammelt  
grustak i Tyttebærvika - Lemminkäinen Norge AS**

**DS 19/18 92/1 - Søknad om godkjenning av plan for nydyrking gnr. 79/59  
- Øystein Fossmo**

**DS 20/18 97/4 - Søknad om deling av grunneiendom - John Mikkelsen**

**DS 21/18 83/73 - Ferdigattest**

**DS 22/18 85/51: Tillatelse til tiltak - heis Lyngstunet - Lyngen kommune.**

**DS 23/18 108/10 - søknad om deling av grunneiendom - Edvin Solstad**

**DS 24/18 88/8: Tillatelse til tiltak - oppføring av bygning - Landbruk Pluss.**

**DS 25/18 108/190 - Søknad om tillatelse til tiltak fase 2 - bygging av betongkai og oppgradering/rehabilitering av kai-dekke - Sandneset**

**DS 26/18 112/333 og 334: Tilbud om kjøp av tomter - Lenangsøyra boligfelt (Krokskogen)**

**DS 27/18 90/13 og 91/6 - Tomt til kraftstasjon og demning Tyttebærvika Kraftverk.**

**DS 28/18 101/2,3,4,6,16 og 18: Igangsettelsestillatelse vannledning - Lyngen kommune**

**DS 29/18 101/ 2,3,4,6,16 og 18 - Ferdigattest tiltak vannledning Koppangen.**

**DS 30/18 108/191 - Ferdigattest oppføring av enebolig**





## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
3/18	Lyngen formannskap	12.02.2018

### **Merknadsbehandling – Kommuneplanens arealdel, Lyngen kommune.**

#### **Henvisning til lovverk:**

Plan og bygningsloven

Vedlegg

- 1 Plankart
- 2 Planbestemmelser og retningslinjer
- 3 Planbeskrivelse\_feb18
- 4 Saksframlegg - sluttbehandling i kommunestyret
- 5 Dokumentet «Merknadsbehandling - kommuneplanens arealdel»
- 6 Konsekvensutredning

#### **Rådmannens innstilling**

1. Lyngen formannskap godkjenner merknadsbehandlingen framsatt i møtet den 12.02.17.
2. Arealplankart med tilhørende dokumenter godkjennes og oversendes kommunestyret for sluttbehandling.

#### **Saksopplysninger**

*Bakgrunn.* Høgtuns Plankontor AS har i samarbeid med administrasjonen i Lyngen kommune utarbeidet merknadsbehandling for kommuneplanens arealdel. Planen har vært ute til offentlig ettersyn i samsvar med retningslinjene i plan- og bygningsloven.

#### *Merknadsbehandling.*

Innen fristens utløp var det til sammen kommet inn 19 innsigelser/merknader. 10 innspill kom fra regional myndighet eller stat, hvor 6 av dem var samordnet av fylkesmannen. 3 innspill kom fra «interessereorganisasjoner» og 6 innspill kom fra private.

### *Motegjennomføring.*

Dokumentet «Merknadsbehandling» er forholdsvis omfattende med innspill som har politisk interesse, men også med innspill av ubetydelig, formell karakter. Administrasjonen vil ta en kort gjennomgang av dokumentet med fokus på «innsigelser til planforslaget» før drøftinger/behandling i formannskapet.

### **Vurdering**

Merknadene til planen som framkom i den formelle høringsrunden er framstilt i eget dokument (*Merknadsbehandling*) som følger vedlagt. Administrasjonen har framstilt merknadene med å angi hovedpunktene i innspillene, vurdering og tilrådning (innstilling til politisk vedtak).

Merknadsbehandlingen har påvirket både plankart, planbestemmelser og retningslinjer, planbeskrivelse og konsekvensutredning. Henvisninger til disse dokumenter er vist med rød skrift.

Dersom formannskapet slutter seg til administrasjonens vurdering og innstilling til vedtak for alle punktene, vil «Forslag til vedtak» som vist på side 1 bli gjeldende.

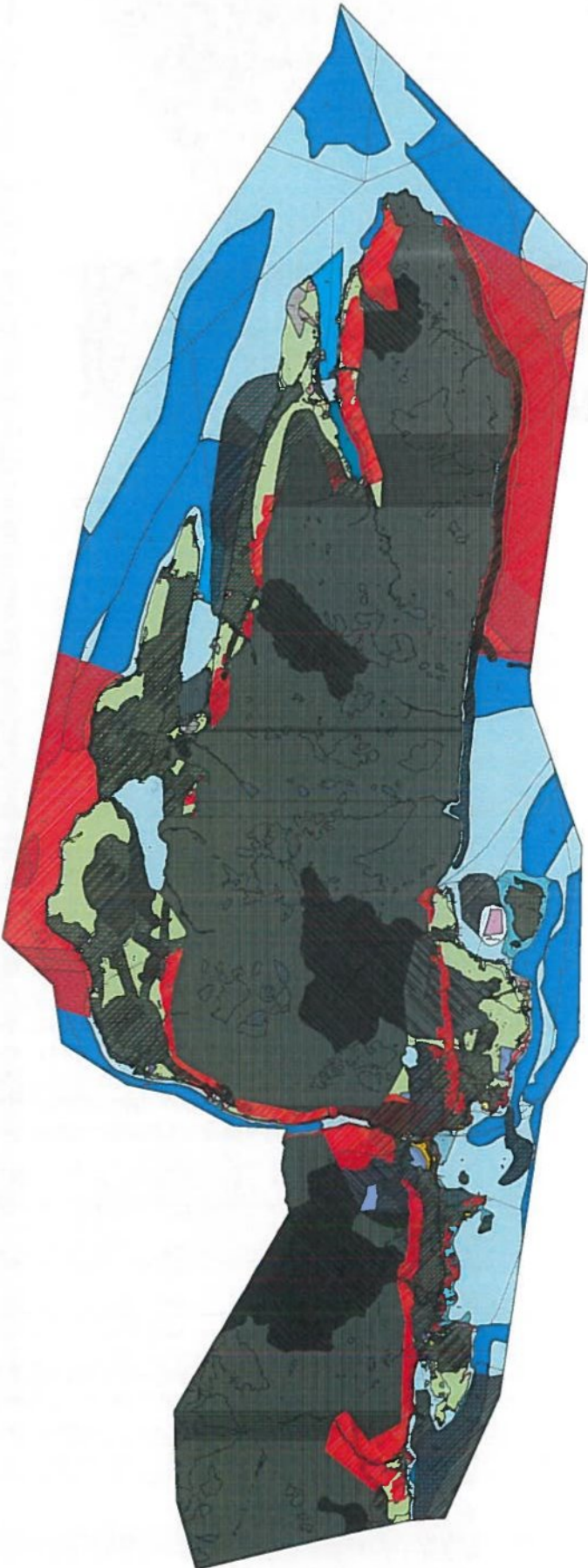
Dersom merknadsbehandlingen medfører til endringer, vil administrasjonen endre kartverk og/eller plandokumenter i henhold til de politiske vedtakene som framkommer. Dersom dette aktualiseres vil vedtaket få følgende utforming:

1. Lyngen kommunestyret godkjenner merknadsbehandlingen framsatt i møtet den 12.02.18 medfølgende tillegg:

# TEGNFORKLARING

## Plandata

[Symbol]	1. planbeholdning
[Symbol]	2. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	3. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	4. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	5. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	6. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	7. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	8. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	9. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	10. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	11. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	12. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	13. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	14. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	15. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	16. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	17. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	18. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	19. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	20. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	21. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	22. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	23. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	24. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	25. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	26. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	27. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	28. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	29. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	30. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	31. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	32. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	33. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	34. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	35. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	36. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	37. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	38. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	39. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	40. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	41. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	42. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	43. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	44. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	45. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	46. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	47. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	48. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	49. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	50. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	51. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	52. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	53. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	54. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	55. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	56. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	57. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	58. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	59. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	60. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	61. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	62. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	63. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	64. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	65. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	66. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	67. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	68. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	69. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	70. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	71. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	72. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	73. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	74. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	75. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	76. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	77. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	78. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	79. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	80. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	81. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	82. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	83. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	84. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	85. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	86. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	87. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	88. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	89. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	90. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	91. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	92. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	93. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	94. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	95. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	96. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	97. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	98. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	99. gangs behandling (merkbeholdning)
[Symbol]	100. gangs behandling (merkbeholdning)



Basiskartet er tegnet med svak gråfarge

Karteplysninger

Kilde for basiskart:

Dato for basiskart: 04.02.2018

Koordinatssystem: UTM sone 33 / EuroEB9

Høydegrunnlag: NN 54

Elvhestase m

Kartskala: 1:150000

0 2000 4000 6000 m



## REVISJON AV AREALPLAN Arealplan 2018

Med tilhørende reguleringsbestemmelser

Nasjonal arealplan-ID

1939201701

Planstype:

Arealplan

Iveslagnings-

Lyngen kommune

Saksnummer:

### SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN

Kunngjøringstid for planvedtak:

Dato for siste revisjon av plankart:

Behandlingsorgan

Møtesaker

Dato

Sign

Planvedtak:

Skiltebeholdning

2. gangs behandling (merkbeholdning)

Hearing offentlig menyplanfordag

1. gangs behandling planfordag

Hearing planprogram fra

Kunngjøring av oppsett av planvedtak

PLANEN ER UTARBEIDET AV:

Heggenes Plankontor AS

Revisjon kommuneplanens  
arealdel 2017 -2029



## PLANBESTEMMELSER OG RETNINGSLINJER

12. februar 2018

## Innhold

1.	PLANENS RETTSVIRKNING .....	3
1.1	Gyldighetsområde (rettslig bindende dokumenter).....	3
1.2	Øvrige plandokumenter (ikke rettslig bindende dokumenter).....	3
1.3	Lovgrunnlag for planbestemmelser.....	3
1.4	Retningslinje - andre lover og forskrifter.....	3
2.	FORHOLDET TIL FORRIGE PLAN (2014).....	4
2.1	Plankart .....	4
2.2	Planbestemmelser.....	4
2.3	Planbestemmelser som er endret etter første gangs høring .....	4
2.4	Sjøarealer.....	4
3.	GENERELLE BESTEMMELSER TIL KOMMUNEPLANENS AREALDEL, PBL § 11-9.....	5
3.1	Plankrav .....	5
3.2	Klima .....	5
3.3	Energi.....	5
3.4	Grunnforhold.....	6
3.5	Flom og sørpeskred .....	6
3.6	Radon og strålefare .....	6
3.7	Havnivåstigning/stormflo .....	7
3.8	Støy .....	7
3.9	Trafikksikkerhet .....	7
3.10	Krav til tekniske anlegg.....	7
3.11	Landskap.....	8
3.12	Landbruk.....	8
3.13	Reindrift.....	9
3.14	Folkehelse.....	9
3.15	Barn og unges interesser .....	9
3.16	Universell utforming.....	10
3.17	Estetikk og byggeskikk.....	10
3.18	Midlertidige og flyttbare konstruksjoner .....	10
3.19	Kulturmiljø og kulturminner .....	10
3.20	Krav til reguleringsplaner .....	11
3.21	Utbyggingsavtaler.....	12
3.22	Teknisk infrastruktur .....	12
3.23.	Naturmangfold .....	12
3.24.	Marinarkeologiske kulturminner.....	12
3.25	Samiske interesser.....	13
3.26	Risiko og sårbarhet .....	13
3.27	Havne- og farvannsloven .....	13
3.28	Deponiområder (DEP) .....	13
4.	BESTEMMELSER TIL AREALFORMÅL, PBL § 11-9, 11-10 OG § 11-11. ....	14
4.1	Bebyggelse og anlegg .....	14
4.1.1	Boliger B .....	14
4.1.2.	Fritidsbebyggelse (BFF).....	15
4.1.3	Sentrumsformål BS.....	15
4.1.4	Forretning (BF).....	15
4.1.5	Offentlig og privat tjenesteyting (BOP) .....	16
4.1.6	Fritids- og turistformål (BFT) .....	16
4.1.7	Råstoffutvinning (BRU) .....	17
4.1.8	Næringsbebyggelse (BN) .....	17

4.1.9	Idrettsanlegg (BIA)	17
4.1.10	Andre bebyggelse og anlegg (BAB)	18
4.1.11	Grav og urnelund (BGU1)	18
4.1.12	Kombinasjon bolig/forretning BKB1	19
4.2	Samferdsel og infrastruktur	20
4.2.1	Havn	20
4.2.2	Veg	20
4.2.3	Gang- og sykkelveger	20
4.2.4	Kollektivnett	21
4.2.5	Felles parkeringsplasser	21
4.2.6	Traseer for teknisk infrastruktur	22
4.3	Grønnstruktur	22
4.3.1	Friområder og parker	22
4.3.2	Turdrag	22
4.4	Forsvaret	22
4.4.1	Skytefelt	22
4.5	Landbruks-, natur- og friluftsområde, samt reindrift (LNFR-områder)	23
4.5.1	Bestemmelser etter § 11-7, nr. 5, bokstav a (stedbunden næring)	23
4.5.2	LNFR-områder med tillatelse til spredt boligbebyggelse	24
4.5.3	LNFR-områder med tillatelse til spredt bolig-, næring- og fritidsbebyggelse (LS)	33
4.5.4	LNFR-områder med tillatelse til spredt fritidsbebyggelse (LSF)	35
4.6	Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone	41
4.6.1	Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone	41
4.6.2	Ferdseil (VFE)	42
4.6.3	Farleder	43
4.6.4	Småbåthavn VS	43
4.6.5	Fiske – VFI	44
4.6.6	Områder avsatt til akvakultur	44
4.6.7	Drikkevann	44
4.6.8	Naturområde VN	45
4.6.9	Friluftsområde relatert til sjø (VFR)	45
4.6.10	Kombinerte formål VKA	45
5.	BESTEMMELSER OG RETNINGSLINJER TIL HENSYNSSONER, PBL. § 11-8	46
5.1.	Hensyn til drikkevannskilder (H110)	46
5.2	Hensyn til for snøskred, steinsprang, steinskred og jordskred (H310)	46
5.3	Hensyn til Jøkulhlaup (320, nr.1)	46
5.4	Hensyn til fjellskred (H320)	47
5.5	Sone for militær virksomhet (H380)	47
5.6	Hensyn til kvikkleir (H390)	47
5.7	Hensyn til landbruk (H510)	47
5.8	Hensyn til reindrift (H520)	48
5.9	Hensyn til friluftsliv (H530)	48
5.10	Hensyn til naturmiljø (H560)	49
5.11	Hensyn til kulturmiljø (H570)	49
5.12	Båndlagte områder – naturvern (H720)	50
5.13	Båndlagte områder – kulturminner (H730)	50
5.14	Planer som fortsetter å gjelde (H910)	50
6.	RETNINGSLINJER - DISPENSASJONSPRAKSIS	51
7.	RETNINGSLINJER – NYE REGULERINGSPLANER	52
7.1	Saksgang	52
7.2	Krav til innlevert materiale (plandokumentene)	53

# 1. PLANENS RETTSVIRKNING

## 1.1 Gyldighetsområde (rettslig bindende dokumenter)

Plankart datert 20. mai 2015, revidert 30. september 2015.

Bestemmelser og retningslinjer, datert 20. mai 2015, revidert 30. september 2015.

## 1.2 Øvrige plandokumenter (ikke rettslig bindende dokumenter)

Planbeskrivelse

Konsekvensutredning

Retningslinjer

Disse dokumentene forklarer og utdyper planforslaget, men kan ikke benyttes som hjemmelsgrunnlag for vedtak etter planen.

## 1.3 Lovgrunnlag for planbestemmelser

Grunnlaget for planbestemmelser er følgende paragrafer i plan- og bygningsloven:

- § 11-8: Bestemmelser til hensynssoner
- § 11-9: generelle planbestemmelser til kommuneplanens arealdel
- §§ 11-10 og 11-11: Bestemmelser til de enkelte arealformål i arealdelen

## 1.4 Retningslinje - andre lover og forskrifter

### **Reguleringsplaner**

Områdene merket H910 er reguleringsplaner som fortsatt skal ha rettsvirkning (disse er vist med hvit farge på plankartet).

### **Lov om kulturminner**

Områdene merket H730 er vernet etter «Lov om kulturminner». Innenfor sonen gjelder fredningsbestemmelsene i kulturminneloven.

### **Lov om forvaltning av naturmangfold**

Områdene merket H720 på plankartet er vernet etter «Lov om forvaltning av naturmangfold». Forvaltning skjer etter gjeldende verneforskrifter.

### **Havne- og farvannsloven**

Alle tiltak langs land og ut i sjøen skal - i tillegg til plan og bygningsloven – skal behandles etter havne- og farvannsloven.

### **Drikkevannsforskriften**

Områdene merket H110 på plankartet er hensynssoner for drikkevannskilder. Sikring av drikkevann er underlagt egne krav og bestemmelser i *drikkevannsforskriften*.

## **2. FORHOLDET TIL FORRIGE PLAN (2014)**

### **2.1 Plankart**

Arealformålene i plan av 2014 og den nye planen har samme grunnfarge på plankartet, men skilt med «lys» farge (forrige plan) og «skarp farge» (revidert forslag).

Begrepet «nåværende» omfatter alle arealer som er på tidligere arealplaner, «framtidig» omfatter nye arealer som framkommer i denne revisjonen.

### **2.2 Planbestemmelser**

Alle arealformål er vist med koder på plankartet og det er knyttet bestemmelser til alle formålene. Dvs. at planbestemmelsene i nåværende forslag erstatter planbestemmelsene fra 2005 og 2014. (flesteparten av disse videreføres imidlertid uendret).

### **2.3 Planbestemmelser som er endret etter første gangs høring**

Endringer av planbestemmelser av 22.06.17 (etter offentlig høring) er vist med **rød skrift**.

### **2.4 Sjøarealer**

Sjøarealene i planforslaget er inntegnet etter gjeldende kystsoneplaner (godkjent i 2015) uten endringer. Supplerende planbestemmelser fra kystsoneplanene er vist med **blå skrift**.



### 3. GENERELLE BESTEMMELSER TIL KOMMUNEPLANENS AREALDEL, PBL § 11-9

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>3.1 Plankrav</b> § 11-9, nr. 1</p> <p>a) I områder som på plankartet er merket med:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Boligområder B4, -8, -11, -12, -16, -17, -18, -19, -20 og -24.</li> <li>- Område for fritidsbebyggelse BFF2 og -5.</li> <li>- Sentrumsformål S1</li> <li>- Fritids- og turistformål BFT1, -2, -5, -7, -8, -9, -10, -12, -14, -15, -16, -19, -20, -22, -23, -24, -25, -27, -28, -29, -30, -31, -32, -33, -35, -36, -37, -38, -39, -40, -41, -42, -44, -47, -49 og -50.</li> <li>- Råstoffutvinning BRU2, -3, -4 og -7.</li> <li>- Næringsbebyggelse BN2, -3, -4, -5, -7, -8 og 10.</li> <li>- Småbåthavn VS3 og -6</li> <li>- Grav- og urnelund BGU1</li> <li>- Kombinasjon bolig/forretning BKB1</li> <li>- Havn SHA1, -2, -3 og -4.</li> </ul> <p>kan arbeid og tiltak som nevnt i lovens § 20-1, samt fradeling til slike formål, ikke finne sted før det foreligger godkjent reguleringsplan.</p>	<p>Bestemmelser for områder som er unntatt fra plankrav framgår av «Bestemmelser for arealformål», fra side 13.</p>
<p><b>3.2 Klima</b> § 11-9, nr. 3</p> <p>a) Det skal vises aktsomhet ved alle typer bebyggelse og terrenginngrep, da endring til våtere og varmere klima vil gi økt fare for samfunnsikkerhet.</p> <p>b) Arealbruken i og mot sjø må tilpasses høyere havnivå og økt hyppighet av sterk vind, nedbør og bølgebelastning.</p>	<p>Fare for skred / ras, flom skal alltid vurderes. Den som utfører tiltaket har ansvar for å påse at sikkerheten for seg selv og andre er ivaretatt.</p> <p>Dette gjelder også for små tiltak som er unntatt fra formell behandling etter plan- og bygningsloven eller andre lover og forskrifter.</p>
<p><b>3.3 Energi</b> § 11-9, nr. 3</p> <p>a) Ved oppføring av ny bebyggelse skal det i</p>	<p>Alle detaljplaner skal utarbeides med mål om og</p>

Generelle bestemmelser forts..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p>størst mulig grad legges til rette for energiøkonomisering og bruk av fornybar energi.</p>	<p>legge til rette for fremtidsrettede miljø- og klimaløsninger.</p>
<p><b>3.4 Grunnforhold</b> § 11-9, nr. 3, -4 og -8</p> <p>a) Det må gjøres geotekniske vurderinger av alle utbyggingsområder dersom utbyggingen ikke ligger på områder med fjell i dagen.</p> <p>b) Det må gjøres geotekniske vurderinger i alle LNFR-områder dersom utbyggingen ikke ligger på områder med fjell i dagen.</p> <p>c) Det må gjøres geotekniske vurderinger for alle tiltak som skal gjennomføres i sjø.</p> <p>c) Dersom det påvises kvikkleir i planområdet må områdestabiliteten dokumenteres. Eventuelle risikoreduserende tiltak må beskrives og virkningen av dem dokumenteres.</p>	<p>NGIs løsmassekart danner hovedgrunnlag for vurderingen og områdene som er nevnt under pkt. «a» anses å ha sikker byggegrunn.</p> <p>Når det gjelder pkt. b er det vanskelig å forutsi hvor tiltak/utbygging aktualiseres. Dersom NGIs løsmassekart indikerer sikker byggegrunn, er dette en tilstrekkelig «geoteknisk» vurdering.</p> <p>Det skal vises særlig varsomhet der det finnes tykke havavsetninger (strekningen Lyngseidet – Ørnes og Svensbyområdet, samt et lite område nord for Jægervatnet).</p> <p>Det tilrås at kommunen foretar en geoteknisk vurdering for hele kommunen, da det antas at flere områder kan «friskmeldes» på bakgrunn av befaring. En slik vurdering vil uansett kunne tilrå hvor og hvilke typer tilleggsundersøkelser som er nødvendig. (graving, grunnboring mm).</p>
<p><b>3.5 Flom og sørpeskred</b> § 11-9, nr. 8</p> <p>a) Tiltak langs vassdrag må vurderes spesielt ved utarbeidelse av reguleringsplaner og ved alle tiltak. Dette gjelder også tiltak i LNF-områder.</p>	<p>Bratte vassdrag gir økt risiko for flomskred, hvor også mindre lokale bekker kan medføre store flomkonsekvenser. Tiltak langs vassdrag og på skredvifter må derfor vurderes spesielt nøye både ved utarbeidelse av reguleringsplaner og ved andre tiltak.</p> <p>Ved fareutredning av byggeområder og LNFR-områder kan «Aktomsomhetskart for jordskred og små og mellomstore flomskred» benyttes. Det er avsatt byggegrenser langs vassdrag som har tosidig hensikt: Sikre naturmiljøet/naturopplevelser langs elvebreddene og ivareta sikkerhet mot flom. Se <i>Byggegrense mot vassdrag</i>, pkt. 5.6.8, side x</p>
<p><b>3.6 Radon og strålefare</b> § 11-9, nr. 3 og -8</p> <p>a) Ved planlegging og realisering av nye bygge- og anleggstiltak skal fare for radonstråling vurderes særskilt. Det samme gjelder fare knyttet til høyspente kraftlinjer.</p>	<p>Se veiledningsmateriell:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- DSBs forskrift om elektriske forsyningsanlegg (2006)</li> <li>- Statens stråleverns rapport 8/2005</li> <li>- Byggeteknisk forskrift</li> </ul>

Generelle bestemmelser forts..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>3.7 Havnivåstigning/stormflo</b> § 11-9, nr.3 og -8</p> <p>a) Nye bygge- og anleggstiltak skal ta hensyn til framtidig havnivåstigning og stormflo</p> <p>b) Laveste golvnivå for ny bebyggelse skal ha minimum kotehøyde på 5,0 m.</p>	<p>Rapporten "Estimater av framtidig havnivåstigning i norske kystkommuner» skal legges til grunn for vurdering av planarbeid og tiltak i strandsonen.</p> <p>Kote 5 er valgt av praktiske grunner med hensyn til tilgjengelig kartverk og ligger 1 m høyere enn forannevnte rapport beskriver. Det tilrås likevel at kote 5 opprettholdes som grense og at det søkes om dispensasjon når behovet for bygging under kote 5 aktualiseres.</p>
<p><b>3.8 Støy</b> § 11-9, nr.3 og -8</p> <p>a) Miljøverndepartementets retningslinje T-1442/2012 skal ligge til grunn for all planlegging og saksbehandling i kommunen. Ved planlegging av ny virksomhet eller ny støyfølsom bebyggelse skal støygrenser i T-1442 /2012 tabell 3 søkes overholdt.</p> <p>b) Eventuelle avvik skal dokumenteres med en støyfaglig utredning og begrunnes. For innendørs lydnivå gjelder krav i TEK10/NS8175.</p> <p>c) Støykart i retningslinjer for begrensnig av støy fra bygg- og anleggsvirksomhet (kapittel 4 i T1442/2012) skal overholdes for bygg- og anleggsvirksomhet som følger av reguleringsplaner og byggetillatelse hjemlet i denne plan.</p>	<p>Det er ikke foretatt støymålinger i kommunen. Støy er hovedsakelig knyttet til <b>skyttebaner, motorsport</b>, hovedveger og industrivirksomhet. Boliger skal dokumenteres å oppnå innendørs støynivå i hht. NS 8175, klasse C som tilsvarer 30 dB. Maksimal støynivå for uteplass med støyfølsom bruk er vei 55 dB.</p>
<p><b>3.9 Trafikksikkerhet</b> § 11-9, nr. 3</p> <p>a) Hensynet til trafikksikkerhet skal ivaretas i alle utbyggingsplaner og krav til vegutforming skal følge Statens vegvesens vegnormaler.</p>	<p>Det skal tas spesielt hensyn til og tilrettelegges for trafikksikre snarveger og gang- og sykkelforbindelser til skoler, barnehager og aktivitetsområder.</p>
<p><b>3.10 Krav til tekniske anlegg</b> § 11-9, nr. 3 og -4</p> <p>a) Krav til vann, avløp og renovasjon gjelder til en hver tids gjeldende reglement for kommunen.</p> <p>b) Der det ikke kan leveres brannvann gjennom offentlig vannledningsnett, skal alternativ dekning vurderes ved alle typer ny bebyggelse.</p>	<p>Kommunen kan stille en rekke ulike krav til tekniske anlegg i videre planlegging, eksempelvis ulike typer avløpsløsninger, energiløsninger, tilknytningsplikt med mer.</p> <p>I tettstedene Lyngseidet, Furufalten og</p>

Generelle bestemmelser forts..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
	<p>Straumen bør alternative energikilder vurderes (jordvarme, sjøvann, tidevann mm).</p> <p>Det kan også gis bestemmelse om tilrettelegging for forsyning av vannbåren varme til ny bebyggelse, jf. pbl § 27–5. Se også samferdsel og infrastruktur, side 24.</p>
<p><b>3.11 Landskap</b> § 11-9, nr. 6</p> <p>a) Områder med natur- og kulturverdier som er vurdert som verdifulle landskap skal ivaretas og forvaltes slik at kvalitetene i landskapet styrkes.</p> <p>b) Tiltak skal underordne seg landskapet på en slik måte at de ikke bryter horisontlinjer (åsprofiler, bakkekanter med mer) eller kommer i konflikt med andre markerte landskapstrekk.</p> <p>c) Bebyggelsens lengderetning skal fortrinnsvis være parallell med kotene og ta hensyn til eksisterende byggeskikk.</p> <p>d) Skjæringer/fyllinger skal i størst mulig grad unngås. Der dette er nødvendig skal disse gis en tiltalende utforming (natursteinsmur, tilsåing el.)</p> <p>e) Stedlig vegetasjon skal framstå i mest mulig opprinnelig form etter utbyggingen.</p> <p>f) I områder med verdifull landskapskarakter skal det foretas befaringsmøte med tiltakshaver, før godkjenning av byggesøknad.</p>	<p>Miljøfaglig utredning AS har gjennomført en landskapsanalyse med verdiklassifisering for alle bebygde områder i kommunen. Verdiklassifiseringen gir ulike begrunnelser som påpeker viktige hensyn som bør tas ved vurdering av nye tiltak.</p> <p>Nedenfor gis noen karakteristiske trekk som ikke er uttømmende (se rapport fra Miljøfaglig utredning AS):</p> <p><b>Svært lang historie med kontinuitet i bruken:</b> Straumen, Nord-Lenangen, Svensby, Elvejord, Lyngseidet og Pollen.</p> <p><b>Tydelige kontraster og kulturinntrykk fra flere tidsepoker:</b> Kjosens, Jægervatnet og Furuflaten.</p> <p><b>Fiskarbondens kår er godt representert:</b> Russelv og Pollneset.</p> <p><b>Sammenhengende naturområder.</b> Nord-Lenangsneset, Pollneset og Vardú.</p> <p><b>Vekslende og uvanlig terrengformasjon i lokal skala:</b> Koppangen, Elvejord, Rottenvik, Pollneset.</p> <p><b>Tydelig sammenheng mellom bruk og ressursgrunnlaget:</b> Eidstranda og Svensby (vanlig i flere områder).</p> <p><b>Svært velhevdet kulturlandskap:</b> Sør-Lenangen, Lenangsøyra, strekningen Karnes–Pollen.</p>
<p><b>3.12 Landbruk</b> § 11-9, nr. 6</p> <p>a) Hensyn til landbruk skal utredes og ivareta alle utbyggingsplaner/tiltak.</p>	<p>Ved utbygging og omdisponering av areal bør det settes av en funksjonell buffersone.</p> <p>Ved jordbruksareal bør det tas høyde for lukt, støv og støy i forbindelse med gjødsling, høsting og beiting. For skog bør det tas høyde lang sikt).</p>

Generelle bestemmelser forts..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
	<p>Store sammenhengende arealer må ikke stykkes unødig opp.</p> <p>Hensiktsmessig tilkomst til bakenforliggende areal bør vurderes ved all arealbruk.</p> <p>I beiteområder bør bygg og anlegg gjerdes inn for å unngå konflikt med beitedyr.</p> <p>Se også pkt. <b>5.6 Hensyn til landbruk</b>, side 6</p>
<p><b>3.13 Reindrift</b> § 11-9, nr. 6</p> <p>a) Hensyn til reindrift skal konsekvensvurderes ved utarbeidelse av reguleringsplaner når reindriftnæringen berøres.</p> <p>b) Hensyn til reindrift skal utredes og ivaretas i alle utbyggingsplaner/tiltak når reindriftnæringen berøres.</p>	<p>Foruten flytteleiene/opsamlingsområder (som er vist som hensynssoner på plankartet) er kalvings- og vårbeiteland særlig sårbare for inngrep.</p> <p>Ved behandling av tiltak eller reguleringsplanlegging skal hensyn til reindriften vektlegges før søknaden avgjøres og tiltak kan gjennomføres.</p> <p>Reindriftings rettigheter, utøvelse, bruksregler m.m. er sikret gjennom <i>Reindriftingsloven</i>.</p> <p>Se også pkt. <b>5.7 Hensyn til reindrift</b>, side 6.</p>
<p><b>3.14 Folkehelse</b> § 11-9, nr. 5 og -6</p> <p>a) Nye tiltak og planer skal legge til rette for tiltak som kan bidra til bedre folkehelse.</p> <p>b) Tilgjengelighet/universell utforming skal søkes ivaretatt så langt som mulig i nærmiljøet og i alle friluftsområder.</p>	<p>«Folkehelse» er ett av 6 satsingsområder i kommuneplanens samfunnsdel. Veiledningsmaterieell for Miljø og helse finnes på nettadresse <a href="http://www.helsedirektoratet.no">http://www.helsedirektoratet.no</a>.</p> <p>Helse-, sosial- og barnevern, barnehager, nok institusjonsplasser, rus og psykisk helse, varierte boliger og tjenester med mer., utredes nærmere i kommuneplanens samfunnsdel og innarbeides i arealdelen der dette synes hensiktsmessig.</p>
<p><b>3.15 Barn og unges interesser</b> § 11-9, nr. 5 og -8</p> <p>a) Barn og unges interesser skal dokumenteres og sikres ved gjennomføring av nye tiltak/planlegging.</p>	<p>Veiledningsmaterieell for videre planlegging:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RPR for barn og unge i planlegging</li> <li>- Barnetråkkregistreringer som metode...</li> <li>- Temaveileder for barn/unge i planleggingen</li> </ul> <p>Se bestemmelser om lekeplasser, side 18.</p>

Generelle bestemmelser forts..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>3.16 Universell utforming</b> § 11-9, nr. 5 og -8</p> <p>a) Ved oppføring av bygninger og opparbeiding av felles uterom, skal det tas hensyn til god tilgjengelighet og så langt som mulig følge prinsippene om universell utforming.</p> <p>b) Ved utarbeidelse av reguleringsplaner skal det redegjøres hvordan kravet til universell utforming er ivaretatt.</p> <p>c) Ved søknad om rammetiltak skal det dokumenteres hvordan universell utforming er ivaretatt i planområdet.</p>	<p>I kommuneplanens samfunnsdel er det utformet følgende visjon: “Lyngen kommune skal være et åpent og inkluderende samfunn for <u>alle</u>”.</p> <p>I alle nye planer skal det søkes medvirkning fra organisasjoner for funksjonshemmede og elderrådet.</p> <p>Alle offentlige uteområder skal ha universell utforming som sikrer tilgjengelighet for alle. Hensyn som beskrives pbl § 29-3 og i teknisk forskrift (TEK), er minimumshensyn.</p> <p>Ved oppføring av boliger skal det tas hensyn til god tilgjengelighet i samsvar med teknisk forskrift TEK 17, § 12-2.</p>
<p><b>3.17 Estetikk og byggeskikk</b> § 11-9, nr. 6</p> <p>a) Det skal i alle plan- og byggesaker stilles krav til dokumentasjon som viser at rimelige skjønnhetshensyn er tatt. Nye bygninger og anlegg, samt endringer av eksisterende, skal ta hensyn til omgivelsens karakter, naturgitte forhold og tilstøtende bebyggelse.</p>	<p>Bestemmelsen gjelder for hele kommunen, men med særlig hensyn til områder med viktige landskaps- og kulturlandskapskvaliteter.</p> <p>Utelagring av materialer skal fortrinnsvis skjermes mot innsyn (vegetasjon, gjerde e.l.). Skjermingstiltak skal godkjennes av kommunen og gjennomføres samtidig med bebyggelsen.</p>
<p><b>3.18 Midlertidige og flyttbare konstruksjoner</b> § 11-9, nr. 6</p> <p>a) Midlertidige og flyttbare konstruksjoner kan ikke plasseres uten søknad og godkjenning i hht. pbl. § 20-1.</p> <p>b) Det er ikke tillatt å ankre opp flytende konstruksjoner som husbåter og lektere lenger enn 2 måneder uten tillatelse fra kommunen.</p>	<p>Bestemmelsen gir hjemmel til å fastsette forbud mot, eller vilkår for plassering av midlertidige og flyttbare bygninger, konstruksjoner og anlegg. Dette vil også gjelde f.eks. campingvogner, spikertelt og bobiler.</p>
<p><b>3.19 Kulturmiljø og kulturminner</b> § 11-9, nr. 7</p> <p>a) I forbindelse med plan- og byggesaker skal det søkes å bevare verdien av kulturminner og bygninger med antikvarisk/kulturhistorisk betydning.</p>	<p>Områder med registrerte kulturminner er i størst mulig grad holdt utenfor områder hvor det tillates ny bebyggelse</p>

Generelle bestemmelser forts..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p>b) Ved tiltak nærmere kulturminner enn 50 meter, skal saken legges frem for kulturminnemyndighetene før tiltaket gjennomføres.</p> <p>c) Dersom det under anleggsarbeidet fremkommer automatisk fredete kulturminner, må arbeidet straks stanses og ansvarlig myndighet varsles, jf. Kulturminneloven § 8.2.</p> <p>d) Ved utarbeidelse av nye regulerings- og detaljplaner, endringer av eksisterende planer eller kommuneplanens arealdel - skal det foreligge samtykke fra kulturminnemyndighetene (Troms fylkeskommune og Sametinget) før endelig vedtak av reguleringsplan.</p> <p>e) Ved tiltak som ikke omfattes av krav om regulerings- eller detaljplan, skal det foreligge uttalelse fra kulturminnemyndighetene (Troms fylkeskommune og Sametinget) før tiltak kan settes i verk. Jf. Kulturminneloven §§ 3, 8 og 9.</p>	
<p><b>3.20 Krav til reguleringsplaner</b> § 11-9, nr. 8.</p> <p>a) Reguleringsarbeidet skal ta hensyn til kommuneplanens samfunnsdel og arealdel, herunder planbestemmelsene i dette dokumentet.</p> <p>b) Reguleringsplaner skal kun bestå av kart, bestemmelser og beskrivelser, hvorav kun de to første er rettsgyldig.</p> <p>Alle utredninger, temakart, illustrasjonsmateriale med mer, som ikke er en del av juridisk bindende kart og bestemmelser, skal innarbeides i planbeskrivelsen.</p> <p>c) Alle typer farevurderinger skal være utført før reguleringsplaner sendes på høring.</p> <p>d) Ved utarbeidelse av nye reguleringsplaner- og eller detaljplaner eller endringer av eksisterende planer i kommuneplanens arealdel skal det foreligge samtykke fra kulturminnemyndighetene (Troms fylkeskommune og Sametinget) for endelig vedtak av reguleringsplan, jf. Kulturminneloven § 9.</p>	<p>Tiltakshaver skal få tilbakemelding om forholdet til overordnet planverk og en vurdering av muligheter og utfordringer, deriblant eventuell krav til planprogram og konsekvensutredninger.</p> <p>Ved planlegging og realisering av nye bygge- og anleggstiltak skal skredfare og stabilitet i grunnen utredes særskilt.</p> <p>For alle private reguleringsforslag skal det gjennomføres en forhåndskonferanse mellom tiltakshaver og kommunens administrasjon.</p> <p>Se pkt. 7 – <i>Krav til reguleringsplaner</i>, side 41</p>

Generelle bestemmelser forts..

<b>BESTEMMELSER</b>	<b>RETNINGSLINJER</b>
<p><b>3.21 Utbyggingsavtaler</b> <i>§ 11-9, nr. 2</i></p> <p>a) Utbyggingsavtaler skal utformes i samsvar med til en hver tid gjeldende retningslinjer for utbyggingsavtaler i kommunen.</p>	<p>Utbyggingsavtale vil vanligvis være knyttet til private reguleringsplaner som også forutsetter bygging eller tilpasning til av offentlig anlegg (veg, parkering, friområder, lekeplasser, ledninger for vann, avløp mm.) Barn og unges interesser, folkehelseperspektiv og samfunnsikkerhet, skal alltid vurderes ved utbyggingsavtaler.</p> <p>Behov for, og innhold i eventuell utbyggingsavtale med Lyngen kommune, skal avklares på oppstartsmøtet for planarbeidet.</p>
<p><b>3.22 Teknisk infrastruktur</b> <i>§ 11-9, nr. 3 og -4</i></p> <p>a) For områder avsatt til utbyggingsformål skal utbygging ikke finne sted før vannforsyning, avløpshåndtering, energiforsyning og veinett er tilfredsstillende etablert.</p>	<p>Det kan også stilles rekkefølgekrav til samfunnsservice og grønnstruktur (lekeplasser med mer) før områder tas i bruk til bygge- og anleggsformål.</p>
<p><b>3.23. Naturmangfold</b> <i>§ 11-9, nr. 6</i></p> <p>a) Alle vedtak som berører natur skal vurderes etter naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper.</p> <p>b) Biologisk mangfold skal ivaretas med grunnlag i prinsippene i Naturmangfoldsloven.</p> <p>c) I arealsaker der kunnskap om det biologiske mangfoldet ikke er tilfredsstillende, gjelder føre-var prinsippet.</p> <p>d) Dersom kommunen krever det, skal tiltakshaver gjennomføre undersøkelser med sikte på å forbedre kunnskapsgrunnlaget.</p> <p>e) Kunnskapskravet skal stå i rimelig forhold til sakens karakter og risikoen for at det planlagte tiltaket kan skade naturmangfoldet.</p>	<p>Med <i>alle</i> vedtak menes også tiltak som berører stedbunden næring.</p> <p>Det skal tas hensyn til marine naturtyper og leveområder for arter registrert i Naturbase og Artsdatabanken ved all planlegging og i den enkelte byggesak.</p>
<p><b>3.24. Marinarkeologiske kulturminner</b></p> <p>Dersom det skal gjøres tiltak under vann, skal det innhentes uttalelse fra Tromsø museum, før tiltak iverksettes (<i>§ 11-9, nr. 4</i>).</p>	<p>Tromsø museum gjør oppmerksom på at det er gjennomført begrenset marinarkeologisk undersøkelser i kommunen.</p>



Generelle bestemmelser forts..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>3.25 Samiske interesser</b> § 11-9, nr. 7</p> <p>a) Hensynet til lokal samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv skal sikres.</p>	<p>Veiledningsmateriale: - Sametingets planveileder for sikring av naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv.</p>
<p><b>3.26 Risiko og sårbarhet</b> § 11-9, nr. 8</p> <p>a) Nye reguleringsplaner eller tiltak etter pbl § 20-1 a, b, d, g, j, m innenfor planområdet er bare tillatt dersom det kan dokumenteres tilfredsstillende risikotilstand.</p>	
<p><b>3.27 Havne- og farvannsloven</b> § 11-9, nr. 3 og -4</p> <p>a) Før det gis tillatelse etter plb, må det for alle tiltak uavhengig av planformål, vurderes om tiltaket kan ha virkning på fremkommelighet og sikkerhet på sjøen.</p> <p>b) Det er ikke er tillatt å etablere tiltak som skjerner for lyset fra lykter og fyr eller hindrer fri sikt til andre navigasjonsinstallasjoner.</p>	
<p><b>3.28 Deponiområder (DEP)</b> § 11-9, nr. 3</p> <p>a) Deponiområder merket DEP1 og -2 skal nyttas til deponiplasser ved fylling i sjø.</p>	

## 4. BESTEMMELSER TIL AREALFORMÅL, PBL § 11-9, 11-10 OG § 11-11.

### 4.1 Bebyggelse og anlegg

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>4.1.1 Boliger B</b></p> <p><i>a) Unntak fra plankrav (§ 11-10, nr.1)</i> I området som på plankartet er merket med B1, -2, -3,-5, -6, -7, -9, -10, -13, -14, -15, -21, -22 og -23 kan tiltak tillates uten godkjent reguleringsplan under følgende forutsetninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De nye boligene skal tilpasses omgivelsens karakter og utforming.</li> <li>- De nye boligene skal benytte samme atkomstveg som de øvrige boligene i feltet.</li> <li>- Det skal foreligge uttalelse fra kulturminne-myndighetene (Troms fylkeskommune og Sametinget) før tiltak kan settes i verk, jf. Kulturminneloven §§ 3, 8 og 9.</li> </ul> <p><i>b) Leke-, ute- og oppholdsplasser (§ 11-9, nr.5)</i></p> <p>b1) Ved regulering til nye boligområder skal det legges til rette for gode lekemuligheter og gode felles uteoppoldsplasser som gir gode og varierte aktivitetsmuligheter for alle og til alle årstider.</p> <p>b2) I områder hvor det etableres 5 eller flere boenheter skal det tilrettelegges for nærlekeplasser (barn i aldersgruppen 2-5 år) med oppholds muligheter for voksne.</p> <p>b3) I områder hvor det etableres mer enn 20 boligeneheter skal det i tillegg til nærlekeplasser etableres områdelekeplass (barn i aldersgruppen 6-13 år) med oppholds muligheter for voksne.</p> <p>b4) Større lekeplasser og idrettsanlegg (områder for ball-lek, skateboard, skilek ol.), bør lokaliseres til større sammenhengende grøntarealer.</p> <p>b5) I forbindelse med reguleringsplaner skal det utarbeides en utomhusplan. Utomhusplanen skal være i målestokk 1:500 for reguleringsplaner og 1:200 for byggesøknad og skal vise utforming av lekeplasser/friområder og trafikkareal.</p> <p><i>c) Rekkefølgekrav (§ 11-9 nr. 4).</i> Når 5 boliger er oppført i et område skal det lekeplass være opparbeidet, før oppføringer av nye boliger tillates.</p>	<p><i>Definisjon:</i> Boliger omfatter alle former hvor (helårs) boligbebyggelse og boligbruk, samt tilhørende anlegg.</p> <p>Unntak fra plankrav begrunnes med følgende:</p> <p><b>B2, -7, -9 og -10 er utbygde områder.</b></p> <p><b>B1, -3, -5, -6, -13, -14, -15, -21, -22 og -23 er bebygde områder med fortettingsmuligheter (1-5 boliger).</b></p> <p>Nærlekeplassen bør være innen gangavstand på 50 m og være på minimum 200 m<sup>2</sup>.</p> <p>Områdelekeplassen bør være innen gangavstand på 200 m og være på minimum 2000 m<sup>2</sup>.</p>

Bestemmelser til arealformål forts..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>4.1.2. Fritidsbebyggelse (BFF)</b></p> <p>a) <i>Unntak fra plankrav (§ 11-10, pkt. 1)</i> I området som på plankartet er merket BFF1, -3 og -4 kan tiltak tillates uten godkjent reguleringsplan.</p> <p>b) Bebyggelse/anlegg skal tilpasses landskapet på en god måte.</p> <p>c) I området BFF2 tillates 5 tomter og i BFF3 tillates 12 tomter.</p>	<p><i>Definisjon.</i> Fritidsbebyggelse omfatter ordinære privateide fritidsboliger med tilhørende anlegg. Fritidsboliger er sekundærboliger som ikke nyttes til permanent opphold (Veileder T-1450).</p> <p>Unntak fra plankrav begrunnes med følgende: BF1 og BFF3 er utbygd. I BFF 4 er det 1 ledig tomt. Det er plankrav for BFF2 og -BFF5 (Se pkt. 1.3, side 5).</p>
<p><b>4.1.3 Sentrumsformål BS</b> <i>§11-9, nr. 5</i></p> <p>a) Samlet bruksareal for kjøpesenter/ dagligvarebutikker skal ikke overstige 3000 m<sup>2</sup>. <i>(Rikspolitisk bestemmelse om kjøpesentre § 3)</i></p>	<p><i>Definisjon.</i> Sentrumsformål er en åpen formålsangivelse som innbefatter forretninger, tjenesteyting og boligbebyggelse, herunder nødvendige grønne arealer til bebyggelsen.</p> <p>Sentrumsformål som omfatter forretninger og tjenesteyting skal så langt som mulig skje som fortetting rundt dagens sentrumskjerne.</p> <p>Pågående sentrumsarbeid innbefatter en helhetlig vurdering av Lyngseidet og omkringliggende landskap. Deretter vil områdene inndeles i mindre deler og fremmes som områdeplaner, som igjen legger føringer på eventuelle detaljplaner.</p> <p>Barn og unges interesser og folkehelseperspektiv skal vurderes i alle plantiltak i sentrum.</p> <p>Det er nylig utarbeidet farekart for flom for Lyngseidet tettsted. Disse vil nedfelles i områdeplan for Lyngseidet tettsted som er under utarbeidelse.</p>
<p><b>4.1.4 Forretning (BF)</b></p> <p>a) <i>Unntak fra plankrav (§ 11-10, pkt. 1)</i> I området som på plankartet er merket BF1, -2 og -3 kan tiltak tillates uten godkjent reguleringsplan under følgende forutsetninger: - nye bygninger skal tilpasses omgivelsens karakter og utforming.</p>	

## Bestemmelser til arealformål forts..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<ul style="list-style-type: none"> <li>- krav til avkjørselsforhold i henhold til statens Vegvesens vegnormaler.</li> <li>- bebygd areal skal ikke overstige 70 % av tomtearealet.</li> <li>- forhold som er tilstrekkelig sikret mot fare og støy, og heller ikke selv bidrar til fare og støybelastning. Jf. grenseverdier T-1142.</li> </ul>	
<p><b>4.1.5 Offentlig og privat tjenesteyting (BOP)</b></p> <p><i>a) Unntak fra plankrav (§ 11-10, pkt. 1)</i> I området som på plankartet er merket BOP1 - 17 kan tiltak tillates uten godkjent reguleringsplan under følgende forutsetninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nye bygninger skal tilpasses omgivelsens karakter og utforming.</li> <li>- krav til avkjørselsforhold i henhold til statens Vegvesens vegnormaler.</li> <li>- bebygd areal skal ikke overstige 70 % av tomtearealet.</li> <li>- forhold som er tilstrekkelig sikret mot fare og støy, og heller ikke selv bidrar til fare og støybelastning. Jf. grenseverdier T-1142.</li> </ul>	<p>Områdene er i stor grad utbygde. Det er ingen nye områder for offentlig og privat tjenesteyting i nåværende revisjonsforslag.</p>
<p><b>4.1.6 Fritids- og turistformål (BFT)</b></p> <p><i>a) Unntak fra plankrav (§ 11-10, nr. 1)</i> I områdene som på plankartet er merket med BFT3, -4, -6, -11, -13, -17 -18, -21, -26, -34 og -43, kan tiltak tillates uten godkjent reguleringsplan, under forutsetning at det er utarbeidet en situasjonsplan som viser følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- tiltakets plassering</li> <li>- størrelse (maks. 100 m2)</li> <li>- høyde (1 etasje)</li> <li>- tilfredsstillende avkjørselsforhold</li> <li>- utomhusplan</li> <li>- grunnforholdene</li> <li>- Det skal foreligge uttalelse fra kulturminnemyndighetene (Troms fylkeskommune og Sametinget) før tiltak kan settes i verk, jf. Kulturminneloven §§ 3, 8 og 9.</li> </ul> <p><i>b) Ved utarbeidelse av reguleringsplaner for områdene BFT42, -44, -47, -48 og -49 skal forholdet til reindriftnæringen belyses og avklares. I BFT49 skal også forholdet til friluftsinnteresser være belyst og avklart (§11-10, nr.8).</i></p>	<p><i>Definisjon.</i> Formålet omfatter utleiehytter, rorbuer og andre typer overnattingsanlegg som drives i en kommersiell sammenheng.</p> <p>Departementet har lagt til grunn at en enhet må brukes til næringsmessig formål minst 9 måneder i året og at utleievirksomheten skjer som næringsvirksomhet.</p> <p>Unntak fra plankrav begrunnes med følgende:</p> <p><b>BFT3, -18, -21, -26 og -34 er utbygde områder. BFT4, -6, -11, -13 og -17 er svært små enheter (1-2 bygninger)..</b></p> <p><b>BFT43 inngår i tomt for eksisterende varehandel i Sør-Lenangen. Det ønskes at en liten del av tomta avsettes til fritids- og reiselivsformål.</b></p> <p>Det er plankrav for øvrige BFT-områder (Se pkt. 1.3, side 5).</p>

## Bestemmelser til arealformål forts..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>4.1.7 Råstoffutvinning (BRU)</b></p> <p><i>a) Unntak fra plankrav (§11-10, nr.1)</i> I området som på plankartet er merket BRU1, -5 og -6, kan tiltak tillates uten godkjent reguleringsplan under følgende forutsetninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- krav til avkjørselsforhold i henhold til statens vegvesens vegnormaler.</li> <li>- Avslutningsplan for området skal godkjennes av planutvalget.</li> <li>- Det skal foreligge uttalelse fra kulturminnemyndighetene (Troms fylkeskommune og Sametinget) før tiltak kan settes i verk, jf. Kulturminneloven §§ 3, 8 og 9.</li> </ul> <p><i>b) I områdene som på plankartet er merket med BRU2 -3, -4 og -7 skal det foreligge støyfaglig utredning i forbindelse med reguleringsplanarbeidet (§ 11-9, nr, 8).</i></p>	<p>Unntak fra plankrav begrunnes med følgende:</p> <p>BRU1, -5 og -6 er gamle grustak som ikke er i drift. To av områdene er delvis vist som parkeringsplass i nåværende arealplanforslag. Det tas sikte på at avslutning av grustakene og bygging av parkeringsplassene skjer samtidig.</p> <p>Vedr. BRU2 – Torvuttak: Jf. Veiledning om uttak av mineralske forekomster.</p> <p><b>Det er plankrav for BRU2,- 3, -4 og -7 (e pkt. 1.3, side 5).</b></p>
<p><b>4.1.8 Næringsbebyggelse (BN)</b></p> <p><i>b) Unntak fra plankrav (§11-10,nr. 1)</i> I området som på plankartet er merket BN1, -6 og -9, kan tiltak tillates uten godkjent reguleringsplan under følgende forutsetninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- krav til avkjørselsforhold i henhold til vegvesens vegnormaler.</li> <li>- Geoteknisk vurdering må gjøres før tiltak.</li> <li>- Eventuelle avbøtende tiltak skal være foreslått før tiltak iverksettes</li> <li>- Det skal foreligge uttalelse fra kulturminnemyndighetene (Troms fylkeskommune og Sametinget) før tiltak kan settes i verk, jf. Kulturminneloven §§ 3, 8 og 9.</li> </ul>	<p><i>Definisjon.</i> Næring omfatter industri-, håndverks- eller lagervirksomhet og øvrig næringsvirksomhet som ikke er vist som eget formål.</p> <p>Unntak fra plankrav begrunnes med følgende: Områder hvor det ikke stilles krav om reguleringsplan er i stor grad utbygd, men fortetting/høyere utnyttning er mulig.</p> <p><b>Det er plankrav for BN2,- 3, -4. -5, -7, -8 og - 10 (se pkt. 1.3, side 5).</b></p>
<p><b>4.1.9 Idrettsanlegg (BIA)</b></p> <p><i>a) Unntak fra plankrav (§ 11-10, pkt. 1)</i> I området som på plankartet er merket BIA1 – 5 kan tiltak tillates uten godkjent reguleringsplan under følgende forutsetninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- tiltak skal ta hensyn til omgivelsene</li> <li>- det skal foreligge støyfaglig utredning dersom tiltaket forårsaker støy.</li> <li>- krav til avkjørselsforhold i henhold til statens vegvesens vegnormaler.</li> </ul>	<p>Unntak fra plankrav begrunnes med følgende: Idrettsanleggene er i stor grad utbygd.</p>

Bestemmelser til arealformål fortsetter..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>4.1.10 Andre bebyggelse og anlegg (BAB)</b></p> <p><i>a) Unntak fra plankrav §11-10, nr. 1</i></p> <p>I områdene som på plankartet er merket med <b>BAB3, -4, -5, -6, -13, -15, -16, -17, -20, -21, -24, -25, -27, -28, -29, -32, -33, -34, -39, -40, -42, -43, -44, -45, -46 og -47</b> er eksisterende naust hvor tiltak kan tillates uten godkjent reguleringsplan under følgende forutsetninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bygningene skal ligge såpass langt fra sjø at allmennheten kan benytte fjæresonen, og ellers komme uhindret forbi.</li> <li>- Det tillates ikke kombinert naust/fritidsbolig.</li> <li>- Nye bygninger skal være uisolerte, i 1 etasje, ha saltak, <b>ikke være større enn 30 m2</b> og tilpasses omkringliggende naust i størrelse og form.</li> <li>- Det skal foreligge uttalelse fra kulturminne-myndighetene (Troms fylkeskommune og Sametinget) før tiltak kan settes i verk, jf. Kulturminneloven §§ 3, 8 og 9.</li> </ul> <p>I områdene som på plankartet er merket med <b>BAB1, -2, -7, -9, -10, -11, -12, -14, -22, -23, -26, -30, -31, -37, -38, -41, -49 og -50</b> er eksisterende vannforsyningsanlegg og pumpestasjoner, hvor tiltak kan tillates uten godkjent reguleringsplan.</p> <p>I områdene som på plankartet er merket med <b>BAB8 (Informasjonssenter), BAB18 og -19 (Nord-Troms museum) og BAB35 og 36 (Kraftforsyning)</b> er eksisterende virksomheter, hvor tiltak kan tillates uten godkjent reguleringsplan.</p> <p>I området som på plankartet er merket med <b>BAB5</b> er småbåtanlegg, hvor tiltak kan tillates uten godkjent reguleringsplan under følgende forutsetninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- I småbåtanlegg tillates maksimum 8 båter.</li> </ul>	<p>Unntak fra plankrav begrunnes med følgende:</p> <p>Alle områdene eksisterer i dag og omfatter naust, vannforsyningsanlegg (pumper mm), informasjonssenter for vern, Nord-Troms museum og kraftforsyningsanlegg.</p> <p>Definisjon naust: Med naust forstås uthus i strandsonen for oppbevaring av båt, utstyr for båt og fiskeredskap.</p> <p>Småbåtanlegg defineres som mindre enn småbåthavn. Småbåtanlegg er ofte private uten driftsselskap og genererer mindre trafikk (både på land og sjø).</p>
<p><b>4.1.11 Grav og urnelund (BGU1)</b></p> <p><i>§ 11-10, nr. 1</i></p> <p><b>a) Området som på plankartet er merket BGU skal nyttes til grav- og urnelund og vurderes nærmere ved utarbeidelse av reguleringsplan.</b></p>	<p>Området BGU1 er en utvidelse av eksisterende gravlund. Rådgivning/detaljplanlegging av kirkegårder foretas vanligvis av kirkegårds-konsulenten. Se <i>Lov om kirkegårder</i>.</p>

Bestemmelser til arealformål fortsetter..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>4.1.12 Kombinasjon bolig/forretning BKB1</b></p> <p>a) Ved regulering av BKB1 skal det legges til rette for gode lekemuligheter og gode felles oppholdsplasser. (§ 11-9, nr. 5).</p>	<p>Grunnen i BKB1 består av bart fjell øverst og marine strandavsetninger nederst. <b>Geotekniske vurderinger er nødvendig i nedre del.</b></p>

## 4.2 Samferdsel og infrastruktur

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>4.2.1 Havn</b> § 11-10, nr. 1</p> <p>a) I områder som på plankartet er vist som havn SHA 1, -2, -3 og -4 kan arbeid og tiltak som nevnt i lovens § 20-1, samt fradeling til slike formål, ikke finne sted før det foreligger godkjent reguleringsplan, <b>med unntak av følgende:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mindre utvidelse av eksisterende kaier/moloer</li> <li>- bygging av mindre kaier</li> <li>- utlegging av flytebrygger, mindre utfyllinger</li> </ul> <p>b) I fiskerihavnene skal fiskeriformål prioriteres. § 11-10 nr. 2.</p>	<p>Havn omfatter arealer som brukes til skipshavner med kaier, havneterminaler og havnelager.</p> <p><i>Havne og farvannsloven</i> har egne bestemmelser om planlegging og drift av havner.</p> <p>I områder som på plankartet er vist som detaljeringszone H910_3 (Nord-Lenangen) og H910_4 (Lenangsøyra), inngår fiskerihavner. I disse havnene prioriteres fiskeriformål og ethvert tiltak krever tillatelse fra Kystverket etter <i>Havne- og farvannsloven</i> § 28.</p> <p>I forrige plan ble et større havneområde i Nord-Lenangen reservert mtp. framtidig behov for oljeindustrien. Området ble tekstet på kartet, men ikke vist med formål. Dette er et strategisk innspill og opprettholdes. Formålet «havn» innarbeides ved aktualitet.</p> <p>Havneområdet på Lyngseidet (merket SHA 1 på plankartet) sees i sammenheng med områdeplan for Lyngseidet som er under utarbeidelse.</p>
<p><b>4.2.2 Veg</b></p> <p>a) <i>Byggegrense § 11-9, nr. 3</i> <b>Byggegrense er 15 m mot fylkesveger</b> og 15 m mot kommunale samlingsveger, regnet fra senterlinje veg. Byggegrenser for boligveger/gater fastsettes i reguleringsplaner.</p> <p>b) <i>Nye avkjørslar § 11-9, nr. 3</i> Nye avkjørslar eller utvidet bruk av eksisterende avkjørslar fra fylkesveger skal godkjennes av Statens vegvesen, <b>før byggetillatelse gis.</b></p>	<p>Veg omfatter trafikksystem, herunder overordnet nett for kjøretøyer, fortau, torg og plasser, gatetun mv.</p> <p>Garasjer og andre typer bygninger kan være hensiktsmessige å bygge nærmere veg enn angitte grenser. Eventuell nye tiltak innenfor byggegrensen mot fylkesveger kan bare tillates når dette er godkjent av planmyndigheten og Statens vegvesen.</p> <p>Lyngen kommune har en meget spredt utbygging med mange avkjørselspunkter som også er mulige konfliktpunkter. Alle nye avkjørslar i LNFR-områder skal knyttes til eksisterende godkjente avkjørslar der det er mulig.</p>
<p><b>4.2.3 Gang- og sykkelveger</b></p>	<p>Nye gang- og sykkelveger er vist med linjesymbol på plankartet og skal bygges for</p>



Bestemmelser til Samferdsel og infrastruktur fortsetter...

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
	<p>følgende strekninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Solhov – Pollen (FV868)</li> <li>- Svensby fergekai (FV.91 og – 813)</li> <li>- Straumen-området i Nord-Lenangen (FV.813)</li> <li>- Skole/barnehage i Nord-Lenangen (FV813)</li> </ul> <p>Strekningene kan realiseres etappevis. I tillegg inngår regulert gang- og sykkelveg i detaljeringsone H910-19 i Furufleten. Statens vegvesen bygde gang- og sykkelveg i forbindelse med gjenoppbyggingen av fv. 868 over rasgropa ved Solhov. Det er av stor betydning at gang- og sykkelvegen forlenges til Geitnes idrettsplass, da området benyttes mye av barn (gående og syklende).</p>
<p><b>4.2.4 Kollektivnett</b></p>	<p>Fergene danner en viktig rolle for kollektivtrafikken i kommunen. Kollektivtrafikken langs veg er svakt utbygd i kommunen. Kollektivtrafikken er størst på fylkesveg 91 på strekningen Svensby – Lyngseidet og fylkesveg 868 på strekningen Lyngseidet – kommunegrense i sør (mot Storfjord). Skolebuss kjører imidlertid på alle fylkesveger og det er viktig at det anlegges gode bussholdeplasser langs alle fylkesvegene.</p>
<p><b>4.2.5 Felles parkeringsplasser</b></p> <p>a) Områdene merket SPA1-SPA28 på plankartet skal nyttes som parkeringsplasser og forutsettes å være åpen for allmennheten. § 11-10, pkt. 2</p> <p>b) Innenfor disse områdene gis det anledning til å sette opp WC, søppelbokser, utemøbler og informasjonstavler. Kommunen er ansvarlig for detaljplanlegging. § 11-10, pkt. 2</p> <p>c) Områdene tillates ikke bygd før det foreligger en samlet plan for drift og vedlikehold. § 11-9, punkt 4</p> <p>d) Statens vegvesen skal godkjenne alle parkeringsplasser som har tilknytning til fylkesvegene. PBL § 11-9, nr. 3</p>	<p>Parkeringsplassene er lokalisert til utfartsområder og er ment å hindre uønsket parkering langs vegkantene og forsøpling av naturen.</p>

Bestemmelser til Samferdsel og infrastruktur fortsetter...

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>4.2.6 Traseer for teknisk infrastruktur</b></p> <p>a) <i>Overføringsanlegg/kabler</i> Ved etablering av nye anlegg, samt ombygging/endring av eksisterende, tillates det ikke luftstrekke i boligområder, fritidsboligområder eller for øvrig i tettbygde strøk. § 11-10, nr. 2</p> <p>b) <i>Master</i> Det skal ikke gis tillatelse til oppføring av master til en enkeltaktør, før samlokalisering med andre interessenter er sjekket ut. § 11-9, nr. 6</p>	<p>Det kan ikke gis planbestemmelser i plan- og bygningsloven for kraftledninger i sentral og regionalnettet. <i>Energiloven</i> har regler om anlegg for overføring av forskjellige typer energi.</p> <p>Trafoer skal som hovedregel innarbeides i reguleringsplaner. For å sikre størst mulig samordning av master skal alle aktører på det lokale markedet høres, før tillatelse til oppsett av master tillates.</p>

**4.3 Grønnstruktur**

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>4.3.1 Friområder og parker</b></p> <p>a) Ved utarbeidelse av sentrum skal eksisterende parkdrag langs Gjerdelva ivaretas og knyttes til omkringliggende naturområder på en tydelig måte. §§ 11-10, nr. 3 og 11-9, nr. 6</p>	<p>Formålet grønnstruktur brukes først og fremst for å angi sammenhengende, eller tilnærmet sammenhengende, vegetasjonspregede områder som er knyttet til byer og tettsteder. Kjernen i parkdraget skal være offentlig. Ytre deler av parken kan være fellesareal og skal vurderes nærmere i reguleringsplanarbeidet.</p>
<p><b>4.3.2 Turdrag</b></p> <p>a) I alle tettbygde områder i kommunen skal det lages turdrag som sikrer god tilgjengelighet til omkringliggende naturområder. § 11-9, nr. 6</p> <p>b) Tidligere veg utenom Pollfjelltunnelen skal nyttes som turdrag (merket GDT1 på plankartet) § 11-10, nr. 3</p>	

**4.4 Forsvaret**

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>4.4.1 Skytefelt</b></p>	<p>Bestemmelser framgår i «Hensynssoner for militærvirksomhet», pkt. 5.6, side 49.</p>

#### 4.5 Landbruks-, natur- og friluftsområde, samt reindrift (LNFR-områder)

**Definisjon:** LNFR-områder omfatter områder som skal brukes og sikres for landbruksproduksjon, herunder jordbruk, skogbruk og reindrift, og/eller som skal bli liggende som naturområder og områder for friluftsliv.

LNFR-områder er inndelt i 2 underformål:

- a) Tillatelse til bygge- og anleggsvirksomhet som har direkte tilknytning til **stedbunden næring**.
- b) Tillatelse til bygge- og anleggsvirksomhet som ikke er tilknyttet stedbunden næring.

##### 4.5.1 Bestemmelser etter § 11-7, nr. 5, bokstav a (stedbunden næring)

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>a) Bygninger og anlegg</b></p> <p>Det tillates oppført bygninger og anlegg som kan knyttes til stedbunden næring, under følgende forutsetninger:</p> <p>bebyggelse/anlegg er en del av eiendommen og kan ikke fradeles (gjelder ikke felles tiltak).</p> <p>bebyggelse/anlegg skal tilpasses landskap, og eksisterende bygningsmasse med hensyn til materialvalg og stilarter.</p> <p>Det må foretas en geoteknisk vurdering før tiltak iverksettes.</p>	<p>Bestemmelsen omfatter eiendommer i drift, hvor hovednæringen er landbruk. Omfanget av bebyggelse/anlegg forutsetter at virksomheten er knyttet til gårdens og familiens ressurser.</p> <p>Miljøverndepartementets veileder "Plan- og bygningsloven og landbruk pluss", skal legges til grunn i fortolkningen om tiltak er å anse som landbrukstilknyttet næringsvirksomhet eller ikke. Veilederen definerer en rekke type bygge- og anleggsvirksomhet som kan defineres under stedbunden næring.</p> <p>- Kårbolig kan tillates der det av hensyn til driften av eiendommen er nødvendig med to boliger på bruket ved generasjonsskifte.</p> <p>- Gjeterhytte kan tillates dersom driftsmessig behov i forbindelse med beitebruk er tydelig dokumentert. Forutsetning er at byggingen skjer i regi av beitelag/sankelag med eget organisasjonsnummer, og at det foreligger godkjente vedtekter for eierskap bruk av hytta. Ved oppføring av gjeterhytte skal størrelsen ikke overstige 15m<sup>2</sup>. Bygget skal ha enkel standard og tilpasses landskapet. Ordningen skal underlegges streng behovsprøving.</p> <p>- Røkerbolig kan tillates dersom det kan dokumenteres tydelig driftsmessig behov for det tradisjonelle landbruket i området. Bygging skal foregå i regi av avløserlag med eget organisasjonsnummer og det skal foreligge godkjente vedtekter for eierskap og bruk.</p> <p>Det skal gjøres en særskilt vurdering i hht. jord- og skoglov før bygging tillates.</p>

**Bestemmelser for § 11-7, nr. 5, bokstav b (ikke stedbunden næring)**

Ny spredt boligbebyggelse er i stor grad lagt til områder med eksisterende bebyggelse og der det eksisterer grad av infrastruktur.

**4.5.2 LNF-områder med tillatelse til spredt boligbebyggelse**

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>a) Unntak fra plankrav</b>            I områdene merket LB1 - LB31 på plankartet, kan det tillates spredt boligbebyggelse gjennom enkeltsaksbehandling (uten reguleringsplan), under forutsetning av:            - at antall bygninger og lokalisering er i tråd med beskrivelsen nedenfor            - at det skal foretas en geoteknisk vurdering av grunnforholdene i tråd med beskrivelsen nedenfor            - at det ikke tillates bebyggelse innenfor oppskyllingshøyde for fjellskred, der dette er angitt.</p>	<p>Avkjørsler skal fortrinnsvis knyttes til eksisterende avkjørsler.</p> <p>Se bestemmelser om trafiksikkerhet, avkjørsler, universell utforming, estetikk og byggeskikk, landskaphensyn med mer, under <i>Generelle bestemmelser</i>.</p> <p>Se også <i>Bestemmelser til samferdsel og infrastruktur</i>, pkt. 5.2.</p>
<p><i>Nord- og Sør-Lenangen:</i>  <b>LSB1 - Blåbergan</b>            I området kan det oppføres inntil 11 boliger.  <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LB1), dvs. tillatelse inntil 2 nye boliger.</p>
<p><b>LSB2 - Knutneset</b>            Området tillates bebygd med inntil 3 nye boliger, hovedsakelig i nordre del.  <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LB1). Området er delvis utbygd.</p>
<p><b>LSB3 – Knutneset-sør</b>            I området kan det oppføres inntil 6 boliger.  <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LB1), dvs. tillatelse inntil 2 nye boliger.</p>
<p><b>LSB4 – Hæsa</b>            I området kan det oppføres inntil 3 boliger.  <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LB4), dvs. tillatelse inntil 2 nye boliger.</p>
<p><b>LSB5 – Hæsa</b>            I området kan det oppføres inntil 5 boliger            Krav om geoteknisk vurdering før tiltak starter.</p>	<p>Område fra arealdel av 2005. Det er plass til 1 ny tomt i området. (LB4).</p>
<p><b>LSB6 – Sandnes</b>            I området kan det inntil oppføres 6 boliger.  <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LB4), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.</p>

## Bestemmelser for spredt boligbebyggelse forts..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<b>LSB7 – Sandnes - sør</b> I området kan det oppføres <b>inntil 5</b> boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Videreført bestemmelse fra 2005 (LB5), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.
<b>LSB8 - Straumen-øst</b> Området tillates bebygd med 1 ny bolig, sør for eksisterende bygning.	Videreført bestemmelse fra 2014 (LB2). Området er litt utbygd. Grunnen består hovedsakelig av breelavsetning.
<b>LSB9- Hamneset (Nord-Lenangen havn)</b> Området tillates bebygd med <b>inntil 2</b> nye boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Videreført bestemmelse fra 2014 (LB3). Området er delvis utbygd.
<b>LSB10- Hamneset (Nord-Lenangen havn)</b> Området tillates bebygd med <b>inntil 3</b> nye tomter, hovedsakelig i nordre del. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Videreført bestemmelse fra 2014 (LB3). Nedenfor veg. Området er delvis utbygd. Grunnen består av marin strandavsetning.
<b>LSB11 – Nygårdsstranda</b> I området kan det oppføres <b>inntil 6</b> boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Videreført bestemmelse fra 2005 (LB8), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.
<b>LSB12 – Lia</b> I området kan det oppføres <b>inntil 10</b> boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Videreført bestemmelse fra 2005 (LB8), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.
<b>LSB13 – Yttreidet-nord</b> I området kan det oppføres <b>inntil 8</b> boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig i nordlig del.</b>	Videreført bestemmelse fra 2005 (LB7), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.
<b>LSB14 – Yttreidet</b> I området kan det oppføres <b>inntil 9</b> boliger.	Videreført bestemmelse fra 2005 (LB7), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.
<i>Eidstranda- Kjos</i> <b>LSB15 – Eidstranda</b> I området kan det oppføres <b>inntil 10</b> boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig, unntatt områdets nordøstlige del.</b>	Videreført bestemmelse fra 2005 (LB9), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.
<b>LSB16 - Strupbergan</b> Området tillates bebygd med <b>inntil 3</b> nye boliger i østlig del. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Videreført bestemmelse fra 2014 (LB4). Området er delvis utbygd. Grunnen består av marin strandavsetning.

## Bestemmelser for spredt boligbebyggelse forts..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<b>LSB17 – Båtnes sør</b> I området kan det oppføres <b>inntil 8 boliger</b> . <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Område fra arealdel av 2005. Det er plass til 1 ny tomt i området. (LB10).
<b>LSB18 - Lankenes</b> Området kan fortettes med <b>inntil 3 nye boliger</b> i nordlige del. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Videreført bestemmelse fra 2014 (LB5). Området er delvis utbygd. Grunnen består av marin strandavsetning.
<b>LSB19 - Lankenes</b> Området kan fortettes med <b>inntil 3 nye boliger</b> i nordlige del. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Videreført bestemmelse fra 2014 (LB5). Området er delvis utbygd. Grunnen består av marin strandavsetning.
<b>LSB20 - Skoglund-nord</b> Området kan fortettes med 1 ny bolig (nord) <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Videreført bestemmelse fra 2014 (LB6).
<b>LSB21- Sørstad</b> Området kan fortettes med 1 ny bolig i nordlig del. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Videreført bestemmelse fra 2014 (LB7).
<b>LSB22- Lenangsøyra</b> Området nedenfor Fv. 314 kan bebygges med <b>inntil 2 nye boliger</b> . <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Videreført bestemmelse fra 2014 (LB8). Området er ubebygd. Grunnen består av marin strandavsetning.
<b>LSB23 – Lenangsøyra nord</b> I området kan det oppføre <b>inntil 6 boliger</b> .	Området er utbygd (LB15 fra 2005)
<b>LSB24- Ravika</b> Området kan fortettes med <b>inntil 2 nye boliger</b> i nordlig del. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Videreført bestemmelse fra 2014 (LB9). Området er delvis utbygd (2 boliger). Grunnen består av marin strandavsetning.
<b>LSB25 – Lattervika</b> I området kan det oppføres <b>inntil 8 boliger</b> . <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Videreført bestemmelse fra 2005 (LB17), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.
<b>LSB26- Lattervika sør</b> I området sør for fylkesveg 313 kan det bygges <b>inntil 4 nye boliger</b> .	Videreført bestemmelse fra 2014 (LB10). Området er ubebygd.

## Bestemmelser for spredt boligbebyggelse forts..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<b>LSB27 – Jægervatnet</b> I området kan det oppføres <b>inntil 5</b> boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Videreført bestemmelse fra 2005 (LB18), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.
<b>LSB28 – Jægervatnet-sør</b> I området kan det oppføres <b>inntil 4</b> boliger.	Videreført bestemmelse fra 2005 (LB19), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.
<b>LSB29 – Storsteinneset</b> I området kan det oppføres <b>inntil 6</b> boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Område fra arealdel av 2005. Det er plass til 1 ny tomt i området (LB19).
<b>LSB30 – Ullsneset</b> I området kan det oppføres <b>inntil 5</b> boliger.	Det tillates ingen flere fradelinger i området
<b>LSB31 – Leirbakken</b> I området kan det oppføres <b>inntil 5</b> boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Videreført bestemmelse fra 2005 (LB21), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.
<b>LSB32 – Bjørnnes</b> I området kan det oppføres <b>inntil 6</b> boliger.	Området er utbygd (LB23 fra 2005)
<b>LSB33 – Bjørnnes</b> -I området kan det oppføres <b>inntil 8</b> boliger. - Krav om geoteknisk vurdering før tiltak iverksettes.	Videreført bestemmelse fra 2005 (LB23), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.
<b>LSB34 – Korkorneset</b> I området kan det oppføres <b>inntil 5</b> boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Videreført bestemmelse fra 2005 (LB24), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.
<b>LSB35 – Ura</b> I området kan det oppføres <b>inntil 6</b> boliger.	Videreført bestemmelse fra 2005 (LB25), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.
<i>Koppangen – Lyngseidet:</i> <b>LSB36- Koppangen</b> Området kan fortettes med <b>inntil 2</b> nye boliger i vestlig del av området. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Videreført bestemmelse fra 2014 (LB15). Området er litt bebygd. Grunnen består av tynn hav-/strandavsetning.
<b>LSB37 – Fastdalen nord</b> I området kan det oppføres <b>inntil 6</b> boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Videreført bestemmelse fra 2005 (LB28), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.

## Bestemmelser for spredt boligbebyggelse forts..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<b>LSB 38- Fastdalen</b> Området kan fortettes med <b>inntil</b> 3 nye boliger, hovedsakelig i nordlig del.	Videreført bestemmelse fra 2014 (LB16). Området er litt bebygd. Grunnen består av breelavsetning.
<b>LSB 39- Fastdalen</b> Området kan fortettes med <b>inntil</b> 3 nye boliger, hovedsakelig i nordlig del.	Videreført bestemmelse fra 2014 (LB16). Området er litt bebygd. Grunnen består av breelavsetning
<b>LSB40 – Fastdalen</b> I området kan det oppføres 1 bolig.	Området er utbygd.
<b>LSB41 – Fastdalen</b> I området kan det oppføres <b>inntil</b> 4 boliger.	Området er utbygd.
<b>LSB42- Fastdalen-sør</b> - Området kan fortettes med 1 ny bolig i nord. - Det tillates ikke oppført bygninger nedenfor viste oppskyllingshøyde i områdets nedre del. - <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Videreført bestemmelse fra 2014 (LB17). Området er litt bebygd (1 bolig). Grunnen består av breelavsetning.
<b>LSB43 – Seterbakken</b> I området kan det oppføres 1 bolig.	Området er utbygd.
<b>LSB44 – Oladalen</b> I området kan det oppføres <b>inntil</b> 15 boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Videreført bestemmelse fra 2005 (LB29), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.
<b>LSB45 – Marvoll</b> I området kan det oppføres <b>inntil</b> 6 boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Videreført bestemmelse fra 2005 (LB29), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.
<b>LSB46- Årøybukt</b> - Området kan fortettes med 1 ny bolig i nord. - Det tillates ikke oppført bygninger nedenfor viste oppskyllingshøyde i områdets nedre del. - <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Videreført bestemmelse fra 2014 (LB18). Området er delvis bebygd. Grunnen består av marin strandavsetning.
<b>LSB47 – Elvejord (nedenfor fylkesveg)</b> I området kan det oppføres <b>inntil</b> 8 boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Videreført bestemmelse fra 2005 (LB32), dvs. tillatelse til 1 nye bolig.



## Bestemmelser for spredt boligbebyggelse forts..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>LSB48 – Elvejord (ovenfor fylkesveg)</b> I området kan det oppføres <b>inntil 8</b> boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LB32), dvs. tillatelse til 1 nye bolig.</p>
<p><b>LSB49 – Skinnelva</b> I området kan det oppføres <b>inntil 9</b> boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LB33), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.</p>
<p><i>Elvejord – Lyngseidet</i> <b>LSB50 – Skinnelv</b> I området kan det bygges <b>inntil 3</b> nye boliger.</p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LB19). Området er ubebygget og ligger i sørlige del av Skinnelva.</p>
<p><b>LSB51- Seljevika</b> Området kan fortettes med <b>inntil 2</b> nye boliger i utkanten av dyrka mark. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LB20). Området er delvis bebygget (2 boliger). Grunnen består av tynn hav-/strandavsetning.</p>
<p><b>LSB52 - Kviteberg</b> Området kan fortettes med <b>inntil 2</b> nye boliger mot vest. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LB21). Området er delvis bebygget. Grunnen består av tynn hav-/strandavsetning.</p>
<p><b>LSB53 - Einarvikvegen</b> Området kan fortettes med <b>inntil 3</b> nye boliger på begge sider av eksisterende veg. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LB22). Området er delvis bebygget. Grunnen består av tynn hav-/strandavsetning.</p>
<p><b>LSB54 – Rottenvik vest</b> I området kan det oppføres <b>inntil 15</b> boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LB33), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.</p>
<p><b>LSB55 - Stigen</b> Området kan fortettes med <b>inntil 1-2</b> nye boliger i områdets sørlige del. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LB23). Området er i stor grad bebygget. Grunnen består av tynn hav-/strandavsetning.</p>
<p><i>Lyngseidet – Furuflaten</i> <b>LSB56 – Karnes øvre</b> I området kan det oppføres <b>inntil 12</b> boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LB33), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.</p>
<p><b>LSB57 – Karnes</b> I området kan det bygges 1 ny bolig. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LB32). Området er delvis bebygget.</p>

## Bestemmelser for spredt boligbebyggelse forts..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>LSB58 – Karnes sør</b> I området kan det oppføres <b>inntil</b> 12 boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LB37), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.</p>
<p><b>LSB59 - Oksvik nord</b> I området kan det oppføres <b>inntil</b> 12 boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LB38), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.</p>
<p><b>LSB60 - Oksvik</b> I området kan det bygges <b>inntil</b> 3 nye boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LB24). Grunnen består av marin strandavsetning. Området er ubebygd og ligger i «bakkant» av eksisterende bebyggelse. Atkomst via ny veg (300 m). Grunnen består av marin strandavsetning.</p>
<p><b>LSB61 – Oksvik</b> Området kan fortettes med <b>inntil</b> 2 nye boliger i skogholt nord i området. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LB25). Området er i stor grad bebygd. Grunnen består av tykk havavsetning (grundig vurdering nødvendig).</p>
<p><b>LSB62 – Mellomjord</b> I området kan det oppføres <b>inntil</b> 8 boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LB39), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.</p>
<p><b>LSB63 - Mellomjord</b> - Området kan fortettes med <b>inntil</b> 2 nye boliger i sørlige del av området. - Krav om geoteknisk vurdering før tiltak iverksettes. - <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LB26). Området er delvis bebygd. Grunnen består av marin strandavsetning.</p>
<p><b>LSB64 – Tjeldneset</b> I området kan det oppføres <b>inntil</b> 5 bolig.</p>	<p>Området er utbygd</p>
<p><b>LSB65 – Elvebakken (ovenfor fylkesveg)</b> I området kan det oppføres <b>inntil</b> 12 boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LB39), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.</p>
<p><b>LSB66 - Elvebakken (nedenfor fylkesveg)</b> I området kan det oppføres <b>inntil</b> 6 bolig. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LB39), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.</p>

## Bestemmelser for spredt boligbebyggelse forts..

Bestemmelser	Retningslinjer
<p><b>LSB67 - Øvergård</b> Området kan fortettes med <b>inntil 3</b> nye boliger øst for kommunal veg. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LB27). Området er delvis bebygd. Tykk havavsetning (grundig vurdering nødvendig)</p>
<p><b>LSB68 - Øvergård</b> Området kan fortettes med 1 ny bolig i østlig del. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LB1). Området er i stor grad bebygd. Grunnen består av elveavsetning.</p>
<p><b>LSB69 – Holmen</b> I området kan det oppføres <b>inntil 10</b> boliger.</p>	<p>Området er utbygd</p>
<p><b>LSB70 - Kvalvik-vest</b> Området kan fortettes med 1 ny bolig i sørlig del. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LB29). Området er i stor grad bebygd. Grunnen består av marin strandavsetning.</p>
<p><b>LSB71 - Bergvoll</b> Området kan fortettes med <b>inntil 3</b> nye boliger i østlig del.</p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LB30). Området er delvis bebygd. Grunnen består av tynn hav-/strandavsetning.</p>
<p><b>LSB72 - Kvalvik</b> Området kan fortettes med 1 ny bolig i østlig del. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LB31). Grunnen består av tynn hav-/strandavsetning</p>
<p><b>LSB73 - Langgård</b> Området kan fortettes med 1 ny bolig i østlig del. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LB32).</p>
<p><b>LSB74 – Ørnes øvre</b> I området kan det bygges <b>inntil 5</b> boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LB44), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.</p>
<p><b>LSB75 – Ørnes nedre</b> I området kan det bygges <b>inntil 4</b> boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Se bestemmelse fra 2005 (LB44). Det kan bygges 1 ny bolig i området.</p>
<p><b>LSB76 – Pollen nord</b> I området kan det bygges <b>inntil 3</b> boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LB45), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.</p>

Bestemmelser for spredt boligbygging fortsetter..

Bestemmelser	Retningslinjer
<p><b>LSB77 – Pollen (vest for fylkesveg)</b> I området kan det bygges <b>inntil 7</b> boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LB45), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.</p>
<p><b>LSB78 – Pollen (øst for fylkesveg)</b> I området kan det bygges <b>inntil 7</b> boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LB45), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.</p>
<p><b>LSB79 – Pollen (Slettland)</b> I området kan det bygges <b>inntil 4</b> boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LB45), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.</p>
<p><b>LSB80 – Pollen øst</b> I området kan det bygges <b>inntil 4</b> boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig i områdets nordlige del.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LB45), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.</p>
<p><b>LSB81 – Vollnes</b> I området kan det bygges <b>inntil 7</b> boliger.</p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LB46), dvs. tillatelse til 2 nye boliger.</p>
<p><b>LSB82 – Furuflaten sør</b> I området kan det bygges <b>inntil 5</b> boliger.</p>	<p>Området er utbygd.</p>
<p><b>LSB83 – Eidstranda</b> Området kan fortettes med <b>inntil 3</b> nye boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Lokalisering er vist i konsekvensvurderingen.</p>
<p><b>LSB84 – Båtnes</b> Området kan fortettes med <b>inntil 3</b> nye boliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Lokalisering er vist i konsekvensvurderingen.</p>
<p><b>LSB85 – Broderstad</b> Området kan fortettes med <b>inntil 3</b> nye boliger <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Lokalisering er vist i konsekvensvurderingen.</p>
<p><b>LSB86 – Kjoslen</b> Området kan fortettes med <b>inntil 2</b> nye boliger.</p>	<p>Lokalisering er vist i konsekvensvurderingen.</p>
<p><b>LSB87 – Kviteberg</b> Området kan fortettes med 1 ny bolig.</p>	<p>Lokalisering er vist i konsekvensvurderingen.</p>

Bestemmelser for spredt boligbygging fortsetter..

Bestemmelser	Retningslinjer
<p><b>LSB88 – Kviteberg</b> Området kan fortettes med <b>inntil 2</b> nye boliger <b>.Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	Lokalisering er vist i konsekvensvurderingen.
<p><b>LSB91 – Hamvik</b> Området kan fortettes med <b>inntil 5</b> nye boliger <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	Området er ubebygd. Lokalisering er vist i konsekvensvurderingen.

#### 4.5.3 LNF-områder med tillatelse til spredt bolig-, næring- og fritidsbebyggelse (LS)

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>LS1 – Russelv</b> Området er utbygd (boliger pluss meieri). <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	Formål i 2005 (spredt næringsbebyggelse LF1). Området har kombinasjonen bolig/næring.
<p><b>LS2 – Sandnes</b> I området tillates fortetting med <b>inntil 2</b> tomter tilknyttet bolig eller næring. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	Formål i 2005 (spredt næringsbebyggelse LF2).
<p><b>LS3 – Nygårdsstranda</b> I området tillates fortetting med <b>inntil 3</b> tomter tilknyttet bolig-, næring eller fritidsformål. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	Formål i 2005 (spredt boligbebyggelse LB8).
<p><b>LS4 - Laupvika</b> Området kan fortettes med <b>inntil 2</b> nye tomter i sørlig del (bolig, næring eller fritid). <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	Formål i 2014: Spredt boligbebyggelse LB11. Området er delvis utbygd. Grunnen består av marin strandavsetning.
<p><b>LS5 - Nordheim</b> Området kan fortettes med <b>inntil 2</b> nye tomter nord for eksisterende bolig (bolig, næring eller fritid). <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	Formål i 2014: Spredt boligbebyggelse LB12. Grunnen består av marin strandavsetning.
<p><b>LS6 – Jægervatnet</b> Området kan fortettes med <b>inntil 2</b> nye tomter</p>	

Bestemmelser for spredt boligbygging fortsetter..

nord for eksisterende bolig (bolig, næring eller fritid). <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Formål i 2005: Spredt næringsbebyggelse LF3. Området har kombinasjonen bolig/næring
<b>LS7 - Ullsnesvik</b> Området kan fortettes med <b>inntil 2</b> nye tomt i nord (bolig eller næring). <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Formål i 2005: Spredt boligbebyggelse LB13. Grunnen består av marin strandavsetning.
<b>LS8 - Ullsnesvik</b> Området kan fortettes med 1 ny bolig i sørøst. (bolig, næring eller fritid). <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Formål i 2005: Spredt boligbebyggelse LB14. Grunnen består av marin strandavsetning.
<b>LS9 – Oladalen</b> Området kan fortettes med 1 boligtomt og 1 tomt for fritidsbebyggelse i områdets øvre del. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Formål i 2005: Spredt boligbebyggelse LB29.
<b>LS10- Skinnelva</b> Området kan fortettes med <b>inntil 6</b> tomter (bolig, næring eller fritid, hovedsakelig i områdets øvre del).	Formål i 2014/2005: Spredt bolig- og fritidsbebyggelse (LH16/-17 og LB33)
<b>LS11- Polleidet</b> Området kan fortettes med <b>inntil 2</b> tomter (bolig eller næring) i områdets vestlige del). <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b>	Formål i 2005 (spredt næringsbebyggelse LF1). Området har kombinasjonen bolig/næring

#### 4.5.4 LNF-områder med tillatelse til spredt fritidsbebyggelse (LSF)

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>a) Unntak fra plankrav</b>                      I områdene merket LSF1 – LH49 på plankartet, kan det tillates spredt fritidsbebyggelse gjennom enkeltsaksbehandling (uten reguleringsplan), under forutsetning av:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- at antall bygninger og lokalisering er i tråd med beskrivelsen nedenfor</li> <li>- at det skal foretas en geoteknisk vurdering av grunnforholdene i tråd med beskrivelsen nedenfor</li> <li>- at det tas hensyn til byggegrense for oppskyllingshøyde for fjellskred i tråd med beskrivelsen nedenfor.</li> </ul>	<p>Definisjon: Med fritidsbebyggelse menes privateide fritidsboliger med tilhørende anlegg. Ulike typer bygg som tilhører hytta i funksjon og avstand skal ikke fungere som selvstendig hytteenhet.</p> <p>Det forutsettes at det kan etableres tilfredsstillende "på-stedet"- løsninger for vann og avløp, dersom offentlig ledningsnett ikke finnes. Jordlovens §§ 9 og 12 gjelder såfremt det ikke er vedtatt reguleringsplan for områdene.</p>
<p><i>Nord- og Sorlenangen:</i>  <b>LSF-1 Knutneset</b>                      I området kan det bygges <b>inntil 4</b> nye fritidsboliger i et område ovenfor eksisterende boligbebyggelse på ca. cote 15.  <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LH1)                      Området ligger i tilknytning til eksisterende boligbebyggelse. Ny veg ca.150 m.                      Grunnen består av tynn hav-/strandavsetning.</p>
<p><b>LSF2 – Sommarneset</b>                      I området kan det oppføres <b>inntil 2</b> fritidsboliger.  <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LH2)</p>
<p><b>LSF3 - Sommarneset</b>                      I området kan det oppføres <b>inntil 3</b> fritidsboliger.  <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LH2)</p>
<p><b>LSF4 - Høgneset</b>                      I området kan det oppføres <b>inntil 3</b> fritidsboliger.  <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LH2)</p>
<p><b>LSF5 - Høgneset</b>                      I området kan det oppføres <b>inntil 2</b> fritidsboliger.  <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LH2)</p>
<p><b>LSF6 - Grasbergneset</b>                      I området tillates ikke ført opp nye fritidsboliger utover det som er fradelt.</p>	<p>I området er det fradelt 19 tomter for fritidsbebyggelse.</p>
<p><b>LSF7 - Nord-Lenangsbotn</b>                      I området tillates ikke ført opp nye fritidsboliger utover det som er fradelt.</p>	<p>I området er det fradelt 4 tomter for fritidsbebyggelse.</p>

Bestemmelser for spredt fritidsbebyggelse forts..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>LSF8 – Nord-Lenangsbotn</b> I området tillates ikke ført opp nye fritidsboliger utover det som er fradelt.</p>	<p>I området er det fradelt 5 tomter for fritidsbebyggelse.</p>
<p><b>LSF9 - Krag</b> I området kan det oppføres <b>inntil 2</b> fritidsboliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LH2)</p>
<p><b>LSF10 – Nygårdstranda</b> Området kan bygges med <b>inntil 2</b> nye fritidshus i bakkant av spredt boligbebyggelse på ca. cote 30. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LH2) Området ligger i tilknytning til eksisterende boligbebyggelse. Ny veg ca. 200 m. Grunnen består av marin strandavsetning.</p>
<p><b>LSF11-Mo</b> I området kan det oppføres <b>inntil 2</b> fritidsboliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LH4)</p>
<p><b>LSF12 Eidstranda</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Eiendommen 111/6 kan bygges med <b>3 inntil</b> nye fritidshus mellom nåværende fritidsbebyggelse på ca. cote 25-30.</li> <li>- Eiendommen 111/65 (tidligere steinbrudd) kan bygges med 3 nye fritidshus mellom eksisterende hyttebebyggelse i et nedlagt steinbrudd på ca. kote 40.</li> <li>- Krav om geoteknisk vurdering før tiltak iverksettes der det ikke er fjell i dagen.</li> <li>- Eiendommen 111/2 kan bygges med <b>inntil 4</b> nye fritidshus på baksiden av eksisterende fritidsbebyggelse på ca. kote 55-60.</li> </ul>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LH3). Området ligger i tilknytning til eksisterende fritidsbebyggelse. Grunnen består av forvittringsmateriale i øvre del av området og marin strandavsetning i nedre del.</p> <p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LH4) Området ligger i tilknytning til eksisterende fritidsbebyggelse. Grunnen består av forvittringsmateriale i øvre del av området og marin strandavsetning i nedre del.</p> <p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LH5) Området ligger i tilknytning til eksisterende fritidsbebyggelse. Ny veg ca. 200 m.</p>
<p><b>LSF13- Båtnes sør</b> I området kan det oppføres <b>inntil 4</b> fritidsboliger <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LH8)</p>
<p><b>LSF14 Rørneset</b> I området tillates ikke ført opp nye fritidsboliger utover det som er fradelt. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Området var vist som del av tilstøtende reguleringsplan i 2005 (BH5) med plass til 3 tomter. I området er det fradelt 3 tomter for fritidsbebyggelse.</p>



## Bestemmelser for spredt fritidsbebyggelse forts...

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>LSF15 – Styrmannstø</b> I området kan det oppføres <b>inntil 2</b> fritidsboliger</p>	<p>Området var vist hytteområde m/plankrav (BH7) og område for spredt fritidsbebyggelse (LH10) i 2005. Området er delvis utbygd med 7 fradelte tomter for fritidsbebyggelse. De to nye fritidsboligene tillates bare på eiendommen 112/23.</p>
<p><i>Sør-Lenangen - Kjosens:</i> <b>LSF16 – Ravika - øvre.</b> I området tillates ikke ført opp nye fritidsboliger utover det som er fradelt. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Bestemmelse fra 2014 (LH27) tillater 3 nye hytter. Disse er bygd.</p>
<p><b>LSF17 - Ravika</b> I området tillates ikke ført opp nye fritidsboliger utover det som er fradelt.</p>	<p>Bestemmelse fra 2014 (LH27) tillater 4 nye hytter. Disse er bygd.</p>
<p><b>LSF18 – Lattervika-nord</b> I området tillates ikke ført opp nye fritidsboliger utover det som er fradelt, med unntak av <b>inntil 2</b> tomter på eiendommen 115/3.</p>	<p>I 2014 ble det gitt tillatelse til nye 2 tomter på eiendommen 115/3. Disse er ikke fradelt, men tillatsen opprettholdes. Videreført bestemmelse fra 2014 (LH7).</p>
<p><b>LSF19 – Skavika</b> I området tillates ikke ført opp nye fritidsboliger utover det som er fradelt. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>I området er det fradelt 3 tomter for fritidsbebyggelse. (LH15 i plan av 2005).</p>
<p><b>LSF20 - Flaskeforet – sør</b> I området kan det oppføres <b>inntil 2</b> fritidsboliger. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>I området er det fradelt 1 tomt til fritidsbebyggelse. Ny fradeling tillates bare på eiendommen 116/10.</p>
<p><b>LSF21 - Gammelgård</b> I området tillates ikke ført opp nye fritidsboliger utover det som er fradelt. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LH16). Tillatelse til 4 fritidsboliger. Disse er fradelt.</p>
<p><b>LSF22 – Ullsnesvik</b> I området tillates ikke ført opp nye fritidsboliger utover det som er fradelt.</p>	<p>- Området er utbygd.</p>
<p><b>LSF23 - Ullsneset</b> I området tillates ikke ført opp nye fritidsboliger.</p>	<p>- Området er utbygd. (LH19 i plan av 2005).</p>

Bestemmelser for spredt fritidsbebyggelse forts..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>LSF24 – Tyttebærvika-sør</b> I området kan det oppføres <b>inntil 4</b> fritidshus. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>- Ved revisjon i 2014 ble området redusert i størrelse (LH20 i plan av 2005). 10</p>
<p><b>LSF25 - Kjosjen</b> - Området kan bygges med <b>inntil 4</b> nye fritidshus øst for eksisterende boligbebyggelse. - Krav om skredundersøkelse før tiltak kan iverksettes</p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LH9). Området er tilknyttet eldre boligbebyggelse. Området ligger innenfor 1000 års skredgrense og må undersøkes nærmere av fagkyndige før utbygging tillates.</p>
<p><i>Koppangen - Lyngseidet</i> <b>LSF26 - Koppangen</b> - I området tillates ikke ført opp nye fritidsboliger utover det som er fradelt, med unntak av 1 tomt på eiendommen 101/6. - Krav om geoteknisk vurdering før tiltak iverksettes.</p>	<p>- Tillatelse til 1 tomt på eiendommen 101/6 er videreført bestemmelse fra 2014 (LH10). - Ved forrige revisjon ble det besluttet at ytterlig økning i antall hytter bare skje gjennom godkjent reguleringsplan.</p>
<p><b>LSF27 - Fastdalen</b> I området kan det oppføres <b>inntil 2</b> fritidshus. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LH22).</p>
<p><b>LSF28 - Drabeng</b> - Området kan bygges med <b>inntil 4</b> fritidshus øst for eksisterende bebyggelse på ca. kote 35-40. - Krav om geoteknisk vurdering før tiltak iverksettes.</p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LH11). Grunnen består av tynn hav-/strandavsetning</p>
<p><b>LSF29 - Oladalen.</b> - Området kan bygges med <b>inntil 4</b> fritidshus øst for eksisterende bebyggelse på ca. kote 50. - Krav om geoteknisk vurdering før tiltak iverksettes.</p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LH12). Grunnen består av tynn hav-/strandavsetning.</p>
<p><b>LSF30 - Marvoll</b> - På eiendommen 98/1 kan det oppføres <b>inntil 4</b> fritidshus på ca. kote 55 (øst for eksisterende boligbebyggelse ) - På eiendommen 98/10 kan det oppføres 1 fritidshus. - I resterende del av LSF30 tillates ikke ført opp nye fritidsboliger utover det som er fradelt, med unntak av 2 tomter på eiendommen 99/8. <b>- Geoteknisk vurdering nødvendig i sørlig del.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LH13).  Videreført bestemmelse fra 2014 (LH14).  I tråd med intensjonene i bestemmelsene fra 2005 (LH23, -24 og-25).</p>

Bestemmelser for spredt fritidsbebyggelse forts..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>LSF31 – Årøybukt sør</b> I området kan det oppføres <b>inntil 4</b> fritidshus. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LH14).</p>
<p><b>LSF32- Elvejord</b> I området tillates ikke ført opp nye fritidsboliger.</p>	<p>Utbygd, tidligere vist som LNFR-område</p>
<p><b>LSF33 – Elvejord</b> I området tillates ikke ført opp nye fritidsboliger.</p>	<p>Utbygd, tidligere vist som LNFR-område</p>
<p><b>LSF34 – Elvejord-sør</b> I området kan det oppføres <b>inntil 6</b> fritidshus.</p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LH28).</p>
<p><b>LSF35 - Rottenvik</b> Området kan bygges med <b>inntil 2</b> fritidshus vest for fylkesveg 311. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LH19). Grunnen består av tynn hav-/strandavsetning.</p>
<p><b>LSF36 - Rottenvik</b> Området kan bygges med <b>inntil 4</b> fritidshus øst for fylkesveg 311. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LH18). Grunnen består av tynn hav-/strandavsetning.</p>
<p><b>LSF37 - Rottenvik.</b> Området kan bygges med 1 fritidshus sør for eksisterende hytter på Årøybukthøyden.</p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LH20). Området er tilknyttet eksisterende fritidsbebyggelse.</p>
<p><b>LSF38 Rottenvik-vest</b> Området kan bygges med <b>inntil 4</b> nye fritidshus. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LH29).</p>
<p><b>LSF39 - Stigen.</b> Området kan bygges med <b>inntil 3</b> fritidshus øst for fylkesveg 311 og nord for gammel fjøs. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2014 (LH21). Området ligger tilknyttet eksisterende boligbebyggelse. Grunnen består av marin strandavsetning.</p>
<p><i>Lyngseidet – Furuflaten</i> <b>LSF40 – Kvalvik</b> Området kan bygges med 1 fritidshus.</p>	<p>Videreført bestemmelse fra 2005 (LH30).</p>

## Bestemmelser for spredt fritidsbebyggelse forts..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>LSF41 – Langgård</b> Området kan bygges med 1 fritidshus.</p>	Videreført bestemmelse fra 2005 (LH30).
<p><b>LSF42 – Ørnes-vest.</b> Området kan bygges med 1 nytt fritidshus øst for eksisterende fritidsbolig. <b>Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	Videreført bestemmelse fra 2014 (LH23). Grunnen består av marine strandavsetninger.
<p><b>LSF43 - Ørnes-øst.</b> - Området kan bygges med 1 nytt fritidshus øst for eksisterende fritidsbolig. - Må vurderes i hht. TEK 10, §7-4 før bygging tillates.</p>	Videreført bestemmelse fra 2014 (LH22). Grunnen består av fjell i dagen og tynn hav-/strandavsetning.
<p><b>LSF44 – Høgås</b> I området kan det oppføres <b>inntil</b> 3 fritidshus.</p>	Videreført bestemmelse fra 2005 (LH32).
<p><b>LSF45- Forhamna</b> I området kan det oppføres <b>inntil</b> 5 fritidshus.</p>	Videreført bestemmelse fra 2005 (LH34).
<p><b>LSF46 – Pollneset</b> I området kan det oppføres <b>inntil</b> 10 fritidshus.</p>	Videreført bestemmelse fra 2005 (LH33).
<p><b>LSF47 – Lilleforhamn</b> I området kan det oppføres <b>inntil</b> 4 fritidshus.</p>	Videreført bestemmelse fra 2005 (LH35).
<p><b>LSF48 – Sandvikveien</b> I området kan det oppføres <b>inntil</b> 3 fritidshus.</p>	Videreført bestemmelse fra 2005 (LH35)
<p><b>LSF49 - Lyngsdalen</b> - Området kan fortettes med 1 nytt fritidshus. - Krav om skredsikringstiltak skal være utført før tiltak iverksettes. <b>- Geoteknisk vurdering nødvendig.</b></p>	Videreført bestemmelse fra 2014 (LH24). Eksisterende område for fritidsbebyggelse som delvis er utbygd, men som ligger innenfor 1000-års grensen. Grunnen består av tynn hav-/strandavsetning.
<p><b>b) Rekkefølgekrav</b> Det skal ikke gis tillatelse til fradeling av enkeltbygninger før atkomstforholdene er planlagt og godkjent for hele området. <i>Pbl § 11-9, nr. 4</i></p>	

#### 4.6 Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsoner

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>4.6.1 Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsoner</b></p> <p>a) Områder som på plankartet er markert med lyseblå farge (V) er flerbruksområder for sjø og vassdrag uten spesifisert underformål. Tiltak eller inngrep som er i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsel eller fiske er ikke tillatt. § 11-9, nr. 6.</p> <p>b) Dette er likevel ikke til hinder for nødvendig utlegging av sjøledninger for vann, avløp, strøm- og telenett med mer, som ikke er til ulempe for formålet. § 11-9, nr. 6.</p> <p><b>c) Det er tillatt å etablere nødvendige sjømerker og navigasjonsinnretninger for å ivareta sikkerhet og framkommelighet på sjø. Dette er uavhengig av underformål § 11-11 nr. 3</b></p> <p><i>Byggegrenser mot sjø:</i></p> <p>d) Det skal ikke tillates fritidsbebyggelse nærmere enn 100 m fra strandlinja. Det kan gis unntak der offentlig veg er nærmere og fritidsbebyggelse ligger ovenfor denne. Da kan byggegrense mot veg være retningsgivende. § 11-11, nr. 4.</p> <p>e) For øvrig bebyggelse skal ikke tillates bebyggelse nærmere strandlinja enn 50 m med unntak av:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- der offentlig veg er nærmere (da vil byggegrense mot vegen være byggelinje). § 11-11, nr. 4.</li> <li>- Områder avsatt til fritids og turistformål, samt naustformål. I disse områdene tillates ikke bygninger oppført under kote 5. § 11-11, nr. 4.</li> </ul> <p>f) I 50-metersbeltet langs sjø kan det tillates oppført bygninger, mindre anlegg og opplag som skal tjene til landbruk, reindrift, fiske, fangst eller ferdsel til sjøs. § 1-8 og 11-11, pkt. 4.</p> <p>g) Utbygging bør så langt som mulig lokaliseres til områder som er bebygd fra før. Ved alle typer bebyggelse skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og allmenne interesser. § 11-9, nr. 6.</p> <p><i>Byggegrenser til fredede vassdrag:</i></p>	<p>Alle tiltak / byggearbeider langs land og ut i sjøen (kaier, molo, ledninger med mer), må i tillegg til behandling etter plan og bygningsloven behandles etter <i>Havne- og farvannsloven</i>.</p> <p>Kommunen er myndighet i kommunens farvann, Kystverket er myndighet i hoved- og bileder, samt i statlige fiskerihavner.</p> <p>Sjøkabler omfatter elektrisitetsforsyning og vannforsyning. Disse er vist i sjøkartene til Statens kartverk og i kartgrunnlaget til plankartet.</p> <p>Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen er lagt til grunn for utformingen av bestemmelsene.</p> <p>Til bestemmelse d): Hovedhensikten er å unngå nedbygging av områder som i framtida kan nyttes til næringsutvikling og/eller boligbebyggelse. Kommunen har til nå ført en streng praksis med ikke å tillate fritidsbebyggelse innenfor 100-meters beltet og ønsker bestemmelsen opprettholdt.</p> <p>Til bestemmelse e, strekpunkt 2: Fritids- og turistformål er sjørelaterte næringer, ofte knyttet til rorbu. Kote 5 er valgt som nedre grense for bebyggelse pga. havnivåstigning/stormflo. Se også bestemmelse pkt. 3.5, side 6. Bestemmelsen omfatter også områdene som i tidligere plan var avsatt til erverv (i 2005 fantes ikke betegnelsen fritids- og turistformål).</p>

Bestemmelser til bruk og vern av sjø og vassdrag forts..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p>h) For Botnelva (fredet vassdrag) kan det ikke oppføres bygninger nærmere vassdraget enn 100 meter, målt i horisontalplanet ved gjennomsnittlig vannstand.</p> <p>i) For Jægervassdraget inklusiv Jægervatnet (fredet vassdrag), kan det ikke oppføres bygninger nærmere vassdraget enn 100 meter, med unntak av:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- der offentlig veg er lokalisert nærmere.</li> <li>- der byggeformål er vist i arealdelen. I disse områdene tillates ikke bebyggelse nærmere enn 20 m fra vannkanten.</li> </ul> <p>j) For Kvalvikelva (fredet vassdrag) kan det ikke oppføres bygninger nærmere vassdraget enn 100 meter med unntak av:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- der offentlig veg er lokalisert nærmere (vegen til Holmen, nedenfor brua og sør for elva).</li> </ul> <p>k) For Lyngsdalselva kan det ikke oppføres bygninger nærmere vassdraget enn 100 meter med følgende unntak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- i områdene hvor det eksisterer elveforbygninger (ovenfor brua) er byggegrensen 50 m.</li> <li>- i området sør og nedenfor brua (eksisterende industriområde) er byggegrensen 15 m</li> <li>- i området nord og nedenfor brua, er byggegrensen 75 meter fra elvekant.</li> </ul> <p><b>Byggegrenser til øvrige vassdrag:</b></p> <p>l) For øvrige vassdrag settes en byggegrense på 50 meter, med unntak der offentlig vei er lokalisert nærmere. Da fungerer vegen som byggegrense mot vassdraget.</p> <p><b>Kantvegetasjon langs vassdrag:</b></p> <p>m) Langs bredden av alle vassdrag der vegetasjons- beltet er intakt, skal det opprettholdes et naturlig vegetasjonsbelte (10-15 m) som motvirker avrenning og gir levested for planter og dyr. § 11-11, nr.5</p>	<p>Tiltak langs vassdrag som kan medføre nevneverdige ulemper for allmenne interesser må ha tillatelse (konsesjon) etter vannressursloven.</p> <p>I Lyngen kommune finnes 4 vernede vassdrag mot kraftutbygging: Botnelva, Jægervassdraget, Kvalvikelva og Lyngsdalselva.</p> <p>Stedet Jægervatnet er i stor grad lokalisert rundt den korte elva mellom Jægervatnet og sjøen. Pga. sterke landbruksinteresser i nærliggende områder vil det være hensiktsmessig at framtidig bebyggelse konsentreres i tilknytning til dette området. Området ovenfor brua og nord for brua er et viktig område for biologisk mangfold, se pkt. 3.9, side 7.</p>
<p><b>4.6.2 Ferdsel (VFE)</b></p> <p>a) Området merket VFE1 skal nyttes som nødhavn.</p>	

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>4.6.3 Farleder</b></p> <p>a) Tiltak som kan være til ulempe for sjøtrafikk i hoved- og biledene er ikke tillatt. § 11-11, nr. 6</p> <p>b) Farledene kan benyttes til annen ferdsel, fiske og friluftsliv når det ikke er til vesentlig ulempe for sjøtrafikken. § 11-11, nr. 6)</p> <p>c) Formålet farled er ikke til hinder for nødvendig fortøyning av anlegg for akvakultur eller utlegging av sjøledninger for vatn, avløp, varmpumper, strøm og telenett samt rørledninger for olje og gass. § 11-11, nr. 6)</p> <p>d) Mindre utdypinger av farleder kan tillates uten reguleringsplan dersom virkninger for naturmangfold, kulturminner og strømforhold er tilstrekkelig utredet. § 11-11 nr. 3.</p> <p>e) Det er ikke tillatt å etablere bygg eller installasjoner som skjærer for lyset fra fyrlykter. Det er heller ikke tillatt å etablere bygg, installasjoner eller fortøyninger høyere enn -25 m i vannsøylen innenfor hvit lyktesektor. § 11-11 nr. 3.</p>	<p>Havne- og farvannsloven har fastsatt egen forskrift som inndeler farleder i hovedled og biled, eller eventuelt annet farledskategori.</p> <p>De viktigste farledene og innseilingen til viktige havner, inkludert fergekaier, er satt av til farled.</p>
<p><b>4.6.4 Småbåthavn VS</b> 11-11, nr. 4</p> <p>a) Unntak fra plankrav I området som på plankartet er merket VS1, -2, -4, -5 og -7, kan tiltak tillates uten godkjent reguleringsplan, under følgende forutsetninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Miljøfarlig avfall skal tas hånd om etter gjeldende regelverk. Det skal etableres fast dekke med oppsamlingsanordning for avvirket materiale fra vedlikehold av båter. § 11-9, nr. 1</li> <li>- Det skal tilrettelegges for kildesortering av avfall i småbåthavnene og miljøfarlig avfall (batterier, olje, lakk mm) skal tas hånd om etter gjeldende regelverk.</li> <li>- Båthavner med servicebrygge/slipp og sjønære opplagsområder skal være utstyrt med oljeskiller og oppsamlingsanordning med fast dekke for avvirket materiale fra vedlikehold av båter.</li> </ul>	<p>Unntak fra plankrav begrunnes med følgende: VS1, -2, -4, -5 og -7 er i stor grad utbygd.</p> <p>Dersom mudring eller utfylling planlegges, må sjøbunnen undersøkes om den er forurenset, før tiltak iverksettes.</p> <p>Bryggeanlegg og bølgebrytere bør utformes og plasseres med tanke på å opprettholde tilstrekkelig vanngjennomstrømming.</p> <p>Det er plankrav for VS3 (ikke bygd) og VS6 (utvidelse). Se pkt. 3.1, side 5.</p>

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>4.6.5 Fiske – VFI</b> <i>§ 11-11, nr. 3</i></p> <p>a) I området merket VFI på plankartet er hovedformålet fiskeområde, under dette trålfelt for rekefiske, passive redskap, kaste- og låssettingsplasser.</p> <p>b) Området merket FA på plankartet er fiskeområder for aktive redskap.</p> <p>c) Område merket FP på plankartet er fiskeområde for passive redskap</p> <p>d) Tiltak som kan hindre fisket, skal ikke tillates på eller i nærheten av områdene.</p> <p>e) Fiskeområdene kan benyttes til ferdsel og friluftsliv når det ikke er til vesentlig ulempe for fiskerivirksomheten.</p>	<p>Fiskeområdene omfatter arealer i samsvar med Fiskeridirektoratets kystnære fiskeridata, herunder gyte- og oppvekstområder, låssettingsplasser, områder for aktive og passive redskap, samt gytetfelt for torsk verifisert av Havforskningsinstituttet.</p> <p>Søknader om tiltak/inngrep på eller i nærheten av områdene skal legges fram for fiskeridirektøren for uttalelse før vedtak blir fattet.</p> <p>Data om områdene er samlet inn av Fiskeridirektoratet basert på intervju med i hovedsak fiskere. I fiskeområder og gyteområder har fiske prioritet.</p>
<p><b>4.6.6 Områder avsatt til akvakultur</b> <i>(11-7, nr. 6)</i></p> <p>a) Akvakultur tillates bare innenfor områdene merket VA på plankartet.</p> <p>b) I disse områdene tillates ikke tiltak som kan hindre eller forstyrre akvakulturvirkosmhet.</p> <p>c) Hele anlegget, med fortøyninger, fôrflåte og evt. boliger på sjø skal ligge innenfor områdene hvor det tillates akvakultur. § 11-11 nr. 3.</p> <p>d) I områder innenfor hvit lyktesektor er det ikke tiltatt med installasjoner høyere i vannsøylen enn – 25 m. Hensynet til farleden har forrang i hvit lyktesektor, selv om arealet er satt av til akvakultur. § 11-11 nr. 3.</p> <p>e) Anlegg må ikke plasseres slik at det hindrer e) Anlegg må ikke plasseres slik at det hindrer signal fra rød eller grønn lyktesektor. § 11-11 nr. 3.</p> <p>f) Anlegg må plasseres utenfor områder med skredfare. § 11-11 nr. 3.</p>	<p>Akvakultur er alle typer av oppdrettsanlegg, skjellfarmer og liknende, Jf. Akvakulturloven. Søknader om tiltak/inngrep på områdene skal legges fram for fylkeskommunen for uttalelse før vedtak fattes.</p> <p>Akvakultur kan etableres i områder avsatt til dette formålet i kystsoneplanen, så fremt det er gitt konsesjon etter akvakulturloven, tillatelse etter forurensingsloven og tillatelse etter havne- og farvannsloven.</p> <p>Ved endring av eksisterende, eller ved etablering av nye akvakulturanlegg skal arealet som blir benyttet til fortøyninger dokumenteres med koordinater og rapporteres til kommunen og Kystverket.</p> <p>Allmenn ferdsel er forbudt 20 meter fra anleggets nærmeste overflatedel, men anleggslokalisering må samtidig sikre at allmenn ferdsel kan skje i en sone fra land.</p> <p>Dersom fortøyninger legges utenfor avsatt akvakulturområde over eller under vannflaten, skal dette dokumenteres i søknad.</p>
<p><b>4.6.7 Drikkevann</b> <i>(11-7, nr. 6)</i></p>	<p>Bestemmelser framgår i «Hensyn til drikkevannskilder», pkt. 5.1, side x.</p>



Bestemmelser til bruk og vern av sjø og vassdrag forts...

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>4.6.8 Naturområde VN</b> (§ 11-11, nr. 3)</p> <p>a) Innenfor områdene merket VN på plankartet, tillates ikke tiltak som kan redusere naturverdier.</p> <p>b) Dette er likevel ikke til hinder for tradisjonelt utlegging av sjøledninger for vann, avløp, friluftsliv, ferdsel eller fiske og for nødvendig varmpumper, strøm- og telenett. § 11-11, nr. 6</p>	<p>Naturverdier har prioritet innenfor disse områdene. Områdene er viktige naturtyper for det biologiske mangfoldet.</p>
<p><b>4.6.9 Friluftsområde relatert til sjø (VFR)</b></p> <p>a) Områder som på plankartet er merket med «VFR» skal nyttes som friluftsområder. Innenfor disse områdene er tiltak eller inngrep som er i konflikt med natur- eller friluftsjøinteressene ikke tillatt. (11-11, nr. 3)</p> <p>b) Områdene VFR1, -8, -9, -11 og -12 er badeplasser. All aktivitet i nærliggende sjøområde skal ta hensyn til lek og badeliv.</p> <p>c) Områdene merket VFR2, -3, -4, -5, -6, -7 og -10 brukes til fiske fra land. <b>All motorisert ferdsel på sjø må holde min. 100 m avstand. På land skal biler parkere langs eksisterende veg eller på tilrettelagt parkeringsplass.</b></p> <p>d) Organiserte friluftsjøaktiviteter som krever enkle installasjoner (for eksempel gapahuk) er tillatt innenfor området.</p>	<p>Rekreasjon og trivsel er viktig i et folkehelseperspektiv. Jf. Satsingsområder i kommuneplanens samfunnsdel.</p>
<p><b>4.6.10 Kombinerte formål VKA</b></p> <p>a) I området merket VKA1 på plankartet, tillates fortøyninger til oppdrettsanlegg i vannsøyle og bunn.</p>	

## 5. BESTEMMELSER OG RETNINGSLINJER TIL HENSYNSSONER, PBL. § 11-8

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<b>Sikrings- stoy- og faresoner (§ 11-8, bokstav a)</b>	
<p><b>5.1. Hensyn til drikkevannskilder (H110)</b></p> <p>a) I områder som på plankartet er vist med hensynssoner merket H110, nr.1 -8, tillates ikke tiltak eller utbygging før det foreligger en konsekvensvurdering med tanke på vannforsyning før iverksetting.</p> <p>b) I områder som på plankartet er vist med hensynssoner merket H110, nr.1 -8, skal alle typer ferdsel i nedslagsfeltet gjøres med aktsomhet og ikke bidra til forurensning.</p> <p>c) Alle nedslagsfelter for drikkevann skal skiltes.</p> <p>d) Det skal utarbeides klausuleringsbestemmelser for alle hensynssonene for drikkevann.</p>	<p>Tiltak omfatter også samlingsplasser og gjerder for beitedyr som berører drikkevannsføremåtene.</p> <p>Sikring av drikkevann er underlagt egne krav og bestemmelser i <i>drikkevannsforskriften</i>. Se egen veileder fra mattilsynet.</p> <p>Det skal foreligge en vurdering av forbud mot organisert og kommersiell ferdsel i hensynssoner for drikkevann i klausuleringsbestemmelsene.</p>
<p><b>5.2 Hensyn til for snøskred, steinsprang, steinskred og jordskred (H310)</b></p> <p>a) I områder som på plankartet er vist med fareområder merket H310, (rød skravur), tillates ikke etablering av ny bebyggelse i byggeområder, områder for spred utbygging eller i LNFR-områder, før det foreligger en fagkyndig utredning og dokumentasjon av tilstrekkelig sikkerhet.</p> <p>b) I områdene merket H310, nr. 1, 3, 13 og 19 er det utført fagkyndig utredning av rasfaren. I disse skal det utarbeides rassikringstiltak der eksisterende bygninger ligger innenfor faregrensen.</p> <p>c) Skredfaren skal vurderes i henhold til kravene i TEK 17 § 7-3 ved forarbeidet til alle byggesaker og reguleringsplaner og eventuelle sikringstiltak skal være beskrevet.</p>	<p>Det er NGI's aktsomhetskart som danner grunnlaget for skredvurderingen som framkommer på kartet.</p> <p>Aktsomhetskart for snøskred dekker som hovedregel andre skredtyper i bratt terreng (steinsprang/steinskred og jordskred) fordi det er snøskredet som normalt har størst utstrekning.</p> <p>Noen skred har større vanninnhold (sørpeskred og flomskred) og vil kunne gå utenfor NGIs aktsomhetskartet. Se <i>Generelle bestemmelser</i>,</p> <p>Til bestemmelsen pkt. b: Bestemmelsen setter krav til rassikringstiltak i bebygde områder. Det er kommunestyret som fastsetter tidspunkt for realisering av bestemmelsen.</p>
<p><b>5.3 Hensyn til Jøkulhlaup (320, nr.1)</b></p>	<p>I forrige plan var det laget en faresone i Koppangen mtp. Jøkulhlaup. Selv om det var bygd et sikringsanlegg, ble dette ikke oppfattet som sikkert nok for å tilfredsstille kravene i TEK 17, kap. 7 for ny bebyggelse.</p>

Bestemmelser til enkelte hensynssoner fortsetter..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
	<p>NVE har vurdert fare for Jøkuhløyp på nytt og betrakter sikringsvullen som tilstrekkelig sikkerhet og at faresonen kan utgå.</p>
<p><b>5.4 Hensyn til fjellskred (H320)</b></p> <p>a) I området som på plankartet er vist som oppskyllingshøyde, merket H320-2 til 6 (rød skravur), tillates ikke etablering av ny bebyggelse, før kravene i <i>TEK 17 § 7-4</i> er oppfylt.</p>	<p>Oppskyllingshøyden av mulig fjellskred er opptegnet av NVE og danner grunnlaget for hensynssonen som er inntegnet på plankartet. Se dokumentet Konsekvensvurdering, pkt. 4.</p> <p>Fysiske tiltak skal alltid vurderes, selv om det i store områder er vanskelig å oppnå effekt. I noen områder kan bølgebrytere, terreng-utforming e.l. redusere fareområdet og skadepotensialet.</p> <p>Ustabile fjellmasser er også vist for Revdalsfjellet (sør for Nordnesfjellet). Det forventes å foreligge en beregning av oppskyllingshøyde høst 2017/vinter 2018.</p>
<p><b>5.5 Sone for militær virksomhet (H380)</b></p> <p>a) Området som på plankartet er merket H380-1 og -2, benyttes som øvingsfelt for forsvaret.</p> <p>b) Det tillates ikke ny bebyggelse eller anlegg innenfor hensynssonen. Forbudet gjelder ikke militære tiltak.</p>	<p>Bestemmelsen er normalt ikke til hinder for fiske, ferdsel og annen bruk av sjøområdene. Forsvaret varsler aktuelle interessenter når de båndlegger sjøarealene for øvelser.</p>
<p><b>5.6 Hensyn til kvikkleir (H390)</b></p> <p>a) I områder som på plankartet er vist med fareområder merket H390, nr. 1 (rød skravur), tillates ikke etablering av nye tiltak før det foreligger en fagkyndig utredning og dokumentasjon av tilstrekkelig sikkerhet.</p>	<p>Området som er vist med rød skravur på plankartet (nedenfor vegen ved vervet) er lite undersøkt pga. sikkerhetshensyn og markert som fareområde.</p> <p>Hensyn til øvrige områder i kommunen hvor det er tvil om sikkerheten, ivaretas i «Generelle bestemmelser».</p>
<p><b>Soner med særlige hensyn (11-8, bokstav c) – Utformes bare med retningslinjer.</b></p>	
<p><b>5.7 Hensyn til landbruk (H510)</b></p>	<p>Områder som på plankartet er merket med H510, nr. 1-10, er valgt ut som de viktigste områdene for landbruksnæringa. I disse områdene skal det legges særlig stor vekt på og ivareta landbrukets ressursgrunnlag og unngå driftsmessige ulemper.</p>

Bestemmelser til hensynssoner fortsetter..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
	<p>I forbindelse med detaljplanlegging, dispensasjoner eller annen arealdisponering innenfor hensynssonene skal det foreligge en grundig landbruksfaglig vurdering.</p> <p>Jordlovas formål om bevaring av landbrukets ressursgrunnlag skal tillegges stor vekt så langt lov lova gjelder. I vurderingene skal det legges vekt på størrelse, arrondering og drivbarhet.</p>
<p><b>5.8 Hensyn til reindrift (H520)</b></p>	<p>Områder som på plankartet er merket med H520, nr. 1-22, er oppsamlingsplasser og flytteleier for reindriftnæringen. I disse områdene kan det ikke etableres anlegg, dersom disse ikke er tilknyttet drifta.</p> <p>Områdene er særlig sårbare for inngrep og forstyrrelser under flyttingen vår og høst.</p> <p><b>Flytteleier og oppsamlingsplasser er inntegnet på samme måte som ved forrige revisjon av arealdelen (dvs. at oppsamlingsplasser og flytteleier ikke er justert i henhold til regional plan for områdene mot Lyngenfjorden).</b></p>
<p><b>5.9 Hensyn til friluftsliv (H530)</b></p>	<p>I områder som på plankartet er merket med hensynssone H530 nr. 1-21, har friluftsliv prioritet. Disse områdene er basert på innspill fra lokalbefolkningen.</p> <p><b>I disse områdene tillates ikke tiltak som hindrer tilgang og bruk av området til friluftsliv.</b></p> <p><b>I tillegg er det utarbeidet en regional plan for friluftsliv som bygger på flere parametere enn «mye brukte områder». Den regionale planen viser dermed større utstrekning på friluftsområdene enn hensynssonene på plankartet.</b></p> <p>I områdene som er vist på plankartet og i regional plan for friluftsliv må alle inngrep som kan komme i konflikt med friluftslivinteresser vurderes meget nøye.</p> <p>Lyngen kommune har 2 statlige sikrede friluftsområder med universell tilrettelegging (Sandvika og nordlige del av Årøya).</p> <p>Hensyn til viktige områder for friluftsliv og rekreasjon er også sikret i andre formål.</p>

Bestemmelser til hensynssoner fortsetter..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<p><b>5.10 Hensyn til naturmiljø (H560)</b></p>	<p>a) Områdene merket H560, nr. 1-8 på plankartet, er områder som er viktige for biologisk mangfold (NINA rapport 27 av 2002). Det må ikke foretas inngrep som kan komme i konflikt med biologisk mangfold i området.</p> <p>b) <u>Viktige gyteområder</u>. Sonene merket H560 - 10, -11, -12 og -13 er viktige gyteområder for marin fisk. NB. Kystsoneplanen for Ullsfjordsida viser ikke gyteområder (kan ses på <a href="https://kart.fiskeridir.no/">https://kart.fiskeridir.no/</a>). Tiltak eller utslipp som kan være til hinder for gytesuksess og/eller redusere områdenes kvalitet som gyte- og oppvekstområde, bør så langt som mulig unngås. Søknader om tiltak/inngrep/utslipp på eller i nærheten av feltene, skal legges fram for fiskeridirektøren for uttalelse før vedtak blir fattet.</p> <p>c) <u>Israndavsetninger</u>. Sonene merket H560_9, -14 og -15. er israndavsetninger fra forrige istid. Tiltak/inngrep på eller i nærheten av disse områdene skal unngås.  <b>Se også arealformål VN1 – VN4.</b></p>
<p><b>5.11 Hensyn til kulturmiljø (H570)</b></p>	<p>Område merket H570, nr. 1 på plankartet er utpekt som nasjonalt utvalgt kulturlandskap. Området ligger i Elvejord (Nasjonale registreringer av verdifulle kulturlandskap i Troms – rapport 59_95).</p> <p>Område merket H570, nr. 2 og 3 på plankartet er verdifulle kulturlandskap på regionalt nivå, verdiklasse 2). Områdene ligger nord og sør for Jægervatnet. Henholdsvis Solvoll – Selnes og Fredheim. Se <i>Registrering av verdifulle kulturlandskap i Troms</i> (rapport av 1996-11). I rapporten beskrives også 7 andre områder (verdiklasse 3) som ikke er vist med hensynssoner, men som framgår av beskrivelse og/eller i planbestemmelsene.</p> <p>Det bør ikke gjøres inngrep som bryter med landskapsverdiene og helhetsinntrykket i kulturlandskapet. Områdene trenger skjøtsel og vedlikehold. Områder som dokumenterer tidligere levemåte og byggeskikk bør bevares, gjenopprettes og videreutvikles.</p>

Bestemmelser til hensynssoner fortsetter..

BESTEMMELSER	RETNINGSLINJER
<i>Sone for båndlegging (§ 11-8, bokstav d)</i>	
<p><b>5.12 Båndlagte områder – naturvern (H720)</b></p> <p>a) Områdene merket <b>H720</b> på plankartet, er vernet etter «Lov om forvaltning av naturmangfold». Forvaltning skjer etter gjeldende forskrift.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lyngsalpan landskapsvernområde</li> <li>2. Årøyholmen landskapsvernområde</li> <li>3. Stormyra naturreservat</li> <li>4. Sør-Lenangsbotn naturreservat</li> <li>5. Karnes naturreservat</li> </ol> <p>I tillegg er 4 vassdrag vernet etter samme lovverk (Botnelva, Jægervassdraget, Kvalvikelva og Lyngsdalselva).</p>
<p><b>5.13 Båndlagte områder – kulturminner (H730)</b></p> <p>a) Områdene merket H730 på plankartet, er vernet etter "Lov om kulturminner". Forvaltning skjer etter gjeldende lovverk.</p>	<p><b>Tiltak som planlegges nærmere automatisk fredete kulturminner enn 50 meter skal sendes kulturminnemyndighet for uttalelse.</b></p>
<i>Sone hvor reguleringsplan fortsatt skal gjelde (§ 11-8, bokstav f)</i>	
<p><b>5.14 Planer som fortsetter å gjelde (H910)</b></p> <p>a) Reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde er på plankartet merket med H910 (detaljeringszone).</p> <p>b) Det må foretas en risiko- og sårbarhetsvurdering dersom dette ikke framkommer av tidligere vedtatte plan.</p>	<p>Tidligere vedtatte reguleringsplaner som fortsetter å gjelde etter at arealplanen er godkjent, framstår som hvite felter på arealplankartet.</p> <p>Mange av planene er av gammel dato, uten krav til ROS-analyse. Byggetillatelse kan først gis når kravene i TEK 17 § 7, er ivaretatt.</p>

## **6. RETNINGSLINJER - DISPENSASJONSPRAKSIS**

Søknader om boligtomter i LNFR-områder utenfor avsatte områder for spredt boligbygging behandles etter følgende retningslinjer:

Fordelen ved spredt boligetablering i LNFR-området anses normalt som større enn ulemper, dersom lokaliseringskriteriene nedenfor er hensyntatt.

Ved fradeling av nye boligeiendommer i LNFR-områdene eller tillegg til eksisterende eiendommer, skal tomtestørrelsen totalt ikke overstige 3 dekar. Avkjørselstillatelse til offentlig vei skal være gitt av tilhørende myndighet. Eksisterende atkomster skal fortrinnsvis benyttes.

Tomta skal fortrinnsvis ligge inntil eksisterende bebygde boligeiendommer.

Eksisterende naturlige stier eller gjennomgangsveier skal ikke stenges uten at fullgod erstatning foreligger

Eksisterende gamle bygninger kan omdisponeres dersom ulemper for næring unngås.

Dersom søknaden ligger i hensynssoner skal vedkommende myndighet kontaktes før bygging tillates.

Dispensasjon til fritidsbebyggelse skal normalt ikke gis. Unntak kan være i gamle bygninger som dokumenterer tidligere byggeskikk og levemåte. Det forutsettes at fritidsbebyggelsen ikke kommer i konflikt med beitenæring eller boligbebyggelse.

Det skal foreligge uttalelse fra kulturminnemyndighetene (Troms fylkeskommune og Sametinget) før endelig dispensasjonsvedtak kan fattes, jf. Kulturminneloven §§ 3 og 8.

## 7. RETNINGSLINJER – NYE REGULERINGSPLANER

### 7.1 Saksgang

#### Retningslinjer

##### ***Forhåndskonferanse (Pbl § 12-3)***

For alle planforslag skal det gjennomføres en forhåndskonferanse mellom tiltakshaver og kommunens administrasjon. Tiltakshaver får tilbakemelding om forholdet til overordnet planverk og en vurdering av muligheter og utfordringer, deriblant eventuell krav til planprogram/konsekvensutredninger. I Lyngen kommune vil alle forslag til ny arealbruk forelegges en forhåndsvurdering i det faste utvalget for plansaker. Hensikten er at man på et tidlig stadium får signal om tiltaket er i samsvar med politiske ønsker for arealdisponering i kommunen.

##### ***Varsel om oppstart (Pbl § 12-8)***

Tiltakshaver plikter å varsle oppstart av planprosessen etter kravene i Pbl. § 12-8. Kunngjøringen gjøres også kjent på kommunens hjemmeside.

##### ***1. gangs behandling (Pbl. §§ 12-10 og 12-11)***

Når planforslaget er utarbeidet i hht. kravene i denne veiledningen og kravene i plan og bygningsloven, vil planforslaget legges fram til 1. gangs behandling i det faste utvalget for plansaker. Farevurderingene skal være gjort, og eventuelle geotekniske undersøkelser gjennomført, før planen oversendes kommunen. Dersom det faste utvalget for plansaker ikke finner grunn til å fremme forslaget, skal tiltakshaver underrettes med brev og de rettigheter vedkommende har.

##### ***Offentlig ettersyn (Pbl. § 12-10)***

Planforslaget legges ut til offentlig ettersyn i tråd med kravene i PBL § 12-10. Kunngjøringen gjøres også kjent på kommunens hjemmeside.

##### ***Merknadsbehandling (2. gangs behandling)***

Alle innkomne merknader beskrives, vurderes og innstilles med forslag til vedtak. Dette arbeidet gjøres av administrasjonen, dersom ikke annet er bestemt. Det faste utvalget for plansaker gir innstilling til kommunestyret.

NB! Dersom innspillene medfører at planforslaget blir vesentlig endret, kan det være behov for å legge forslaget ut på ny høring.

##### ***Behandling i kommunestyret (Pbl. 12-12)***

Kommunestyret skal fatte vedtak senest 12 uker etter at saken er ferdigbehandlet. Kommunestyret kan sende saken tilbake for ny behandling, eventuelt med retningslinjer.

##### ***Kunngjøring av vedtak***

Vedtaket kunngjøres og det gis opplysninger om klageadgang (jf. § 1-9).



## 7.2 Krav til innlevert materiale (plandokumentene)

### **Retningslinjer**

#### ***Ved forhåndsvurdering***

Materialet til forhåndsvurderingen skal inneholde en tekstdel og en kartdel. Tekstdelen skal angi eksisterende – og framtidig arealbruk, kartdelen skal vise planens avgrensning

#### ***Ved 1. gangs behandling***

Det stilles vesentlig strengere krav til framstilling av planforslag enn til forhåndsvurderingen (nødvendig med planfaglig kompetanse).

Reguleringsplaner skal kun bestå av tre dokumenter, hvorav kun de to første har rettskraft:

**1) Kart**

**2) Bestemmelser**

**3) Planbeskrivelse**

Alle utredninger, temakart, illustrasjonsmateriale med mer, som ikke er en del av juridisk bindende kart og bestemmelser, skal innarbeides i planbeskrivelsen

Alle plandokumenter skal foreligge på digitalt format. Private planer som fremmes til offentlig ettersyn skal sendes inn i både pdf-format og på redigerbart format.

- Plankartet skal utarbeides i SOSI-format.

- Øvrig plandokumenter utarbeides i et redigerbart format, fortrinnsvis i word.

#### ***Ved 2. gangs behandling***

Ved endring før 2. gangs behandling skal tiltakshaver levere en ny versjon av alle dokumentene og kart i henhold til kravene for leveranse for 1. gangs behandling.

Revisjon av kommuneplanens  
arealdel 2017 -2029



Lyngen kommune

PLANBESKRIVELSE

12. februar 2018

## **Forord**

Plan- og bygningsloven pålegger kommunen å styre sin samfunnsutvikling stegvis gjennom planstrategi, planprogram, samfunnsdel, arealdel og handlingsdel. Planarbeidet er også styrt gjennom nasjonale forventninger, stortingsmeldinger, lover og regionale planer.

Lyngen kommune har valgt å prioritere overordnet planarbeid med å revidere disse tidlig i planperioden. Siktemålet er at både samfunnsdelen og arealdelen skal legge føringer for rullering av handlingsprogram/økonomiplan og på denne måten gi reell virkning for politiske prioriteringer og tiltak som skal gjennomføres i resten av styringsperioden.

Kommunalplanstrategi ble vedtatt i september 2016 og felles planprogram for kommuneplanens samfunnsdel og arealdel ble fastsatt i februar 2017. Arbeidet med samfunnsdelen og arealdelen er samordnet med sterk politisk deltakelse. Samfunnsdelen ble vedtatt i kommunestyret den 14. juni 2017 og arealdelen den 12. februar 2018.

Arealplanen viser hvor i kommunen ulike typer bebyggelse kan skje og hvilke arealer som av ulike grunner ikke ønskes utbygd (landbruk, kulturminner, skredområder, natur- og friluftsområder med mer).

Arealplanen består av til sammen 4 hoveddokumenter: Planbeskrivelse, konsekvensutredning, plankart og planbestemmelser/retningslinjer. Det er imidlertid bare plankartet og planbestemmelsene som er juridisk bindende og som kan danne hjemmel for saksbehandling av enkeltsaker.

Dette dokumentet (planbeskrivelse) er først og fremst et kunnskapsgrunnlag som belyser ulike temaer og hovedtrekkene i arealplanarbeidet. Høgtuns Plankontor AS har utarbeidet planforslaget med sterk forankring i kommunens politiske ledelse og administrasjon.

Med hilsen

Dan Håvard Johnsen  
ordfører

INNHold .....	3
1.0 SAMMENDRAG.....	4
2.0 AREALDELENS HENSIKT OG VIRKNINGER.....	5
2.1 Plantype.....	5
2.2 Planens formål og hensikt .....	5
2.3 Planens hoveddokumenter.....	5
2.4 Virkninger av planen.....	5
3.0 RAMMER FOR AREALPLANARBEIDET .....	6
3.1 Samspill mellom styringsnivåer.....	6
3.2 Nasjonale forventninger (12. juni 2015) .....	6
3.3 Regionale føringer.....	6
3.4 Lovgrunnlag, statlige retningslinjer og aktuelle veiledere .....	6
3.5 Kommunale føringer .....	7
3.6 Samfunnsdelens relevans for arealplanarbeidet .....	8
3.7 Lokal og ekstern medvirkning.....	10
4.0 ANDRE FØRINGER.....	11
4.1 Landskap .....	11
4.2 Naturgitte farer og forventede klimaendringer ( <i>Kilde: Klimaprofil Troms</i> ) .....	12
4.3 Primærnæringer.....	13
4.4 Båndlagte områder – naturvern.....	14
5.0 EVALUERING – BOLIG- OG FRITIDSBEBYGGELSE .....	15
5.1 Erfaringstall 2008 - 2016.....	15
6.0 REVISJON AV AREALDELEN .....	16
6.1 Avgrensning av temaområder .....	16
7.0 PRESENTASJON AV AREALFORMÅL .....	23
7.1 Alle formålene i planforslaget.....	23
7.2 Bebyggelse og anlegg.....	24
7.3 Samferdsel (PBL § 11-7, nr. 2) .....	30
7.4 Grønnstruktur (PBL § 11-7, nr. 3).....	30
7.5 Forsvaret (PBL § 11-7, nr. 4) – se hensynssoner Forsvaret, side x.....	31
7.6 LNFR-områder (PBL § 11-7, nr. 5b) .....	31
7.7 Bruk og vern av sjø og vassdrag (PBL § 11-7, nr. 6).....	35
8.0 PRESENTASJON AV HENSYNSSONER .....	38
8.1 Alle sikrings-, fare-, hensyns-, båndleggings- og detaljeringssoner på plankartet ....	38
8.2 Sikringssoner.....	38
8.3 Fareområder .....	39
8.4 Hensynssoner .....	40
8.5 Båndlagte områder – naturvern (ingen endringer fra forrige plan).....	43
8.6 Detaljeringssoner.....	44
8.7 Bestemmelsesområder.....	44

## 1.0 SAMMENDRAG

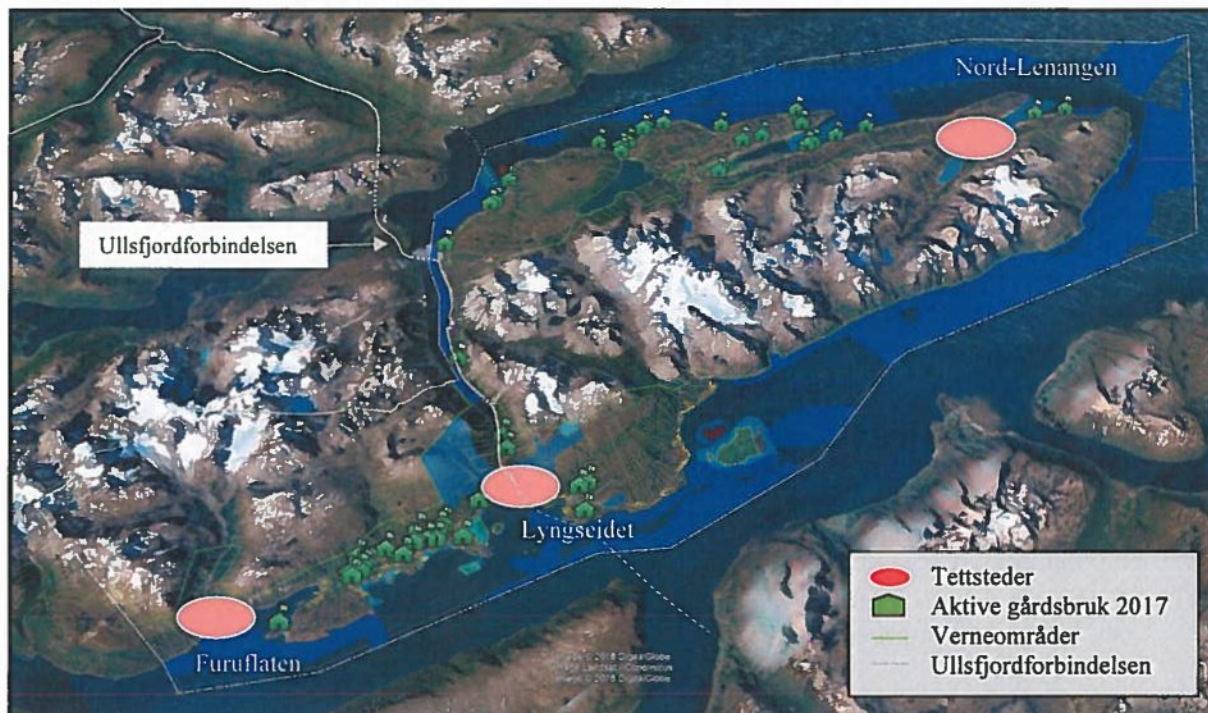


Fig. 1 – Arealdelens hovedtrekk

**Hovedtrekkene.** Foreliggende forslag til arealdel viderefører hovedtrekkene i arealdelen fra desember 2014. Lyngen kommune ønsker å opprettholde eksisterende bosettingsmønster med videreutvikling av eksisterende tettsteder og ivareta spredt bosetting/landbruksdrift mellom tettstedene.

**Utfordringer.** Utfordringene knyttet til befolkningsreduksjon og alderssammensetning er forsterket siden forrige revisjon av kommuneplanen. Lyngen kommune ønsker en sterkere kopling mellom de ulike overordnede plandokumentene og på denne måten å bidra til tydeligere føringer for arbeidet med handlingsdel og økonomiplan.

**Samfunnsdelens fokusområder.** De gjennomgående perspektivene i samfunnsdelen (folkehelse, klima/miljø og likestilling) danner grunnlag for arealplanleggingen og øvrig planarbeid i kommunen. I samfunnsdelen fokuseres det videre på 3 satsingsområder for å møte de spesifikke utfordringene for Lyngen kommune (samferdsel, nærings- og boligbebyggelse). Revisjonsarbeidet er i hovedsak fokusert om disse formålene, øvrige formål opprettholdes omtrent uendret fra forrige revisjon.

**Samferdsel.** Innen samferdsel er det særlig realisering av Ullsfjordforbindelsen som vil kunne påvirke utvikling av Lyngensamfunnet med utvidelse av bo- og arbeidsmarkedsregionen mot Tromsø. Statens vegvesen har igangsatt planleggingen og Lyngen kommune er representert i planarbeidet.

**Boliger.** Det har vært et politisk ønske om at det skal være lett å bosette seg i kommunen og det er til sammen vist 7 nye områder for spredt boligbebyggelse og et nytt boligfelt i foreliggende forslag.

**Næringsbebyggelse.** Det er kommet 11 innspill om nye næringsarealer, 8 er etterkommet.

**Sjøområder.** Gjeldende kystzoneplaner inngår i arealplanen og Lyngen kommune har dermed et samlet dokument for framtidig arealdisponering som omfatter både sjø og land. Dette sikrer også at kravet til vurdering av revisjon skal gjøres hvert 4. år (min. én gang hver valgperiode).

## 2.0 AREALDELENS HENSIKT OG VIRKNINGER

### 2.1 Plantype

- Kommuneplanens arealdel har en overordnet og grovmasket karakter.
- Planlegging med behov for større detaljeringsgrad framstilles vanligvis som kommunedelplaner, områdeplaner eller detaljplaner.

### 2.2 Planens formål og hensikt

- Kommuneplanens arealdel skal vise sammenhengen mellom framtidig samfunnsutvikling og arealbruk.
- Hovedhensikten med arealplanarbeidet er å komme fram til en fornuftig avveining mellom utbyggings- og verneinteresser.
- En godkjent arealplan vil forenkle forvaltningen og bidra til raskere saksbehandling av enkeltsaker.

### 2.3 Planens hoveddokumenter

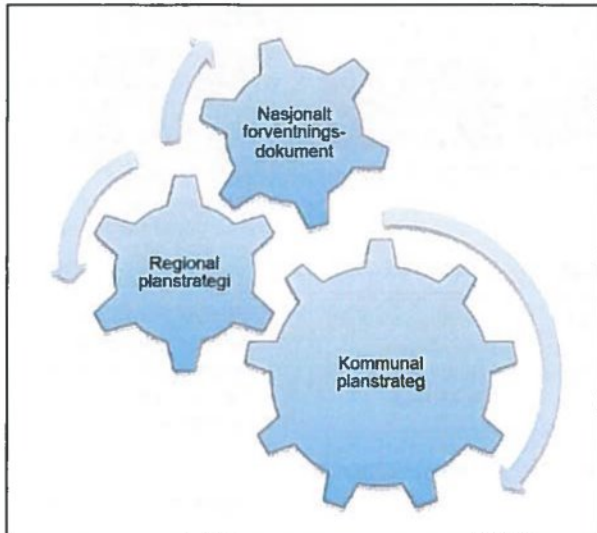
- Arealdelen består av plankart, planbestemmelser, konsekvensvurdering og planbeskrivelse. Det er bare de to første punktene som er juridisk bindende.
- Plankartet viser hovedtrekkene i arealbruken og de arealformålene som er fastlagt i planen. Videre viser plankartet hvilke hensynssoner som gjelder i området.
- Bestemmelsene utfyller og utdyper den fastlagte arealbruken og innholdet i viste hensynssoner.

### 2.4 Virkninger av planen

- Planen har rettsvirkning etter plan- og bygningslovens § 11-6. Det vil si at den enkelte grunneier ikke kan bruke eiendommen som er i strid med planen.
- Arealformål, bestemmelser og hensynssoner avgjør hvilke restriksjoner og krav som stilles for å utnytte området.
- Det kan ikke foretas ekspropriasjon direkte etter arealdelen. Ekspropriasjon må knyttes til reguleringsplan, oreigningsloven eller til andre lover.
- Det kan gjøres unntak fra planen når det foreligger grunnlag for å dispensere. Jfr. plan og bygningslovens kapittel 19.

## 3.0 RAMMER FOR AREALPLANARBEIDET

### 3.1 Samspill mellom styringsnivåer



Det er et viktig prinsipp at kommunal planlegging fremmer helheten i samfunnet og at oppgaver og interesser ses i sammenheng. For at dette skal være mulig, må kommunal planlegging ta hensyn til både nasjonale, regionale og kommunale mål.

Nasjonale forventninger til regional- og kommunal planlegging utarbeides av regjeringen hvert fjerde år.

Regional planstrategi og kommunal planstrategi vedtas min. én gang pr. valgperiode (henholdsvis av fylkestinget og kommunestyret).

Fig. 2 – Samspill mellom styringsnivåer

### 3.2 Nasjonale forventninger (12. juni 2015)

Forventningsdokumentet er retningsgivende og innehar 3 hovedområder:

- Gode og effektive planprosesser - Bærekraftig areal- og samfunnsutvikling - Attraktive og klimavennlige by- og tettsteder

### 3.3 Regionale føringer

- Fylkesplanen for Troms 2014-2025
- Regional planstrategi 2016-2019 viser til følgende regionale planer:
  - o Regional bibliotekplan (oppstart 2016)
  - o Regional plan for kultur (oppstart 2016)
  - o Regional plan for fergefri Ullsfjordforbindelse (oppstart 2016)
  - o Regional plan for reindrift (under utarbeidelse)
  - o Regional forvaltningsplan 2016-2021, vannregion Troms (vedtatt 2015)
  - o Regional transportplan 2018-2027 (vedtatt 2014)
  - o Regional plan for landbruk 2014-2025 (vedtatt 2014)
  - o Regional plan for friluftsliv, vilt og innlandsfiske 2016-2027 (vedtatt 2016)
  - o Regional plan for handel og service 2015-2024 (vedtatt 2015)
  - o Regional plan for idrett og anlegg for idrett og fysisk aktivitet 2017-2028
  - o Havbruksstrategi Troms 2013

### 3.4 Lovgrunnlag, statlige retningslinjer og aktuelle veiledere

- Plan og bygningsloven er det formelle lovgrunnlaget (av andre lover som legger føringer nevnes folkehelse-, sivilbeskyttelses-, kulturminne-, naturmangfold-, havressurs-, akvakultur- og havne- og farvannsloven)
- Statlige retningslinjer for klima og energiplanlegging i kommunene
- Statlige retningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging
- Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og ungdoms interesse i planleggingen
- «Veileder for arealplanlegging» og «sametingets veileder» (mest sentrale)

### 3.5 Kommunale føringer

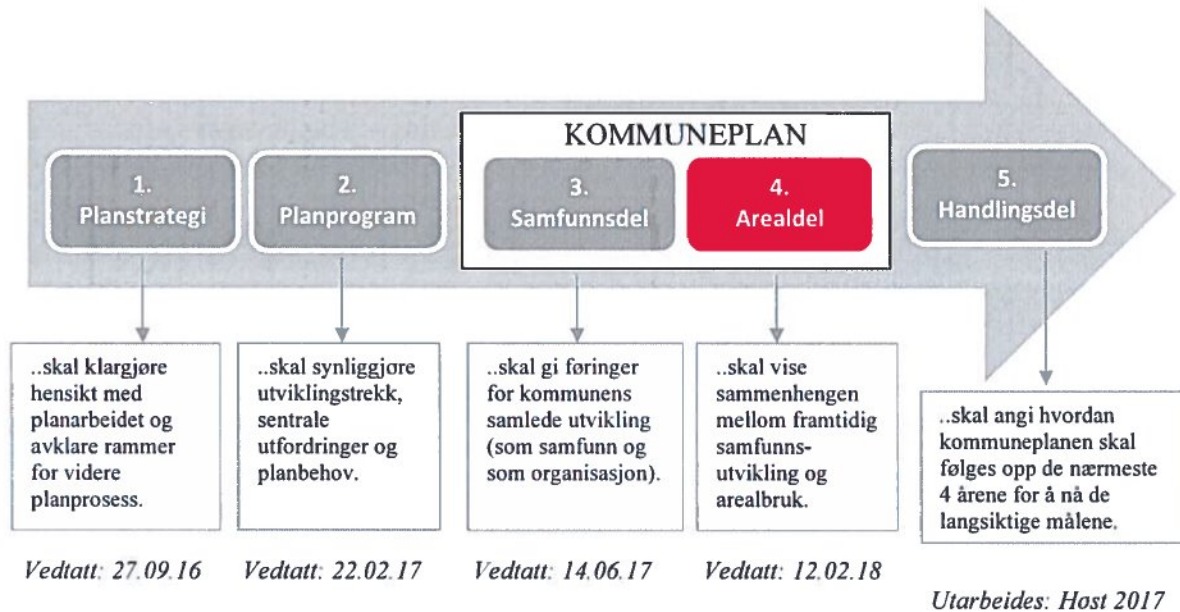


Fig 3 – Arealdelen sett i sammenheng med øvrige overordnede styringsdokumenter

Alle vedtatte overordnede kommunale planer som er vist på figur 3 legger føringer for kommuneplanens arealdel.

#### **Kommunal planstrategi**

Ved utarbeidelse av kommunalplanstrategi ble negativ befolkningsvekst definert som kommunens hovedutfordring. I planstrategien ble det fastsatt at både kommuneplanens samfunnsdel og arealdel skulle revideres.

#### **Utarbeidelse av planprogram og samfunnsdel**

Ved utarbeidelse av felles planprogram for samfunnsdel/arealdel og senere utarbeidelse av samfunnsdelen har kommunen fokusert på seks ulike satsingsområder.

Disse er fordelt på 3 gjennomgående perspektiver som er av generell viktighet, og like mye et resultat av nasjonale utviklingstrekk, som lokale.

De 3 øvrige satsingsområdene er spesielt viktig for Lyngen kommune, tatt i betraktning av utviklingstrekk og utfordringer kommunen står ovenfor.

Gjennomgående perspektiver:

- Folkehelse
- Likestilling
- Klima/miljøforhold

Satsingsområder:

- Næringsutvikling
- Boligutvikling
- Samferdsel



### 3.6 Samfunnsdelens relevans for arealplanarbeidet

Samfunnsdelens mål og strategier legger ulike føringer på arealplanarbeidet. Vi gjengir strategier som har relevans for arealplanarbeidet.

Gjennomgående perspektiver:

Mål:	Strategier	Relevans
<b>Folkehelse:</b> God helse gjennom hele livet	- Tilrettelegge for økt fysisk aktivitet og friluftsliv for alle, spesielt i barnehage og skole	V
	- Sørgje for at trygt og rent drikkevann i det kommunale nettet, herunder få alle kommunale vannverk godkjent av mattilsynet	V
	- Dreie fokus fra behandling over på forebygging av livsstilsrelaterte sykdommer	
	- Legge til rette for grøntareal med rom for fysisk aktivitet gjennom arealplanlegging	V
<b>Likestilling:</b> Lyngen kommune skal være et åpent og inkluderende samfunn for alle, uavhengig av religion, hudfarge, kjønn, alder eller språk	- Stimulere til utstrakt samarbeid med frivillige, lag og foreninger innenfor fysisk aktivitet og helse. Tidlig innsats med fokus på å utjevne sosiale ulikheter	
	- Sørgje for at offentlige rom er tilgjengelig for alle gjennom fokus på universell utforming	V
	- Sørgje for likeverdig tjenestetilbud for alle uavhengig av bakgrunn.	
	- Lyngen kommune skal være en inkluderende organisasjon som verdsetter og utnytter kulturelt mangfold	
	- Legge til rette for økt sysselsetting av personer med nedsatt funksjonsevne, samt føre en bevisst rekrutteringspolitikk i kommunen	
	- Fokus på brukermedvirkning og brukerundersøkelser	
- Holdningsskapende arbeid i barnehager og skoler		
- Bevisst rekruttering		
<b>Klima og miljø:</b> Lyngen kommune skal framstå som bærekraftig i forhold til klima og miljø	- Tilrettelegge for gående, syklistar og bruk av spark	V
	- Stille krav om at nye anlegg og bygg skal være energieffektive og robuste mtp klimaendringer	V
	- Legge til rette for miljøvennlige innkjøp, gjenbruk og resirkulering i kommunen som organisasjon	
	- Stimulere til etablering av bærekraftige næringer	
	- Nærmere mål og tiltak konkretiseres i kommunens klima og miljøplan	V
<b>Samfunns-sikkerhet:</b> Lyngen kommune skal til enhver tid ivareta befolkningens sikkerhet og trygghet	- Revidere helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse og overordnet beredskapsplan min. én gang årlig	V
	- Oppdatert beredskapsplan skal til enhver tid finnes på kommunens hjemmesider	

Fig. 4 – Strategier i «Gjennomgående perspektiver» som har relevans for arealplanarbeidet

Satsingsområder som er spesifikke i forhold til kommunens hovedutfordringer:

Mål:	Strategier	Relevans
<p><b>Næring:</b> Lyngen skal være en offensiv ja-kommune til all næringsetableringer.</p> <p>Lyngen kommune skal fremstå som den mest attraktive kommunen i Troms for eksisterende og nye næringsaktører, herunder være en populær destinasjon for naturbasert reiseliv, opprettholde landbruksnæringen blant de sterkeste i regionen og styrke havbruksnæringen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sørg for kortest mulig tid fra ide til realitet</li> <li>- Ha byggeklare attraktive næringsarealer</li> <li>- Tilrettelegge for grundervirksomhet</li> <li>- Gjøre barn og unge oppmerksomme på arbeidsmuligheter i kommunen gjennom opplegg i skolen</li> <li>- Ivareta eksisterende næringer</li> <li>- Samarbeide med beitenæringene om en bærekraftig utvikling av reiselivet</li> <li>- Aktivt å utvikle entreprenørskap i skolen, og legge til rette for et variert og bærekraftig næringsliv</li> <li>- Utvikle de naturgitte forutsetningene for naturbasert reiseliv</li> <li>- Styrke havbruksnæringens og fiskerinæringens kår i kommunen</li> </ul>	<p>V</p> <p>V</p> <p>V</p> <p>V</p>
<p><b>Boliger:</b> Lyngen kommune vil ha boliger for alle der folk vil bo.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Videreføre eksisterende tilskuddsordning for boligbygging</li> <li>- Legge til rette for spredt boligbygging gjennom arealplanen i alle bygder i kommunen</li> <li>- Inneha byggeklare tomter i alle deler av kommunen</li> <li>- Fremskaffe boliger for grupper omfattet av kommunens boligsosiale politikk</li> <li>- Ruste opp infrastruktur på Lyngseidet, og avsette nødvendige midler til «Lyngen-løftet»</li> <li>- Medvirke til minimum 10 nye boenheter i året i planperioden</li> <li>- Legge til rette for attraktive og trygge bomiljø i byggefelt</li> </ul>	<p>V</p> <p>V</p> <p>V</p> <p>V</p>
<p><b>Samferdsel:</b> Lyngen kommune vil til enhver tid ha samferdselsinfrastruktur som fremmer trygghet, sikker ferdsel, næring og bolyst.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Jobbe for realisering av Ullsfjordforbindelsen</li> <li>- Jobbe for opprustning av Pollfjelltunellen, FV 868 til Oteren og FV311 til Koppangen</li> <li>- Oppgradere havner i Vollneset, Sandneset, Tyttebærvika og på Lyngseidet</li> <li>- Ruste opp infrastruktur på Lyngseidet, og avsette nødvendige midler til «Lyngen-løftet»</li> <li>- Legge til rette for trygg ferdsel for myke trafikanter rundt tettsteder</li> <li>- Vurdere utredninger av havnestrategi, transport og godsanalyse i samråd med nabokommuner.</li> </ul>	<p>V</p> <p>V</p> <p>V</p> <p>V</p> <p>V</p> <p>V</p>

Fig. 5 – Strategier i «Satsningsområder» som har relevans for arealplanarbeidet

### 3.7 Lokal og ekstern medvirkning

LOKAL MEDVIRKNING	EKSTERN MEDVIRKNING
<ul style="list-style-type: none"><li>- Politiske utvalg</li><li>- Administrativ ledergruppe</li><li>- Grunneierne og innbyggerne</li><li>- Bygdeutvalgene</li><li>- Øvrige lag og foreninger</li> <li>- Særskilte grupper:<ul style="list-style-type: none"><li>- Samiske interesser</li><li>- Kvenske interesser</li><li>- Skoler og barnehager</li><li>- Barnas representant i plansaker</li><li>- Eldres representant i plansaker</li><li>- Råd for funksjonshemmede</li></ul></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Fylkesmannen i Troms</li><li>- Troms fylkeskommune</li><li>- Sametinget</li><li>- Statens vegvesen</li><li>- NVE</li><li>- Tromsø museum</li><li>- Kystverket</li><li>- Fiskeridirektoratet</li><li>- Direktorat for mineralforvaltning</li><li>- Mattilsynet</li><li>- Forsvarsbygg</li><li>- Ishavskysten friluftsråd</li><li>- <b>Forum for natur og friluftsliv Troms</b></li><li>- <b>Naturvernforbundet</b></li><li>- Opplysningsvesenets fond</li><li>- Troms Kraft</li><li>- Nord-Troms regionråd</li><li>- Nabokommuner</li><li>- Rendalen reinbeitedistrikt</li><li>- Lakselvdalen/Lyngsdalen reinbeitedistrikt</li></ul>

Fig. 6 – Organisering og deltakelse

#### Lokal medvirkning

Foruten den sterke politiske deltakelsen gjennom arbeidet med kommunal planstrategi, planprogram, samfunnsdel og arealdelen har grunneierne og innbyggerne vært invitert til å gi innspill gjennom annonse i avis og kommunes hjemmesider. Det er videre arrangert «åpne kontorer» på 3 ulike steder i kommunen.

Av særskilte grupper er samiske og kvenske organisasjoner kontaktet. Det samme er råd for folkehelse (som ivaretar bla. funksjonshemmedes interesser).

Administrasjonen vil følge opp lokale interesser i en forholdsvis lang høringsrunde (juli, august, september) med nødvendig møter dersom dette er nødvendig. Dersom interessenter ber om møter/nærmere dialog på bakgrunn av annonseringen, vil dette imøtekommes.

#### Ekstern medvirkning

Kommuneplanens samfunnsdel ble drøftet i planforum Kommunens ambisjon om også å få drøftet arealdelen i planforum måtte dessverre utgå. Kommunen er innstilt på å drøfte arealdelen med ulike eksterne instanser dersom dette er nødvendig før sluttbehandling av planen.

## 4.0 ANDRE FØRINGER

For uten nasjonale og regionale føringer legger både landskap, naturgitte farer og primærnæringer ulike føringer for utbygging og tiltak.

### 4.1 Landskap

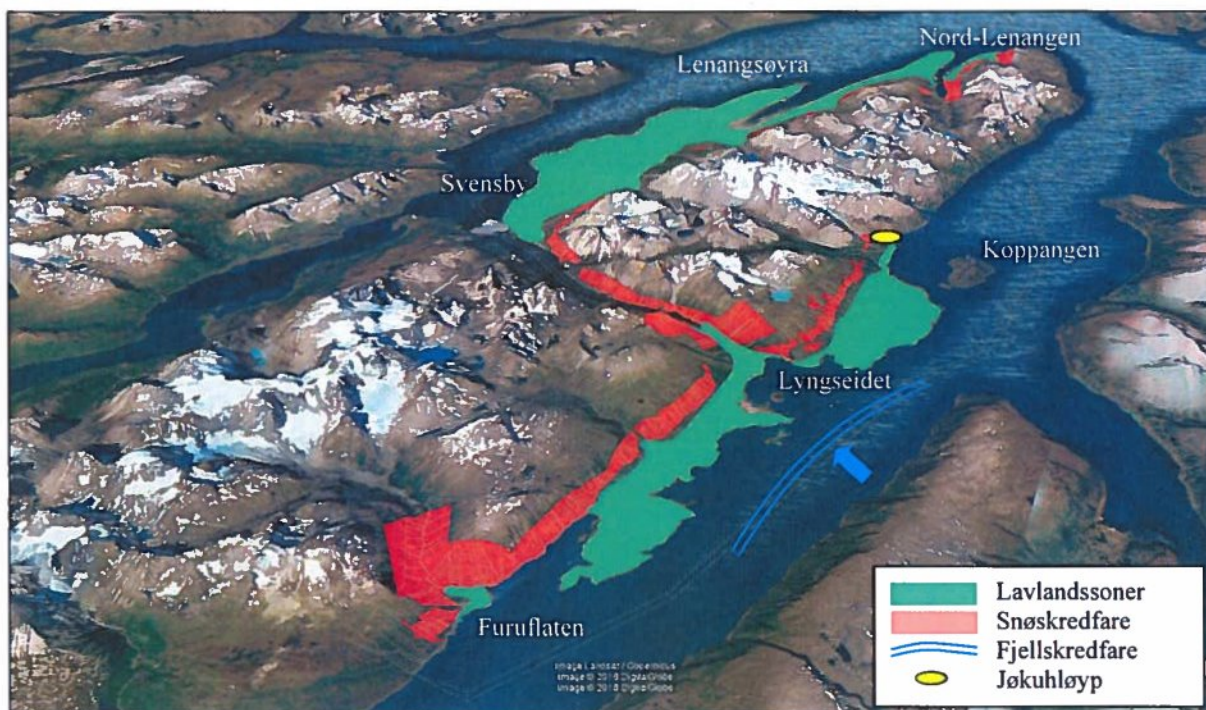


Fig. 7 – Naturgitte forhold

#### Glasiologi

Lyngen kommune ligger på halvøya mellom fjordene Lyngen og Ullsfjorden. I perioden 13000 – 9000 år siden, smeltet fjord- og dalbreene ned og morene og iselvtransportert materiale påvirket utformingen av landskapet.

#### Geologi

Berggrunnen er den andre store årsaken til utformingen av landskapet. Kjernen i fjellandskapet på halvøya består av gabbro som er en hard bergart som står seg godt mot erosjon og forvitring.

På begge sider av fjellmassivet finnes svakere bergarter med dyrkbare lavlandssoner (grønn markering) som gjør bosetting mulig.

#### Landskapsanalyse

Størsteparten av fjellandskapet på halvøya er vernet som landskapsvernområde i medhold av naturmangfoldloven.

Utenom verneområdet foreligger det landskapsanalyse for hele kommunen. Disse er fordelt på 4 hovedområder (landskapet langs Ullsfjorden, Lyngenfjorden, Kjosens og fjellmassivet Goalsevarre). Landskapet langs Ullsfjorden og Lyngenfjorden er igjen inndelt i totalt 24 delområder som beskriver de ulike landskapskarakterene. Landskapsanalysen er utført av «Miljøfaglig utredning AS».

## 4.2 Naturgitte farer og forventede klimaendringer (Kilde: Klimaprofil Troms)

### *Nedbør*

Lyngenhalvøya er orientert nord/sør i lengderetning, og er noe beskyttet mot havet av øyene mot vest. De høye fjellene virker som en barriere og stopper mye av nedbøren som kommer fra vest. Østsiden av halvøya har derfor et tørrere klima enn vestsiden. I Tromsø er nedbørsmengden 1031 mm pr. år, på Ullsfjordsida ca. 850 mm og på Lyngseidet ca. 600 mm. I Skibotn, som ligger lenger inn i fjorden i Storfjord kommune, er nedbørsmengden ca. 450 mm pr. år.

*Forventede endringer:* Kommunen er ikke spesielt utsatt for ekstremnedbør, men det forventes at episoder med kraftig nedbør øker vesentlig både i intensitet og hyppighet. Dette vil også føre til mer overvann.

### *Temperatur*

Det finnes ingen offentlig målestasjon for temperatur på Lyngenhalvøya. Skibotn, som ligger lengre sør og på motsatt side av Lyngenfjorden, har middeltemperatur for juli på 13,5 grader. Årlig gjennomsnittstemperatur (1961 – 2017) ligger på +2 til +4 grader.

*Forventede endringer:* Gjennomsnittlig årstemperatur i Troms er beregnet å øke med ca. 5,5 grader.

### *Sterk vind*

De dominante vindretninger er fra nord eller sør, men disse vindene er sjelden sterke. Vind fra sørvest og vest kan imidlertid gi fallvinder, særlig øst for fjellandskapet (mot Lyngenfjorden).

*Forventede endringer:* Sannsynligvis liten eller ingen endringer, men usikkerheten i framskrivningene for vind er stor.

### *Snøskred*

De naturgitte forholdene gjør at kommunen er utsatt for de fleste typer skred. Fare for snøskred er vist med rød markering på figur 7.

*Forventede endringer:* Med et varmere og våtere klima vil det oftere falle regn på snødekket underlag. Dette kan på kort sikt gi økt skredfare. På lengre sikt vil snømengdene bli så redusert at faren for snøskred vil avta.

### *Fjellskred*

Kommunens østside er utsatt for sekundærvirkninger fra fjellskred fra Nordnesfjellet (bølgevirkning vist med blå markering på fig. 7).

*Forventede endringer:* Det er ikke forventet at klimaendringene vil gi vesentlig økt fare for fjellskred.

### *Steinsprang og steinskred*

Kommunen er ikke spesielt utsatt for steinsprang/steinskred.

*Forventede endringer:* Hyppigere episoder med kraftig nedbør vil kunne øke hyppigheten av disse skredtypene.

### *Jord-, flom- og sørpeskred*

Kommunen har ingen store vassdrag som vanligvis påvirkes av regnflom og snøsmelteflom. I kommunen finnes imidlertid flere små og bratte vassdrag.

*Forventede endringer:* Klimaendring vil gi økt fare for større nedbørsmengder og dermed økende fare for flom- og sørpeskred.

### *Kvikkleir*

Kvikkleir kan finnes stort sett under alle typer løsmasser, men risikoen er større der det finnes tykke hav- og strandavsetninger. Disse finnes på strekningen Polleidet - Lyngseidet, Storsteinnes - Svensby og et lite område nordvest for Jægervatnet.

*Forventede endringer:* Økt erosjon som følge av kraftig nedbør og økt flom i elver og bekker kan utløse flere kvikkleireskred, selv om den vanligste årsaken er tiltak i terreng.

### *Havnivåstigning*

Havnivået forventes å stige med ca. 65 cm de neste hundre årene. Havnivåstigningen kan føre til at stormflo og bølger strekker seg lenger inn på land, enn hva som er tilfelle i dag.

### *Jøkuhlaup*

Jøkuhlaup er en sjelden type flom som kan forekomme ved oppdemning av vann i isbreer (Se fig. 7 på forrige side – gul markering). NVE mener nåværende sikring er tilfredsstillende og at tidligere vist fareområde i Koppangen kan utgå. *Forventede endringer*: Usikre.

## **4.3 Primærnæringer**

### *Landbruk*

Lavlandssonene i kommunen er godt egnet for landbruk og aktive gårdsdrift er hovedårsaken til fortsatt levende bygder utenom tettstedene. Lyngenlandbruket er relativt stort i Tromssammenheng, en av de største næringene i Lyngen og sysselsetter ca. 110 årsverk. Melkeproduksjon fra storfe og geit samt kjøttproduksjon av storfe og sau utgjør de viktigste produksjonene.

I lavlandssonene rundt halvøya er praktisk talt all dyrka mark i drift i dag. Dyrka mark/innmarksbeite utgjør rundt 15000 da. Naturen er velegnet for utmarksbeiter, særlig for småfehold/beitedyrnæring pga. gode sommerbeiter og lite rovdyrplager. De viktigste landbruksområdene er vist som hensynssoner på plankartet.

### *Reindrift*

I Lyngen kommune er det 2 reinbeitedistrikter med til sammen rundt 1400 rein. Rendalen (Iddonjarg'ga) omfatter halvøya nord for Kjosens og Lakselvdalen/Lyngsdalen (Lakko) omfatter områdene i sør. Sistnevnte reinbeitedistrikt inngår også i Storfjord og Tromsø kommune. Begge distriktene er sommerbeiteområder. Flytteleier er vist som hensynssoner på plankartet.

### *Skogbruk*

Produktiv skog utgjør rundt 90000 da, hvor ca. 10 % er tilplantet. Mesteparten av barskogen er foreløpig ikke hogstmoden. Det er bygd ca. 20 km bilveg og mer enn 50 km traktorveg for skogbruksformål. Skogbruket har et begrenset omfang, men utgjør en viktig tilleggsnæring for mange. Det er grunnlag for å øke arealet med barskog, men dette må ses i sammenheng med behov for beite og annen arealbruk.

### *Utmarksarealer*

For beitenæringen (både sau og rein) er utmarksarealene av vesentlig betydning. Norsk institutt for skog og landskap har gjennomført beitekartlegging, som viser at utmarksbeitene i Lyngen er av de beste i hele landet. Samspillet mellom geologien og høydegradientene fører til at beitedyrene har tilgang på gode beiter gjennom hele sesongen. Særlig utmarksbeitene i lavlandet har en høy utnyttingsgrad i dag.

En annen fordel for beitenæringen er at det er lite freda rovvilt på Lyngenthalvøya i forhold til andre områder i regionen.

### *Framtidige endringer:*

Høyere gjennomsnittstemperatur antas å øke vekstsesongen med 1-3 måneder. I kommunen finnes store arealer med grunne myrer og andre løsmasseareal som egner seg godt til nydyrking. Dette danner grunnlag for en betydelig økning i jordbruksproduksjon i framtiden, men må ses i sammenheng med annen arealbruk.

For reindrift vil klimaendringer føre til at sommerbeitesesongen blir lengre (reinen kommer tidligere om våren og drar senere på høsten).

#### 4.4 Båndlagte områder – naturvern

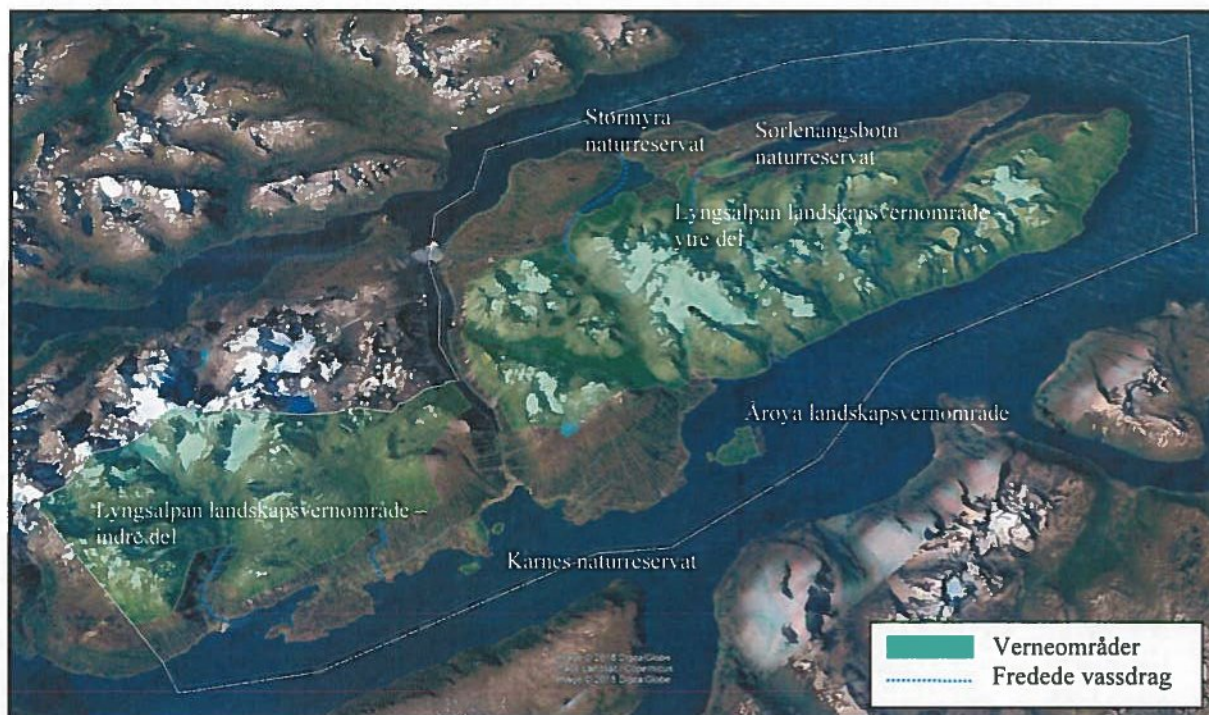


Fig. 8 – Verneområder

##### *Lyngsalpan landskapsvernområde*

Store deler av Lyngahalvøya er vernet i medhold av naturmangfoldloven. Lyngsalpan landskapsvernområde/Ittugáissáid suodjemeahcci utgjør 961,2 km<sup>2</sup> og strekker seg over 4 kommuner, hvor vel halvparten er lokalisert i Lyngen kommune. Verneområdet ble opprettet 20.02.04 og har stor naturfaglig verdi som glasiologisk og kvartærgeologisk referanseområde. Området har et rikt og variert fugleliv. Det finnes både samiske, kvenske og norske kulturminner i området.

##### *Årøya landskapsvernområde*

Mesteparten av Årøya er et viktig hekkeområde og er vernet som landskapsvernområde. Ytre del av øya er et statlig sikret friluftsområde.

##### *Naturreservater*

I kommunen finnes 3 naturreservater: Karnes, Stormyra og Sørleangen. Alle er viktige områder for fugleliv.

##### *Fredede vassdrag*

I kommunen finnes 4 vassdrag som er vernet mot kraftutbygging: Lyngsdalselva, Kvalvikelva, Jægervassdraget og Botnelva er verna vassdrag. Vassdragene er også viktig for naturmiljø/friluftsliv.

Verneområdene var inkludert i forrige planforslag og opprettholdes uendret i nåværende forslag. På plankartet er disse områdene vist som «båndlagte områder».

## 5.0 EVALUERING – BOLIG- OG FRITIDSBEBYGGELSE

Det er særlig bolig- og hyttebygging som kan komme i strid med primærnæringsinteresser.

### 5.1 Erfaringstall 2008 - 2016

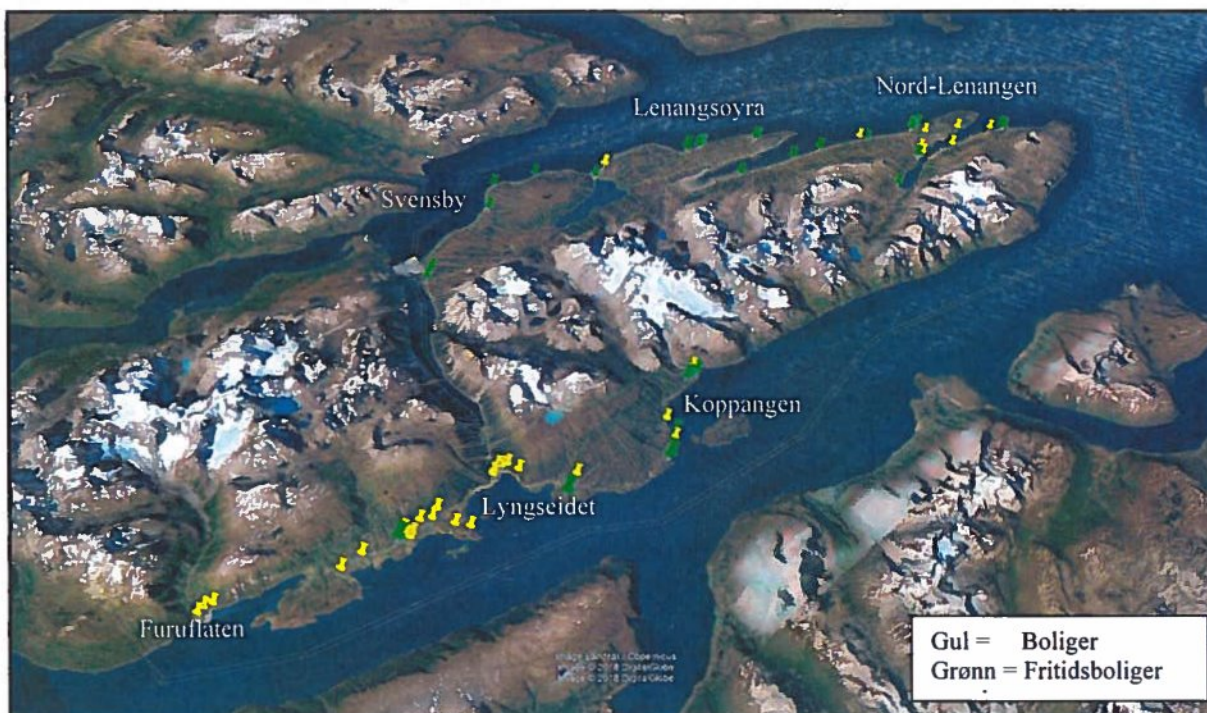


Fig. 9 – Bygging av boliger og hytter i perioden 2008 – 2016

Figur 9 viser antall oppførte boliger fra 2011 til 2016 og oppførte fritidsboliger fra 2008 til 2016. Det er oppført 46 boliger (5 dispensasjoner) og 37 fritidsboliger (7 dispensasjoner). Erfaringstallene viser at utbyggingen i stor grad skjer i områder som er avsatt i arealdelen og at planverket på denne måten fungerer.

En til to dispensasjoner hvert år ikke synes spesielt problematisk. Dispensasjonene som er gitt ligger imidlertid i viktige landbruksområder og kan på lengre sikt bidra til at landbruksområdene stykkes opp på en uheldig måte.

Utbyggingen har vært relativt beskjeden, hvor ca. halvparten av boligene bygges i tettstedene. Den spredte boligbyggingen har særlig vært konsentrert nært tettstedet Lyngseidet. Hyttebygging har vært størst i ytre Lyngen.

I nåværende plan er spredt bolig- og hyttebygging forsøkt lagt til eksisterende bebyggelse. Dette medfører også fordeler med tanke på teknisk infrastruktur (vann, avløp mm) og reduksjon av avkjørsler mot hovedveg. Det er viktig at disse hensynene - kombinert med at dyrka mark ikke bør nedbygges - også ligger til grunn når dispensasjonssøknader vurderes.



## 6.0 REVISJON AV AREALDELEN

Arealdelens fokusområder er stort sett de samme som ved forrige revisjon og innebærer at hovedtrekkene for arealbruk i stor grad opprettholdes.

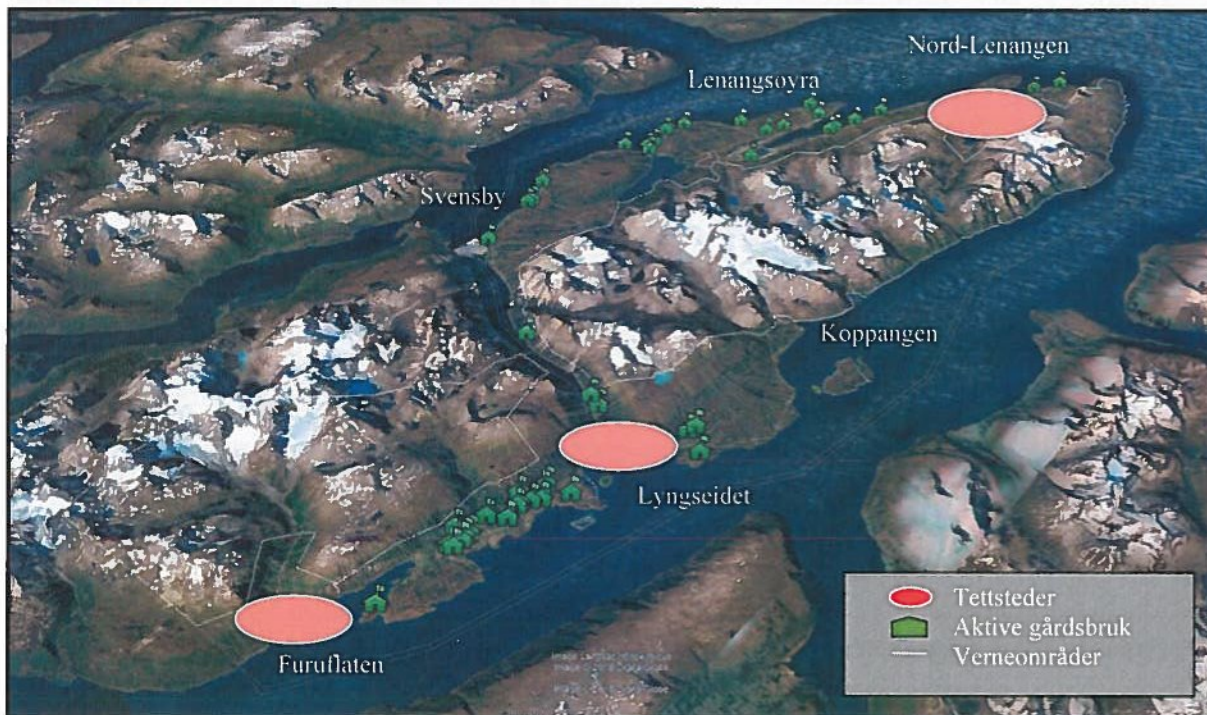


Fig 10 - Hovedtrekk - tettsteder og spredt utbygging

Figur 10 illustrerer kommunens tettsteder med forholdsvis mange aktive gårdsbruk mellom disse.

### 6.1 Avgrensning av temaområder

Temaer som skal revideres tar utgangspunkt i prioriterte satsingsområder i kommuneplanens samfunnsdel og henger også sammen med hva som ønskes avklart innenfor den relativt stramme framdriftsplanen som er satt opp for overordnede styringsdokumenter (se figur 3 på side 7).

Følgende temaer beskrives nærmere. Det er særlig to temaer (nærings- og boligarealer) som er gjenstand for revisjon:

- Senterstruktur videreføres
- Samferdsel
- Næringsbebyggelse
- Boligbebyggelse
- Vannforsyning

### 6.1.1 Senterstruktur videreføres

Områdene som er tettest befolket i kommunen er Lyngseidet, Furuflaten og Straumen i Nord-Lenangen. Industrivirksomhet er i særlig grad lokalisert til Furuflaten, handels- og forretningsmessige tjenester til Lyngseidet og fiske- og fiskeri til Nord-Lenangen og Lenangsøyra. Mange av næringene er preget av lang tradisjon med god kontinuitet over lang tidsrom. Ca. halvparten av kommunes innbyggere bor i tettstedene.

Utvikling av kommunesenteret på Lyngseidet er at av satsingsområdene i forrige kommuneplan og har hatt stor politisk oppslutning og fulgt opp med virkemidler i økonomiplan og handlingsplan. Sentrumsplanen legger til rette for betydelig areal for næringsvirksomheter og boliger og bidrar derfor til overordnede faktorer for å opprettholde bosettingen. I kommunesenteret vil tilbudene konsentreres og være tilgjengelig i gangavstand. Boliger i lokalsentrene er viktig for å skape liv, samtidig vil det skape et økonomisk bedre grunnlag for butikker og tjenester. Det utarbeides for tiden mere detaljerte planer for sentrum. Videre er det ansatt en koordinator for stedsutviklingsarbeidet i engasjementstilling (3 år).

Det kan synes hensiktsmessig at det gjøres en liknende tilnærming (utarbeide stedsutviklingsprosjekter) for de andre tettstedene Furuflaten og Straumen. Det er her de fleste arbeidsplassene er lokalisert og det vil være viktig at folk kan få det de trenger uten å måtte reise til kommunesenteret.

Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, er som helhet vanskelig å imøtekomme i en kommune med lite kollektivtilbud og liten utbyggingspress. Retningslinjene kan til en viss grad anvendes i kommunes tettsteder hvor transportbehov og transportformer er mere klima- og miljøvennlige.

Tilrettelegging for gående og syklende er i denne sammenheng hensiktsmessig og faller også innom de gjennomgående perspektivene i samfunnsdelen (folkehelse, klima og miljø).

### 6.1.2 Samferdse!

#### *Vegnett*

Interne kommunikasjoner i kommunen foregår stort sett landverts. Det er særlig to deler av vegnettet som er utilfredsstillende: Vegstrekningen Lyngseidet – Koppangen (fylkesveg 311) og Pollfjelltunnelen (del av fylkesveg 868). Det er viktig at Pollfjelltunnelen forlenges og at videre utbedring sluttføres.

#### *Sjøtransport*

Foruten fergene over Ullsfjorden og Lyngen er det hurtigbåtanløp mellom Nord-Lenangen, Tromsø og Skjervøy. Industrien i Furuflaten benytter sjøtransport av enkelte produkter. Kommunen har drøftet om det skal utarbeides en transport og godsanalyse, da kommunen er en kystkommune som preges av maritime næringer og fiskeri.

#### *Flytrafikk*

Innbyggerne i Lyngen kommune bruker primært Tromsø som flyplass. Bardufoss ligger omtrent i samme avstand, men har mindre tetthet med flyavganger.

#### *Ullsfjordforbindelsen*

Det er igangsatt regionalt planarbeid for fergefri forbindelse over Ullsfjorden. Ullsfjordforbindelsen vil erstatte fergeforbindelsen Breivikeidet – Svensby og korte reisetiden mellom Tromsø og Nord-Troms/Finnmark.

Vegprosjektet vil medføre en trafiksikkert døgnåpen forbindelse som reduserer reisetiden mellom Tromsø og Lyngen og bidra til å utvide bo- og arbeidsmarkedsregionen for Tromsø og Lyngahalvøya. Planarbeidet antas slutført vinteren 2018/2019.

Politikerne i Lyngen kommune mener realisering av Ullsfjordforbindelsen vil påvirke framtidig utvikling av Lyngen-samfunnet i betydelig grad (sysselsetting, næringsliv, boligbebyggelse med mer) og vil i videre planarbeid foreta grundig politisk debatt om framtidig virkninger og muligheter. Det er avsatt næringsarealer på Svensby med tanke på framtidig realisering av Ullsfjordforbindelsen i forrige planperiode. Disse videreføres i nåværende revisjon.

### 6.1.3 Næringsbebyggelse

Det er i hovedsak turistnæringen som er voksende i kommunen og de nye næringsarealene som er avsatt i planforslaget omfatter i hovedsak arealer til turistformål.

I likhet med boligområder er flere næringsarealer avklart i gjeldende arealplan. Mange av innspillene er framkommet av private grunneiere, men ikke realisert. Det er likevel vanskelig å avvise innspill om næringsutvikling, da etablering har stor verdi for kommunen dersom de realiseres. Nye innspill om næringsformål er derfor i stor grad imøttekommet.

Næringsarealer som ikke er realisert fra forrige planperiode er uheldig og skaper problemer for nye aktuelle aktører. Lyngen kommune vil ta kontakt med eierne av områder som er avsatt til næringsarealer, men ikke påbegynt. Siktemålet er å ta ut områder som ikke lenger har aktualitet. Lyngen kommune vil videre lage tidsfrister for gjennomføring, når nye områder søkes avsatt i arealdelen. Arbeidet vil igangsettes straks, men vil ta noe tid da «avvikling» av arealformål har samme prosesskrav som godkjenning av «nye» arealformål.

I planforslaget vises en samlet oversikt over alle områdene for næringsutvikling som videreføres fra tidligere arealplanarbeid og nye områder for næringsutvikling. De nye områdene er alle «Fritids- og turistformål» (8 områder). Alle næringsformål framgår av skjematisk framstilling fig. 21, side 27.

### 6.1.4 Boligbebyggelse

#### *Boligfelter*

Boligbehov for tettstedet Lyngseidet vil bli ivaretatt i områdeplan for sentrum som er under utarbeidelse. Klargjorte tomter i Furufalten er i stor grad utbygd, innspill til arealdelen kan gi 5 nye tomter i tettstedet. I Straumen i Nord-Lenangen er det ledige tomter i tilrettelagt boligfelt. Ved forrige revisjon ble det foreslått 8 nye boligfelter, 3 i ytre Lyngen og 5 i indre Lyngen. De fleste boligfeltene er små (4-6 boliger) og framstår som utvidelser av bebygde områder. Områdene er stort sett i privat eie og kommunen vil vurdere kostnadene for å klargjøre disse til kommunale boligfelt. Det er bare vist 1 nytt boligfelt i nåværende planforslag (B24 i Sør-Lenangsbotn).

#### *Spredt boligbygging*

Lyngen kommune har en spredt bosetting og de naturgitte forholdene har ført til en konsentrasjon av bebyggelse langs kyststripa. Ca. 40 % av bygningsmassen ligger innenfor 100 m beltet fra strandlinja. Naust og andre bygg som er relatert mot sjø utgjør ca. 10 %. Årsaken til lokaliseringen skyldes dels tradisjonell næringstilpassning (kombinasjon jordbruk/fiske), dels skredfare.

Lavlandssonene er godt egnet for landbruk og forrige figur (fig. 10) viser at aktive gårdsdrift fortsatt bidrar til levende bygder utenom tettstedene. Lyngen kommune har som mål at boligbygging skal kunne etableres i alle deler av kommunen, da spredt boligbygging vil gi naboskap til stedbunden næring og gjøre det sosiale livet på landsbygda mere attraktiv.

Dette innebærer at avveining mot landbrukshensyn er krevende. I gjeldende arealplan ønskes spredt boligbebyggelse fortrinnsvis lagt til eksisterende bebyggelse. Hensikten er å forebygge at dyrka mark stykkes unødig opp, at eksisterende teknisk infrastruktur (vann, avløp mm) kan nyttiggjøres og at antall avkjørsler mot hovedveg minimaliseres. Samme prinsipp er lagt til grunn for etablering av nye områder for spredt boligbygging i nåværende planforslag.



Fig. 11 – Utsnitt fra gjeldende plan (spredt boligbygging i Kvalvik – gul skravur)

Fig. 11 viser et typisk utsnitt av områder for spredt boligbygging i kommunen. Det er vist 89 slike områder i planforslaget, men antallet nye boligtomter i de ulike områdene er liten. Rundt 12 prosent av områdene er utbygd. 1 ny bolig tillates i ca. 20 prosent av områdene, 2 nye boliger i ca. 50 prosent, 3 nye boliger i ca. 14 prosent, mens flere enn 3 nye boliger bare tillates i 3 områder (ca. 4 prosent).

Erfaringsfall fra perioden 2011-2016 viser at rundt 20 nye boliger ble bygd utenom tettstedene, dvs. ca. 4 nye boliger hvert år. Mange av disse ble oppført ganske nær kommunesenteret Lyngseidet som har hatt mangel på ledige boligtomter i samme tidsperiode. Det antas at den spredte boligbyggingen vil avta noe, når ny områdeplan for Lyngseidet blir godkjent (2018).

I gjeldende planforslag er det vist områder for spredt boligbygging, spredt fritidsbebyggelse og spredt næringsbebyggelse. Plan og bygningsloven gir adgang til å kombinere disse formålene, noe som gjøre utbygging noe mere fleksibel.

I nåværende reviderte planforslag er 10 områder vist som kombinasjonsformål (merket LS). Disse har imidlertid samme planavgrensning som i forrige plan.

Det er laget en samlet oversikt over kombinasjonsformålene (se fig. 32, side 33), alle områdene for spredt boligbygging som videreføres fra tidligere arealplanarbeid og nye områder for spredt boligbygging (se fig. 31, side 31).

Oversikten viser rundt totalt 167 nye ledige tomter i områder for spredt boligbygging.

Se også oversikt fig. 16 «Boliger i felt», side 24.

## 6.1.5 Vannforsyning



Fig. 12 – Illustrasjon av nedslagsfelter for vannforsyning

Illustrasjonen viser nedslagsfelter for vannforsyning i kommunen (9 områder). På plankartet er disse vist som sikringssoner, unntatt Koppangen vannverk som inngår i Lyngsalpan verneområde (båndleggingsområde). Det tas månedlige vannprøver og råvanns-kvaliteten i Lyngen er generell god. Prøvene viser imidlertid at kvaliteten er dårligst under snøsmeltingen.

To vannanlegg er private, resten er kommunale vannverk. Alle vannverkene har UV-anlegg og jevnlig tilsyn med loggføring. På plankartet er nedslagsfeltene vist som sikringssoner (H110-1 til H110-8).

Mattilsynet har under planprosessen gitt innspill om at Lyngseidet vannverk ikke kan godkjennes på grunn av stor fare for forurensning. Grunnen for manglende godkjenning er nedslagsfeltets formål (fritids- og turistformål) i kommuneplanens arealdel, og at vannverkets rensemetode ikke er tilstrekkelig for å håndtere smitterisikoen. Mattilsynet har ønsket at man definerer områder med særskilt vekt på beskyttelse av kildene. De ønsker at det etableres forbud mot organisert turisme i nedslagsfeltene for drikkevann.

Kommunen er naturligvis enig om at det er nødvendig å sikre rent drikkevann, men er usikker på effekten av forbud for enkelte grupper. I dag benyttes fjellandskapet av både av fastboende og innbyggere fra andre kommuner og det hersker usikkerhet om hvor stor andel av ferdselen i nedslagsfeltene skyldes organisert turisme.

Leder av Visit Lyngenfjord anslår at det er 40-50000 overnattingsdøgn i kommunen hvert år, hvor ca. 20 000 skyldes vinterturisme, og ca. 7000 skyldes sjøturisme. Vinterturismen omfatter toppturer, nordlysturisme, snøscooterkjøring og hundekjøring og det er bare førstnevnte som generer ferdsel i nedslagsfeltene. I et «føre-var» perspektiv pga. større ferdsel synes det hensiktsmessig at det legges til rette for parkeringsplassene i innfartsportene til fjellandskapet med god skilting av «sårbare» områder. Dette kan omfatte hensyn til både vannforsyning og reindrift (særlig ved flytting og kalving). Skilting vil treffe «bredt», dvs. alle som ferdes i naturen og kan også suppleres med informasjon både hos næringsaktører og på kommunens hjemmeside.

## 6.1.6 Sjøarealene



Fig. 13 – Illustrasjon av arealbruk (land og sjø)

Lyngen kommune har hatt sjøarealer med i tidligere arealplaner, men ikke med samme detaljeringsgrad som nåværende revidert planforslag. Dette har sammenheng med at kommunen fikk 2 interkommunal kystzoneplaner godkjent i 2015 (Lyngen og Ullsfjorden). Disse er overført uendret inn i nåværende plankart og bestemmelser.

Kystzoneplanene har forholdsvis omfattende planbeskrivelser og konsekvensutredninger. Nærmere opplysninger om disse kan fås ved henvendelse til kommunens administrasjon.

I denne beskrivelsen gis et kort sammendrag av begge planbeskrivelsene for Ullsfjorden og Lyngen.

### *Avgrensning*

- Kystplanen for Ullsfjorden inngår «Kystzoneplan Tromsregionen», som omfatter kommunene Balsfjord, Karlsøy, Lyngen, Målselv og Tromsø.
- «Kystzoneplanen for Lyngenfjorden» er et interkommunalt plan for kommunene Lyngen, Storfjord og Kåfjord kommune.

### *Organisering*

- Begge planene ble utarbeidet i henhold til Plan og bygningslovens kapittel 9 om interkommunalt plansamarbeid.
- Organiseringen var tilnærmet lik, men Lyngenplanen hadde en ren politisk styringsgruppe, mens Ullsfjordplanen hadde en administrativ/politisk sammensetning.

### *Eksisterende situasjon*

- Planområdene var forholdsvis ulike, da planen for «Tromsøregionen» omfattet ytre fjorder, sund og yttersida av store øyer. Plandelen som omfattet Lyngen kommune omfattet imidlertid bare deler av et fjordsystem (Ullsfjorden). Lyngenplanen omfattet bare et fjordsystem.

#### *Utfordringer og problemstillinger*

- Problemstillinger til store overordnede planer er ofte omfattende og berører både ulike kommersielle interesser (fiskeri og havbruk), naturverdier og ulike rekreasjonsinteresser. I begge planene var det utfordrende å finne egnede arealer til oppdrettsanlegg.

#### *Konsekvensvurderinger og ROS-analyser*

- I begge kystsoneplanene er utført konsekvensvurdering for de enkelte tiltakene og de samlede konsekvensene av tiltakene. Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) er gjort for hvert enkelt tiltak.

#### *Planinnhold:*

<p><i>Fiskeri.</i> Det er betydelige fiskeriinteresser i begge fjordene og disse er veid opp mot andre samfunnsinteresser, i første rekke lokalitetsbehovet for oppdrettsnæringen. Områder for fiske er vist på plankartene både for Ullsfjorden og Lyngenfjorden. Fiskeriaktiviteten reguleres i hovedsak gjennom Havressursloven.</p>
<p><i>Gyte- og oppvekstområder.</i> På Ullsfjordsida framgår ikke gyteområder på plankartet, men både Kjosens og Sørfjorden er lokalt viktige gytefelt for torsk. Viktige gyteområder for kysttorsk er vist på plankartet for Lyngenfjorden. Det er særlig området fra Ørnes til Storfjordbotn som er av stor betydning. Området Koppangen – Lyngstuva er viktige oppvekstområder for flere fiskeslag.</p>
<p><i>Akvakultur.</i> I dag finnes ikke akvakulturområde i Ullsfjorden og under planprosessen ble 4 nye områder vurdert. I området ligger en forsøksrigg for tare dyrking (Svensby) som ble lagt inn i planforslaget. Det ble ikke åpnet for oppdrett i dette området. Det er i dag 2 eksisterende lokaliteter i Lyngen (Stigen og Årøya). I planforslaget ble det åpnet for utvidelse av anlegget ved Årøya. Lokaliteten på Stigen (Lyngseidet) har ikke vært i bruk de siste årene. I planprosessen ble det søkt om 1 ny lokalitet i Koppangen-Strupen, men det ble ikke åpnet for ny lokalitet i dette området.</p>
<p><i>Havneområder.</i> I Ullsfjorden er det 2 fiskerihavner (Nord-Lenangen og Lenangsøyra). Fiskerihavner er et begrep som benyttes om havner der staten har investert i infrastruktur til fiskeriformål. I Tyttebærvika er det avsatt havn i forbindelse med båttransport av stein og grusmasser. I Lyngen er Lyngseidbukta avsatt til havneområde for flere interesser.</p>
<p><i>Viktige lakseelver.</i> Viktige lakseelver i Lyngenfjorden er Skibotnelva og Signaldalselva (begge i Storfjord kommune). I Lyngen er vassdragene små og ikke spesielt viktige. Det er gjort tiltak (i samarbeid med NVE) for å gjøre Kvalvikelva bedre som oppvekstområde for anadrom fiskeslag. I Ullsfjorden er Jægervassdraget en viktig lakseelv (særlig sjørøye).</p>
<p><i>Plankart og planbestemmelser er overført uendret.</i> Sjøformålene fra kystsoneplanene er overført uendret fra kystsoneplanene. Planbestemmelsen er videreført, med unntak av bestemmelser som spesifikk gjelder områder utenom kommunen.</p>

Fig. 14 – Planinnhold

## 7.0 PRESENTASJON AV AREALFORMÅL

Tabellen nedenfor viser de ulike formålene i planforslaget. Formålene som er endret ved denne revisjonen er vist med gul markering. Omfanget av endringene framgår av tabellene for hvert enkelt formål i videre beskrivelse.

### 7.1 Alle formålene i planforslaget

<b>1. Bebyggelse og anlegg PBL § 11-7nr.1</b>		<b>Antall</b>
Boligbebyggelse		24
Fritidsbebyggelse	Ingen endringer fra forrige plan	32
Sentrumsformål	Ingen endringer fra forrige plan	1
Forretning	Ingen endringer fra forrige plan	3
Tjenesteytende næringer	Ingen endringer fra forrige plan	17
Fritids- og turistformål		46
Råstoffutvinning	Ingen endringer fra forrige plan	7
Næringsbebyggelse	Ingen endringer fra forrige plan	10
Idrettsanlegg	Ingen endringer (skyttebane inngår som idrettsanlegg)	6
Andre typer bebyggelse	Ingen endringer fra forrige plan	51
Grav og urnelund	Ingen endringer fra forrige plan	1
Kombinert bebyggelse	Ingen endringer fra forrige plan	1
<b>2. Samferdsel (PBL § 11-7, nr. 2)</b>		
Veg	Ingen endringer fra forrige plan	39
Havn	Ingen endringer fra forrige plan	4
Parkering		28
<b>3. Grønnstruktur (PBL § 11-7, nr. 3)</b>		
Turdrag		1
<b>4. Forsvaret (PBL § 11-7, nr. 4)</b>		
Skytefelt	Ingen endringer, se også hensynssoner	0
<b>5. LNFR-områder (PBL § 11-7, nr. 5, a og b)</b>		
Spredt boligbebyggelse		89
Spredt fritidsbebyggelse	Ingen endringer fra forrige plan	49
Spredt bolig/næring/fritid		11
<b>Sjøområder (PBL § 11-7, nr. 6)</b>		
Sjøområder uten spesifisering	Ingen endringer fra forrige plan	-
Ferdsel	Ingen endringer fra forrige plan	1
Farleder	Ingen endringer fra forrige plan	3
Småbåthavn	Ingen endringer fra forrige plan	8
Fiskeområder	Ingen endringer fra forrige plan	15
Akvakultur	Ingen endringer fra forrige plan	3
Naturområder	Ingen endringer fra forrige plan	4
Friluftsområder	Ingen endringer fra forrige plan	15
Kombinerte formål	Ingen endringer fra forrige plan	1

Fig. 15 – Presentasjon av alle formål i planforslaget



## 7.2 Bebyggelse og anlegg

I den reviderte arealplanen er alle formålene fra tidligere arealplanversjoner kodet på nytt. De nye arealformålene i nåværende revisjon er framhevet med fet skrift/gul markering. Det er bare de nye områdene som er konsekvensutredet. Se dokumentet konsekvensutredning.

### 7.2.1 Boligbebyggelse

Nåværende revisjon medfører etablering av ett nytt boligområde i Sørlenangsbotn. Boligfeltene framstår enten som tett bebygde områder eller områder som skal ha framtidig tett bebyggelse. Boligfelter hvor det stilles krav om reguleringsplan er markert med X. Boligfelter hvor det ikke stilles krav til reguleringsplan er i stor grad utbygd, men med muligheter til fortetting. Ledige tomter er stipulert til rundt 110 - 115.

#### *Boliger i gjeldende reguleringsplaner*

På Lyngseidet er det få ledige tomter, men pågående sentrumsarbeid stipulerer med 150 - 200 nye boliger. I Nord-Lenangen er det rundt 30 ledige tomter i regulert plan (Innereidet), Furuflaten 10, Svensby 5 og Ørnes 5.

BOLIGER I FELT (§ 11-7, nr. 1)				
ID	STED	ANTALL	PLANKRAV	AVKJØRSLER MOT FYLKESVEG.
B1	Russelv	1		Ingen nye avkjørsler
B2	Sandnes	Utbygd		Ingen nye avkjørsler
B3	Straumen – øst	5		Ingen nye avkjørsler
B4	Straumen - vest	15	X	Avklares i reguleringsplan
B5	Lia boligfelt	3		Avklares i reguleringsplan
B6	Sør-Lenangen	3		Ingen nye avkjørsler
B7	Lenangsøyra	Utbygd		Ingen nye avkjørsler
B8	Lenangsøyra	8	X	Avklares i reguleringsplan
B9	Jægervatnet	Utbygd		Ingen nye avkjørsler
B10	Jægervatnet	Utbygd		Ingen nye avkjørsler
B11	Jægervatnet	5	X	Ingen nye avkjørsler
B12	Svensby	5	X	Avklares i reguleringsplan
B13	Storsteinnes	3		Ingen nye avkjørsler
B14	Storsteinnes	1		Ingen nye avkjørsler
B15	Storsteinnes	3		Ingen nye avkjørsler
B16	Rottenvik	20	X	Avklares i reguleringsplan
B17	Karnes øvre	8	X	Avklares i reguleringsplan
B18	Naustnes	5	X	Ingen nye avkjørsler
B19	Naustnes	5	X	Ingen nye avkjørsler
B20	Mellomjord	6	X	Avkjørsler vist på arealplankart
B21	Ørnes	4		Ingen nye avkjørsler
B22	Furuflaten	4		Ingen nye avkjørsler
B23	Furuflaten	5		Ingen nye avkjørsler
<b>B24</b>	<b>Sørlenangsbotn</b>	<b>4</b>	<b>Ny (X)</b>	<b>Avklares i reguleringsplan</b>
<b>Sum</b>		<b>113</b>		

Fig. 16 - Boliger i felt

## 7.2.2 Fritidsbebyggelse

Ingen endringer fra forrige plan (ingen nye fritidsboliger).

Det er til sammen 15 regulerte hyttefelter, hvor 10 ligger i ytre Lyngen og 5 i indre Lyngen. Ledige hyttetomter i regulerte områder anslås til å være ca. 385 (265 i ytre Lyngen og ca. 120 i indre Lyngen).

FRITIDSBOLIGER I FELT				
ID	STED	ANTALL	PLANKRAV	AVKJØRSLER MOT FV.
H910-1	Russelv	24	Delvis utbygd	Avklart i reguleringsplan
H910-2	Storgalten	24	Delvis utbygd	Avklart i reguleringsplan
H910-5	Arnenga	191		Avklart i reguleringsplan
H910-6	Rørnes	16		Avklart i reguleringsplan
H910-7	Sør-Lenangsbotn	14	Delvis utbygd	Avklart i reguleringsplan
H910-9	Ravikeidet	9	utbygd	Avklart i reguleringsplan
H910-10	Laupvika	5		Avklart i reguleringsplan
H910-11	Svensby Tursenter	20	Delvis utbygd	Avklart i reguleringsplan
H910-14	Årøybukt	59	Delvis utbygd	Avklart i reguleringsplan
H910-15	Seljevika hyttefelt	49		Avklart i reguleringsplan
H910-16	Vardu hyttefelt	10	Delvis utbygd	Avklart i reguleringsplan
H910-24	Marvoll	9		Avklart i reguleringsplan
H910-25	Åsli hyttefelt	22		Avklart i reguleringsplan
H910-27	Eiendommen 110/1	33		Avklart i reguleringsplan
H910-28	Veidalselva	6	utbygd	Avklart i reguleringsplan
BFF1	Veidalselva nedre	1	utbygd	
BFF2	Veidalselva øvre	5	X	Avklares i reguleringsplan
BFF3	Jægervatnet	4	utbygd	Ingen nye avkjørsler
BFF4	Jægervatnet	4		Ingen nye avkjørsler
BFF5	Elvejord	12	X	Avklares i reguleringsplan
SUM		506		

Fig 17 - Fritidsboliger i felt

## 7.2.3 Sentrumsformål (ingen endringer fra forrige plan)

SENTRUMSFORMÅL		
ID	STED	PLANKRAV
BS1	Lyngseidet	X

Fig 18 - Sentrumsformål

## 7.2.4 Forretning (ingen endringer fra forrige plan)

FORRETNING			
ID	STED	TYPE	PLANKRAV
BF1	Straumen	Butikk	Eksisterende
BF2	Sør-Lenangen	Byggevarer	Eksisterende
BF3	Storsteinnes	Butikk	Eksisterende

Fig. 19 – Forretning

### 7.2.5 Offentlig og privat tjenesteyting (ingen endringer fra forrige plan)

OFFENTLIG OG PRIVAT TJENESTEYTING			
ID	STED	TYPE	PLANKRAV
BOP1	Nord-Lenangen	Privat skole	Eksisterende
BOP2	Nord-Lenangen	Offentlig formål	Eksisterende
BOP3	Nord-Lenangen	Offentlig formål	Eksisterende
BOP4	Sør-Lenangen	Offentlig formål	Eksisterende
BOP5	Sør-Lenangen	Offentlig formål	Eksisterende
BOP6	Sør-Lenangen	Skole	Eksisterende
BOP7	Sør-Lenangen	Barnehage	Eksisterende
BOP8	Lenangøyra	Samfunnshus	Eksisterende
BOP9	Lenangøyra	Kapell	Eksisterende
BOP10	Selnes	Kapell	Eksisterende
BOP11	Jægervatnet	Samfunnshus	Eksisterende
BOP12	Fastdalen	Samfunnshus	Eksisterende
BOP13	Rottenvik	Samfunnshus	Eksisterende
BOP14	Oksvik	Barnehage	Eksisterende
BOP15	Oksvik	Menighetshus	Eksisterende
BOP16	Kvalvik	Røde kors	Eksisterende
BOP17	Polleidet	Forskning	Eksisterende

Fig. 20 – Offentlig og privat tjenesteyting

### 7.2.6 Fritids- og turistformål

I nåværende revisjonsarbeid er det søkt om 11 nye områder for Fritids- og turistformål, hvor 8 er nedfelt i planforslaget. Områdene som ikke er nedfelt i planforslaget er BFT46 (innsigelse pga. landbrukshensyn), BFT 48 (grunneier har trukket innspillet) og BFT51 (innspillet omfatter et lite område og kom sent i planprosessen – kan fremmes som dispensasjonssak).

Se også tidligere beskrivelse om næringsbebyggelse pkt. 6.3.1, side 18.

FRITIDS OG TURISTFORMÅL			
ID	STED	TYPE	PLANKRAV
BFT1	Sandnes	Rorbu	X
BFT2	Sandnes	Rorbu	X
BFT3	Straumen	Båtutleie	Eksisterende
BFT4	Straumen	Rorbu	lite
BFT5	Straumen-sør	Camping	X
BFT6	Nord-Lenangen	Rorbu	LITE
BFT7	Nord-Lenangen	Utleie	X
BFT8	Eidstranda	Utleie	X
BFT9	Eidstranda	Turisme	X
BFT10	Båtnes	Turisme	X
BFT11	Sør-Lenangen	Rorbu	
BFT12	Veidalselva	Turisme	X
BFT13	Lenangøyra	Rorbu	
BFT14	Lenangøyra	Turisme	X
BFT15	Lattervika	Rorbu	X
BFT16	Lattervika	Rorbu	X
BFT17	Jægervatnet	Utleie	
BFT18	Jægervatnet	Turisme	Eksisterende
BFT19	Jægervatnet	Turisme	X
BFT20	Jægervatnet	Turisme	X

*Fritids og turistformål forts..*

ID	STED	TYPE	PLANKRAV
BFT21	Jægervatnet	Turisme	Eksisterende
BFT22	Svensby	Turisme	X
BFT23	Svensby	Rorbu	X
BFT24	Svensby	Rorbu	X
BFT25	Svensby	Rorbu	X
BFT26	Svensby	Turisme	Eksisterende
BFT27	Bensnes	Turisme	X
BFT28	Bensnes	Turisme	X
BFT29	Koppangen	Turisme	X
BFT30	Koppangen	Turisme	X
BFT31	Årøybukt	Rorbu	X
BFT32	Årøybukt	Turisme	X
BFT33	Seljevika	Turisme	X
BFT34	Rottenvik	Turisme	Eksisterende
BFT35	Rottenvik	Utleie	X
BFT36	Lyngseidet	Skiturisme	X
BFT37	Lyngseidet	Skiturisme	X
BFT38	Ørnes	Turisme	X
BFT39	Polleidet	Turisme	X
BFT40	Furuflaten	Rorbu	X
BFT41	Eidstranda	Turisme	X
BFT42	Eidstranda	Turisme	X
BFT43	Sør-Lenangen	Turisme	
BFT44	Sør-lenangsbotn	Utgått	X mekling
BFT45	Sør-lenangsbotn	Utgått	
BFT46	Selnes	Utgått	
BFT47	Svensby	Turisme	X
BFT48	Trollvatnet	Utgått	X
BFT49	Storsteinnes	Turisme	X
BFT50	Stigen	Turisme	X
BFT51	Nord-Lenangen	Utgått	

*Fig. 21 – Fritids- og turistformål*

7.2.7 Råstoffutvinning (ingen endringer fra forrige plan)

RÅSTOFFUTVINNING			
ID	STED	TYPE	PLANKRAV
BRU1	Sandnes	Grus	
BRU2	Innereidet	Torv	X
BRU3	Nord-Lenangsneset	Stein	X
BRU4	Tyttebærvika	Stein	X
BRU5	Fastdalen	Grus	
BRU6	Kvalvik	Grus	
BRU7	Furuflaten	Stein	X

*Fig. 22 – Råstoffutvinning*

### 7.2.8 Næringsbebyggelse (ingen endringer fra forrige plan)

NÆRINGSBEBYGGELSE			
ID	STED	TYPE	PLANKRAV
BN1	Sandnes	Industri	Eksisterende
BN2	Straumen	Indu/turisme	X
BN3	NL-havn	Industri	X
BN4	NL-havn	Industri	X
BN5	Svensby	Kafé	X
BN6	Svensby	Industri	Eksisterende
BN7	Storsteinnes	Ind/forretning	X
BN8	Storsteinnes	Ind/forretning	X
BN9	Elvebakken	Maskin	Eksisterende
BN10	Furuflaten	Industri	X

Fig. 23 – Næringsbebyggelse

### 7.2.9 Idrettsanlegg (ingen endringer fra forrige plan)

IDRETTSANLEGG			
ID	STED	TYPE	PLANKRAV
BIA1	Nord-Lenangen	Idrettsplass	Eksisterende
BIA2	Lenangsøyra	Idrettsplass	Eksisterende
BIA3	Karnes	Idrettsplass	Eksisterende
BIA4	Polleidet	Idrettsplass	Eksisterende
BIA5	Bakkeby	Skytebane	Eksisterende
-	Furuflaten (inngår i reguleringsplan)	Idrettsplass	Eksisterende

Fig. 24 – Idrettsanlegg

### 7.2.10 Andre bebyggelse og anlegg (ingen endringer fra forrige plan)

ANDRE BEBYGGELSE OG ANLEGG			
ID	STED	TYPE	PLANKRAV
BAB1	Nord-Lenangen	Vannforsyning	Eksisterende
BAB2	Nord-Lenangen	Vannforsyning	Eksisterende
BAB3	Sandnes	Naust	Eksisterende
BAB4	Straumen	Naust	Eksisterende
BAB5	Straumen-sør	Naust	Eksisterende
BAB6	Straumen	Naust	Eksisterende
BAB7	Nord-Lenangen	Vannforsyning	Eksisterende
BAB8	Eidstranda	Info vern	Eksisterende
BAB9	Sør-Lenangen	Vannforsyning	Eksisterende
BAB10	Sør-Lenangen	Vannforsyning	Eksisterende
BAB11	Sør-Lenangen-v	Vannforsyning	Eksisterende
BAB12	Lenangsøyra havn	Vannforsyning	Eksisterende
BAB13	Ravika	Naust	Eksisterende
BAB14	Lattervik	Vannforsyning	Eksisterende
BAB15	Jægervatnet	Naust	Eksisterende
BAB16	Jægervatnet	Naust	Eksisterende
BAB17	Jægervatnet	Naust	Eksisterende
BAB18	Svensby	NT-museum	Eksisterende
BAB19	Svensby	NT-museum	Eksisterende
BAB20	Koppangen	Naust	Eksisterende

*Andre bebyggelse og anlegg forts..*

ID	STED	TYPE	PLANKRAV
BAB21	Koppangen	Naust	Eksisterende
BAB22	Koppangen	Vannforsyning	Eksisterende
BAB23	Koppangen	Vannforsyning	Eksisterende
BAB24	Fastdalen	Naust	Eksisterende
BAB25	Fastdalen	Naust	Eksisterende
BAB26	Fastdalen	Vannforsyning	Eksisterende
BAB27	Oladalen	Naust	Eksisterende
BAB28	Oladalen	Naust	Eksisterende
BAB29	Kuneset	Naust	Eksisterende
BAB30	Årøybukthøyden	Vannforsyning	Eksisterende
BAB31	Elvejordsvannet	Vannforsyning	Eksisterende
BAB32	Elvejord	Naust	Eksisterende
BAB33	Skinnelv	Naust	Eksisterende
BAB34	Skinnelv	Naust	Eksisterende
BAB35	Rottenvik	Kraftforsyning	Eksisterende
BAB36	Rottenvik	Kraftforsyning	Eksisterende
BAB37	Lyngseidet	Vannforsyning	Eksisterende
BAB38	Lyngseidet	Vannforsyning	Eksisterende
BAB39	Karnes	Naust	Eksisterende
BAB40	Karnes	Naust	Eksisterende
BAB41	Naustnes	Pumpestasjon	Eksisterende
BAB42	Naustnes	Naust	Eksisterende
BAB43	Kvalvik	Naust	Eksisterende
BAB44	Kvalvik	Naust	Eksisterende
BAB45	Kvalvik	Naust	Eksisterende
BAB46	Ørnes	Naust	Eksisterende
BAB47	Pollen	Naust	Eksisterende
BAB49	Furuflaten	Vannforsyning	Eksisterende
BAB50	Furuflaten	Vannforsyning	Eksisterende
BAB51	Einarvika	Småbåtanlegg	

*Fig. 25 – Andre bebyggelse og anlegg*

7.2.11 Grav og urnelund (ingen endringer fra forrige plan)

GRAV OG URNELUND			
ID	STED	TYPE	PLANKRAV
BGU1	Lenangsøyra	Kirkegård	X

*Fig. 26 – Grav og urnelund*

7.2.12 Kombinasjon bolig og forretning (ingen endringer fra forrige plan)

KOMBINASJON BOLIG/FORRETNING			
ID	STED	TYPE	PLANKRAV
BKB1	Karnes	Kombinasjon	X

*Fig. 27 – Kombinasjon bolig/forretning*

### 7.3 Samferdsel (PBL § 11-7, nr. 2)

#### 7.3.1 Havn (ingen endringer fra forrige plan)

HAVN			
ID	STED	TYPE	PLANKRAV
SHA1	Lyngseidet	Allmen	X
SHA2	Tyttebærvika	Allmen	X
SHA3	Tyttebærvika	Allmen	X
SHA4	Sandnes	Allmen	X

Fig. 28 – Havn

#### 7.3.2 Parkering

Endringene er begrenset. Tidligere parkeringsareal SPA5 i Sør-lenangsbøtn er tatt ut av arealdelen, da denne inngår i eksisterende reguleringsplan (H910-7), det samme gjelder parkeringsplassen i Tyttebærvika. Parkeringsplassen i Øvergård (tidligere betegnet P28) er tatt ut av planforslaget etter innspill fra mattilsynet.

PARKERING			
ID	STED	TYPE	PLANKRAV
SPA1	Russelv	Friluft/tur	Eksisterende
SPA2	Sandnes	Friluft/tur	
SPA3	Sandnes	Friluft/tur	
SPA4	Nordlenangneset	Friluft/tur	
SPA5	Sør-Lenangen	Friluft/tur	
	Sør-lenangsbøtn	Friluft/tur	Inngår i reg.plan
SPA7	Lenangøyra	Friluft/tur	
SPA8	Ravika	Friluft/tur	
SPA9	Lattervika	Friluft/tur	
SPA10	Flaskeforet	Friluft/tur	
SPA11	Jægervatn N	Friluft/tur	Eksisterende
SPA12	Kobbenes	Friluft/tur	
SPA13	Jægervatn	Friluft/tur	Eksisterende
SPA14	Jægervatn	Friluft/tur	
SPA15	Svensby	Friluft/tur	Eksisterende
SPA16	Storsteinnes	Friluft/tur	
SPA17	Storsteinnes	Friluft/tur	
SPA18	Bjørnstad	Friluft/tur	
SPA19	Ura	Friluft/tur	
SPA20	Koppangen	Friluft/tur	
SPA21	Fastdalen	Friluft/tur	
SPA22	Kuneset	Friluft/tur	
SPA23	Varto	Friluft/tur	Eksisterende
SPA24	Varto	Friluft/tur	Eksisterende
SPA25	Einarvika	Friluft/tur	
SPA26	Karnes	Friluft/tur	
SPA27	Polleidet	Friluft/tur	Eksisterende
SPA28	Sandvika	Friluft/tur	Eksisterende

Fig. 29 - Parkering

## 7.4 Grønnstruktur (PBL § 11-7, nr. 3)

### 7.4.1 Turdrag

Området under Pollfjellet er vist som turdrag (tidligere LNFR-område).

TURDRAG		
ID	STED	TYPE
GTD1	Pollfjellet	Turdrag

Fig. 30 – Turdrag

## 7.5 Forsvaret (PBL § 11-7, nr. 4) – se hensynssoner Forsvaret, side x

## 7.6 LNFR-områder (PBL § 11-7, nr. 5b)

Lyngen kommune har en meget spredt bosetting, også i kjerneområder for landbruk. Kommunen ønsker at det fortsatt legges til rette for spredt bosetting, men at hensynet til jordvern står sentralt. Den spredte bosettingen bør derfor lokaliseres til eksisterende bebyggelse og på denne måten unngå at dyrkbar/dyrka mark stykkes unødig opp.

En slik tilnærming er også hensiktsmessig for å utnytte eksisterende infrastruktur (avkjørsler, elektrisitet, vann og avløp mm.). Utbyggingstakten for spredt boligbygging er liten og antas å skje over lang tidsrom. Se tidligere beskrivelse om spredt boligbebyggelse pkt. 6.4.1, side 19.

### 7.6.1 LNFR-områder med tillatelse til spredt boligbebyggelse

LNFR-OMRÅDER – SPREDT BOLIGBEBYGGELSE			
ID	STED	ANTALL	TYPE
LSB1	Blåbergan	2	delvis bebygd
LSB2	Knutneset	3	delvis bebygd
LSB3	Knutneset sør	2	delvis bebygd
LSB4	Hæsa	2	delvis bebygd
LSB5	Hæsa	1	delvis bebygd
LSB6	Sandneset	2	delvis bebygd
LSB7	Sandneset sør	2	delvis bebygd
LSB8	Straumen	1	ubebygd
LSB9	Hamneset	2	delvis bebygd
LSB10	Hamneset	3	delvis bebygd
LSB11	Nygårdsstranda	2	delvis bebygd
LSB12	Lia	2	delvis bebygd
LSB13	Yttereidet nord	2	delvis bebygd
LSB14	Yttereidet	2	delvis bebygd
LSB15	Eidstranda	2	delvis bebygd
LSB16	Strupbergan	3	delvis bebygd
LSB17	Båtnes sør	0	utbygd
LSB18	Lankeneset	3	ubebygd
LSB19	Lankeneset	3	delvis bebygd
LSB20	Skoglund nord	1	delvis utbygd
LSB21	Sørstad	1	delvis bebygd



*LNFR-områder med tillatelse til spredt boligbebyggelse forts..*

ID	STED	ANTALL	TYPE
LSB22	Lenangsøyra	0	utbygd
LSB23	Havna nord	0	utbygd
LSB24	Ravik	2	delvis bebygd
LSB25	Lattervika	2	delvis bebygd
LSB26	Lattervika sør	4	ubebygd
LSB27	Jægervatnet	2	delvis bebygd
LSB28	Jægervatnet - sør	2	delvis bebygd
LSB29	Storsteinnes	1	delvis bebygd
LSB30	Ullneset	0	utbygd
LSB31	Leirbakken	2	delvis bebygd
LSB32	Bjørnnes	0	utbygd
LSB33	Bjørnnes	2	delvis bebygd
LSB34	Korkorneset	2	delvis bebygd
LSB35	Ura	2	delvis bebygd
LSB36	Koppangen	2	delvis bebygd
LSB37	Fastdalen nord	2	delvis bebygd
LSB38	Fastdalen	3	delvis bebygd
LSB39	Fastdalen	3	delvis bebygd
LSB40	Fastdalen	0	utbygd
LSB41	Fastdalen	0	utbygd
LSB42	Fastdalen	1	delvis bebygd
LSB43	Seterbakken	0	utbygd
LSB44	Oladalen	2	delvis bebygd
LSB45	Marvoll	2	delvis bebygd
LSB46	Årøybukt	1	delvis bebygd
LSB47	Elvejord	1	delvis bebygd
LSB48	Elvejord	1	delvis bebygd
LSB49	Skinnelva	2	delvis bebygd
LSB50	Skinnelva	3	delvis bebygd
LSB51	Seljevika	2	delvis bebygd
LSB52	Kviteberg	2	delvis bebygd
LSB53	Einarvikveien	3	delvis bebygd
LSB54	Rottenvik vest	2	delvis bebygd
LSB55	Stigen	2	delvis bebygd
LSB56	Karnes øvre	2	delvis bebygd
LSB57	Karnes	1	delvis bebygd
LSB58	Karnes sør	2	delvis bebygd
LSB59	Oksvik nord	2	delvis bebygd
LSB60	Oksvik	3	ubebygd
LSB61	Oksvik	1	delvis bebygd
LSB62	Mellomjord	2	delvis bebygd
LSB63	Mellomjord	2	delvis utbygd
LSB64	Tjeldneset	0	utbygd
LSB65	Elvebakken	2	delvis utbygd
LSB66	Elvebakken	2	delvis bebygd
LSB67	Øvergård	3	delvis utbygd
LSB68	Øvergård	1	delvis bebygd
LSB69	Holmen	0	utbygd
LSB70	Kvalvik vest	1	delvis bebygd
LSB71	Bergvoll	3	delvis bebygd
LSB72	Kvalvik	1	delvis bebygd
LSB73	Langgård	1	delvis bebygd
LSB74	Ørnes øvre	2	delvis utbygd
LSB75	Ørnes nedre	1	delvis bebygd
LSB76	Pollen nord	2	delvis bebygd

LNFR-områder med tillatelse til spredt boligbebyggelse forts..

ID	STED	ANTALL	TYPE
LSB77	Pollen	2	delvis bebygd
LSB78	Pollen	2	delvis bebygd
LSB79	Slettland	1	delvis bebygd
LSB80	Pollen øst	6	delvis bebygd
LSB81	Vollnes	2	delvis bebygd
LSB82	Furuflaten S	0	utbygd
<b>LSB83</b>	<b>Eidstranda</b>	<b>3</b>	<b>delvis utbygd</b>
<b>LSB84</b>	<b>Båtnes</b>	<b>3</b>	<b>delvis bebygd</b>
<b>LSB85</b>	<b>Broderstad</b>	<b>3</b>	<b>delvis bebygd</b>
<b>LSB86</b>	<b>Kjosens</b>	<b>2</b>	<b>delvis bebygd</b>
<b>LSB87</b>	<b>Rottenvik</b>	<b>Utgått</b>	<b>delvis bebygd</b>
<b>LSB88</b>	<b>Rottenvik</b>	<b>2</b>	<b>delvis bebygd</b>
<b>LSB89</b>	<b>Rottenvik</b>	<b>2</b>	<b>delvis bebygd</b>
<b>LSB90</b>	<b>Karnes</b>	<b>Utgått</b>	<b>ubebygd</b>
<b>LSB91</b>	<b>Furuflaten</b>	<b>5</b>	<b>ubebygd</b>
<b>SUM</b>		<b>164</b>	

Fig 31 – Spredt boligbebyggelse (nye område for 2017-2029 er markert med gult)

7.6.2 LNFR-områder med tillatelse til spredt bolig-, fritids- og næringsbebyggelse

Områdene som framgår av tabellen var tidligere vist som ett formål. I nåværende revisjonsarbeid er disse endret til kombinasjonsformål (LS-områder). Dette er gjort fordi kombinasjonsformålene er tilpasset dagens «virkelighet». Områdene har omtrent samme avgrensning og er i stor grad utbygd. Antall boligtomter i disse områdene er stipulert til 1/3 av totalantallet 24.

LNFR-OMRÅDER – SPREDT BOLIG-, FRITIDS- OG NÆRINGSBEBYGGELSE				
ID	STED	TIDLIGERE FORMÅL	ENDRET TIL	ANTALL
LS1	Russelv	Spredt erverv (LF1 fra 2005)	Kombinasjon BN	0
LS2	Sandneset	Komb. bol/nær (BN1 fra 2014)	Kombinasjon BN	2
LS3	Nygårdstranda	Spredt hytter (LH3 fra 2005)	Kombinasjon BN	3
LS4	Laupvika	Spredt bol/erverv (2014/2005)	Kombinasjon BN	2
LS5	Finnvika	Spredt bolig (LB12 fra(2014)	Kombinasjon BFN	2
LS6	Jægervatnet	Fritid/turisme (BFT18 fra 2014)	Kombinasjon BFN	2
LS7	Ullsnesvik	Spredt bolig (LB13 fra 2014)	Kombinasjon BFN	2
LS8	Ullsnesvik	Spredt bolig (LH18 fra 2005)	Kombinasjon BFN	1
LS9	Fastdalen	Spredt bolig (LH29 fra 2005)	Kombinasjon BFN	2
LS10	Skinnelv	Spredt bol/hytte (2014/2005)	Kombinasjon BFN	6
LS11	Polleidet	Spredt næringsbeb (LF7 fra -05)	Kombinasjon BN	2
<b>SUM</b>				<b>24</b>

Fig. 32 – Kombinert spredt bebyggelse

### 7.6.3 LNFR-områder med tillatelse til spredt fritidsbebyggelse (ingen endringer fra forrige plan)

SPREDT FRITIDSBEBYGGELSE			
ID	STED	ANTALL	TYPE
LSF1	Knutneset	4	ubebygd
LSF2	Sommarneset	2	ubebygd
LSF3	Sommarneset	3	ubebygd
LSF4	Høgneset	3	ubebygd
LSF5	Høgneset	2	delvis bebygd
LSF6	Grasbergneset	0	delvis bebygd
LSF7	Nordlenangsbotn	0	delvis bebygd
LSF8	Nordlenangsbotn	0	delvis bebygd
LSF9	Krag	2	ubebygd
LSF10	Nygårdsstrand	2	ubebygd
LSF11	Mø	2	delvis bebygd
LSF12	Eidstranda	10	delvis bebygd
LSF13	Båtnes sør	4	ubebygd
LSF14	Rørneset	0	delvis bebygd
LSF15	Styrmannsstø	2	delvis bebygd
LSF16	Ravik	0	bebygd
LSF17	Ravik	0	bebygd
LSF18	Lattervika nord	2	utbygd
LSF19	Skavika	0	ubebygd
LSF20	Flaskefaret sør	2	ubebygd
LSF21	Gammelgard	0	delvis bebygd
LSF22	Ullsnesvik	0	utbygd
LSF23	Ullsnes	0	utbygd
LSF24	Tyttebærvik	4	ubebygd
LSF25	Kjosens	4	delvis bebygd
LSF26	Koppangen	1	delvis bebygd
LSF27	Fastdalen	2	ubebygd
LSF28	Drabeng	4	ubebygd
LSF29	Oladalen	4	ubebygd
LSF30	Marvoll	5	delvis bebygd
LSF31	Årøybukt sør	4	ubebygd
LSF32	Elvejord	0	utbygd
LSF33	Elvejord	0	utbygd
LSF34	Elvejord sør	6	ubebygd
LSF35	Vardoveien	2	ubebygd
LSF36	Kviteberg	4	ubebygd
LSF37	Kviteberg	1	ubebygd
LSF38	Rottenvik	4	delvis bebygd
LSF39	Stigen	3	delvis bebygd
LSF40	Kvalvik	1	utbygd
LSF41	Kvalvik	1	utbygd
LSF42	Ørnes vest	1	delvis bebygd
LSF43	Ørnes øst	1	delvis bebygd
LSF44	Høgås	3	delvis bebygd
LSF45	Forhamna	5	ubebygd
LSF46	Pollneset	10	ubebygd
LSF47	Lilleforhamna	4	ubebygd
LSF48	Sandvikveien	3	ubebygd
LSF49	Lyngsdalen	1	delvis bebygd
<b>SUM</b>		<b>118</b>	

Fig. 33 - LNFR-områder med tillatelse til spredt fritidsbebyggelse

## 7.7 Bruk og vern av sjø og vassdrag (PBL § 11-7, nr. 6)

### 7.7.1 Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone (ingen endringer fra forrige plan)

BRUK OG VERN AV SJØ OG VASSDRAG MED TILHØRENDE STRANDSONE		
ID	STED	TYPE
Lyseblå farge (V)	Lyngen og Ullsfjorden	Eksisterende, uspesifiserte sjøområder
Lyseblå farge	Elver	

Fig. 34 – Uspesifiserte sjøområder

### 7.7.2 Ferdsel (ingen endringer fra forrige plan)

FERDSEL		
ID	STED	TYPE
VFE1	Ørnes	Nødhavn

Fig. 35 – Ferdsel

### 7.7.3 Farleder (ingen endringer fra forrige plan)

Fergestrekningen over Ullsfjorden og innseilingen til Fiskerihavnene i Nord-Lenangen og Lenangøyra er vist som formål (farleder). Øvrige farleder er vist som samferdselslinjer.

FARLEDER		
ID	STED	TYPE
VF1	Nord-Lenangen	Fiske- og godstrafikk
VF2	Lenangøyra	Fiske- og godstrafikk
VF3	Ullsfjorden	Fergetrafikk

Fig. 36 – Farleder

### 7.7.4 Småbåthavn (ingen endringer fra forrige plan)

SMÅBÅTHAVN			
ID	STED	TYPE	PLANKRAV
VS1	Lattervika	Småbåthavn	Eksisterende
VS2	Jægervatnet	Småbåthavn	Eksisterende
VS3	Svensby	Småbåthavn	X
VS4	Årøybukt	Småbåthavn	Eksisterende
VS5	Ørnes	Småbåthavn	Eksisterende
VS6	Pollen	Småbåthavn	X
VS7	Furuflaten	Småbåthavn	Eksisterende
VS8	Straumen	Småbåthavn	Eksisterende

Fig. 37– Småbåthavner

VS8 i Straumen er godkjent i gjeldende kystsoneplan og overført uendret til arealplankartet. I forrige plan var Einarvika vist som småbåthavn. Denne er endret til småbåtanlegg og kodet BAB51.

#### 7.7.5 Fiskeområder (ingen endringer fra forrige plan)

FISKEOMRÅDER			
ID	STED		TYPE
VF11	Lyngenfjorden	Rekefelt	P/A
VF12	Lyngsdalslandet	Torsk, kveite, uer	P
VF13	Vaggas	Torsk	P
VF14	Årøya - Djupvik	Sei	P/A
VF15	Årøya - Lyngseidet	Torsk, sei	P
VF16	Djupvik - Ørnes	Reke	A
VF17	Ørnes – Furuflaten - Klakkan	Torsk, sei, uer	P
VF18	Furuhamn - Sandvik	Torsk, sei	P/A
VF19	Lyngstuva	Rekefelt	A
VF110	Russelv		P
VF111	Ullsfjorden	Rekefelt	A
VF112	Lenangsøyra		P
VF113	Ullsfjorden		P
VF114	Ullsnes		P
VF115	Kjosén	Beite-, oppvekst- og gyteområde for torsk.	P

Fig. 38 – Friluftsområder i sjø

#### 7.7.6 Akvakultur (ingen endringer fra forrige plan)

AKVAKULTUR		
ID	STED	TYPE
VA1	Ullsnes	Tareproduksjon
VA2	Årøya	Oppdrettsanlegg laks
VA3	Stigen	Oppdrettsanlegg laks

Fig. 39 – Områder for akvakultur

#### 7.7.7 Drikkevannskilder – se «Hensyn til drikkevannskilder» pkt. 5.1, side

#### 7.7.8 Naturområder i sjø/strandsone (ingen endringer fra forrige plan)

NATUROMRÅDE I SJØ		
ID	STED	TYPE
VN1	Karnes nord	Verdifull naturområde
VN2	Karnesodden	Verdifull naturområde
VN3	Oksvik	Verdifull naturområde
VN4	Kvalvik/Ørnes (tidligere vist som hensynssone H560 8)	Verdifull naturområde. Kommunens viktigste trekk- og rasteområde for store flokker vade- og våtmarksfugler. Utslipp av mye kloakk og utfylling må unngås.

Fig. 40 – Naturområder i sjø

7.7.9 Friluftsområde i sjø/strandsone (ingen endringer fra forrige plan)

FRILUFTSOMRÅDE I SJØ/STRANDSONE		
ID	STED	TYPE
VFR1	Slettnes	Badeplass
VFR2	Flaskeforet	Fiskeplass
VFR3	Jægervatnet	Fiskeplass
VFR4	Jægervatnet	Fiskeplass
VFR5	Jægervatnet	Fiskeplass
VFR6	Jægervatnet	Fiskeplass
VFR7	Kuneset	Fiskeplass
VFR8	Naustnes	Badeplass
VFR9	Kvalvik	Badeplass
VFR10	Pollen	Fiskeplass
VFR11	Furuflaten	Badeplass
VFR12	Sandvika	Badeplass
VFR13	Årøya	Kaiplass/friluftsområde
VFR14	Slettnes	Badeplass/friluftsområde
VFR15	Nordlenangsbotn	

*Fig. 41 – Friluftsområder i sjø*

7.7.10 Kombinerte formål i sjø og vassdrag (ingen endringer fra forrige plan)

KOMBINERTE FORMÅL I SJØ OG VASSDRAG		
ID	STED	TYPE
VKA1	Årøya	Låsettingplass

*Fig. 42– Kombinerte formål*

## 8.0 PRESENTASJON AV HENSYNSSONER

### 8.1 Alle sikrings-, fare-, hensyns-, båndleggings- og detaljeringssoner på plankartet

Sikringssoner	Endringer	Antall
Nedslagsfelter vannforsyning	Ingen endringer fra forrige plan	8
<b>Faresoner</b>		
Ras og sikringssoner	Ingen endringer fra forrige plan	23
Flomfare		6
Militær virksomhet	Ingen endringer fra forrige plan	2
Annen fare	Ingen endringer fra forrige plan	1
<b>Hensynssoner</b>		
Landbruk	Ingen endringer fra forrige plan	10
Reindrift	Ingen endringer fra forrige plan	23
Friluftsliv	Ingen endringer fra forrige plan	21
Landskap	Ingen endringer fra forrige plan	1
Bevaring naturmiljø	Ingen endringer fra forrige plan	15
Bevaring kulturmiljø	Ingen endringer fra forrige plan	3
<b>Båndleggingssoner</b>		
Båndlegging - Naturvernlov	Ingen endringer fra forrige plan	9
Båndlegging - kulturminnelov	Ingen endringer fra forrige plan	54
<b>Detaljeringssoner</b>		
Reguleringsplaner		27

Fig 42 – Presentasjon av alle hensynssoner i planforslaget

### 8.2 Sikringssoner

#### 8.2.1 Nedslagsfelt for vannverk (ingen endringer fra forrige plan)

Sikringssoner for vannverk har samme utstrekning som i forrige plan. Det er vurdert tiltak for å minske ferdsel i disse områdene. Se reguleringsbestemmelser, pkt.x  
Kommunen utarbeider ny hovedplan for vannforsyning som kan føre til sammenslåing/endringer av nedslagsfeltene.

Sikringssoner			
Kode	Tema	Sted	Kommunaltekniske anlegg (se også fig. 25, side 28)
H110-1	Nedslagsfelt	Russelv	1 stk. vannbehandlingsanlegg og 1 stk. vann-fordelingsbasseng i Nord-Lenangen. 1 stk. vann- pumpestasjon på Mo.
H110-2	Nedslagsfelt	Reindalen	1 stk. vannbehandlingsanlegg. 1 stk. vannfordelings- basseng og 2 stk. vannpumpestasjoner i Sør-Lenangen. 1 stk. vannfordelingsanlegg i Lattervikåsen.
H110-3	Nedslagsfelt	Fastdalen	1 stk. vannpumpestasjon i Fastdalen. 1 stk vann-pumpestasjon og 1 stk. vannreservoar i Koppangen.
H110-4	Nedslagsfelt	Elvejord	1 stk. vannfordelingsbasseng ved Elvejordsvannet og 1 stk. vannbehandlingsanlegg i Årøybukt.
H110-5	Nedslagsfelt	Lyngseidet	1 stk. vannbehandlingsanlegg og 1 stk. Vannfordelings- basseng på Lyngseidet.
H110-6	Nedslagsfelt	Karnes	
H110-7	Nedslagsfelt	Kvalvik	
H110-8	Nedslagsfelt	Furuflaten	1 stk. vannfordelingsanlegg, 1 stk. vannbehandlingsanlegg og 1 stk. vannreservoar i Furuflaten.

Fig. 43 – Nedslagsfelter for vannforsyning

### 8.3 Fareområder

Fareområdene som er vist på plankartet omfatter snøskred, steinsprang, steinskred, jordskred, fjellskred og grunnforhold. Fareområdene er ikke endret siden forrige revisjon av planen. Ny vurdering av oppskyllingshøyde for fjellskred er under vurdering av NVE/NGI. Videre vil det utføres en grundigere kartlegging av grunnforholdene i Lyngen i løpet av 2017 (NVE). De nye grensene for fareområder vil oppdateres på plankartet når ny kunnskap foreligger.

#### 8.3.1 Snøskred, steinsprang, steinskred og jordskred (ingen endringer fra forrige plan)

Snøskred, steinsprang, steinskred og jordskred		
ID	Sted	Beskrivelse
H310-1	Russelv	Farekart. NGI har vurdert utstrekning av skred innenfor dette området. Jfr. NGI-rapport 05.08.04 (rapporten viser 1000-, 333- og 100-års faregrenser).
H310-2	Vangen/Haugnes	Aktsomhetskart. Deler av bebyggelsen blir berørt av 1000 års faregrensen.
H310-3	Straumen-øst og Nordlenangsbotn øst	Farekart for Straumen og aktsomhetskart for Nordlenangsbotn. Jfr. . NGI-rapport 05.08.04 04 for Straumen (rapporten viser 1000-, 333- og 100-års faregrenser).
H310-4	Nordlenangsbotn	Aktsomhetskart. Fritidsbebyggelsen ligger utenfor skredgrensen.
H310-5	Sør-Lenangen	Aktsomhetskart. Skredgrensen ligger i stor avstand fra bebyggelsen.
H310-6	Veidalselva	Aktsomhetskart. Skredgrensen ligger i stor avstand fra bebyggelsen.
H310-7-8	Blokkøra - botn	Aktsomhetskart. Ingen bygninger berøres av skredgrensen.
H310-9,-10 og 11	Jægervatnet-øst	Aktsomhetskart. Skredgrensen ligger i stor avstand fra bebyggelsen.
H310-12	Trollvannet - Tyttebærvika	Aktsomhetskart. Skredgrensen ligger i hovedsak i stor avstand fra bebyggelsen. Tyttebærvika steinbrudd berøres av skredgrensen .
H310-13	Kjosen (nordsiden)	Aktsomhetskart. Området for spredt fritidsbebyggelse LSF25 berøres i sin helhet, mens områdene for spredt boligbebyggelse LSB34 og -35 berøres delvis. Deler av boligbebyggelse i LNF-områder i indre del av Kjosen og på eidet til Lyngseidet berøres.
H310-14	Kjosen (sørsiden)	Aktsomhetskart. Deler av eksisterende bebyggelse på Rørnes og indre del av Kjosen ligger innenfor skredsonene.
H310-15	Lyngseidet	Farekart. NGI har vurdert utstrekning av skred innenfor dette området. Jfr. NGI-rapport 05.08.04.
H310-16	Rottenvik-vest	Aktsomhetskart. Ingen bygninger berøres av skredgrensen.
H310-17	Rottenvikfjellet	Aktsomhetskart. Ingen bygninger berøres av skredgrensen.
H310-18	Koppangen	Aktsomhetskart. Ingen bygninger berøres av skredgrensen.
H310-19	Lyngs. - Kvalvik	Aktsomhetskart. Ingen bygninger berøres av skredgrensen.
H310-20	Kvalvik-Furuflaten	Aktsomhetskart. Ingen boliger, men noen uthus og naust berøres i sørvestlige del av Pollen.
H310-21	Furuflaten-nord	Farekart. NGI har vurdert utstrekning av skred innenfor dette området. Jfr. NGI-rapport 05.08.04 (rapporten viser 1000-, 333- og 100-års faregrenser). Noen boliger ligger innenfor faregrensen.
H310-22	Furuflaten-sør	Aktsomhetskart. Tilstøtende område til H310-21. Noen boliger i øvre del av bebyggelsen på Grønnvollvegen berøres.
H310-23	Furuflaten-sør	Aktsomhetskart. Nordre del av spredt boligbebyggelse i LNF-område og planlagt steinbrudd (BRU7) berøres.

Fig. 44 – Områder som er markert som fareområder (snøskred) på plankartet



### 8.3.2 Oppskyllingshøyde fjellskred (ingen endringer fra forrige plan)

Oppskyllingshøyder fjellskred		
ID	Sted	Beskrivelse
H320-1	Koppangen	Faresone for Jøkuhløyp i Koppangen er utgått etter bygging av sikringsvoll.
H320-2	Koppangen-Solhov	På strekningen Koppangen - Lyngseidet er det kommunesenteret Lyngseidet som blir mest påvirket av oppskyllingshøyden. Til sammen er det 41 boliger som ligger nedenfor oppskyllingshøyden, hvor flesteparten (39) ligger på tettstedet Lyngseidet (Stigen-Solhov). Hele sentrumskjernen med de fleste butikkene ligger også nedenfor beregnet oppskyllingshøyde. Lyngseidet er på plankartet definert som tettsted. Hensyn til oppskyllingshøyde vil bli nærmere definert i pågående sentrumsarbeid (på mere detaljerte plantyper).
H320-3	Karnes vest	Lite område sør for Geitnes. Ingen bebyggelse nedenfor oppskyllingshøyden.
H320-4	Karnes-Ørnes	På strekningen Karnes – Ørnes ligger det til sammen 37 boliger og 30 hytter nedenfor oppskyllingshøyden. Disse er i hovedsak spredt i områdene Karnes, Naustnes og Kvalvik (Holmen). Av nye formål ligger naustområder (BAB39 til BAB46), småbåthavner (VS4 til VS5) og LSF43 (1 ny hytte) nedenfor oppskyllingshøyden. Områder for friluftsliv og turisme BFT38 (rorbu) ligger delvis innenfor oppskyllingshøyden.
H320-5	Pollen	I naustområde (BAB47) ligger nedenfor oppskyllingshøyden. Ingen nye byggeformål nedenfor oppskyllingshøyden.
H320-6	Furuflaten	Nedenfor oppskyllingshøyden er det til sammen 8 boliger (i bukta), alle industribyggene på Øra og 1 bolig sør for Furuflaten. Naustområde BAB48, industriområde BN10 (utfylling v/Ecotec) og rorbuanlegg BFT40 ligger nedenfor oppskyllingshøyden.

Fig. 45 – Områder som er markert som hensynssone (oppskyllingshøyde) på plankartet

### 8.3.3 Skytefelt forsvaret (ingen endringer fra forrige plan)

Hensynssoner Forsvaret		
ID	Sted	Type
H380-1	Lyngstuva	Øvelsesområde
H380-2	Ullsfjorden	Øvelsesområde

Fig. 46 – Øvelsesområder for Forsvaret

### 8.3.4 Grunnforhold (ingen endringer fra forrige plan)

Grunnforhold – tykke havavsetninger (kodet som "annet")		
ID	Sted	Beskrivelse
H390-1	Solvov	Farekart. Deler av området nord for skredgropa (rundt verftet) er ikke undersøkt tilstrekkelig mtp. kvikkleir og vises som fareområde.

Fig. 47- Område som er markert som hensynssone (oppskyllingshøyde) på plankartet.

## 8.4 Hensynssoner

Hensynsområdene som er vist på plankartet omfatter landbruk, reindrift, friluftsområder, verdifulle naturtyper og verdifulle kulturlandskap. Hensynssonene er ikke endret siden forrige revisjon av planen med unntak av friluftsområder og reindrift (regionale planer har medført noen endringer).

#### 8.4.1 Kjerneområder for landbruk (ingen endringer fra forrige plan)

Kjerneområder for landbruk		
ID	Sted	Beskrivelse
H510-1	Veidalen-Eidstranda	Aktivt landbruksmiljø med et betydelig ressursgrunnlag innen jord og beite. Mye areal som egner seg til nydyrking og dermed et betydelig grunnlag for økt produksjon.
H510-2	Sør-Lenangsbøtn Øst	Geitbruk. Gode beiteforhold.
H510-3 H510-4 H510-5	Lenangsøyra Åsland Jægervatnet nord	Svært aktivt landbruksmiljø med et stort ressursgrunnlag innen jord, skog og beite. Mye areal som egner seg til nydyrking og dermed et betydelig grunnlag for økt produksjon.
H510-6	Jægervatn-Vassbotn	Viktige skog og utmarksressurser for gårdene på Jægervatnet. Noe areal som egner seg til nydyrking og dermed et grunnlag for økt produksjon.
H510-7 H510-8	Svensby	Aktivt landbruksmiljø med et stort ressursgrunnlag innen jord, skog og beite. Noe areal som egner seg til nydyrking og dermed et grunnlag for økt produksjon. Bensnesområdet er viktig vårbeiteområde.
H510-9	Ura - Kviteberg	Aktivt landbruksmiljø med et stort ressursgrunnlag innen jord, skog og beite. Viktig vårbeiteområde.
H510-10	Karnes - Pollen	Svært aktivt landbruksmiljø med et stort ressursgrunnlag innen jord, skog og beite. Mye småfehold. Viktig vårbeiteområde.

Fig. 48 – Områder som er vist som hensynssoner på plankartet (viktige landbruksområder).

#### 8.4.2 Flytteleier og oppsamlingsplasser for reindrift (ingen endringer fra forrige plan)

Oppsamlingsplasser og flytteleier for reindrift		
Kode	Tema	Beskrivelse
H520-1	Flyttelei	Østsiden av Nordlenangsbøtn
H520-2	Oppsamlingsplass	Nordlenangsbøtn - vest
H520-3	Flyttelei	Reindalen
H520-4	Flyttelei	Reindalen - Sørlenangsbøtn
H520-5	Oppsamlingsplass	Veidalen
H520-6	Slakteplass	Sørlenangsbøtn
H520-7	Slakteplass	Sørlenangsbøtn
H520-8	Flyttelei	Gjennom nydyrkingsfeltet i Sør-Lenangsbøtn
H520-9	Oppsamlingsplass	Lattervikåsen
H520-10	Flyttelei	Strekningen Stormyra og Jægervatn
H520-11	Flyttelei	Jægervatnet- øst
H520-12	Oppsamlingsplass	Selnesåsen
H520-13	Flyttelei	Jægervatn sør
H520-14	Flyttelei	Mellom oppsamlingsplassene Selnesåsen - Svensby
H520-15	Flyttelei	Stortinddalen
H520-16	Oppsamlingsplass	Svensby
H520-17	Flyttelei	Storsteinnes - Tyttebærvika
H520-18	Flyttelei	Koppangen
H520-19	Oppsamlingsplass	Fastdalen - Vest
H520-20	Oppsamlingsplass	Rottenvikfjellet
H520-21	Oppsamlingsplass	Bjørkåsen
H520-22	Flyttelei	Eidebakken
H520-23	Flyttelei	Lyngsdalen

Fig. 49 – Hensynssoner for reindriftsinteresser

#### 8.4.3 Friluftsområder (ingen endringer fra forrige plan med unntak av H530-21)

Friluftsområder		
ID	Sted	Beskrivelse
H530-1	Russelv-Lyngstuva	Turområde m/sti på ca. 3,5 km. Toalett og gapahuk. Planlagt parkeringsplass. Flere bålplasser.
H530-2	Galteelva	Innfallspport til Storgalten. Planlagte parkeringsplasser. Vinterbruk.
H530-3	Nordlenangsbotn	Rekreasjons- og fiskeområde i sjø og elv. Parkering ved Storgalten ferie- og fritidscamp.
H530-4	Vaggas	Rekreasjonsområde hovedsakelig for lokalbefolkningen. Scooterløype og sti til bygdelagshytte.
H530-5	Nordlenangsneset	Nordlenangsneset kan nås både fra øst (Mo) og vest-siden (Eidstranda). Åpent landskap med god utsikt.
H530-6	Veidalen	"Lukket" dal som benyttes som turområde, hovedsakelig lokalt.
H530-7	Lenangsøyra	Friluftsområde med spesielle steinformasjoner ("trollene på Styrmannsstø") og gode utsiktsforhold.
H530-8	Kobbenes	Mye brukt lett tilgjengelig strandsone ved Jægervatnet. Planlagt parkering.
H530-9	Trollhytta	Friluftsområdet inkluderer bygdelagshytta og Trollvannet. Brukes til friluftsliv og fiske. Merka tursti fra både Svensby/Bensnes.
H530-10	Koppangen	Strandområde med bål- og fiskeplasser (benyttes mest lokalt).
H530-11	Fastdalen	Friluftsområde som benyttes både sommer og vinter. Bygdelagshytta (Goalborrihytta) ligger ca. 2 km fra veggen. Planlagt parkeringsplass i det gamle grustaket.
H530-12	Elvejordsvatnet	Lett tilgjengelig turområde med god tilgjengelighet (1,5 km fra veg). Enkel tilrettelegging m/gapahuk.
H530-13	Vardú	Turområde som brukes hele året, men mest om vinteren. Avstanden til bygdelagshytta er på ca. 2 km.
H530-14	Einarvika	Mye brukt strandområde med fiske- og bålplasser. Lokal bruk.
H530-15	Lyngseidet	Mye brukt nærområde både sommer og vinter. Lysløype, tursti og gapahuk. Solhovdammen i sør.
H530-16	Karnes	Turområde m/naturlig sti. Fiske- og bålplass.
H530-17	Kvalvikdalen	Turområde. Bygdelagshytte. Fysak. Bærplukking.
H530-18	Pollneset	Mye brukt turområde med merka stier og bålplass. Avstanden til bygdelagshytta er på ca. 1,7 km.
H530-19	Sandvik	Sikret friluftsområde. Tilstøtende strandsone mot øst er brukt som tur- og fiskeområde fra land.
H530-20	Lyngsdalen	Universell tursti/lysløype i nærområdet. Benyttes sommer/ vinter.
H530-21	Årøya	Var tidligere vist som formål VFR13.

Fig. 50 – Friluftsområder

#### 8.4.4 Viktige naturtyper (ingen endringer fra forrige plan)

Viktige naturtyper		
Kode	Sted	Beskrivelse
H560-1	Nordlenangen vest (B)	Langgrunn fjærområde som er et viktig leveområde for både overvintrende vannfugl og hekkende arter. Utfylling må unngås.
H560-2	Eidstranda/Sør-Lenangen/ (A)	Stort grunt sjøområde som er et nasjonalt viktig overvintringsområde for flere fuglearter. Tradisjonell fiske ikke problematisk, oppdrettsanlegg bør unngås.
H560-3	Tyttebærvika (A)	Gammel og velutviklet kystfuruskog med en særpreget fauna. Hekkeområde for flere fuglearter. Ca. 40 % av området inngår i Lyngsalpan verneområde. Hogst og inngrep må unngås.
H560-4	Vardo-området (A)	Rike skogstjern med en rekke kvaliteter som er sjeldne i regionen. Nordgrensen for hvit nøkkerose. Nordvestlige hjørne inngår i sikringsone for vannforsyning. Noen hytter i området.

*Viktige naturtyper forts..*

Kode	Sted	Beskrivelse
H560-5	Oksvik/ Karnesmyra (A)	Særdeles rik løvskog med dimensjoner som er sjeldne i denne delen av Troms. Stor artsrikdom av flora/fauna. Skogen må ikke hogges.
H560-6	Oksvik (A)	Løvskogslokaltet med rik fuglefauna. Viktig leveområde for arter som lever i skog med mye død ved. Området er lite og hogst må unngås.
H560-7	Kvalvikelva (A)	Frodig og artsrik flommarkskog med flere hekkende fuglearter. Elveforebygging og hogst må unngås.
H560-8	Kvalvik-Ørnes	Hensynsområdet er utgått og erstattet med formål VN4.
H560-9	Pollfjellet (B)	Artsrik skogli – både botanikk og fauna (særlig hekkende fugler). Mange aktive raskjegler. Skogen bør ikke hogges.

*Fig. 51 – Hensynssoner for viktige naturtyper.*

#### 8.4.5 Verdifulle kulturlandskap (ingen endringer fra forrige plan)

Verdifulle kulturlandskap		
Kode	Sted	Beskrivelse
H570-1 Nasjonal viktig	Elvejord	Området er representativt for bruk langs kysten (fiskerbonde) og ligger i et særpreget landskap med nakne berg innimellom graskledte koller som ble beitet og marker som ble dyrket. Tufter og løsfunn viser bosetting langt tilbake i tid.
H570-2 Regional viktig	Solvoll – Selnes	Kulturlandskap. Et stort område i lia med parkbjørkeskog, sammen med intakte enger og beitebakker nedenfor, gir området et helhetlig preg. Dette forsterkes av sommerfjøsene/sjåene som står igjen i lia.
H570-3 Regional viktig	Fredheim v/Jægervatnet	Fjordbygd med nordvestvendte lier med beiteskog i overkant av slåtteng. Åpne beitebakker mot nordøst og gjengrodde beitebakker i sørvest. Området er landskapsmessig helhetlig.

*Fig. 52 – Verdifulle kulturlandskap*

### 8.5 Båndlagte områder – naturvern (ingen endringer fra forrige plan)

#### 8.5.1 Landskapsvernområder og naturreservater

Naturvernområder		
Kode	Sted	Beskrivelse
H720-1	Lyngsalpan nord	Landskapsvernområde
H720-2	Sør-Lenangsbotn	Naturreservat
H720-3	Stormyra	Naturreservat
H720-4	Årøya	Landskapsvernområde
H720-5	Bunkholmen	Landskapsvernområde
H720-6	Lyngsalpan sør	Landskapsvernområde
H720-7	Lensmannsholmen	Naturreservat
H720-8	Karnesleira	Naturreservat
H720-9	Karnesholman	Naturreservat

*Fig. 53 – Båndlagte områder*

## 8.6 Detaljeringssoner

Reguleringsplaner			
Kode	Navn	Sted	ID
H910-1	Russelv 107/2	Russelv	
H910-2	Storgalten	Nord-Lenangen	
H910-3	Innereidet	Straumen	
H910-4	Nord-Lenangen havn	Nord-Lenangen	
H910-5	Arnenga	Nord-Lenangneset	
H910-6	Rørnes hytteområde	Blokkøra	
H910-7	Sør-Lenangsbøtn hytteområde	Nord-Lenangsbøtn	
H910-8	Lenangsøyra havn	Lenangsøyra	
H910-9	Reguleringsplan for Ravika	Ravika	
H910-10	Reguleringsplan for Teigen	Laupvika	
H910-11	Svensby Tursenter	Svensby	
H910-12	Tindevangen boligfelt	Svensby	
H910-13	Tyttebærvika	Tyttebærvika	
H910-14	Årøybukthøyden hytteområde	Årøybukthøyden	
H910-15	Seljevika	Seljevika	
H910-16	Vardu hyttefelt	Vardu	
H910-17	Langård hytteområde	Kvalvik	
H910-18	Ørnes boligområde	Ørnes	
H910-19	Furufalten industriområde	Furufalten	
H910-20	Furufalten sør	Furufalten	
H910-21	Lyngseidet sentrum	Lyngseidet	
H910-22	Hamnvik	Furufalten	
H910-23	Furufalten nord	Furufalten	
H910-24	Myrland hyttefelt	Drabeng	
H910-25	Åsland hyttefelt	Fastdalen	
H910-26	Lia boligfelt	Nord-Lenangen	
H910-27	Eiendommen 110/1	Nord-Lenangneset	
H910-28	Hytteområde Veidalselva	Veidalen	

Fig 54 – Presentasjon av alle detaljeringssoner i planforslaget

## 8.7 Bestemmelsesområder

Deponi i sjø		
Kode	Sted	Beskrivelse
DEP-1	Nordlenangneset	Deponiområde i sjø
DEP-2	Lenangsøyra	Deponiområde i sjø

Fig. 55 – Deponeringsområder



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
	Lyngen kommunestyre	

### Sluttbehandling – Kommuneplanens arealdel, Lyngen kommune

#### Henvisning til lovverk:

Henvisning til lovverk: Plan og bygningsloven

#### Rådmannens innstilling

1. Kommuneplanens arealdel 2017-2029 med tilhørende dokumenter (planbeskrivelse, konsekvensutredning og planbestemmelser/retningslinjer), datert 12/2 2018 vedtas.
2. Nytt område for «Fritid og turisme BFT44», unntas rettsvirkning (jf. PBL § 11-16) inntil innsigelse er avklart.

#### Saksopplysninger

##### *Føring for arealplanen*

Forslag til revidert arealdel er basert på vedtatt planstrategi (september 2016), planprogram (februar 2017) og kommuneplanens samfunnsdel (juni 2017). Plandokumentene er utarbeidet med bakgrunn i nasjonale forventninger og regionale føringer.

##### *Arealdelens fokusområder.*

I samfunnsdelen fokuseres det på 3 satsingsområder for å møte de spesifikke utfordringene for Lyngen kommune (samferdsel, nærings- og boligbebyggelse). Revisjonsarbeidet er i hovedsak fokusert om disse formålene, øvrige formål opprettholdes omtrent uendret fra forrige revisjon

##### *Planforslag og offentlig høring*

Planforslaget ble lagt ut til offentlig ettersyn i juni 2017. Planforslaget inneholdt forslag om 9 nye områder for spredt boligbygging, 1 boligfelt og 11 nye områder for næringsformål.

#### *Innkommne innsigelser og merknader*

Innen fristens utløp var det til sammen kommet inn 19 innsigelser/merknader. 10 innspill kom fra regional myndighet eller stat, hvor 6 av dem var samordnet av fylkesmannen. 3 innspill kom fra «interesserorganisasjoner» og 6 innspill kom fra private.

4 regionale og statlige instanser reiste innsigelse til planforslaget:

- Fylkesmannen (11 ulike områder – 7 næringsarealer og 4 boligområder)
- NVE (samfunnsikkerhet knyttet til oppskyllingshøyde fra fjellskred)
- Mattilsynet (mangelfull ivaretagelse av hensyn til drikkevann)
- Sametinget (5 ulike næringsområder).

#### *Dialog og forhandlingsmøter*

Administrasjonen og politisk ledelse har hatt dialogmøter/forhandlinger med sektormyndighetene. Det har i særlig grad vært viktig å drøfte innsigelser, da kommunestyret ikke kan godkjenne arealdelen når det foreligger innsigelser.

#### *Resultater*

- Lyngen kommune har akseptert 4 av innsigelsene til fylkesmannen (2 næringsarealer og 2 områder for spredt boligbygging). 2 av innsigelsene er utgått på grunn av innspill fra grunneier. Fylkesmannen har etter forhandlinger frafalt øvrige innsigelser:
- NVE og Mattilsynet har etter dialog frafalt sine innsigelser.
- Sametinget har etter dialog frafalt 4 av 5 innsigelser (opprettholder innsigelse mot næringsareal i Sørlenangsbotn BFT44 ).

Dokumentet «Merknadsbehandling» belyser innsigelser, merknader, vurdering og konklusjoner nærmere.

### **Vurdering:**

#### *Arealplan som styringsverktøy*

En godkjent arealdel bidrar til at alle overordnede plandokumenter er samordnet og danner dermed grunnlag for tydeligere føringer for arbeidet med handlingsorienterte plandokumenter som handlingsdel og økonomiplan. Se «Planbeskrivelse», side 7.

#### *Hovedtrekkene*

Nåværende revisjon av arealdelen viderefører hovedtrekkene fra forrige revisjon, dvs. at eksisterende bosettingsmønster opprettholdes med videreutvikling av eksisterende tettsteder og ivaretagelse av spredt bosetting/landbruksdrift mellom tettstedene. Se «Planbeskrivelse», side 17.

#### *Sjøarealene*

Gjeldende kystsoneplaner inngår i arealplanen uten endringer av innhold. Lyngen kommune har dermed et samlet dokument for framtidig arealdisponering som omfatter både sjø og land. Dette sikrer også at kravet til vurdering av revisjon skal gjøres hvert 4. år (min. én gang hver valgperiode). Se «Planbeskrivelse», side 21.

#### *Samferdsel*

Innen samferdsel er det særlig realisering av Ullsfjordforbindelsen som vil kunne påvirke utvikling av Lyngensamfunnet med utvidelse av bo- og arbeidsmarkedsregionen mot Tromsø.

Statens vegvesen har igangsatt planleggingen og Lyngen kommune bør være representert i planarbeidet. Se «Planbeskrivelse», side 17.

#### *Samfunnssikkerhet*

Landskapet i Lyngen og forventet klimaendring gjør at kommunen er utsatt for naturgitte farer. Det er derfor viktig at revisjon av risiko- og sårbarhetanalyser og beredskapsplaner revideres på en systematisk måte.

Ny kunnskap gjør at risikovurderinger vil endres. NVE har gitt tilbakemelding at faresonen for Jøkuhløyp i Koppangen kan utgå, da sikringsarbeidet som er utført ivaretar nødvendig sikkerhet. Kommunens østside er utsatt for sekundærvirkninger fra fjellskred fra Nordnesfjellet og Revdalsfjellet. Oppskyllingshøydene som ble vist ved forrige revisjon opprettholdes. NVE har tidligere signalisert at oppskyllingshøydene er under revidering. Disse – og andre typer ny kunnskap – må påføres arealplankartet så snart de foreligger.

Se «Planbeskrivelse», side 12.

#### *Bolig- og næringsarealer*

I arealplanen er det rundt 115 ledige boligtomter i felt og rundt 160 boligtomter i områder for spredt boligbebyggelse.

Flesteparten er i privat eie og dermed ikke et offentlig tilbud. I Nord-Lenangen er det rundt 30 ledige tomter i regulert plan (Innereidet), Furufalten 10, Svensby 5 og Ørnes 5.

På Lyngseidet er det i dag få ledige tomter, men pågående sentrumsarbeid stipulerer med 150 - 200 nye boliger. Se «Planbeskrivelse» fig. 16, side 24 og fig. 31, side 33.

I likhet med boligområder er flere næringsarealer avklart i gjeldende arealplan. Mange av innspillene er framkommet av private grunneiere, men ikke realisert. Det er i hovedsak turistnæringen som er voksende i kommunen og de nye næringsarealene som er avsatt i planforslaget omfatter i hovedsak arealer til turistformål. Se «Planbeskrivelse» fig. 21, side 26 og 27. I nåværende høringsrunde var det flere av sektormyndighetene som påpekte at kommunen bør realisere godkjente områder, før søknader om nye godkjennes. Kommunen har utredet dette nærmere i dokumentet «Merknadsbehandling».

Merknadsbehandlingen har påvirket både plankart, planbestemmelser og retningslinjer, planbeskrivelse og konsekvensutredning. Henvisninger til disse dokumenter er vist med rød skrift.

#### *Innsigelsen til BFT44*

Fylkesmannen v/reindriftsagronomen har trukket sin innsigelse til BFT44, men sametinget opprettholder sin innsigelse. Administrasjonen tilrår at avgjørelsen bringes inn for mekling til fylkesmannen. Jf. pkt. 2 i forslag til vedtak, på side 1.

Se også nærmere utredning i dokumentet «Merknadsbehandling» pkt. 1.1 – Fylkesmannen, side 4 og pkt. 10.4 – Sametinget, side 30.

Både politisk ledelse og administrasjon har orientert grunneier om at det foreligger innsigelse fra sametinget. Grunneier mener det er mulig å ta hensyn til reindrifta på de tidspunkter av året hvor dette er nødvendig.



# Revisjon kommuneplanens arealdel 2017 -2029



## MERKNADSBEHANDLING KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Formannskapsbehandling  
12. februar 2018

## INNLEDNING

Kommuneplanens arealdel ble lagt ut til offentlig ettersyn i perioden 28.06.17 – 15.09.17. Fylkesmannen fikk innvilget utvidet høringsfrist til 22.09.17.

Innen fristens utløp var det til sammen kommet inn 19 innsigelser/merknader. 10 innspill kom fra regional myndighet eller stat, hvor 6 av dem var samordnet av fylkesmannen. 3 innspill kom fra «interesserorganisasjoner» og 6 innspill kom fra private.

Offentlige instanser kan gi merknader og/eller innsigelser til planforslaget. Det forelå innsigelser fra Fylkesmannen, Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), Mattilsynet og Sametinget.

### *Om innsigelser:*

Dersom det reises innsigelse kan ikke kommunestyret godkjenne planforslaget. Kommunen kan enten ta innsigelsen til følge eller be om at saken bringes inn til mekling hos fylkesmannen. Ved fortsatt uenighet avgjøres saken i departementet. Avgjørelsen i departementet kan ikke påklages.

### *Om merknader:*

Ved behandling av merknader er kommunestyret suveren og fatter endelige avgjørelser. Det er ikke klagerett til kommunestyrevedtak i denne typen saker.

Merknad nr. 1, fra Fylkesmannen i Troms, ble behandlet i Lyngen formannskap den 7/12 2017. Merknaden er tatt med i dokumentet for oversiktens skyld.

Merknadsbehandlingen har påvirket både plankart, planbestemmelser og retningslinjer, planbeskrivelse og konsekvensutredning. Henvisninger til disse dokumenter er vist med **rød** skrift.

## Oversikt over innsigelser/merknader til planforslaget:

Nr	Innspill fra	Dato	Innsigelser (I) Merknader (M)	Side
<b>INNSPILL FRA REGIONAL MYNDIGHET ELLER STAT</b>				
01	Fylkesmannen i Troms	31.08.17	I/M	4
02	NVE	13.09.17	I/M	15
03	Mattilsynet Region Nord	08.09.17	I/M	16
04	Statens vegvesen	14.09.17	M	17
05	Direktoratet for mineralforvaltning	31.08.17	M	21
06	Kystverket	20.07.17	M	22
07	Fiskeridirektoratet	29.08.17	M	23
08	Troms fylkeskommune	20.09.17	M	24
09	Universitetet i Tromsø	01.08.17	M	29
10	Sametinget	07.09.17	I/M	30
<b>INNSPILL FRA ORGANISASJONER</b>				
11	Rendalen beitedistrikt	10.09.17	M	34
12	Naturvernforbundet	08.09.17	M	38
13	Forum for natur og friluftsliv	21.09.17	M	40
<b>INNSPILL FRA PRIVATE</b>				
14	Willy Johansen	14.09.17	M	45
15	Åge Johansen	18.08.17	M	46
16	Sven Håkon Karlsen	01.09.17	M	46
17	Asbjørg Mortensen	06.09.17	M	46
18	Helene Hosen Storsteinnes	06.09.17	M	46
19	Ola Giæver jr.	23.07.17	M	47

## Kommunens overordnede prioriteringer



Landskapet i Lyngen kommune gjør at mange viktige samfunnsinteresser møtes mellom strandlinja og fjellfoten, hvor avveininger kan være vanskelig.

I hovedsak prøver kommunen å styre all ny bebyggelse inntil eksisterende bebyggelse og hovedvegnett. I disse områdene ligger også de viktigste landbruksområdene og hensynet til landbruk er dermed mest utfordrende.

I kommuneplanens samfunnsdel er tilrettelegging av næringsvirksomhet og boligbebyggelse betraktet som de viktigste faktorene for å motvirke fortsatt befolkningsnedgang.

Dette er kommunens viktigste hensyn å ivareta når de ulike merknadene vurderes.

# INNSPILL FRA REGIONAL MYNDIGHET ELLER STAT

## 1. FYLKESMANNEN I TROMS

I medhold av forsøket «Samordning av innsigelser» har Fylkesmannen ansvar for å samordne uttalelser fra regionale statsetater i Troms fylke. Følgende «samordningsinstanser» inngår i innspillet fra Fylkesmannen:

1. Fylkesmannen 31.08.17
2. Norges vassdrags- og energidirektorat Region Nord 13.09.17
3. Statens vegvesen 14.09.17
4. Direktoratet for mineralforvaltning 31.08.17
5. Mattilsynet Region Nord 08.09.17
6. Kystverket 15.09.17

3 av statsinstansene ovenfor har reist innsigelse til planforslaget (Fylkesmannen, NVE og Mattilsynet). I samordningsprosjektet har fylkesmannen myndighet til å avskjære innsigelser fra andre regionale statsetater. Fylkesmannen har ikke funnet grunnlag for å avskjære noen av innsigelsene. Innsigelsene og merknader blir nærmere belyst i videre beskrivelse.

### INNSIGELSE FRA FYLKESMANNEN

Det er reist innsigelser til følgende arealformål: BFT44, - 45, - 46, - 47, - 48 og - 49, LSN1, LSB87, - 88, - 89 og - 90.

#### 1.1 - Fritid og turisme (BFT44 og -45), Sør-Lenangsbotn



#### Fylkesmannen:

BFT44 ligger innenfor vårbeiter/ kalvingsområder, sommerbeiter, høstbeiter og relativt nært flyttevei og eksisterende gjerdeanlegg. Området må settes av som LNFR-område av hensyn til reindrift.

BFT 45 er på 29,0 da og vil føre til omdisponering av 8 da dyrkbar mark. Ut fra hensynet til jordvern og negativ påvirkning på framtidige driftsforhold, må arealet tas ut og avsettes som LNFR. I likhet med BFT44 ligger området inntil viktige reindriftsinteresser.

*Rådmannens vurdering:* I gjeldende arealplan er BFT44 vist som området for fritidsbebyggelse med plass til 6 enheter. I kommuneplanens samfunnsdel er etablering av næringsvirksomhet (sammen med boligbebyggelse) betraktet som den viktigste faktoren for å motvirke fortsatt

befolkningsnedgang. Lyngen kommune støtter opp om innbyggere som vil skaffe varige arbeidsplasser isteden for å selge hyttetomter.

*Dialogmøter 17.10 og 01.12.17:* Fylkesmannen kan trekke innsigelsen for BFT44, men mener denne bør realiseres før BFT45 godkjennes.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Innsigelsen etterkommes. Området BFT44 opprettholdes og BFT45 tas ut av planforslaget.

*10/1 2018:* På bakgrunn resultater fra dialogmøter, oversendte Lyngen kommune skriv til fylkesmannen med anmodning om å trekke innsigelsen.

*26/1 2018:* Fylkesmannen gir svarbrev og trekker innsigelsen:

**«Fylkesmannen frafaller innsigelsen til BFT44 under forutsetning av at område BFT45 tas ut og avsettes til LNFR-område. Innsigelsen anses som løst.»**

**NB! Sametinget har også reist innsigelser til de samme områdene. Se pkt. 10.1, side 30. Se også merknader fra reinbeitedistriktet og Forum for Natur og friluftsliv, side x og x.**

## 1.2 - Fritid og turisme (BFT46), Selnes (Kvitbergan)



**Fylkesmannen:**

Arealet er på ca. 0,8 da og ligger i et større sammenhengende landbruksområde med flere gårdstun og dyrket mark i drift. Etableringen vil føre til omdisponering av dyrkbar skogsmark.

Ut fra hensynet til jordvern og negativ påvirkning på framtidige driftsforhold, må arealet tas ut og erstattes som LNFR.

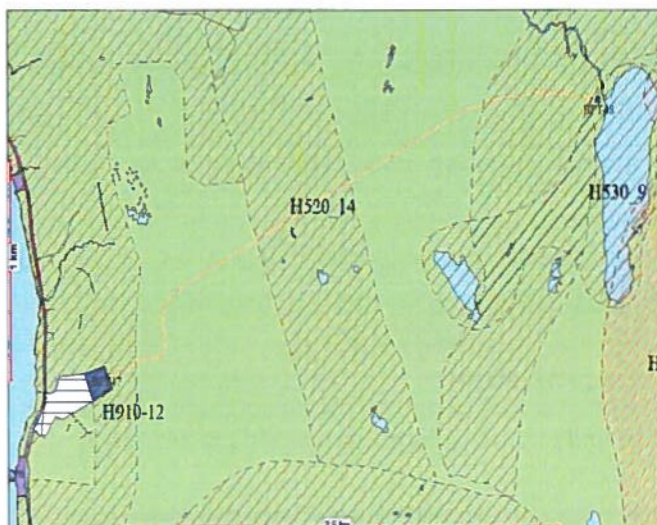
*Rådmannens vurdering:* Selv om kommunen er positiv til reiselivsetablering vil området være liten i størrelse (plass til én utleieenhet) og være ugunstig for omkringliggende landbruksnæring. Rådmannen tilrår at innsigelsen tas til følge.

*Dialogmøter 17.10 og 01.12.17:* Fylkesmannen mener at det ikke er gode nok grunner til at landbruksinteresser må vike i denne saken.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Innsigelsen etterkommes.

**Med bakgrunn i dialogmøter og brev fra Lyngen kommune den 10/1, ga Fylkesmannen svarbrev den 26/1 2018 og trakk innsigelsen: «Kommunen tar ut BFT46 og avsetter området til LNFR-sone. Innsigelsen anses som løst.»**

### 1.3 - Fritid og turisme (BFT47 og -48), Svensby



#### Fylkesmannen:

Arealet ligger i et større sammenhengende landbruksområde med flere gårdstun og dyrket mark i drift. Planforslaget vil føre til omdisponering av dyrkbar skogmark. Ut fra hensynet til jordvern og negativ påvirkning på framtidige driftsforhold, må arealet tas ut og erstattes med LNFR.

Tiltaket berører også vårbeiteområder i eller ved flytt- og trekkvei for rein. Installasjoner ved Trollvatnet vil påvirke og forringe reinens flytt- og trekkleier i området.

Ut fra hensynet til reindriftens driftsareal og negativ påvirkning av fremtidige driftsforhold, må arealet tas ut og erstattes med LNFR.

I dette området er det satt av flere områder til næringsformål som kan utnyttes før nytt område tas i bruk.

*Rådmannens vurdering:* Tiltakene BFT47 og -48 bindes sammen med skuterløype/hundeløype og er primært tenkt for vinterturisme.

I BFT 47 skal det oppføres bygg for resepsjon/sanitær og bygninger for omklledning til ulike aktiviteter. I området skal det også avsettes parkeringsplass og hundeområde. I BFT48 ved Trollvannet skal det oppføres en enkel installasjon (gapahuk e.l).

I kommuneplanens samfunnsdel er etablering av næringsvirksomhet og boligbygging betraktet som de viktigste faktorene for å motvirke fortsatt befolkningsnedgang, og rådmannen er av den grunn positiv til tiltaket. Tiltaket må imidlertid vurderes opp mot andre næringer (landbruk og reindrift).

Rådmannen er enig i at det er avsatt flere næringsarealer som ikke er realisert. Dette er uheldig og skaper problemer for ny aktuelle aktører. Lyngen kommune vil ta kontakt med eierne av områder som er avsatt til næringsarealer, men ikke påbegynt. Siktemålet er å ta ut områder som ikke lenger har aktualitet. Lyngen kommune vil videre lage tidsfrister for gjennomføring, når nye områder søkes avsatt i arealdelen. Arbeidet vil igangsettes straks, men vil ta noe tid da «avvikling» av arealformål har samme prosesskrav som godkjenning av «nye» arealformål.

*Dialogmøter 17.10 og 01.12.17:* Fylkesmannen påpeker at BFT47 har en ugunstig lokalisering både for landbruk og reindrift, men kan aksepteres dersom den flyttes noe lengre vest (mot fylkesveg 91) slik pila på skissen viser.

Dersom aktivitetene bare skal foregå om vinteren er tiltakene uproblematiske (dette gjelder både skuter- og hundekjøring). Dersom det skal arrangeres aktiviteter når reinen er tilbake fra vinterbeite er tiltakene problematiske. Der det er mulig må hensynet til reindriften nedfelles i planbestemmelsen til arealdelen og snøskuterløyper. I tillegg bør det foreligge skriftlige avtaler mellom tiltakshaver av reiselivsanlegg og reindriftnæringen.

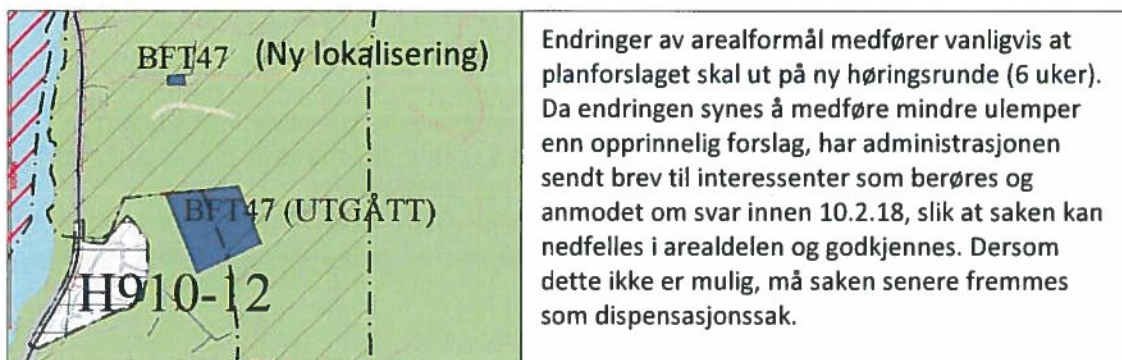
Ved kalvingstid, vår- og høstflytting må aktivitetene opphøre. Reindriften frarår videre at det lokaliseres permanent «hundeanlegg» i området, da en slik lokalisering vil være forstyrrende for reindriften. Oppføring av installasjon ved Trollvannet (BFT48) vil forringe reinens flytt- og trekkleier i området og reindriften tilrår at denne er en midlertidig konstruksjon som kan flyttes i periodene hensynet til reindriften er viktig.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Reiselivsanlegget (BFT47 og BFT48) godkjennes med de vilkår som framkommer i vurderingen ovenfor. Beslutningsinstans for godkjenning av snøskuterløyper er fylkesmannen.

#### Nye forhold.

*Desember 2017:* Fylkesmannen godkjente snøscooterløype for næringskjøring.

*Dialog med grunneier 9/1 2018:* Grunneier har redusert omfanget av turistsatsingen og går bort fra søknad om installasjon ved Trollvatnet (BFT48). BFT 47 ønskes redusert i størrelse (plass til et sanitærbygg) og flyttet til startpunkt for næringsløypa. Den nye lokaliseringen ligger i viktig landbruksområde, men ikke på dyrka mark.



#### **Forslag til justert arealplankart**

*Rådmannens innstilling til nytt vedtak:* Reiselivsanlegget BFT47 godkjennes slik den framgår av figuren ovenfor.

*Med bakgrunn i dialogmøter og brev fra Lyngen kommune den 10/1, ga Fylkesmannen svarbrev den 26/1 2018 og trakk innsigelsen: «På grunnlag av den nye plasseringen av BFT47, kan Fylkesmannen frafalle innsigelsen».*

**NB!** Sametinget har også reist innsigelser til de samme områdene. Se pkt. 10.1, side x. Se også merknader fra reinbeitedistriktet og Forum for Natur og friluftsliv, side x og x.

## 1.4 - Fritid og turisme (BFT49), Storsteinnes



### Fylkesmannen:

**Landbruk:** Planforslaget ligger i et større sammenhengende landbruksområde med flere gårdstun og dyrket mark i drift. Ut fra hensynet til jordvern og negativ påvirkning på fremtidige driftsforhold, må arealet avsettes som LNFR.

**Reindrift:** Formålet ligger i vårbeite/kalvingsområder for rein, samt innenfor oppsamlingsområde, og sommer og høstbeiter. Det berører trekkvei for rein og vil det kunne påvirke flyttvei for rein. Tiltaket vil medføre økt aktivitet. At Storelva vil virke som en naturlig barriere stemmer ikke. Storelva er i realiteten en stor bekk. Ut fra hensynet til reindriften arealvern og negativ påvirkning på fremtidige driftsforhold, må arealet tas ut og avsettes som LNFR. Avsatte arealer bør utnyttes før nytt område tas i bruk.

*Rådmannens vurdering:* I kommuneplanens samfunnsdel er etablering av næringsvirksomhet og boligbebyggelse betraktet som de viktigste faktorene for å motvirke fortsatt befolkningsnedgang og rådmannen er av den grunn positiv til tiltaket. Tiltaket må imidlertid vurderes opp mot andre næringer (særlig landbruk og reindrift).

*Dialogmøter 17.10 og 01.12.17:* BFT49 har i utgangspunktet en ugunstig lokalisering både for landbruk og reindrift, men kan aksepteres dersom området reduseres i størrelse, dvs. at den øverste delen som berører oppsamlingsområde for reindrift tas ut av planforslaget. Der det er mulig må hensynene til reindriften nedfelles i planbestemmelsen til arealdelen og snøskuterløyper. I tillegg bør det foreligge skriftlige avtaler mellom tiltakshaver av reiselivsplanlegg og reindriftnæringen.

Rådmannen er enig i at det er avsatt flere næringsarealer som ikke er realisert og at det er nødvendig med tidsfrister for gjennomføring. Se forrige merknad.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Reiselivsplanlegget BFT49 godkjennes med de vilkår som framkommer i vurderingen ovenfor.

*Med bakgrunn i dialogmøter og brev fra Lyngen kommune den 10/1, ga Fylkesmannen svarbrev den 26/1 2018 og trakk innsigelsen: «Fylkesmannen kan etter en samlet vurdering av samfunnsinteressene, frafalle innsigelsen under den forutsetning av at planområdet reduseres i øvre del og at føringer for senere detaljregulering av BFT49 innarbeides i planbestemmelsene m/retningslinjer for kommuneplanens arealdel».*

**NB!** Sametinget har også reist innsigelser til det samme området. Se pkt. 10.1, side x. Se også merknader fra reinbeitedistriktet og 2 private personer, side x og x.



## 1.5 - Spredt næringsbebyggelse (LSN1), Øvergård



### Fylkesmannen:

Arealet er på ca. 2 da og vil føre til omdisponering av fulldyrket mark. Planområdet ligger i et større sammenhengende landbruksområde med flere gårdstun og dyrket mark i drift. Ut fra hensynet til jordvern og negativ påvirkning på fremtidige driftsforhold, må arealet tas ut og avsettes som LNFR.

Fylkesmannen er imidlertid positiv til formålet, og ber om at andre alternative lokaliseringer vurderes i dette området.

*Rådmannens vurdering:* I kommuneplanens samfunnsdel er etablering av næringsvirksomhet og tilrettelegging for boligbebyggelse, betraktet som de viktigste faktorene for å motvirke fortsatt befolkningsnedgang. Rådmannen er i utgangspunktet positiv til tiltaket. Rådmannen er imidlertid enig med fylkesmannen at tiltaket bør lokaliseres utenom dyrka mark. Tiltaket er ikke arealkrevende og administrasjonen vil ta kontakt med tiltakshaver/grunneier og vurdere alternativ lokalisering.

*Dialog med grunneier 6/1 2018: Spørsmål om alternativ plassering.*

*Dialog med grunneier 9/1 2018: Grunneier har ingen alternativ løsning. LSN1 tas ut av planforslaget.*

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Innsigelsen etterkommes.

*Med bakgrunn i dialogmøter og brev fra Lyngen kommune den 10/1, ga Fylkesmannen svarbrev den 26/1 2018: «Innsigelsen er imøtekommet».*

## 1.6 - Spredt boligbebyggelse (LSB87 og LSB88), Kviteberg



### Fylkesmannen:

LSB87 og LSB88 er på henholdsvis ca. 8 og ca. 13 da. Planområdet ligger i et større sammenhengende landbruksområde med flere gårdstun og dyrket mark i drift. Ut fra hensynet til jordvern og negativ påvirkning på fremtidige driftsforhold, må arealet tas ut og avsettes som LNFR.

Behovet for spredt boligbygging i dette området kan dekkes gjennom de allerede avsatte områdene.

*Rådmannens vurdering:* I kommuneplanens samfunnsdel er to forhold betraktet som de viktigste faktorene for å motvirke fortsatt befolkningsnedgang (næringsutvikling og boligpolitikk). Av den grunn er rådmannen positiv til tiltaket.

Totalt sett bygges det lite boliger i kommunen. Ønske om boligbygging er ofte knyttet til yngre folk med familier og tilrettelegging for disse blir derfor særlig viktig (kommunen har de siste 15 årene har hatt en utvikling av færre yngre og flere eldre mennesker).

I de to nevnte områdene foreligger konkrete henvendelser. Tomtene vil lokaliseres inntil eksisterende bebyggelse med tilfredsstillende infrastruktur. Kommunen mener ulempene for landbruket i denne saken er beskjeden i forhold til gevinsten av tilrettelegging for yngre boligsøkende.

*Dialogmøter 17.10 og 01.12.17:* Fylkesmannen mener etableringen er uheldig for landbruket og mener boligsøkende ofte ikke er klar over ulempene ved landbruksdrift (støy, lukt mm). Fylkesmannen har imidlertid forståelse for kommunens hovedutfordringer knyttet til befolkningsutvikling - og at konkrete utbyggingsplaner er viktig å etterkomme. Fylkesmannen vil av den grunn akseptere at LSB87 og LSB88 opprettholdes.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* BFT87 og BFT88 godkjennes med bakgrunn i forannevnte drøftinger.

*Med bakgrunn i dialogmøter og brev fra Lyngen kommune den 10/1, ga Fylkesmannen svarbrev den 26/1 2018 og trakk innsigelsen: «Etter en samlet vurdering av andre samfunnsinteresser kan landbruksinteressene vike til fordel for boligbygging. Fylkesmannen trekker innsigelsen til LSB87 og LSB88».*

### 1.7 - Spredt boligbebyggelse (LSB89), Rottenvik



#### Fylkesmannen:

Arealet er på ca. 31 da. Planområdet ligger i et større sammenhengende landbruksområde med flere gårdstun og dyrket mark i drift. Ut fra hensynet til jordvern og negativ påvirkning på fremtidige driftsforhold, må arealet tas ut og avsettes som LNFR. Behovet for spredt boligbygging i dette området kan dekkes gjennom de allerede avsatte områdene.

*Rådmannens vurdering:* I kommuneplanens samfunnsdel er to forhold betraktet som de viktigste faktorene for å motvirke fortsatt befolkningsnedgang (næringsutvikling og boligpolitikk). Av den grunn er rådmannen i utgangspunktet positiv til at områder avsettes til boligbebyggelse. Nevnte område er delvis utbygd og det foreligger ikke konkrete henvendelser om nye boliger. Rådmannen tilrår at innsigelsen etterkommes og at behov for ny boligbebyggelse dekkes gjennom allerede avsatte boligområdene (se godkjenning av forrige punkt).

*Dialogmøter 17.10 og 01.12.17:* Fylkesmannen mener etableringen er uheldig for landbruket og viser til tilrettelegging for spredt boligbebyggelse i området er tilfredsstillende ivaretatt.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Innsigelsen etterkommes.

*Med bakgrunn i dialogmøter og brev fra Lyngen kommune den 10/1, ga Fylkesmannen svarbrev den 26/1 2018: «Innsigelsen er imøtekommet».*

### 1.8 - Spredt boligbebyggelse (LSB90), Karnes øvre



**Fylkesmannen:**

Arealet er på ca. 20 da. Planområdet ligger i et større sammenhengende landbruksområde med flere gårdstun og dyrket mark i drift. Ut fra hensynet til jordvern og negativ påvirkning på fremtidige driftsforhold, må arealet tas ut og avsettes som LNFR. Behovet for spredt boligbygging i dette området kan dekkes gjennom de allerede avsatte områdene.

*Rådmannens vurdering:* I kommuneplanens samfunnsdel er to forhold betraktet som de viktigste faktorene for å motvirke fortsatt befolkningsnedgang (næringsutvikling og boligpolitikk). Av den grunn er rådmannen i utgangspunktet positiv til at områder avsettes til boligbebyggelse.

Nevnte område ligger inntil eksisterende område for spredt boligbebyggelse. Nevnte område er delvis utbygd og det foreligger ingen konkrete henvendelser om nye boliger.

*Dialogmøter 17.10 og 01.12.17:*

Fylkesmannen opprettholder innsigelsen og viser til at tilrettelegging for spredt boligbebyggelse i området er tilfredsstillende ivaretatt. Rådmannen tilrår at innsigelsen etterkommes og at behov for ny boligbebyggelse dekkes gjennom allerede avsatte boligområder.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Innsigelsen etterkommes.

*Med bakgrunn i dialogmøter og brev fra Lyngen kommune den 10/1, ga Fylkesmannen svarbrev den 26/1 2018: «Innsigelsen er imøtekommet».*

## MERKNADER FRA FYLKESMANNEN

### 1.9 Planbeskrivelse og KU

Kommunen har i hovedsak videreført bestemmelsene slik de ble vedtatt i 2014. Det er ikke kommet vesentlige endringer i nasjonal forvaltning som tilsier endringer i bestemmelsene til denne kommuneplanen. Med utgangspunkt i rundskriv H2/14 forutsetter Fylkesmannen, og andre statlige etater, at planbestemmelsene justeres slik at nødvendig krav til formaliteter som lov og forskriftskrav. Fylkesmannen nevner følgende punkter som må justeres:

- **Boliger (pkt. 4.1.1):** Kommunen anbefales å fastsette vilkår for når en lekeplass skal være opparbeidet.

*Rådmannens vurdering:* I områder med spredt boligbygging skjer realisering over lang tidsrom og det mest vanlige er at deler av tomta tilrettelegges for lek. Ved utbygging av boligfelter kan imidlertid en slik bestemmelse være nødvendig og rådmannen tilrår at merknaden etterkommes. Se «Planbestemmelser og retningslinjer», pkt. 4.1.1, bokstav c, side 14.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- **Sentrumsformål (pkt. 4.3.1):** Når ny faresonekart for oppskyllingshøyde foreligger, må kommunen avklare hvilke konsekvenser og føringer dette vil gi for sentrumsutforming.

*Rådmannens vurdering:* Rådmannen tilrår at merknaden etterkommes når ny faresonekart foreligger.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden tas som orientering.

- **Andre bebyggelse og anlegg (pkt. 4.1.11):** Naust bør holdes innenfor den tradisjonelle byggestilen og størrelse av hensyn til kulturlandskapet. Kommunen anbefales å angi maksimal størrelse som ikke skal være større enn 30 m<sup>2</sup>.

*Rådmannens vurdering:* Rådmannen tilrår at merknaden etterkommes. Se «Planbestemmelser og retningslinjer», pkt. 4.1.11, strekpunkt 3, side 18.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- **LNF-områder med tillatelse til spredt boligbebyggelse (pkt. 4.5.2):** For samtlige områder bør kommunen anføre betegnelsen – *inntil* – slik at det totale antall boliger oppgis under bestemmelsene.

*Rådmannens vurdering:* Rådmannen tilrår at merknaden etterkommes. Se justeringer i «Planbestemmelser og retningslinjer», pkt. 4.5.2, side 24-33.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- **LNF-områder med tillatelse til spredt bolig- næring- og fritidsbebyggelse (pkt. 4.5.3):** Fylkesmannen har ingen merknader til denne kombinasjonen, men kommunen må angi antall tomter/ bygninger som tillates innenfor hvert område.

*Rådmannens vurdering:* Rådmannen tilrår at merknaden etterkommes. Se justeringer i «Planbestemmelser og retningslinjer», pkt. 4.5.3, 33 til 34.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- **LNF-områder med tillatelse til spredt fritidsbebyggelse (pkt. 4.5.4):** For samtlige områder bør kommunen anføre betegnelsen – *inntil* – slik at det totale antall fritidsboliger oppgis under bestemmelsene.

*Rådmannens vurdering:* Rådmannen tilrår at merknaden etterkommes. Se justeringer i «Planbestemmelser og retningslinjer», pkt. 4.5.4, side 35-40.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- **Hensyn til drikkevannskilder (pkt. 5.1):** Kommunen anbefales å ta stilling hvilke konkrete tiltak som bør stilles til aktsomhet for å unngå at nedslagsfeltet forurenes. Hensynssoner for drikkevannskilder må også ses i sammenheng med kartfestingen av hensynssoner for friluftsliv.

*Rådmannens vurdering:* Rådmannen tilrår at merknaden etterkommes. Se også innsigelse fra mattilsynet «Merknadsbehandling» nr. 3, side 16 og «Planbestemmelser og retningslinjer», pkt. 5.1, side 46.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

#### 1.10 Arealformål

- **BFT42 Fritids- og turistformål:** Området ligger tett inntil kalvingsområder for rein, som er spesielt sårbar og var for forstyrrelser i denne perioden. I videre planlegging må hensyn til reindrift ivaretas.

*Rådmannens vurdering:* Rådmannen tilrår at merknaden etterkommes. Se Planbestemmelser, pkt. 3.13, bokstav a, side 9 og retningslinjer pkt. 5.8, side 48.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

#### 1.11 Plankartet

- Statens kartverk har i e-post den 15.09.17 oversendt en kontrollrapport av plankartet, basert på en SOSI-kontroll. Kontrollen er ikke egnet for innarbeidelse i denne uttalelsen, og Fylkesmannen oversender derfor kontrollen i egen fil som vedlegg til denne uttalelsen.

*Rådmannens vurdering:* SOSI-kontrollen viser en del merknader som må rettes opp før planen kan egengodkjennes. Rådmannen tilrår at disse rettes opp etter at plankartet er justert i henhold til innkomne merknader.

Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden etterkommes.

**1.12 Annet (redigering av henvisninger mm)**

- **Landbruk (pkt. 3.12):** Henvisning i retningslinjen må oppdateres.

*Rådmannens vurdering:* Henvisning i planbestemmelsene endres fra pkt. 3.6 til 5.6.

Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden etterkommes.

- **Reindrift (pkt. 3.13):** Henvisning i retningslinjen må oppdateres.

*Rådmannens vurdering:* Henvisning i planbestemmelsene endres fra pkt. 3.7 til 5.7.

Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden etterkommes.

## 2. INNSIGELSER FRA NVE – 13.09.17

### 2.1 Med hjemmel i PBL. § 5-4 fremmer NVE innsigelse til planen

«Kommunen må foreta en overordnet vurdering av arealbruk under oppskyllingshøyder i kommuneplanens arealdel for at områdene skal kunne brukes i planperioden. I henhold til TEK 10 § 7-4, bokstav e, må arealbruken være avklart i overordnet plan».

*Rådmannens vurdering:* Oppskyllingshøyden fra fjellskred fra Revdalsfjellet foreligger ikke foreløpig. Det tilrås at det lages en konsekvensvurdering av gjeldene oppskyllingshøyde fra Nordnesfjellet. Det antas at dette også er dekkende for Revdalfjellet, men kan ikke sies sikkerhet for oppskyllingshøyder foreligger.

*Dialogmøte på telefon 5/1 2018:*

- Gjennomgang av utført konsekvensvurdering
- Dokumentasjon av samfunnsøkonomiske konsekvenser er vanskelig å vurdere på arealplannivå (kan gjøres sikrere på reguleringsplannivå).
- I kommuneplanens areal del er framtidige større utbyggingsområder lokalisert ovenfor dagens bebyggelse. Området er kostbart å bygge ut (veg, vann og avløp) og kan kanskje realiseres i et 20-års perspektiv.
- Strekningen Solhov – Lyngseidet er i stor grad utbygd med boliger, hvor noen av disse ligger innenfor oppskyllingshøyden. Det samme gjelder et område 5 km lengre mot sør (Naustnes). Alternative byggeområder vil være kostbart å bygge ut, samtidig som dette vil medføre tap av egnet areal til andre formål som landbruk o.l.
- Lyngen kommune ønsker å utnytte eksisterende infrastruktur og fortette eksisterende boligområder selv om de befinner seg innenfor oppskyllingshøyden.

*8/1 2018: På bakgrunn av telefonmøte oversendte Lyngen kommune skriv til NVE med anmodning om å trekke innsigelsen.*

*16/1 2018: NVE gir svarbrev og trekker innsigelsen:*

«Kommunen har imøtekommet innsigelsen ved å utarbeide konsekvensvurdering for utbyggingsområder under oppskyllingshøydene. Formannskapet har behandlet utbygging i hensynssonen som sak 7.12.2017. Eksisterende oppskyllingshøyde framgår i plankartet som hensynssone med vilkår. NVE trekker derfor innsigelsen».

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Innsigelse er frafalt og framtidig utbygging gjøres i henhold til betraktningene ovenfor og gjeldende plankart og bestemmelser.

### 3. INNSIGELSER FRA MATTILSYNET

#### 3.1 Mangelfull ivaretagelse av drikkevann i nedslagsfeltene.

*Rådmannens vurdering:* Lyngen kommune har vist alle nedslagsfeltene på plankartet og knyttet bestemmelser til disse som er i tråd med det som normalt benyttes i arealplaner.

I brev fra mattilsynet datert den 08.08.17, er det vanskelig å se hva «mangelfull ivaretagelse» konkret dreier seg om. Administrasjonen har i senere kommunikasjon forstått at mattilsynet i særlig grad er bekymret for organisert turisme i nedslagsfeltene.

*Dialogmøte 15.01.18:* Lyngen kommune og mattilsynet gikk gjennom planbestemmelser som er mulig å hjemle i plan- og bygningsloven ved utarbeidelse av arealplaner. Det syntes usikkert om loven ga adgang til å styre ferdsel for enkelte grupper og det var enighet om at kommunen kontaktet fylkesmannen for å avklare dette nærmere. Kommunen oversendte spørsmålet til fylkesmannen samme dag.

Den 25.01.18 forelå det svar fra fylkesmannen om at det var mulig å styre ferdsel for enkelte grupper gjennom plan- og bygningsloven. Dette er en viktig avklaring, men med ganske krevende oppfølging. Rådmannen er usikker på hvor stor andel av ferdsel i nedslagsfeltene skyldes organisert turisme, da fjellandskapet benyttes både av fastboende og innbyggere fra andre kommuner.

Faktadata er begrenset, men daglig leder av Visit Lyngenfjord anslår at det er 40-50000 overnattingsdøgn i kommunen hvert år, hvor ca. 20 000 skyldes vinterturisme og ca. 7000 skyldes sjøturisme. Vinterturisme dreier seg i særlig grad om toppturer, nordlysturisme, hunde – og snøscooterkjøring. De tre sistnevnte genererer ikke trafikk i nedslagsfeltene. Utover dette finnes det lite data på ferdsel i utmark.

Rådmannen er naturligvis enig om at det er nødvendig å sikre rent drikkevann og det har de siste 10 årene blitt tatt jevnlig prøver av råvannskvaliteten (viser jevnt over lite forurensninger). I et «føre-var» perspektiv pga. større ferdsel i nedslagsfeltene, tilrår rådmannen at det legges til rette for parkeringsplassene i innfartsportene til fjellandskapet med god skilting av «sårbare» områder. Dette kan omfatte hensyn til både vannforsyning og reindrift (særlig ved flytting og kalving). Skilting vil treffe «bredt», dvs. alle som ferdes i naturen og kan også suppleres med informasjon både hos næringsaktører og på kommunens hjemmeside.

Rådmannen mener dette bør iverksettes før det innføres forbud mot enkelte grupper, da effekten av forbud synes svært usikkert. Dersom forbud skal innføres i overordnet planverk må de være enkle å definere og følge opp. Forbud bør vurderes ved utarbeidelse av kluseringsbestemmelser.

*8/1 2018: På bakgrunn av betraktningen ovenfor oversendte Lyngen kommune skriv til mattilsynet med anmodning til å trekke innsigelsene.*

*1/2 2018: Mattilsynet gir svarbrev og trekker innsigelsen:*

**«Etter det nye løsningsforslaget fra Lyngen kommune, med bestemmelser om å utarbeida kluseringsbestemmelser for alle hensynssonene, trekkjer Mattilsynet innsigelsen til arealplanen slik at det blir tid til grundigare risikovurderingar bassert på godt faktagrunnlag, og at det resulterer i gjennomtenkte tiltak som vil fungera i praksis. Det er ei forutsetning at hensynssonebestemmelsane også blir reviderte, om nødvendig.»**

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Innsigelse er frafalt og hensynet til drikkevann gjøres i henhold til gjeldende plankart og bestemmelser. **Se «Planbestemmelser og retningslinjer pkt. 5.1, side 46.**



## 4. MERKNADER FRA STATENS VEGVESEN

### 4.1 Plankrav

- **Statens vegvesen stiller spørsmål om boligbygging med 4 eller flere boliger bør kreve reguleringsplan. De viser til spredt boligbebyggelse LSB90 og LSB91.**

*Rådmannens vurdering:* I utgangspunktet er det hensiktsmessig at krav om reguleringsplan knyttes opp mot antall boliger som skal bygges. Reguleringsplaner er imidlertid ressurskrevende å iverksette både for administrasjonen og politikerne. Det er ikke krevd reguleringsplan for LSB91, da nye boliger knyttes til eksisterende vegnett og tomtedeling er av naturlig forhold gitt. LSB90 er tatt ut av planen på grunn av landbrukshensyn (se innsigelse fra fylkesmannen pkt. 1.7).

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes ikke.

### 4.2 Rekkefølgekrav – teknisk infrastruktur

- **I reguleringsbestemmelsene bør det framkomme at Statens vegvesen skal godkjenne avkjørsler før byggetillatelse kan gis dersom atkomsten er tilknyttet fylkesveg.**

*Rådmannens vurdering:* Merknaden tilrås etterkommet. Se «Planbestemmelser og retningslinjer» pkt. 4.2.2, bokstav b, side 20.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

### 4.3 Retningslinjer

- **SVV ber om at det i bestemmelsen 3.22 legges til en retningslinje som sier at man skal søke å samle atkomster mot overordnet fylkesvegnett ved ny utbygging.**

*Rådmannens vurdering:* Rådmannen tolker at dette er ivaretatt under bestemmelser i pkt. «4.2.2 Veg», men kan gjøre en ytterlig presisering. Se «Planbestemmelser og retningslinjer» pkt. 4.2.2, bokstav b, side 20.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes med tilføyelse.

### 4.4 Veger

- **I bestemmelsen 4.2.2 er det stilt krav til byggegrense på 50 m mot fylkesveg 91. Vegen er omklassifisert til fylkesveg og krav til byggegrense er dermed 15 m.**

*Rådmannens vurdering:* Byggegrenser justeres i hht. innspillet. Se «Planbestemmelser og retningslinjer» pkt. 4.2.2, bokstav a, side 20.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

### 4.5 Gang- og sykkelveger

- **Framtidige gang- og sykkelveger må innarbeides i regional transportplan og Handlingsprogram for finansiering.**

*Rådmannens vurdering: Merknaden omhandler realisering og tas som orientering.*

*Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden tatt som orientering.*

#### 4.6 Plankart – generelle kommentarer

- **Fv. 311 er smal, svingete og uoversiktlig. Som følge av dette er det i vedtatte planer for Årøybukt og Seljevika stilt krav om reguleringsplan for utbedring av Fv. 312 før ny utbygging kan igangsettes. Det må påregnes at tilsvarende krav kan bli stilt i øvrige reguleringsplan i området langs fv. 311 fra Lyngseidet.**

*Rådmannens vurdering:* Kommunen har hovedansvar for kommunale veger og det reises prinsipielle spørsmål om kommunens arbeid knyttet til fylkesveger. Rådmannen tilrår at det tas kontakt med Statens vegvesen med nærmere drøfting av planlegging og realisering av fylkesveger.

*Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden etterkommes ikke.*

- **Statens vegvesen anbefaler en restriktiv politikk når det gjelder etablering av boliger i områder med mangelfull infrastruktur. Behov for bedring av vegnettet, bygging av nye gang- og sykkelveger, kollektivtilrettelegging, belysning, nedsetting av fartsgrenser osv., vil være en naturlig konsekvens av økt spredt boligbygging.**

*Rådmannens vurdering:* Kommunen har en spredt bosetting og det er en politisk målsetting at det skal legges til rette for boligbebyggelse i alle deler av kommunen. Den spredte boligbyggingen er lokalisert til eksisterende bebyggelse og er meget beskjeden (i gjennomsnitt ca. 2,5 boliger pr. år i siste 7-års periode). Rådmannen mener det tar svært lang tid før den spredte utbyggingen fører til tilrettelegging utover infrastruktur som eksisterer i dag.

*Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden etterkommes ikke.*

#### 4.7 Konsekvensutredning

- **I utredningen av enkelte utbyggingsområder (blant annet BFT47, -48 og -49) er fylkesveg 91 og 868 omtalt som riksveg. Dette henger igjen fra tidligere og har ingen stor betydning, men bør rettes opp.**

*Rådmannens vurdering:* Merknaden tilrås etterkommet. Betegnelsen riksveg tas ut av planbeskrivelse, konsekvensutredning og planbestemmelser og erstattes med «fylkesveg».

*Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden etterkommes.*

- **Generelt er det mange av utbyggingsområdene hvor det ikke framkommer hvor atkomst er tiltenkt tilknyttet.**

*Rådmannens vurdering:* Atkomst til utbyggingsområder med plankrav synes ikke hensiktsmessig på arealplannivå, da denne vurderingen vil bli mere presis når reguleringsplanlegging gjennomføres. Rådmannen tilrår imidlertid at merknaden etterkommes i utbyggingsområder hvor det ikke stilles plankrav. På reguleringsplannivå kan avkjørsler vises med pil på plankartet. I tegneprogrammet for overordnet plannivå er dette ikke mulig og atkomst må vises på annen måte (som «adkomstveg»).

Nærmere beskrivelse av avkjørselsforhold i de enkelte byggeområder framgår av dokumentet «Planbeskrivelse». Se tabell for boligbebyggelse, fig. 16, side 24.

Når det gjelder avkjørselsforhold for LNFR-områder er det et siktemål at alle nye avkjørsler skal knyttes til eksisterende avkjørsler der det er mulig. Se dokumentet «Planbestemmelser og retningslinjer» pkt. 4.2.2, side 20.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes delvis.

- Trafikksikkerheten er noe tynt utredet, da det stort sett slås fast at tiltak ikke har noen kjente konsekvenser. I noen tilfeller vil utbygging på begge sider av fylkesvegen medføre økt kryssing av myke trafikanter. Det kommer heller ikke fram i konsekvensutredningen hvordan trygg skoleveg er tenkt ivaretatt i områder avsatt til spredt boligbygging.

*Rådmannens vurdering:* Rådmannen tilrår at konsekvensutredningen suppleres med i henhold til merknaden. Rådmannen understreker at områder avsatt til spredt boligbygging eksisterer i dag og at det benyttes skolebuss.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

#### 4.8 Annet (henvisninger, redigering mm)

- Boligområdet B24 er i beskrivelsen merket med plankrav, men dette må også komme fram i bestemmelsene.

*Rådmannens vurdering:* Merknaden tilrås etterkommet. Se «Planbestemmelser og retningslinjer» pkt. «3.1 Plankrav», side 5.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- B12 er nevnt i listen over områder både med plankrav og uten plankrav.

*Rådmannens vurdering:* Det skal være plankrav for B12 (Svensby) og formålet fjernes fra «unntak fra plankrav». Se «Planbestemmelser og retningslinjer» pkt. «3.1 Plankrav», side 5.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- I Listen med BFT-områder med plankrav mangler område 44.

*Rådmannens vurdering:* Merknaden tilrås etterkommet. Se «Planbestemmelser og retningslinjer» pkt. «3.1 Plankrav», side 5.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- **Statens vegvesen ber om at Råstoffutvinning betegnes med BRU, både på kart og i bestemmelsene.**

*Rådmannens vurdering:* Merknaden tilrås etterkommet. Betegnelsen BRU benyttes også i reguleringsbestemmelsene. Se «Planbestemmelser og retningslinjer» pkt. «3.1 Plankrav», strekpunkt 5, side 5.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- **Listen over områder hvor det tillates tiltak uten godkjent reguleringsplan samstemmer ikke helt med planbeskrivelsen (BFT17?)**

*Rådmannens vurdering:* Det skal ikke være plankrav for BFT17. Beskrivelsen justeres i forhold til innspillet. Se tabell i «Planbeskrivelse», side 26.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

#### **4.9 Videre saksgang**

- **I reguleringsbestemmelsene stilles det krav til reguleringsplan for flere av utbyggingsområdene i kommuneplanens arealdel. SVV vil i den forbindelse vurdere flere trafikale forhold mere detaljert.**

*Rådmannens vurdering:* Når reguleringsplaner utarbeides vil Statens vegvesen bli tilskrevet både ved planoppstart og ved utlegging av planer til offentlig ettersyn.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Tatt til orientering.

## 5. MERKNADER FRA DIREKTORATET FOR MINERALFORVALTNING (31.08.17)

### 5.1 Råstoffutvinning

- I plankartet har Lyngen kommune avsatt arealer for eksisterende råstoffutvinningsområder, men det er ingen arealer som er avsatt til framtidig bruk. I arealplanarbeidet bør kommunen vurdere hvor langt fram i tid eksisterende massetak og råstoffområder dekker behovet for byggeråstoff i kommunen.

*Rådmannens vurdering:* I arealplanen er 7 områder avsatt til råstoffutvinning: 3 til bergverk, 3 til grusuttak og 1 til torvuttak.

*Bergverk.* Av områdene avsatt til bergverk er én i bruk (Tyttebærvika), én er ikke i drift (Furuflaten) og én er ikke iverksatt (Nord-Lenangsneset). Det er Tyttebærvika som har den beste steinkvaliteten, størst forekomst og som sikrer råstoffutvinning i et langt tidsperspektiv. Bergverket som ikke er tatt i bruk på Nord-Lenangsneset antas realisert ved en eventuell havneutbygging.

*Grusuttak.* Alle grusuttakene har forholdsvis svake steinkorn med begrensede anvendelsesmuligheter. Grusuttakene er delvis utnyttet og gjenværende masser synes best egnet til fyllingsmasser.

*Torvuttak.* Ett område ble avsatt til torvuttak i forrige planperiode, men er foreløpig ikke aktualisert for utbygging.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes. Tyttebærvika er mest egnet for råstoffutvinning i et langsiktig tidsperspektiv.

## 6. MERKNADER FRA KYSTVERKET (20.07.2017)

### 6.1 Kopling kommuneplanens arealdel og kystsoneplan

- **Kystverket mener arealdelen er informativ med god sammenheng mellom plandokumentene. Kystverket er særlig positiv til at Kystsoneplanen skal "koples på" kommuneplanens arealdel og at tema som havnestrategi, transport og godsanalyse fortsatt er i fokus.**

*Rådmannens vurdering:* Tatt til orientering

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Tatt til orientering

## 7. MERKNADER FRA FISKERIDIREKTORATET (20.09.17)

### 7.1 Detaljer fra kystsoneplanen må også fremstilles i arealdelen.

- Det framgår av høringen at arealplanen som nå er på høring ikke innebærer endringer, men kun en implementering av gjeldende plan for sjøområdene. Kystverket ber om at detaljer fra gjeldende kystsoneplan også tas med i ny arealplan for kommunen.

*Rådmannens vurdering:* Kystsoneplanen vil koples på arealdelen og dermed får kommunen en felles overordnet plan for land og sjø, som også har samme krav til rullering (min. én gang hver valgperiode). Rådmannen tilrår at sjøarealene i arealdelen framstilles med samme detaljeringsgrad som kystsoneplanen. **Se revidert plankart og planbestemmelser.** (planbestemmelser som framkom i kystsoneplanene er markert med blå skrift).

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

## 8. MERKNADER FRA TROMS FYLKESKOMMUNE

### 8.1 Generelt

- Fylkeskommunen påpeker at det satt av flere områder til næringsformål i gjeldende arealdel som bør utnyttes før nye område tas i bruk.

*Rådmannens vurdering:* Fylkesmannen har gitt innspill til samme tema, se tidligere vurdering pkt. 3.1, side 6.

Lyngen kommune vil ta kontakt med eierne av områder som er avsatt til næringsarealer, men ikke påbegynt. Siktemålet er å ta ut områder som ikke lenger har aktualitet. Lyngen kommune vil videre lage tidsfrister for gjennomføring, når nye områder søkes avsatt i arealdelen. Arbeidet vil igangsettes straks, men vil ta noe tid da «avvikling» av arealformål har samme prosesskrav som godkjenning av «nye» arealformål.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

*Foruten fylkesmannen har også Sametinget gitt innspill samme tema, jf. pkt. 10.4 i videre beskrivelse.*

- Fylkeskommunen viser til planbeskrivelsen fra kommunen: «Når det gjelder næringsarealer som ikke er realisert fra forrige planperiode vil administrasjonen kartlegge om området fortsatt har aktualitet». Fylkeskommunen mener dette burde vært gjort før nytt planforslag ble lagt frem.

*Rådmannens vurdering:* Prosessene for å fjerne godkjente arealer er forholdsvis omfattende og kommunen så det som hensiktsmessig å avvente innspillene fra høringsrunden. Rådmannen mener for øvrig at de avsatte områdene ikke er spesielt kontroversielle, nettopp fordi de ikke er bebygd.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden tas som orientering.

- Fylkeskommunen savner en tydeligere fremstilling av kommunens vurdering av innkomne innspill og nye utbyggingsområder i planforslaget. På side 14 i planbeskrivelsen står det f. eks, følgende om næringsbebyggelse: «Det er likevel vanskelig å avvise innspill om næringsutvikling da etablering har stor verdi for kommunen dersom de realiseres». Dette oppfattes ikke som en tydelig vurdering av tiltaket fra kommunens side.

*Rådmannens vurdering:* For Lyngen kommune er næringsutvikling en tydelig prioritering, da arbeidsplasser er av de viktigste faktorene for å hindre befolkningsreduksjon. Dette kommer også klart fram i kommuneplanens øvrig overordnede dokumenter (strategi- og samfunnsdel) som har lagt føringer for arealdelen. Rådmannen mener for øvrig at vurdering av alle nye innspill framgår av vedlagte konsekvensutredning, ikke planbeskrivelsen som det vises til.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden tas som orientering.

- Vi registrerer også at kommunen har valgt å ikke ta inn noen nye områder for fritidsbebyggelse nå, men ønsker å avvente en grundigere prinsipiell debatt om hyttebygging om ½-1 år og evt. revidere arealdelen når politikerne finner det



**hensiktsmessig. Det er positivt at temaet hyttebygging tas opp til prinsipiell debatt men vi mener dette burde vært gjort i forkant av at nytt planforslag blir lagt frem.**

*Rådmannens vurdering:* I veilederne til overordnet planlegging understrekes det at kommunens står fritt til å avgrense planleggingen til temaer som er viktigst for den enkelte kommune. For denne perioden har kommunen valgt temaene bolig- og næringsutvikling, dels fordi disse temaene kan motvirke kommunens hovedutfordring (befolkningsreduksjon) og dels fordi hyttebygging ikke har samme «samfunnsnytte» og med stor sannsynlighet ville forsinke planprosessen. Sistnevnte er viktig å unngå, fordi forsinkelser vil svekke overordnede plandokumenter som styringsverktøy for viktige tiltak og politiske beslutninger i resten av planperioden.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden tas som orientering.

- **Kart/bilder i planforslaget har dårlig kvalitet og er vanskelig å lese.**

*Rådmannens vurdering:* Kart og bilder er tydelig i originaldokumentene og kommunen har ikke mottatt innspill fra andre om dette. Rådmannen antar at tilsendte dokumenter har blitt svekket ved kopiering og beklager dette.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden tas som orientering.

## 8.2 Planbestemmelser og retningslinjer

- **4.6.1 Friluftsområde relatert til sjø (VRF) – bestemmelse c**  
Områdene merket VFR2, 3, 4, 5, 6, 7, og 10 brukes til fiske fra land. All motorisert ferdsel (både på sjø og land) bør fortrinnsvis holde avstand.  
Denne bestemmelsen synes svært uklar, og må gjøres tydeligere ved å presisere på hvor stor avstand motorisert ferdsel skal holdes.

*Rådmannens vurdering:* Rådmannen tilrår at merknaden etterkommes og at bestemmelsen konkretiseres. Motorferdsel på sjø må holde 100 m avstand, på land må biler parkere langs eksisterende veg eller tilrettelagt parkeringsplass. **Se «Planbestemmelser og retningslinjer», pkt. 4.6.9, bokstav c, side 45.**

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- **Bestemmelse og retningslinjer til hensynssoner 5.10 Hensyn til friluftsliv (H530):**  
Retningslinje: «i områder som på planen er merket med hensynssone 530 nr. 1-18 **har friluftsliv prioritet**». Kan retningslinjen presiseres nærmere?  
*Rådmannens vurdering:* Rådmannen tilrår at merknaden etterkommes med følgende tillegg: "Innenfor område angitt som hensynssone H530, nr. 1 - 18, bør det ikke tillates tiltak som hindrer tilgang og bruk av området til friluftsliv." **Se «Planbestemmelser og retningslinjer» pkt. 5.9, side 48.**

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- Det vises til en Regional plan for friluftsliv, det må spesifiseres hvilken plan det er ved å skrive navnet fullt ut.

*Rådmannens vurdering:* Merknaden tilrås etterkommet. «Regional plan for friluftsliv» erstattes med «Regional plan for friluftsliv, vilt og innlandsfisk». Se «Planbeskrivelse» pkt. 2.3, side 6.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- Arealplanen er ikke avklart ihht lov om kulturminner av 1978. Alle tiltak skal være klarert med kulturminnemyndighet før de iverksettes. Dette må tas inn i bestemmelsene under planens rettsvirkning.

*Rådmannens vurdering:* Rådmannen tilrår at merknaden etterkommes. Se «Planbestemmelser og retningslinjer» under pkt. 1.4, side 3 og pkt. 3.19, side 10 og 11.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- Bestemmelse 5.12 *Båndlagte områder – kulturminner* må endres: Områdene merket H730 er automatisk fredet etter lov om kulturminner av 1978. Det er ikke tillatt med noen form for tiltak som kan skade eller skjemme kulturminnet, jf kulturminnelovens §3-1. ledd. Vi ber om at eksisterende retningslinje til bestemmelse 5.12 fjernes og at det utarbeides en ny retningslinje om at tiltak som planlegges nærmere automatisk fredete kulturminner enn 50 meter skal sendes kulturminnemyndighet for uttalelse (står også som retningslinje under generelle bestemmelser pkt. 3.19.)

*Rådmannens vurdering:* Rådmannen tilrår at merknaden etterkommes. Se «Planbestemmelser og retningslinjer» pkt. 5.13, side 50.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

### 8.3 Konsekvensutredningen

- Knyttet til kommentarer over om at vi savner kommunens vurdering av inntømme innspill, savner vi i konsekvensutredningen en konklusjon med oppsummering og samlet vurdering av konsekvenser og anbefaling av hvert enkelt nytt område. En total oversikt over planforslagets konsekvenser og omdisponering av areal burde også vært lagt frem.

*Rådmannens vurdering:* Rådmannen tilrår at merknaden etterkommes, da konsekvensutredning både skal inneha vurdering av hvert enkelt tiltak og en samlet vurdering av alle tiltakene.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes. Se justert «Konsekvensvurdering».

- **Utredningstemaer:**

Ved utarbeidelse av nye planer som direkte eller indirekte påvirker vannmiljø skal det vurderes hvilken virkning det planlagte tiltaket vil ha på vannmiljø og om kunnskapsgrunnlaget er godt nok, jf. Vannforskriften § 12. Vi viser i denne sammenheng til regional forvaltningsplan for vannregion Troms (2016-2021) med tilhørende tiltaksprogram. Tiltaket må vurderes opp mot miljømålene og det må gjøres en konkret vurdering om planlagt aktivitet vil kunne påvirke vannforekomstene så mye at disse endres kvalifisering. Vi ber om at vannmiljø/vannkvalitet tas inn som vurderingstema i konsekvensutredningen.

*Rådmannens vurdering:* Rådmannen tilrår at merknaden etterkommes og «vannmiljø/vannkvalitet» tas inn som vurderingstema i konsekvensutredningen. **Se justert «Konsekvensvurdering».**

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

#### 8.4 Merknad til nye områder:

- Tiltak BFT48 kan få påvirkning for friluftslivet. Gapahuk/gamme bør være åpen og tilgjengelig for alle. Dette vil redusere privatiseringen i et svært viktig friluftslivsområde som er mye brukt om vinteren.

*Rådmannens vurdering:* Rådmannen tilrår at merknaden etterkommes. Tenkt installasjon ligger i et viktig friluftsområde og det synes naturlig at gapahuk/gamme kan nyttes av allmennheten.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

*Nye forhold:*

*I ettertid har grunneier gått bort fra tidligere planer og ønsker ikke å oppføre installasjon ved Trollvannet. BFT48 utgår derfor av planforslaget.*

- Det er ikke ønskelig med separat snøscootertrase for næringsdrivende som tilknytningsløype mellom Toften og Trollvannet. Denne er for øvrig på høring og vil behandles i egen sak (deres saksnr 2015/2214 - 42 ).

*Rådmannens vurdering:* Rådmannen har ikke sterke innvendinger til næringsløyper, men ser at det blir en større belastning med 2 separate typer løypenett (nærings- og fritids-/rekreasjonsløyper). Det synes hensiktsmessig med sambruk, dersom dette er akseptabelt for begge parter. Kommunen vil rette seg etter vedtak som gjøres av fylkesmannen, som er beslutningsinstans ved godkjenning av snøscooterløyper.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden tatt som orientering.

*Nye forhold:*

*I desember 2017 ble snøscootertrase for næringsdrivende godkjent av fylkesmannen. Merknaden fra fylkeskommunen etterkommes dermed ikke.*

- Veg over Nordlenangsneset

Den planlagte veien ligger i et område som er kartlagt å være et viktig friluftslivsområde. I KU står det at i vedtatt reguleringsplan for *Arneng hytter* er det regulert inn veg over Nordlenangneset på naboeiendommen i sør. Vi forutsetter at denne veien erstattes av veien som er foreslått i kommuneplanens arealdel, og at veien i reguleringsplanen oppheves slik at stien på gnr/bnr 110/1 opprettholdes. Det vil være et avbøtende tiltak.

*Rådmannens vurdering:* Lyngen kommunen er i dialog med grunneierne for å samordne atkomstforholdene.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden tas som orientering.

*Reinbeitedistriktet har gitt merknader til samme tema. Se pkt. 11.5, side 34.*

## 8.5 Annet

- På side 9 i rad 3.12 er det under retningslinjer henvist til «pkt 3.6 Hensyn til landbruk, side 6» og i rad 3.13 er det henvist til «pkt. 3.7 hensyn til reindrift, side 6». Disse er ikke å finne.

*Rådmannens vurdering:* Henvising til pkt. 3.6 og 3.7 skyldes skrivefeil, riktig henvising er 5.6 og 5.7.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- I figur 10 i planbeskrivelsen står det at boligfelt B24 har plankrav, dette fremkommer ikke av planbestemmelsene kap. 3.1.

*Rådmannens vurdering:* Planbeskrivelsen er riktig og bestemmelsene er justert. *Se planbestemmelser, pkt. 3.1 Plankrav, bokstav a, side 5.*

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- Boligområde B12 er listet opp i planbestemmelsen 3.1 og 4.1.1. både med og unntatt plankrav.

*Rådmannens vurdering:* B12 skal ha plankrav. *Se planbestemmelser, pkt. 3.1 Plankrav, bokstav a, side 5.*

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

- Regionale føringer (kap 2.3 i planbeskrivelsen):
  - Regional plan for friluftsliv, vilt og innlandsfisk 2016-2027 er nevnt to ganger på listen over regionale planer. Først som om at den er under utarbeidelse, neste gang som vedtatt. Sistnevnte er den riktige.
  - Regional plan for idrett og anlegg for idrett og fysisk aktivitet 2017-2028 (vedtas i løpet av 2018) bes tatt inn.

*Rådmannens vurdering:* Rådmannen tilrår at merknaden etterkommes. *Se justert «Planbeskrivelse» pkt. 3.3, side 6.*

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

## 9. MERKNADER FRA UNIVERSITETET I TROMSØ (01.09.17)

### 9.1 Planlegging som berører sjø og vassdrag

- Tromsø museum er ansvarlig myndighet for forvaltning av kulturminner under vann og vassdrag. Tromsø museum har ingen konkrete merknader til planforslaget, men ønsker tidlig kontakt dersom videre planlegging berører sjø og/eller vassdrag.

*Rådmannens vurdering: Tromsø museum vil bli tilskrevet ved planoppstart for når ulike planer aktualiseres.*

*Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden etterkommes.*

## 10. INNSIGELSER FRA SAMETINGET (29.08.17)

Det er reist innsigelse til følgende arealformål: BFT44, - 45, - 47, - 48 og – 49.

### 10.1 Fritid/turisme (BFT44 og -45), Sør-Lenangsbotn

- Områdene ønskes satt av til fritids- og turistformål uten at det er gitt nærmere beskrivelse hvilken aktivitet det planlegges i områdene. Rendalen reinbeitedistrikt opplyser til Sametinget at tiltakene er svært nært flyttleia som går til distriktets gjerdeanlegg, og aktivitet i området vil medføre forstyrrelser under flytting som kan få svært store konsekvenser for distriktet.

*Rådmannens vurdering:* Fylkesmannen har gitt innspill til samme tema, se tidligere vurdering pkt. 1.1.

Grunneier er bonde og klar over at framtidig reiselivsaktivitet må tilpasses mange andre sektorinteresser i området (landbruk, reindrift, naturvern og friluftsliv). Grunneier mener det er mulig å ta hensyn til reindriften på de tidspunkter av året hvor dette er nødvendig. Han ønsker avklaring om arealbruk er mulig på overordnet plannivå før detaljplaner utarbeides.

Rådmannen tilrår at tidligere område for fritidsbebyggelse omdisponeres til fritids- og turistformål (BFT44), mens området BFT45 tas ut av planforslaget. Det må utarbeides reguleringsplan for BFT44 som belyser mulige konsekvenser for reindriftnæringen og andre viktige samfunnsinteresser i området.

*Dialogmøte på telefon 5/1 2018:* Sametinget vurderer saken nærmere og gir tilbakemelding.  
*Dialogmøte på telefon 5/1 2018:* Sametinget vil opprettholde innsigelsen for BFT 44.

Kommunestyret kan ikke godkjenne arealplanen når det foreligger innsigelse. Innsigelsen fra sametinget er den eneste innsigelsen (resten av innsigelsene er frafalt) og rådmannen tilrår at BFT 44 tas ut av planforslaget for å få godkjent resten av planforslaget den 12/2 2018.

Dersom kommunestyret synes innsigelser fra sektormyndigheter er urimelige, kan de be om at saken bringes inn for mekling hos fylkesmannen. Rådmannen tilrår at saken bringes inn for mekling. Dersom det ikke oppnås enighet vil kommunen ta stilling om saken skal sendes til departementet for endelig avgjørelse. Departementets avgjørelse kan ikke påklages.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Innsigelsen etterkommes ikke. Lyngen kommunestyre ber om at saken bringes inn for mekling hos fylkesmannen.

*Se også merknader fra Reinbeitedistriktet og Forum for natur og friluftsliv, side 35 og -41.*

### 10.2 Fritid/turisme (BFT47 og -48), Svensby

- Områdene BFT 47 og 48 var søkt realisert gjennom dispensasjon fra kommuneplanens arealdel i vinter 2017 men dispensasjonen ble ikke innvilget i påvent av revidering av kommuneplanen. Det planlegges turismerettet næring ved BFT 47 med aktiviteter som scootersafari, hundekjøring og nordlysturisme. Samtidig pågår det en prosess for etablering av scooterløype fra BFT 47 ved Svendsby til turistanlegg ved BFT 48 med

aktiviteter. I følge Rendalen reinbeitedistrikt vil tiltaket medføre store forstyrrelser både under høst- og vårflytting.

*Rådmannens vurdering:* Fylkesmannen og fylkeskommune har gitt innspill til samme områdene, se tidligere vurderinger pkt. 1.3 og 8.4.

I kommuneplanens samfunnsdel er etablering av næringsvirksomhet og boligbebyggelse betraktet som de viktigste faktorene for å motvirke fortsatt befolkningsnedgang og rådmannen er av den grunn positiv til tiltaket.

Opprinnelig plan var at tiltakene BFT47 og -48 skulle bindes sammen med scooterløype/hundeløype. **I ettertid har fylkesmannen godkjent omsøkte snøscooterløype til næringskjøring og grunneier har redusert omfanget av turistsatsingen. Dvs. at BFT 47 ønskes redusert i størrelse (plass til et sanitærbygg) og flyttet til startpunkt for næringsløypa. Han ønsker ikke lenger installasjon ved Trollvannet og BFT48 vil dermed utgå av planforslaget. Næringsetableringen vil i særlig grad dreie seg om Nordlysturisme/snøscooterkjøring.**

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Reiselivsplanlegget BFT47 godkjennes med de vilkår som framkommer i vurderingen ovenfor.

*Se også merknader fra Reinbeitedistriktet og Forum for natur og friluftsliv, side 36 og -49.*

### 10.3 Fritid/turisme (BFT49), Storsteinnes

- BFT 49 ønskes også satt av til turismerettet næring med utleiehytter. I følge RBD 33T Ittunjarga er tiltaket lokalisert tett inntil deres flyttlei og oppsamlingsområde og vil dermed innskrenke både flytte- og oppsamlingsområdet. RBD 33T Ittunjarga påpeker i tillegg at siden tiltaket i tillegg ligger bort fra eksisterende bebyggelse, vil dette forsterke konsekvensene.

*Rådmannens vurdering:* Fylkesmannen har gitt innsigelse til samme området, se tidligere vurdering, pkt. 1.4.

I kommuneplanens samfunnsdel er etablering av næringsvirksomhet og boligbebyggelse betraktet som de viktigste faktorene for å motvirke fortsatt befolkningsnedgang og rådmannen er av den grunn positiv til tiltaket.

Rådmannen tilrår at øvre del av området trekkes lengre ned mot hovedveg slik at den ikke berører oppsamlingsområde H520\_16. Det må utarbeides reguleringsplan for BFT49 som belyser konsekvenser for reindriftsnæringen og andre viktige samfunnsinteresser i området. Andre viktige vurderinger synes i særlig grad å knytte seg til landbruk og grunnforhold (NVEs løsmassekart viser at grunnen består av tykke havavsetninger).

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Reiselivsplanlegget BFT49 godkjennes med de vilkår som framkommer i vurderingen ovenfor.

*Se også merknader fra Reinbeitedistriktet, side 36 og 2 private personer side 46.*

## MERKNADER

### 10.4 Generelt

- **Områdene som er lagt ut til fritids- og turistformål gir liten informasjon om type bruk/aktivitet og gjør det vanskelig å forutse hvilke konsekvenser etableringene vil medføre.**

*Rådmannens vurdering:* Innspillene til arealdelen varierer ganske mye i detaljeringsgrad. For de fleste næringsetablerere er det viktig å få klarhet i om tenkt arealbruk kolliderer med andre samfunnsinteresser før de legger mere ressurser i planleggingen. Dette avklares i arealdelen.

Rådmannen har imidlertid forståelse for dilemmaet og vil vurdere å lage en mal som skisserer minimum innhold i en søknad om arealbruksendring.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes delvis.

- **Sametinget påpeker videre at det satt av flere områder til næringsformål i gjeldende arealdel som bør utnyttes før nye område tas i bruk.**

*Rådmannens vurdering:* Fylkesmannen og fylkeskommunen har gitt merknader til samme tema, se tidligere vurdering pkt. 1.3 og 8.1.

Lyngen kommune vil ta kontakt med eierne av områder som er avsatt til næringsarealer, men ikke påbegynt. Siktemålet er å ta ut områder som ikke lenger har aktualitet. Lyngen kommune vil videre lage tidsfrister for gjennomføring, når nye områder søkes avsatt i arealdelen. Arbeidet vil igangsettes straks, men vil ta noe tid da «avvikling» av arealformål har samme prosesskrav som godkjenning av «nye» arealformål.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

### 10.5 Konsekvensutredning

- **Sametinget kan ikke se at det i de forelagte plandokumentene er gjort en samla vurdering av planlagte tiltakenes konsekvenser til berørte reinbeitedistrikter (jf. plan- og bygningslovens § 3-1c).**

*Rådmannens vurdering:* Fylkeskommunen har gitt merknader til samme tema, se tidligere vurdering pkt. 8.3.

Rådmannen tilrår at merknaden etterkommes, da konsekvensutredning både skal inneha vurdering av hvert enkelt tiltak og en samlet vurdering av alle tiltakene.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

### 10.6 Arealformål



- I områdene BFT 41 og -42 planlegges det turismerettet næring med overnatting, bespisning og utleiehytter. Tiltakene i BFT 41 har allerede fått dispensasjon fra gjeldende kommuneplan. Det er videre nedfelt i planbestemmelsene at BFT42 skal ha fritak for reguleringsplan. Distriktet er bekymret for økt aktivitet i kalvingsområdene ved Rundfjellet og ber at det kreves reguleringsplan med reindrifsfaglig utredning før realisering av tiltaket.

*Rådmannens vurdering:* Fylkesmannen har tidligere gitt merknad til samme området, se tidligere vurdering, pkt. 1.10.

At BFT42 skal ha fritak fra krav om reguleringsplan skyldes en skrivefeil i retningslinjene til planen. I planbestemmelsene er ikke BFT42 unntatt plankrav (Jf. 4.1.6). Rådmannen tilrår at det lages en reguleringsplan for BFT42 med nødvendige utredninger før utbygging kan iverksettes.

Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden etterkommes.

*Se også merknader fra Reinbeitedistriktet og Forum for natur og friluftsliv, side 35 og -40.*

#### **Hensyn til samiske kulturminner**

- De fleste av de nye utbyggingsområdene berører ikke kjente, automatisk fredete samiske kulturminner. De fleste utbyggingsområdene er imidlertid ikke undersøkt etter §9 i kulturminneloven. På bakgrunn av eksisterende kunnskap om kulturminner i Lyngen så mener vi at potensialet for uoppdagede kulturminner er stort. For Sametinget er det viktig at kulturminner blir ivaretatt i den senere reguleringsplanarbeid. Det vil kunne være behov for en kontrollbefaring i forbindelse med reguleringsplanarbeidet.

*Rådmannens vurdering:* Merknaden tas som orientering.

Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden tas som orientering.

# INNSPILL FRA LAG OG ORGANISASJONER

## 11. MERKNADER FRA RENDALEN REINBEITEDISTRIKT (10.09.17)

### 11.1 Generelt

- **Distrikt 33T Ittunjårga har sommerbeite i lyngen kommune med beitetider fra 1.3 til 31.12, og har dermed vår, sommer- og høstbeiter i kommunen, inkludert kalvings- og brustområder.**

*Rådmannens vurdering:* Tatt til orientering.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* tatt til orientering.

### 11.2 Området Tyttebærvika – Sør-Lenangsbotn.

- **De fleste, og største sammenhengende områdene som er egnet for både oppsamling, tidlig vårbeite og brunstområder ligger i området Sør-Lenangsbotn til Tyttebærvika. Distriktet mener man er i ferd med å nå en tålegrense for inngrep i dette området, og at ytterlig inngrep og ferdsel vil true reindriftas bruk av områdene.**

*Rådmannens vurdering:* Kommunen er klar over reindriftingsinteressene og har over flere planperioder forsøkt å regulere nye tiltak inntil eksisterende bebyggelse og mot hovedveg. Rådmannen sier seg imidlertid enig i at en samlet vurdering av alle tiltak i området er viktig å gjennomføre (se neste punkt).

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Tatt til orientering.

### 11.3 Konsekvensutredninger

- **Kommunen har ikke vurdert de samlede virkninger av planforslaget.**

*Rådmannens vurdering:* Fylkeskommunen og Sametinget har gitt merknader til samme tema, se tidligere vurdering pkt. 8.3 og 10.5.

Rådmannen tilrår at de samlede virkninger av planforslaget vurderes.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

### 11.4 Fritidsbebyggelse

- **I planforslaget er det i hovedsak foreslått regulert områder til Bolig og Fritids- og turistformål. Reinbeitedistriktet mener det er i overkant av 500 ledige hyttetomter og at det er unødvendig å binde opp ytterlige arealer til dette formålet.**

*Rådmannens vurdering:* Formålet «Fritids- og turistformål» er et næringsformål (blå farge på kartet). Lyngen kommune fremmer ingen nye områder for fritidsbebyggelse/hytter (oransje farge på kartet) i denne omgang.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden synes å bero på en tolkningsfeil og etterkommes ikke.

- **Distriktet krever at reindrift skal belyses i senere reguleringer i alle utbygginger som kan berøre reindriften i distriktet. Utredningen må gjøres av noen med reindriftsfaglig kompetanse.**

*Rådmannens vurdering:* På reguleringsplannivå utredes vanligvis ulike forhold, deriblant reindrift, dersom utredningen ikke er gjort på arealplannivå.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden tas som orientering.

### 11.5 Veg over Nord-Lenangsneset

- **Det bør lages én veg over Nord-Lenangsneset for begge hyttefeltene, for å redusere tap av beite og influenssone.**

*Rådmannens vurdering:* Troms fylkeskommune har gitt merknader til samme tema. Se pkt. 8.4.

Kommunen er i dialog med grunneierne for å samordne atkomstforholdene.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes.

### 11.6 De enkelte arealformålene

- **BFT41 og -42 Fritids og turisme, Båtnes.**  
Det er tidligere gitt dispensasjon for utvikling av området BFT41 nedenfor fylkesvegen. BFT42 bør trekkes lengere ned i terrenget.  
Distriktet er bekymret for økt aktivitet i kalvingsområdene ved Rundfjellet og ber at det kreves reguleringsplan med reindriftsfaglig utredning før realisering av tiltaket.

*Rådmannens vurdering:* Fylkesmannen og Sametinget har gitt merknader til samme området, se tidligere vurdering, pkt. 1.10 og 10.6.

På reguleringsplannivå utredes vanligvis ulike forhold, deriblant reindrift, som kan bli berørt av nye tiltak.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden tas som orientering.

*Se også merknader fra Forum for natur og friluftsliv, side 40.*

- **Fritid/turisme (BFT44 og -45), Sør-Lenangsbotn**  
Områdene ønskes satt av til fritids- og turistformål uten at det er gitt nærmere beskrivelse hvilken aktivitet det planlegges i områdene. Rendalen reinbeitedistrikt opplyser til Sametinget at tiltakene er svært nært flytteleia som går til distriktets gjerdeanlegg, og aktivitet i området vil medføre forstyrrelser under flytting som kan få svært store konsekvenser for distriktet.

*Rådmannens vurdering:* Fylkesmannen og Sametinget har gitt innsigelse til samme området, se tidligere vurdering, pkt. 1.10 og 10.1.

Rådmannen tilrår at tidligere område for fritidsbebyggelse omdisponeres til fritids- og turistformål (BFT44), mens området BFT45 tas ut av planforslaget. Det må utarbeides reguleringsplan for BFT44 som belyser konsekvenser for reindriftsnæringen og andre viktige samfunnsinteresser i området.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes delvis.

*Se også merknader fra Forum for natur og friluftsliv, side 41.*

### **Fritid/turisme (BFT47 og -48), Svensby**

**Tiltakene BFT47, skuterløype og gapahuk/gamme vil medføre store forstyrrelser under både høst og vårflytting. Organiserte aktiviteter kan muligens organiseres, men reindriften frykter også ulovlig skuterkjøring en løype vil medføre. Reindriften er også sterk kritisk til planene om hundekjøring, da dette vil medføre at reinen skyr området. Reindriften nevner at tidligere innflytting om våren kan bli aktuelt i fremtiden.**

*Rådmannens vurdering:* Fylkesmannen og Sametinget har gitt innsigelse til samme området, se tidligere vurdering, pkt. 1.3 og 8.4.

I kommuneplanens samfunnsdel er etablering av næringsvirksomhet og boligbebyggelse betraktet som de viktigste faktorene for å motvirke fortsatt befolkningsnedgang og rådmannen er av den grunn positiv til tiltaket.

Opprinnelig plan var at tiltakene BFT47 og -48 bindes sammen med scooterløype/hundeløype. I ettertid har fylkesmannen godkjent omsøkte snøscooterløype til næringskjøring og grunneier har redusert omfanget av turistsatsingen. Dvs. at BFT 47 ønskes redusert i størrelse (plass til et sanitærbygg) og flyttet til startpunkt for næringsløypa. Han ønsker ikke lenger installasjon ved Trollvannet og BFT48 vil dermed utgå av planforslaget. Næringsetableringen vil i særlig grad dreie seg om Nordlysturisme.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Reiselivsplanen BFT47 godkjennes med de vilkår som framkommer i vurderingen ovenfor.

*Se også merknader fra Forum for natur og friluftsliv, side 49.*

### **Fritid/turisme (BFT49), Storsteinnes**

- Tiltaket er lokalisert tett inntil flyttlei og oppsamlingsområde og vil dermed innskrenke både flytte- og oppsamlingsområdet. Reinbeitedistriktet påpeker i tillegg at siden tiltaket ligger bort fra eksisterende bebyggelse, vil dette forsterke konsekvensene. Konsekvensene kan bli spesielt store om våren dersom tiltaket medfører økt trafikk mot fjellene i området.

*Rådmannens vurdering:* Fylkesmannen og Sametinget har gitt innsigelse til samme området, se tidligere vurdering, pkt. 1.4 og 1.3.

Rådmannen er i utgangspunktet positiv til næringsetableringer, da dette er en avgjørende faktor for å motvirke kommunens hovedutfordring (befolkningsreduksjon).

Rådmannen tilrår at øvre del av området trekkes lengre ned mot hovedveg slik at den ikke berører oppsamlingsområde H520\_16. Det må utarbeides reguleringsplan for BFT49 som belyser konsekvenser for reindriftnæringen og andre viktige samfunnsinteresser i området.

Rådmannens innstilling til vedtak: Reiselivsanlegget BFT49 godkjennes med de vilkår som framkommer i vurderingen ovenfor.

*Se også merknader fra 2 private personer, side 46.*

## 12. MERKNADER FRA NATURVERNFORBUNDET (08.09.17)

### 12.1 Turistanlegg

- **Naturvernforbundet Troms fraråder Lyngen kommune å tillate ytterligere utbygging av turistanlegg i området Svensby - Storsteinnes som vil medføre økt støy, trafikk og bygninger i utmark som vil forringe området naturkvalitet. Naturvernforbundet stiller seg generelt imot økt motorisert ferdsel i utmark og vil derfor ikke tilråde noen næringsløyper i kommunen.**

*Rådmannens vurdering:* Fylkesmannen, Fylkeskommunen, Sametinget og Reinbeitedistriktet har gitt merknader som berører samme tema. Se tidligere vurdering, pkt. 1, 10 og 11.

Landskapet i Lyngen kommune gjør at mange viktige samfunnsinteresser møtes mellom strandlinja og fjellfoten. I kommuneplanens samfunnsdel er tilrettelegging av næringsvirksomhet og boligbebyggelse betraktet som de viktigste faktorene for å motvirke fortsatt befolkningsnedgang. Rådmannen er av den grunn positiv til næringsetableringer.

Den omsøkte næringsløypa har en lengde på ca. 3.3 km. Rådmannen har ikke sterke innvendinger til næringsløypa, da denne primært skal brukes om vinteren og ikke er spesielt problematisk for primærnæringene (reindrift og landbruk). Kommunen vil rette seg etter vedtak som gjøres av fylkesmannen, som er beslutningsinstans ved godkjenning av snøscooterløyper.

I ettertid har fylkesmannen godkjent snøscooterløype for næringskjøring og grunneier har redusert næringsetablering til å omfatte bygging av sanitærbygg ved starten av scooterløypa.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes ikke, da fordelene med etablering av næringer vurderes som større enn ulempene knyttet til friluftsliv.

- **Et hvert inngrep i natur må veies opp mot bærekraft, og ikke mot nye næringsinteresser, som i tillegg fortrenger allerede eksisterende næringer. De tradisjonelle næringene har en kulturell forankring, og er bærere av området langvarige kultur historie. Naturvernforbundet oppfordrer Lyngen kommune til å vise ansvar for sine angitte hensynsområder, natur – friluftsliv og primærnæringen i arealplanen og mener disse ikke er tilstrekkelig vektlagt.**

*Rådmannens vurdering:* Rådmannen er i utgangspunktet positiv til næringsetableringer, da dette er en avgjørende faktor for å motvirke kommunens hovedutfordring (befolkningsreduksjon). Nye tiltak forsøkes fortrinnsvis lagt til eksisterende vegnett/bebyggelse, nettopp for å ivareta viktige utmarksområder for landbruk, reindrift og friluftslivinteresser.

Rådmannen er enig i at det skal tas hensyn til eksisterende næringer, men gjør oppmerksom på at hensynssoner ikke er forbudssoner. De nye byggeområdene er forholdsvis lite arealkrevende og bør kunne tilpasses andre viktige samfunnsinteresser i området.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes ikke, da reiselivsnæringen - med god planlegging og dialog - bør kunne tilpasses primærnæringene på en akseptabel måte.

## 12.2 Kystsoneplanen

- **Naturvernforbundet mener miljøbelastningen ved etablering av lakseoppdrett er store og mener «føre var» prinsippet bør komme til anvendelse angående åpne oppdrettsanlegg. Naturvernforbundet henstiller til Lyngen kommune om at:**
  - Tidligere gitte tillatelser til oppdrett i åpne anlegg pålegges å lukke disse.
  - Ingen nye åpne oppdrettsanlegg på lokaliteter avsatt til akvakultur
  - Ingen økning av kapasitet på noen av de etablerte lokalitetene for oppdrett av laks.

*Rådmannens vurdering:* Lyngen kommune har forholdsvis nye kystsoneplaner (vedtatt i 2015) og kommunestyret har bestemt sjøområdene ikke skal revideres i den omgang. Kommunen har avgrenset revisjonen til å gjelde nærings- og boligbebyggelse.

Innspillene blir derfor ikke behandlet i denne omgang. Lyngen kommune vil imidlertid ta kontakt med Naturvernforbundet (og andre interessenter) når kystsoneplanene skal revideres.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden tas som orientering, men realitetsbehandles ikke da kystsoneplanen ikke revideres i denne omgang.

## 13. MERKNADER FRA FORUM FOR NATUR OG FRILUFTSLIV (21.09.17)

### 13.1 Hensynssoner for friluftsliv

- **FNF foreslår at Sør-Lenangsbotn burde inngå i hensynsone friluftsliv, hvor områdene som inkluderer tilgangen til Aspevatnet og Blåvatnet tas med. Kvalvikdalen burde inngå i denne hensynssonekategorien.**

*Rådmannens vurdering:* Både Aspevatnet og Blåvatnet ligger i landskapsvernområde som er båndlagt i medhold av naturvernloven. Kommunen mener det ikke er hensiktsmessig å vise hensynssoner for friluftsliv i disse områdene. Strekningen mellom parkeringsplassen og vernegrensen i Sør-Lenangsbotn (ca. 600 m) er i dag vist som LNFR-område, som synes å være hensiktsmessig formål for aktivitetene i området. Rådmannen tilrår at eventuelle nye hensynssoner for friluftsliv vurderes ved neste revisjon av arealdelen. I området mellom veg og vernegrensen i Kvalvikdalen er området langs elva vist som hensynssone for friluftsliv.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes ikke, da dagens arealformål synes hensiktsmessig.

### 13.2 Turdrag

- **Pollfjellet er endret fra LNFR-område til turdrag, en kategori under grønnstruktur. FNF synes dette er positivt, og stiller spørsmål om ikke flere nærturområder rundt de største tettstedene burde ha dette formålet, kanskje særlig Lyngseidet.**

*Rådmannens vurdering:* Området under Pollfjellet omfatter gamle FV. 868 før tunnelen ble bygget og områdene nedenfor vegen er på flere steder egnet for fiske fra land. Det har ingen stor praktisk betydning om man velger «LNFR» eller «Grønnstruktur» som formål, men rådmannen er enig «Grønnstruktur» er mere treffende for nærturområder. Rådmannen er delvis enig i merknaden og tilrår flere nærturområder vurderes under kategorien «Grønnstruktur» ved neste revisjon av arealdelen.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden er tatt som orientering og tilrås fulgt opp ved neste revisjon av planen.

### 13.3 Fritids- og turistformål

- **FNF stiller særlig spørsmål om BFT41 er nødvendig, da dette privatiserer deler av strandsonen.**

*Rådmannens vurdering:* Reinbeitedistriktet har tidligere gitt merknader til samme område, se tidligere vurdering side 35.

Det er tidligere gitt dispensasjon til tiltak tilknyttet turisme i området som delvis er realisert. BFT41 er en liten del av en lengre strandlinje som strekker seg 8 km mot sør (Veidalen). Befolkningen i Nord-Lenangen har for øvrig store strandområder som benyttes til friluftsliv/rekreasjon (Nord-Lenangsneset, Nord-Lenangsbotn og området mot Lyngstuva).



*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes ikke, da det er store liknende strandområder både sør og nord for BFT41.

- **Skuterløypen/næringsløypen som skal binde sammen BFT47 og -48 er foreslått i et friluftsområde som er kartlagt som svært viktig. I Stortings prop 35L oppfordres kommunene å ta et spesielt hensyn til friluftslivet og at snøscooterløypene ikke bør legges i spesielt viktige eller viktige friluftslivsområder. Det understrekes også at kommunene bør holde store, sammenhengende vinterfriluftsområder frie for snøskuterløyper. FNF Troms anbefaler at det ikke gis løyve til ny skuterløype i det området. Det burde være mulig å finne løsninger basert på det allerede eksisterende løypenettet.**

*Rådmannens vurdering:* Fylkeskommunen, Sametinget og Reinbeitedistriktet har gitt merknader til samme tema, se tidligere vurdering, pkt. 8.4, 10.2 og 11.6.

Rådmannen har ikke sterke innvendinger til næringsløyper, men ser at det blir en større belastning med 2 separate typer løypenett (nærings- fritids-/rekreasjonsløyper). Det synes hensiktsmessig med sambruk, dersom dette er akseptabelt for begge parter. Kommunen vil rette seg etter vedtak som gjøres av fylkesmannen, som er beslutningsinstans for godkjenning av snøscooterløyper.

I ettertid har fylkesmannen godkjent snøscooterløype for næringskjøring og grunneier har redusert næringsetablering til å omfatte bygging av sanitærbygg ved starten av scooterløypa.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes ikke, da fordelene med etablering av næringer vurderes som større enn ulempene knyttet til friluftsliv.

- **De foreslåtte arealformålene BFT44 og 45 ligger innenfor det svært viktige friluftsområde Eidstranda-Sørleangsbotn. Så lenge innfallsportene sikres og landskapsverdiene hensynstas, virker det akseptabelt. Det er positivt at det etableres offentlig parkeringsplass. Dette gjelder også i stor grad B24 til boligformål.**

*Rådmannens vurdering:* Fylkesmannen, fylkeskommunen, sametinget og reinbeitedistriktet har gitt innspill til samme tema, se tidligere vurdering, pkt.1.1, 8.4, 10.1 og 11.6.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden tas som orientering.

- **Strandsone**  
Selv om kystlinjen er lang, er det fare for nedbygging gjennom bit-for-bit over tid. Utbygging i strandsonen bør forbeholdes virksomheter som er avhengig av funksjonell tilknytning til sjø og kai; fiskerier, sjømat, reiselivsvirksomhet og havnevirksomhet. Utbyggingen bør også samles så fremt det lar seg gjøre. FNF Troms mener at strandsonen må sikres til beste for allmennheten, både for gode opplevelser og sett i et folkehelseperspektiv.

*Rådmannens vurdering:* Rådmannen er i utgangspunktet enig i merknaden, men ser ikke risikoen for bit-for-bit utbygging i Lyngen kommune som særlig stor. Dette skyldes delvis naturgitte forhold (6-7 mil av kystlinjen kan ikke bebygges pga av snøskredfare) og uegnethet pga. av smal eller bratt landstripe mellom veg og sjø i store deler av kommunen.

Rådmannen er imidlertid enig i at bygging i strandsoner må vurderes nøye og bør forbeholdes virksomheter med funksjonell tilknytning som i hovedsak omfatter sjørelaterte næringer. Det er gjort en god kartlegging av strandområder som benyttes av lokalbefolkningen (disse er på plankartet vist som hensynssoner eller som formål).

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden tas som orientering.

#### 13.4 Folkehelse

- FNF Troms minner om at friluftsliv er livskvalitet, opplevelser, mestring, rekreasjon, kultur, identitet og bolyst. Friluftsliv er lavterskel, sosialt utjevne, inkluderende og helsefremmende. Tilrettelegging og satsing på et aktivt friluftsliv er en billig og effektiv investering for folkehelse. FNF Troms anbefaler å bevare og tilrettelegge møteplasser i friluft i gamle og nye boligområder. Vi vil understreke viktigheten av å ivareta grøntområder i nærheten til barnehager og skoler, slik at disse kan benyttes aktivt til turer, lek og uteaktivitet i undervisningssammenheng. Disse områdene burde båndlegges gjennom arealdelen.

*Rådmannens vurdering:* Skolene og barnehagene i kommunen ligger i områder med god tilgang til naturområder. Rådmannen er enig i at disse må sikres mot nedbygging. Furufalten skole grenser til idrettsplass som igjen grenser til «Hensynssone for friluftsliv». De øvrige skoler/barnehager grenser mot Landbruk- natur- og friluftsområder (LNFR-områder), som etter rådmannens vurdering er tilstrekkelig.

Et sterkere vern mot utbygging kan gjøres med utarbeidelse av reguleringsplaner eller ved bruk av hensynssoner. Rådmannen tilrår at dette vurderes ved neste rullering av arealplanen.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden tas som orientering.

#### 13.5 Drikkevannskilder og friluftsområder

- FNF Troms har respekt for om Mattilsynets innspill angående Lyngseidet vannverk og faren for forurensning av drikkevannet. Vi oppfordrer likevel til å forsøke å finne en annen løsning enn å fjerne alle skilt og informasjon om turen. FNF mener at det med god informasjon og aktivt tilrettelegging med hensyn til drikkevann, bør være mulig å kombinere de to formålene på en forsvarlig måte.

*Rådmannens vurdering:* Rådmannen er enig i at god informasjon er et hensiktsmessig tiltak for å forebygge faren mot forurensning.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden tas som orientering.

#### 13.6 Parkering

- Gode, skiltede parkeringsmuligheter for besøkende er til stor hjelp for de lokale, for å unngå et folk parkerer på private plasser/sperrer veien. Vi minner om at det blir viktig med gode rutiner for brøyting gjennom vinterhalvåret. Det bør også vurderes om flere enn dagens parkeringsplasser har behov for toalett. Det er fordelaktig å være i forkant med tilrettelegging og infrastruktur da Lyngen er et stadig mer populært turistmål.

*Rådmannens vurdering:* Rådmannen er enig i innspillet, men mener dette allerede er ivare tatt i arealdelen for kommunen. Ved forrige rullering ble det avsatt 28 parkeringsplasser fordelt i ulike deler av kommunen som i hovedsak er lokalisert til utfartsområder for friluftsliv. Planbestemmelser punkt. 4.2.5 «Felles parkeringsplasser», side 21, utdyper behov for toalett, søppelhåndtering mm. Noen områder er opparbeidet med godt resultat, men utbyggingstakt for de øvrige er knyttet til politiske vedtak gjennom prioriteringer.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden tas som orientering.

### 13.7 Sjøarealene (kystzoneplanene)

- FNF Troms er positiv til at kystzoneplanen kobles på arealplanen, slik at kommunen får en plan som innebefatter hele kommunens areal. Det er viktig å se dette i sammenheng, særlig i strandsonen. Vi registrerer at det ikke er innkommet forslag til endringer i kystzoneplanen. Vi viser til vårt tidligere innspill i saken, og ber Lyngen være varsom med arealene hva gjelder havbruk. Vi ønsker å bli kontaktet så snart det fremkommer forslag til endring i kystsonen.

*Rådmannens vurdering:* Naturvernforbundet har gitt innspill om samme tema, se pkt. 12.2. Lyngen kommune vil varsle Forum for natur og friluftsliv (og andre interessenter) når kystzoneplanene skal revideres neste gang.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Siste setning i merknaden etterkommes.

### 13.8 Universell utforming

- Universelt utformede friluftsområder er viktig. Arealplanen er et overordnet plannivå, og gir ikke detaljert oversikt over all bruken av arealet. FNF Troms mener likevel det er viktig å ha med avsatt friluftsområde til universell utforming. FNF har tillit til at kommunen og Ishavskysten friluftsråd sammen finner egnede steder for universell utforming for friluftsliv.

*Rådmannens vurdering:* Lyngen kommune har utformet tre gjennomgående perspektiver i kommuneplanens samfunnsdel; folkehelse, klima/miljø og likestilling, hvor universell utforming inngår i sistnevnte. Dette innebærer at universell utforming skal vurderes ved alle typer tiltak. Innspillet om å se på friluftsområder som er spesielt egnet, gjerne i samarbeid med Ishavskysten friluftsråd, er likevel hensiktsmessig.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden tas som orientering og bør vurderes ved neste rullering av arealdelen.

### 13.9 Kraftutbygging

- Lyngen kommune har flere utbygde kraftverk, som Rottenvik, Tyttbærelva og Forneselva. Videre er både Reinelv og Gjerdelva kraftverk gitt konsesjon. FNF Troms er bekymret for konsekvensene for friluftsliv, landskap, biologisk mangfold og mer, og ser at sumeffektene av småkraftutbygging i Troms allerede er store. Disse har også en effekt på urørtheten og

**opplevelsen av Lyngen. Vi håper derfor Lyngen kommune har et ønske om å bevare sine eksisterende vassdrag. Vi anbefaler at kommunen hovedsakelig satser på løft innenfor energisparing og energieffektiviserende tiltak hva gjelder klima og energi i tiden framover.**

*Rådmannens vurdering:* I arealdelen er det ikke foreslått nye kraftverk ved denne rulleringen. Merknaden retter seg mere til et «føre-var prinsipp» i langsiktig tenking om areal- og energibruk.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden tas som orientering.

# INNSPILL FRA PRIVATE

## 14. Merknad fra Willy Johansen



Willy Johansen søker at del av eiendommen 108/41 som ligger nedenfor FV 312 avsettes til fritids- og turistformål (se rød markering). Han ønsker å legge til rette for funksjons-/bevegelseshemmede.

*Rådmannens vurdering:* Rådmannen er i utgangspunktet positiv til næringsbebyggelse. Strandsonen i området er begrenset for allmenn bruk, da det er bygget et bolighus inntil strandsonen på naboeiendommen mot nord. Rådmannen mener det aktuelle området som søkes avsatt er svært liten (ca. 0,5 da pluss atkomstveg) og kommunen ønsker primært at næringsvirksomheter skal være store nok til å generere arbeidsplasser.

I det aktuelle området er det avsatt en forholdsvis stor tomt til garasje nærmere vegen. Rådmannen tilrår at mesteparten av området nedenfor fylkesvegen (ca. 2 da) avsettes til fritids- og turistformål. Dette innebærer også at næringsbebyggelsen kan trekkes noe lengre vekk fra strandsonen.

### Nye forhold:

Administrasjonen har tatt kontakt med grunneier av eksisterende garasjetomt, som ønsker at garasjetomta opprettholdes som i dag. Næringsarealet til søker blir dermed svært liten til næringsutvikling. Fylkesmannen tilrår at planen legges ut til ny offentlig høring dersom det aktuelle området skal nedfelles i planforslaget.

Rådmannen tilrår at merknaden ikke etterkommes, da næringsarealet er svært begrenset og vil medføre forsinkelse av sluttbehandlingen av arealdelen. Pga. av områdets beskjedne størrelse kan det være hensiktsmessig å vurdere saken som dispensasjonssak ved aktualitet.

*Rådmannens innstilling til vedtak:* Merknaden etterkommes ikke, da dette vil forsinke sluttbehandlingen av arealdelen.

## 15. Merknad fra Åge Johansen

- Åge Johansen søker om fradeling av fire hyttetomter fra eiendommen Vassbakken 118/5 i Lyngen kommune.

*Rådmannens vurdering:* Kommunestyret har prioritert bolig- og næringsbebyggelse ved denne revisjonen. Rådmannen tilrår at søknaden behandles ved neste revisjon hvor fritidsbebyggelse er tema for revisjonsarbeidet.

Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden etterkommes ikke, da bolig- og næringsbebyggelse er prioritert behandlet ved denne revisjonen.

#### 16. Merknad fra Sven Håvard Karlsen

- **Sven Håvard Karlsen søker utvidelse av areal for boligtomt på eiendommen gnr/bnr. 82/47 på Karnes.**

*Rådmannens vurdering:* Tomta er bebygd med 1 bolighus. Området ligger innenfor kjerneområde for landbruk, men på motsatt side av vegen til dyrka mark. Kommunens landbrukssjef mener utvidelsen er liten og ikke medfører konsekvenser for framtidig landbruksdrift.

Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden etterkommes.

#### 17. Merknad fra Helene Hosen Storsteinnes

- **Helene Hosen Storsteinnes er nærmeste nabo til tenkt utbygging av Fritids- og turistformål BFT49 på eiendommen «Heimtun». Hun ønsker ikke utbygging på eiendommen med følgende begrunnelse:**
  - **Utvidelse av innkjørsel fra FV 91 til private eneboliger i Forsveien 3-5-7.**
  - **Det vil bli mye trafikk som sjenerer både sommer og vinter og parkeringer av diverse kjøretøy og meget med støy av biler og skutere m.m.**
  - **Det er mengder med blåleire der eneboligene i Forsveien er og i hele området hvor Idar Rishaug vil utarbeide på hans eiendom. Det kan i verste fall føre til katastrofe før området når en skal grave med store maskiner og det blir mye biltrafikk på området.**
  - **Vi kan ikke se at denne utbyggingen gagnar lokalsamfunnet og at det er noen fordel for landbruks- og reindriftsnæringen.**

*Rådmannens vurdering:* Fylkeskommunen, Sametinget og Reinbeitedistriktet har gitt merknader til samme tema, se tidligere vurdering, pkt.1.1.

Det er viktig å tilrettelegge for næringsetableringer i kommunen og rådmannen mener virksomheten ikke genererer mere ulemper for omgivelsene enn det som vanligvis bør aksepteres. Rådmannen er enig i at det stilles spørsmål om trafikk-, støy- og grunnforhold. Disse forholdene må imidlertid konsekvensutredes ved utarbeidelse av reguleringsplan for området (det er plankrav for området).

Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden etterkommes ikke, da virkninger av tiltaket må vurderes nærmere ved utarbeidelse av reguleringsplan for området.

#### 18. Merknad fra Asbjørg Mortensen

- **Merknad fra Asbjørg Mortensen er identisk med forrige merknad og med samme begrunnelse.**

*Rådmannens vurdering:* Det gis samme vurdering for merknaden som nr. 17

Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden etterkommes ikke, da virkninger av tiltaket må vurderes nærmere ved utarbeidelse av reguleringsplan for området.

**19. Merknad fra Ola Giæver jr.**

- **Ola Giæver jr. har gitt innspill om etablering av flyplass på Karnes. Området ligger i nord-sør retning, nedenfor/ parallelt og ca. 200 m fra fylkesveg 868.**

*Rådmannens vurdering:* Det foreligger ingen tilleggsopplysninger utover kart avmerket med ønsket lokalisering av flyplass. Innspillet utløser store krav til konsekvensutredninger og dersom saken har aktualitet kan området båndlegges i påvente av reguleringsplan. Rådmannen ser det vanskelig å behandle innspillet før det foreligger nærmere opplysninger om tiltaket. Administrasjonen tar kontakt med søker.

Administrasjonen har orientert Ola Giæver jr. den 17/1 2017 om administrasjonens vurdering og at saken ikke kan realitetsbehandles på første møte i kommunestyret 12/2 2018.

Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden etterkommes ikke, før det foreligger nærmere opplysninger om saken.

Revisjon av kommuneplanens  
arealdel 2017 -2029



Lyngen kommune

LYNGEN KOMMUNESUTREDDNING

OFFENTLIG ETTERSYN  
1. GANG

14. JUNI 2017



## Innhold

1	Utbyggingsområder med konsekvensutredning.....	4
1.1	Formål .....	4
1.2	Nærmere om utbyggingsområdene .....	4
1.3	Generell gjennomgang av ulike tema.....	4
1.3.1	Miljø.....	4
1.3.2	Naturressurser .....	5
1.3.3	1.3.3 Samfunn .....	5
1.3.4	Samfunnssikkerhet.....	6
2	forslag til nye arealformål .....	8
2.1	Turisme og fritid.....	8
2.1.1	BFT41 og BFT42- Fritids og turistformål 111/1 Båtnes .....	8
2.1.2	BFT43 - Fritids og turistformål 113/9 Steinbu .....	11
2.1.3	BFT46 - Fritids og turistformål 117/19 Kvitbergan .....	13
2.1.4	BFT47 og BFT48 - Fritids og turistformål 123/12 Svensby.....	15
2.1.5	BFT49 - Fritids og turistformål 91/8 Heimtun .....	18
2.1.6	BFT44 - Fritids- og turistformål 112/209 Rundnes .....	20
2.1.7	BFT45 - Fritids- og turistformål 112/209 Rundnes .....	23
2.1.8	XXX Fritids- og turistformål 92/27 Sommarseth .....	26
2.2	LNF-R med spredt næring.....	29
2.2.1	LSN1 Spredt næringsbebyggelse Kvalvik.....	29
2.3	Samferdsel.....	32
2.3.1	Samferdsel – veg over Nordlenangneset 110/17 Heimly .....	32
2.4	2.4 Boligformål .....	35
2.4.1	B24 - Boligformål 112/209 Rundnes .....	35
2.5	LNF-R med spredt boligbygging .....	38
2.5.1	LSB90 - LNF-R med spredt boligbygging 67/1 Hamnvik .....	38
2.5.2	LSB82 LNF-R med spredt bolig 111/1 Eidstrand .....	40
2.5.3	LSB 83 - LNF-R med spredt bolig Båtnes.....	43
2.5.4	LSB84 - LNF-R med spredt bolig Broderstad .....	45
2.5.5	LSB85 - LNF-R med spredt bolig Vassmodalen .....	47
2.5.6	LSB88 - LNF-R med spredt bolig Rottenvik.....	49
2.5.7	LSB87 - LNF-R med spredt bolig Kviteberg .....	52
2.5.8	LSB86 - LNF-R med spredt bolig Kviteberg .....	54
2.5.9	LSB89 - Spredt boligbebyggelse Lilleng.....	56
3	Samlet virkning av alle arealbruksendringene .....	58
3.1	Landskap .....	58
3.2	Båndlagte områder – naturvern .....	58
3.3	Klima og samfunnssikkerhet.....	59
3.4	Sikringssoner – nedslagsfelt vannforsyning.....	59

3.5	Landbruk .....	59
3.6	Reindrift .....	60
3.7	Biologisk mangfold .....	60
3.8	Kulturlandskap og kulturminner .....	60
3.9	Friluftsliv .....	60
3.10	Vannkvalitet.....	61

# 1 Utbyggingsområder med konsekvensutredning

## 1.1 Formål

Kommuneplanens arealdel omfattes alltid av kravet om konsekvensutredning. Utredningen skal synliggjøre mulige konsekvenser av utbygging for miljø og samfunn, samt avdekke potensielle risiko- og sårbarhetsfaktorer. Både utbyggingsområder og LNFR-områder med spredt bebyggelse inngår i konsekvensvurderingene.

## 1.2 Nærmere om utbyggingsområdene

De ulike utbyggingsområdene vurderes opp mot et gitt sett med utredningstemaer (vist under pkt. 1.2 nedenfor). Utbyggingsområdene har imidlertid ulik samfunnsmessig betydning for kommunen og påvirker kommunens avveining/konklusjon om ønsket bygging eller ikke. I grove trekk gis følgende rangering:

a. Nærings-, bolig- og tjenesteytende formål. Tilgjengelige og gode nærings- og boligarealer er av de viktigste forutsetningene for bosettingen og livskraftige bygdesamfunn.

Næringsarealer omfatter alle typer formål som kan knyttes til næring (industri, råstoffutvinning, forretning, turisme mm). Boligarealer omfatter både byggefelter og spredt boligbygging. Sentrum, havn, skoler og barnehager inngår også inn under kategorien "samfunnsmessige viktige formål".

b. Allmenne områder. Idrettsanlegg, småbåthavn, naust, samfunnshus og felleshytter er viktige formål for det "sosiale liv" på stedet, men ikke like avgjørende som første punkt. Naust er en tradisjonell viktig bygningstype i kommunen. Nye naust kan forsterke og danne gode bygningsmiljøer dersom de lokaliseres og tilpasses eksisterende naustbebyggelse.

c. Fritidsboliger. Fritidsboliger er viktige for mange mennesker og kan også bety noe for omsetningen i butikker og tjenesteytende næringer. Fritidsboliger har imidlertid ikke samme viktige samfunnsmessige betydning som de to første punktene.

## 1.3 Generell gjennomgang av ulike tema

De ulike utredningsteamene er valgt på bakgrunn av Forskrift om konsekvensutredninger, § 4 og vedlegg III og det som har mest aktualitet for Lyngen kommune.

### 1.3.1 Miljø

**Landskap.** Her vurderes spesielle landskapsverdier i forhold til utbygging (hvordan vil utbyggingen påvirke bebygd landskap og naturlandskapet). Miljøfaglig Utredning AS rapport 2012:42 danner hovedgrunnlag for vurderingen.

**Vern.** Her vurderes det hvorvidt utbyggingsområdet kommer i konflikt med områder som er vernet. Det er ikke foreslått tiltak i vernede områder, men tiltakets nærhet kan påvirke verneområdet. Verneområder er vist som båndlagte områder på plankartet.

**Naturmangfold.** Her vurderes hvorvidt foreslåtte tiltak kommer i konflikt med naturmangfoldloven. Tiltakene er vurdert i henhold til NML §§ 8-12 med bakgrunn i tilgjengelig kunnskap i databasene [www.artsdatabanken.no](http://www.artsdatabanken.no), [www.naturbase.no](http://www.naturbase.no) og [www.asketadden.ra.no](http://www.asketadden.ra.no).

Viktige områder for biologisk mangfold er vist med hensynssoner på plankartet. NINA-rapport 27 av 2002 danner hovedgrunnlaget for vurderingene. I planbeskrivelsen er naturmangfold omtalt på side 25 og 39, og i planbestemmelsene side 7.

**Kulturminner og kulturmiljø.** Her vurderes hvorvidt utbyggingsforslaget påvirker kjente kulturminner og/eller kulturmiljøer. Kommunens kartdatabase, lokalkunnskap og andre offentlige kartbaser legges bl. til grunn, eksempelvis askeladden.

**Friluftsliv.** Under dette temaet er det vurdert hvilke konsekvenser utbygging/tiltak har for allment friluftsliv/rekreasjon og tilgjengelighet til disse områdene. Viktige områder for friluftsliv er vist på plankartet som hensynssoner. Vurderingene støtter seg til kartlegging av friluftslivområder utført i regi av ishavskystens friluftsråd, innspill fra lokalbefolkningen, lokal kunnskap og FYSAK-tiltak. I tillegg utøves friluftsliv i mange LNF-R områder og innenfor grensen for Lyngsaplan landskapsvernområde.

**Strandsone.** Under dette temaet vurderes det om tiltaket kommer i konflikt med spesielle frilftsinteresser, natur- og landskapskvaliteter. Viktige friluftsområder mot sjø er vist som eget formål (markert som "F" på plankartet). Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen og lokal kunnskap danner grunnlaget for vurderingene.

### 1.3.2 Naturressurser

**Landbruk.** Her vurderes om utbyggingstiltaket bidrar til nedbygging av dyrka mark, beiteområder eller skogmark eller blir til hindring for landbruket. Vurderingene støtter seg på kommunal landbruksmessig kompetanse, vegetasjonskartlegging og [www.kilden.nibio.no](http://www.kilden.nibio.no). Kommunens viktigste områder for landbruket er definert og illustrert som hensynssoner på plankartet.

**Reindrift.** I vurderingen av reindriften interesser danner tilgjengelige temakart hovedgrunnlaget for vurderingene. Temakartene som i hovedsak er benyttet er reindriftskart fra [www.kilden.nibio.no](http://www.kilden.nibio.no). Gjennom planarbeidet har det også vært gjennomført dialogmøte med forvaltningen og distriktene.

**Fiske og havbruk.** Her beskrives konsekvenser i forhold til fiske- og havbruksnæring. Hensynet til fiskeri og havbruk reguleres nærmere gjennom kystzoneplan. Når kystzoneplanen er vedtatt vil den sammenstilt med arealplanen og underlegges samme krav til rullering.

### 1.3.3 1.3.3 Samfunn

Temaer under dette punktet kan bare i begrenset grad knyttes til arealbruk. Vurderingene er derfor av generell art og vil belyses nærmere i kommuneplanens samfunnsdel.

**Næringsliv og sysselsetting.** Her vurderes om ønsket tiltak vil generere arbeidsplasser eller være til hinder for framtidig næringsutvikling.

**Folkehelse.** Her vurderes om utbyggingstiltaket påvirker folkehelsen positivt (tilgang til grøntområder, stimulering til fysisk aktivitet mm) eller negativt (støy, støv mm).

**Barn og unge.** Her vurderes om tiltaket kommer i konflikt med områder som er viktige for barn og unge (lekeområder, balløkker, nærmiljøanlegg og snarveger mm).

**Teknisk og sosial infrastruktur.** Her vurderes hvordan kapasiteten på teknisk og sosial infrastruktur er i forhold til de nye utbyggingsområder (drikkevann, vegnett, avløp og skole/barnehage).

**Trafikksikkerhet.** Her vurderes trafikale konsekvenser av utbygging. Vil utbyggingen kreve nedsatt fartsgrense, avkjørselssanering, bygging av gang- sykkelveg med mer?

**Konsekvenser for kommunal økonomi.** Her vurderes hvorvidt forslaget skaper behov for nye kommunale investeringer (vann/avløp eller annen infrastruktur).

**Universell utforming.** I begrenset grad beslutningsrelevant på dette plannivået, men det gis generelle bestemmelser og retningslinjer i bestemmelsene.

#### 1.3.4 Samfunnssikkerhet

**Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)** fremstilles som en del av konsekvensvurderingen og fremgår av tabell under hvert delområde.

**Fjellskred (Lyngenfjorden).** Her vurderes konsekvensene av fjellskred for utbyggingen i Lyngenfjorden. Beregnet oppskyllingshøyde NGI-rapport (august 2013) danner hovedgrunnlaget for vurderinger. I NVE-rapport 77-2016 er det gjort kjent at enda et fjellparti, Revdalsfjellet, er ustabil og står i fare for å rase ut i Lyngenfjorden. Det er på nåværende tidspunkt ikke utarbeidet beregninger av oppskyllingshøyde for Revdalsfjellet. Det er kjent at oppskyllingshøyde vil legge begrensinger på tiltak i sikkerhetsklasse S3 ihht. TEK10 § 7-3. Det er gjort en kort vurdering etter TEK10 § 7-4 bokstav e for planforslag 2.1.8.

**Skred.** Skredfare vurderes ut fra tilgjengelige skreddata fra NVEatlas.no. I tillegg ligger nøyaktigere undersøkelser for områdene Russelv, Straumen, Lyngseidet og Furuflaten til grunn (NGU-rapport 2004).

**Flomfare og erosjon.** Lyngen har ingen sikre data på flomfare. Kommunen har mange mindre og bratte vassdrag som raskt påvirkes av nedbør og temperatursvingninger. Det er avsatt byggegrense mot elv som både ivaretar sikkerhet ved flom og verneverdier knyttet til vassdragene.

**Havnivåstigning/stormflo.** «Sea level change for Norway, past and present observations and projections to 2100», danner utgangspunkt for vurderingen. I arealplanen er det fastsatt en generell min. høyde på 5 moh. for ny bebyggelse (unntak er naust og sjørelaterte bygninger).

**Byggegrunn.** Her vurderes hvorvidt byggegrunnen er problematisk. NGUs løsmassekart og andre tilgjengelige kvartærgeologiske undersøkelser ligger til grunn for vurderingen. Det er gjort grundigere undersøkelser for strekningen Lyngseidet-Ørnes (NGU-rapport fra 2005), flere grunnboringer i området rundt rasgropa ved Solhov (2010/2011) og en nyere undersøkelse om kvikkleire på strekningen Geitnes - Parak (NGU-rapport 2012).

**Vannkvalitet.** Her vurderes hvorvidt forslaget påvirker vannkvaliteten i kommunen.

## 2 forslag til nye arealformål

### 2.1 Turisme og fritid

#### 2.1.1 BFT41 og BFT42- Fritids og turistformål 111/1 Båtnes



Beliggenhet:	111/1 Båtnes
Forslagsstiller:	Reidun Nilsen
Forslag til arealbruk:	Turismerettet næring, servicebygg med overnatting og bespisning. Utleiehytter.
Dagens formål:	LNF-R, Innvilget dispensasjon for oppføring av servicebygg med overnatting og bespisning.
Areal:	71 daa (BFT41 15 daa, BFT42 55 daa)

#### **Områdeskildring:**

Sør-Lenangen ligger vestvendt på østsiden av Lyngenthalvøya. Den sørlige delen av Lenangen ligger øst for halvøya Lenangsøyra som strekker seg med lengderetningen nord-sør. Stort sett hele området fra strandlinjen og oppover mot Lyngsalpene karakteriseres som fjordli. Ovenfor bebyggelsen består vegetasjonen av myrer og småvokst bjørk. Store deler av disse områdene kan dyrkes. I den sørlige delen brytes ligger 2 tverrgående daler, Reindalen og Vegdalen. Bebyggelsen er lokalisert langs fjorden med spredte gårdsbruk og befolkningsskonsentrasjon rundt skolen.

## Samfunnssikkerhet

### Byggegrunn

NGUs løsmassekart indikerer at nedre del av området har tykt dekke av marine strandavsetninger, øvre del har tynt dekke av hav- og fjordavsetning, strandavsetning (nveatlas.no). Det må gjøres en geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.

Ras/skred ovenfra:

Tiltaket ligger ikke i skredfarlig område

Fjellskred:

Ikke relevant

Flomfare:

Ikke relevant

Havnivåstigning:

## Samfunn

### Friluftsliv

Området ovenfor fylkesveg 312 er gitt verdien «viktig» i kartleggingen av friluftslivområder. Denne verdien skyldes i hovedsak bruken av området nord for det aktuelle arealet (Eidstranda til Straumen) og turløype over Rundfjellet med start på Innereidet. Tiltaket vil føre til en viss privatisering av strandsonen, men det er ikke kjent at strandsonen i området brukes til rekreasjon. Tiltaket regnes ikke for å ha store konsekvenser for friluftsliv.

Næring og sysselsetting

Tiltaket vil generere arbeidsplasser i Sør-Lenangen.

Folkehelse

Tiltaket vil ikke føre konsekvenser for folkehelsen.

Barn og unge

Tiltaket vil ikke føre konsekvenser for barn og unge.

Sosial infrastruktur

Ikke relevant

Teknisk infrastruktur

**Det kan legges ny kommunal vannledning fra Eidstranda til Båtnes, ovenfor FV 312, ca. 900 m. Utbygger anlegger privat slamavskiller.**

### Kommunal økonomi

Realisering av tiltaket kan medføre positive effekter i form av næringsutvikling og arbeidsplasser, samt **utbygging kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur.**

Universell utforming

Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.

Trafikksikkerhet

Planforslaget har ingen kjente konsekvenser for trafikksikkerheten.

## Natur/naturressurs

### Landbruk

Planforslaget medfører nedbygging av 46 daa dyrkbar mark.

### Reindrift

Reinbeitedistrikt 33T Ittunjarga har kalvingsområde på Rundfjellet, ca. 700 m i luftlinje fra formålets østligste grense. Simler og kalver er sårbare i perioden april-mai når kalvingen pågår.

Fiskeri og havbruk

Planforslaget påvirker ikke fiskeri og havbruk.

## Miljø

### Landskap

I landskapsanalysen har Sør-Lenangen stor verdi med vekt på velhevdet kulturlandskap. Tiltaket er lokalisert dels nedenfor



fylkesveg 312, og dels på samme høyde som dagens fotballbane. Området er ikke dyrket og planforslaget vil i liten grad gi negative konsekvenser for landskapsbildet.

Kulturminner/kulturmiljø  
Strandsone

Planforslaget kommer ikke i konflikt med kjente kulturminner. Planforslaget vil påvirke 200 m strandlinje. Det er ikke kjent at området blir brukt til rekreasjon og planforslaget er i tråd med kommunens satsing på turistrettet næring.

Natur og miljø

Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12

§ 8 – NINA-rapport 27 har klassifisert området Veidal-Eidstranda som et nasjonalt viktig viltområde, da dette benyttes som overvintringsområde for et stort antall sjeldne fuglearter (gulneblom, smålom, svartand, sjøorre, praktærfugl, ærfugl og siland). Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase (16.05.2017). Ingen registreringer av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt.

§ 9 – Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende og arealformålets art ikke vil medføre store inngrep og forringelse av området.

§ 10 – Det er i gjeldende plan avsatt arealer med samme formål like sør for planforslaget, samt et idrettsanlegg. Planforslaget vil medføre noe økt aktivitet i området. Den samlede belastningen på økosystemet i området vurderes til å være akseptabel.

§§ 11-12 – Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. NML § 12 er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak for å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området jf. NML § 11 vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging.

Vannkvalitet

Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.



Beliggenhet:	113/9 Båtnes
Forslagsstiller:	Bente Ulriksen
Forslag til arealbruk:	Turismerettet næring - utleiehytter.
Dagens formål:	Forretning
Areal:	6,8 daa

### Områdebeskrivelse

Sør-Lenangen ligger vestvendt på østsiden av Lyngenhavvøya. Den sørlige delen av Lenangen ligger øst for halvøya Lenangsøyra som strekker seg med lengderetningen nord-sør. Stort sett hele området fra strandlinjen og oppover mot Lyngsalpene karakteriseres som fjordli. Ovenfor bebyggelsen består vegetasjonen av myrer og småvokst bjørk. Store deler av disse områdene kan dyrkes. I den sørlige delen brytes ligger 2 tverrgående daler, Reindalen og Vegdalen. Bebyggelsen er lokalisert langs fjorden med spredte gårdsbruk og befolkningskonsentrasjon rundt skolen.

### Samfunnssikkerhet

Byggegrunn:	Tykt dekke marin strandavsetning (nveatlas.no) Det må gjøres en geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres det løsmassekartet indikerer marine avsetninger.
Ras/skred ovenifra:	Tiltaket ligger ikke i skredfarlig område.
Fjellskred:	Ikke relevant.
Flomfare:	Ikke relevant.
Havnivåstigning:	Det meste av arealet ligger over kote 5. Minste byggehøyde er kote 5.

### Samfunn

Friluftsliv	Området ligger like ved eksisterende forretning og fremstår som bebygd. Ingen konsekvenser for friluftsliv.
Næring og sysselsetting:	Forslaget vil kunne medføre arbeidsplasser i Sør-Lenangen.
Folkehelse:	Vil ikke medføre konsekvenser for folkehelsen.
Barn og unge:	Vil ikke medføre konsekvenser for barn og unge.
Sosial infrastruktur:	Ikke relevant.
Teknisk infrastruktur:	Det må anlegges privat vannforsyning og avløp. Det er ca. 750 m til nærmeste kommunale vannledning som slutter ved Helsestasjonen i Lenangen. Det må anlegges ny vei og avkjørsel fra FV 312 (Lenangsveien).
Kommunal økonomi:	Realisering av tiltaket kan medføre positive effekter i form av næringsutvikling og arbeidsplasser.
Universell utforming:	Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Trafikksikkerhet:	Planforslaget har ingen kjente konsekvenser for trafikksikkerheten.

#### **Naturvern/naturressurs**

Landbruk:	
Reindrift:	Området er definert som vår-, sommer- og høstbeite.
Fiskeri og havbruk:	Ikke relevant

#### **Miljø**

Landskap:	I landskapsanalysen har Sør-Lenangen stor verdi med vekt på velhevdet kulturlandskap. Planforslaget vil ikke medføre vesentlige endringer mtp. dagens plansituasjon.
Kulturminner/ kulturmiljø: Strandsonen:	Planforslaget kommer ikke i konflikt med kjente kulturminner. Planforslaget ligger ovenfor fylkesveg 312 og vil ikke få konsekvenser for strandsonen.
Natur og miljø:	Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 § 8 – NINA-rapport 27 har klassifisert området Veidal-Eidstranda som et nasjonalt viktig viltområde, da dette benyttes som overvintringsområde for et stort antall sjeldne fuglearter (gulnebbblom, smålom, svartand, sjøorre, praktærflugl, ærfugl og siland). Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase (18.05.2017). Ingen registreringer av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. § 9 – Førre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende og arealformålets art ikke vil medføre store inngrep og forringelse av området. § 10 – Planforslaget vil ikke medføre øke i aktiviteten i området. §§ 11-12 – Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. NML § 12 er utbyggers ansvar.

Vannkvalitet

Forebyggende og avbøtende tiltak for å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området jf. NML § 11 vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging. Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.

### 2.1.3 BFT46 - Fritids og turistformål 117/19 Kvitbergan

Området tas ut av arealplanen av landbrukshensyn, etter innsigelse fra Fylkesmannen



Beliggenhet: 117/19 Kvitbergan  
Forslagsstiller: Georg Robertsen  
Forslag til arealbruk: Turismerettet næring - utleiehytte.  
Dagens formål: LNF-R med hensynssone H-510 *Hensyn landbruk*  
Areal: 0,8 daa

#### Områdebeskrivelse

De store linjene i landskapet formes av fjordlien som strekker seg fra sjøen og opp i et rolig åslandskap. Vegetasjonen er dominert av bjørkeskog, stedvis veksling med kystlynghei. Arealet er preget av aktiv jordbruksdrift. I landskapsanalysen har områder middels til stor verdi med bakgrunn i eksisterende gårdsbruk og kulturminner som dokumenterer en tradisjonell samisk og norrøn brukshistorie med lang kontinuitet.

#### Samfunnssikkerhet

Byggegrunn: Tykt dekke marin strandavsetning (nveatlas.no). Det må gjøres en geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres det løsmassekartet indikerer marine avsetninger.

Ras/skred ovenifra:	Tiltaket ligger ikke i skredfarlig område.
Fjellskred:	Ikke relevant.
Flomfare:	Tiltaket befinner seg i nærheten av en mindre bekk.
Havnivåstigning:	Planforslaget medfører bygging ned mot strandlinjen. Laveste gulvnivå for ny bebyggelse settes til kote 5.

### **Samfunn**

Friluftsliv	Planforslaget ligger i område som er vurdert til ikke å være aktuelt for friluftsliv i friluftslivkartleggingen fra 2015. Det er ikke kjent at tiltaket medfører konsekvenser for friluftsliv.
Næring og sysselsetting:	Planforslaget vil kunne medføre arbeidsplasser.
Folkehelse:	Vil ikke medføre konsekvenser for folkehelsen.
Barn og unge:	Vil ikke medføre konsekvenser for barn og unge.
Sosial infrastruktur:	ikke relevant.
Teknisk infrastruktur:	Det må anlegges privat vannforsyning og avløpsanlegg. Det må anlegges ny veg og avkjøring fra Fylkesvei 313 (Lattervikveien)
Kommunal økonomi:	Realisering av tiltaket kan medføre positive effekter i form av næringsutvikling og arbeidsplasser.
Universell utforming:	Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Trafikksikkerhet:	Planforslaget har ingen kjente konsekvenser for trafikksikkerheten.

### **Naturvern/naturressurs**

Landbruk:	Planforslaget medfører omdisponering av 0,8 daa dyrkbar mark.
Reindrift:	Området er definert som vår-, sommer- og høstbeite.
Fiskeri og havbruk:	Ikke relevant.

### **Miljø**

Landskap:	Tiltaket er beskjedent av størrelse og ligger i et skogområde inneklemt mellom dyrka mark i aktiv drift. Nærmeste bebyggelse ligger på oversiden av fv 313. Under forutsetning av at tiltaket tilpasses landskapet, vil ikke utbygging få negative konsekvenser for landskapsbildet.
Kulturminner/ kulturmiljø:	Tiltaket ligger nært Selnes kirkested, men det er ikke registrert vernede kulturminner innenfor planforslaget.
Strandsonen:	Planforslaget påvirker ca. 40 m strandsoner. Det er ikke kjent at tiltaket påvirker allmenne interesser og det samsvarer med kommunes ønske om det skal satses næringsvirksomhet.
Natur og miljø:	Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase (18.05.2017). Ingen registreringer av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. Tiltakets størrelse er beskjedent og virkningen på miljøet vil være begrenset.

§ 9 – Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende og arealformålets art ikke vil medføre store inngrep og forringelse av området.

§ 10 – Planforslaget vil medføre en økning av aktiviteten i området.

§§ 11-12 – Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. NML § 12 er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak for å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området jf. NML § 11 vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging.

Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.

Vannkvalitet

#### 2.1.4 BFT47 og BFT48 - Fritids og turistformål 123/12 Svensby

**Justering av tiltak gjør at BFT48 går ut av arealplanen. BFT47 forblir i planen som fritids og turistformål. Hundekjøring er ikke lenger aktuelt, og næringstiltaket blir flyttet noe nærmere næringsløypa.**



Beliggenhet: 123/12 Svensby

Forslagsstiller: Roger Bræck

Forslag til arealbruk: Turismerettet næring – Scootersafari, hundekjøring, nordlysturisme

Dagens formål: LNF-R, hensynssone H-510 *Hensyn landbruk*

Areal: 16,5 daa

#### Områdebeskrivelse

I landskapsanalysen har Svensby stor verdi med grunnlag i kontinuerlig og lang brukshistorie,

samt sterkt kobling mellom ressursgrunnlaget og historisk og dagens bruk. Landskapet er sammensatt, og domineres av sammensmeltningen av det lave småskala landskapet i vest med det alpine storskala landskapet i øst. Den småskala terrengvariasjonen forsterkes av små vann, myrflater, granplantninger, kulturmarka og bebyggelsen langs fjorden. Et aktivt jordbruksmiljø danner basis for reiseliv og friluftsliv.

### Samfunnssikkerhet

Byggegrunn:	Byggegrunnen i området består av tykk morene. Adkomsten til tiltaket krysser et område med tykt dekke hav- og fjordavsetning. Det må gjøres en geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres det løsmassekartet indikerer marine avsetninger.
Ras/skred ovenifra:	Tiltaket ligger ikke i skredfarlig område.
Fjellskred:	Ikke relevant.
Flomfare:	Planforslaget ligger 100 m fra nærmeste bekk/elv. Ingen flomfare.
Havnivåstigning:	Ikke relevant.

### Samfunn

Friluftsliv:	Området er mye brukt til friluftsliv sommer og vinter. I friluftslivkartleggingen gjennomført i regi av ishavskysten friluftsråd har området fått verdien <u>svært viktig</u> . Det legges opp til vinteraktiviteter, noe som begrenser konsekvensene for friluftslivet til månedene november – april. Det er scooterløype i området i dag, og området er i tillegg mye brukt til tradisjonelle friluftaktiviteter. Planforslaget vil medføre en viss økning av aktiviteten i området. Oppføring av gapahuk/gamme ved Trollvannet vil medføre en kommersialisering og privatisering av arealet. Krav om at gamle/gapahuk skal være åpen for allmennheten vil avbøte dette.
Næring og sysselsetting:	Planforslaget vil medføre arbeidsplasser i vintersesongen.
Folkehelse:	Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for folkehelsen.
Barn og unge:	Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for barn og unge.
Sosial infrastruktur:	Planforslaget vil medføre støy ifm. hundekjøring, uheldig med tanke på nærhet til regulert boligfelt (ca. 200 m) på Tindevangen.
Teknisk infrastruktur:	Det må anlegges privat vannforsyning og avløpsanlegg. Det må anlegges ny veg og avkjøring fra Riksvei 91 (Ullsfjordveien).
Kommunal økonomi:	Realisering av tiltaket kan medføre positive effekter i form av næringsutvikling og arbeidsplasser.
Universell utforming:	Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Trafikksikkerhet:	Planforslaget har ingen kjente konsekvenser for trafikksikkerheten.
Naturvern/naturressurs	
Landbruk:	Planforslaget medfører omdisponering av 16 daa dyrkbar mark.

Reindrift:	Planforslagets faste installasjoner vil påvirke reindriften vår-, sommer- og høstbeite i området. I tillegg vil aktivitetene påvirke reindriften trekk- og flyttlei, samt oppsamling- og brunstområdet som benyttes på høsten. Det legges opp til aktiviteter i tidsrommet november-april. Beitedistriktets beitetid er 01.03-31.12. Normalt vil reindriften ha flyttet reinen ut av området i ila. oktober, men aktivitet lengre ut over november/desember kan ikke utelukkes. Aktivitet som hundekjøring kan påvirke reinens bruk av området. <b>Avbøtende tiltak bør avklares gjennom KU ved detaljregulering av tiltaket.</b>
Fiskeri og havbruk:	Ikke relevant.
<b>Miljø</b>	
Landskap:	Planforslaget medfører oppføring av bygninger i utmark med bjørkeskog. Terrengets beskaffenhet medfører at tiltaket ikke er synlig fra fylkesveg 91, men noe synlig fra sjøsiden. Under forutsetning av at tiltaket tilpasses landskapet, vil ikke utbygging få negative konsekvenser for landskapsbildet.
Kulturminner/kulturmiljø:	Det er ikke registrert vernede kulturminner som blir påvirket av planforslaget.
Strandsonen:	Ikke relevant.
Natur og miljø:	Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase (18.05.2017). Ingen registreringer av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. Tiltakets størrelse er beskjedent og virkningen på miljøet vil være begrenset. § 9 – Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende og arealformålets art ikke vil medføre store inngrep og forringelse av området. § 10 – Planforslaget vil medføre en økning av aktiviteten i området. §§ 11-12 – Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. NML § 12 er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak for å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området jf. NML § 11 vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging.
Vannkvalitet	Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.



### 2.1.5 BFT49 - Fritids og turistformål 91/8 Heimtun



Beliggenhet:	91/8 Heimtun
Forslagsstiller:	Idar Rishaug
Forslag til arealbruk:	Turismerettet næring – utleiehytte, «glassigloer»
Dagens formål:	LNF-R, hensynssone H-510 <i>Hensyn landbruk</i> og H520 <i>hensyn reindrift</i>
Areal:	67 daa

#### Områdebeskrivelse

I landskapsanalysen har Svensby stor verdi med grunnlag i kontinuerlig og lang brukshistorie, samt sterkt kobling mellom ressursgrunnlaget og historisk og dagens bruk. Landskapet er sammensatt, og domineres av sammensmeltningen av det lave småskala landskapet i vest med det alpine storskala landskapet i øst. Den småskala terrengvariasjonen forsterkes av små vann, myrflater, granplantninger, kulturmarka og bebyggelsen langs fjorden. Et aktivt jordbruksmiljø danner basis for reiseliv og friluftsliv. Planforslaget er lokalisert mellom fv 91 og Storelva, vegetasjonen er dominert av bjørk og gran, samt noe utmark i den vestlige delen.

#### Samfunnssikkerhet

Byggegrunn:	Grunnen består av tykt dekke hav- og fjordavsetning. Det må gjøres en geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres det løsmassekartet indikerer marine avsetninger.
Ras/skred ovenifra:	Tiltaket ligger ikke i skredfarlig område.
Fjellskred:	Ikke relevant.
Flomfare:	Det er ikke fare for flom fra Storelva på grunn av terrengets beskaffenhet. Flomhendelser i Storelva kan derimot føre til erosjon av elvebredden.
Havnivåstigning:	Ikke relevant.

## Samfunn

### Friluftsliv:

I friluftslivkartleggingen gjennomført i regi av ishavskysten friluftsråd har området Kjosens fått verdien viktig. Kjosens-området nyttes til kortere ski og fotturer, samt som adkomst til Sultinden. Arealet planforslaget legger beslag på er preget av tett småfallen skog og det er ikke kjent at det nyttes til friluftsliv. Opprettelse av offentlig parkeringsplass i tilknytning til anlegget vil ha en positiv innvirkning på friluftslivet.

### Næring og sysselsetting:

Planforslaget vil kunne medføre arbeidsplasser.

### Folkehelse:

Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for folkehelsen.

### Barn og unge:

Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for barn og unge

### Sosial infrastruktur:

Ikke relevant.

### Teknisk infrastruktur:

Det må anlegges privat vannforsyning og avløpsanlegg. Dersom det skal tas vann fra Storelva kreves det fullrensing. Det må anlegges ny veg og avkjøring fra Riksvei 91 (Ullsfjordveien).

### Kommunal økonomi:

Realisering av tiltaket kan medføre positive effekter i form av næringsutvikling og arbeidsplasser.

### Universell utforming:

Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.

### Trafikksikkerhet:

Planforslaget har ingen kjente konsekvenser for trafikksikkerheten.

## Naturvern/naturressurs

### Landbruk:

Planforslaget medfører omdisponering av 4,5 daa fulldyrka mark og 50 daa dyrkbar mark.

### Reindrift:

Planforslaget havner innenfor ca. 100 m av den sørlige delen av reindriftras oppsamlingsområde på Svensby, og ca. 500 m fra flyttlei. Oppsamlingsområdet på Svensby er om høsten brunstområde. Reinen er spesielt utsatt for forstyrrelser i denne tiden. Tiltaket vil medføre en økning i aktiviteten i området. Tiltaket ligger lokalisert mellom Storelva og fv 91. **Storelva vil dermed trolig virke som en naturlig barriere mot oppsamlingsområdet og redusere innvirkningen.**

### Fiskeri og havbruk:

Ikke relevant.

## Miljø

### Landskap:

Planforslaget vil medføre plassering av bygninger i lauv og blandingsskog. Tiltakets plassering og terrengets beskaffenhet medfører at bygninger ikke blir synlige fra fv 91, men delvis synlig fra sjøsiden. Under forutsetning av at tiltaket tilpasses landskapet, vil ikke utbygging få negative konsekvenser for landskapsbildet.

### Kulturminner/kulturmiljø:

Det er ikke registrert vernede kulturminner som blir påvirket av planforslaget.

### Strandsonen:

Ikke relevant.

### Natur og miljø:

Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12

Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase (18.05.2017). Ingen registreringer av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. Tiltakets størrelse er beskjedent og virkningen på miljøet vil være begrenset.

§ 9 – Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende og arealformålets art ikke vil medføre store inngrep og forringelse av området.

§ 10 – Planforslaget vil medføre en økning av aktiviteten i området.

§§ 11-12 – Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. NML § 12 er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak for å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området jf. NML § 11 vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging. Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.

Vannkvalitet

#### 2.1.6 BFT44 - Fritids- og turistformål 112/209 Rundnes

**Området tas ut av plan av reindriftshensyn, etter innsigelse fra Sametinget**



Beliggenhet: 112/209 Rundnes  
Forslagsstiller: Karl Halfdan og Jill-Karina Botngaard  
Forslag til arealbruk: Fritids- og turistformål  
Dagens formål: LNF-R og LNF-R med spredt fritidsbebyggelse  
Areal: 42 daa

### **Områdebeskrivelse:**

I landskapsanalysen har Sørlenangsbotn fått middels til stor verdi. Planforslaget ligger i bunnen av en nord-sørgående fjordarm, og ved utløpet av den trange dalgangen Strupskardet i sør-øst. I sør er landskapet flatere, i vest ligger den avrundede Selnesåsen. Planforslaget ligger i mellom Stormyra naturreservat, Sørlenangsbotn naturreservat og Lyngsalpan landskapsvernområde. Landskapet er sammensatt og innholdsrikt, både formmessig, kvartærgeologisk, biologisk og bruksmessig.

### **Samfunnsikkerhet**

Byggegrunn: NGUs løsmassekart indikerer at grunnen består av randmorene og tykt morenedekke.  
Ras/skred ovenifra: Planforslaget ligger ikke i skredfarlig område.  
Fjellskred: Ikke relevant.  
Flom: Ingen flomfare.  
Havnivåstigning: Ikke relevant.

### **Samfunn**

Friluftsliv: Planforslaget ligger i området Eidstranda-Sørlenangsbotn som har fått verdien svært viktig i kartleggingen av friluftsområder i kommunen. Denne verdien kommer i stor grad av at området er mye brukt som adkomst til fjell som Bjørndalstinden, Stetinden, Eriksaksla Veidalsfjellet, Steinfjellet, og dalene Bjørndalen, Reindalen og Veidalen. Det er ikke kjent at planforslaget direkte berører område nytt til friluftsliv. Opparbeidelse av offentlig parkeringsplass i tilknytning til anlegget vil være en fordel for friluftslivet i området.  
Næring og sysselsetting: Planforslaget vil medføre arbeidsplasser i Sørlenangen.  
Folkehelse: Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for folkehelsen.  
Barn og unge: Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for barn og unge.  
Sosial infrastruktur: Planforslaget har ingen kjente konsekvenser for den sosiale infrastrukturen.  
Teknisk infrastruktur: Det må anlegges privat vannforsyning og avløp og ny vei og avkjørsel fra FV 312 (Lenangsveien).  
Kommunal økonomi: Realisering av tiltaket kan medføre positive effekter i form av næringsutvikling og arbeidsplasser.  
Universell utforming: Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.

Trafikksikkerhet:	Planforslaget har ingen kjente konsekvenser for trafikksikkerheten.
<b>Naturvern/naturressurs</b>	
Landbruk:	Planforslaget medfører ikke konsekvenser for landbruket.
Reindrift:	Området er definert som vår-, sommer,- og høstbeite for rein, og planforslaget ligger ca. 350 m fra en nord-sørgående flyttlei.
Fiskeri og havbruk:	Ingen konsekvenser.
<b>Miljø</b>	
Landskap:	Planforslaget er en omregulering fra LNF-R med spredt fritidsbebyggelse til fritids- og turistformål. Planforslaget vil kunne medføre oppføring av bebyggelse med større gesimshøyde, men omlag det totale volum av bygningsmasse. Planforslaget vil derfor kunne medføre en noe større konsekvens for landskapsbildet.
Kulturminner/kulturmiljø:	Det er ikke registrert vernede kulturminner som blir påvirket av planforslaget.
Strandsonen:	Planforslaget ligger på det nærmeste ca 50 m fra sjøen, men ovenfor fylkesveg 312. I gjeldende plan er fylkesveg nærmeste byggegrense mot sjø der denne er nærmere sjø enn 100 m. Ingen konsekvenser for strandsonevernet.
Natur og miljø:	Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase (01.06.2017). Ingen registreringer av sårbare eller trua arter innenfor området (artsdatabanken 01.06.17). Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. Tiltakets størrelse er beskjedent og virkningen på miljøet vil være begrenset. § 9 – Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende og arealformålets art ikke vil medføre store inngrep og forringelse av området. § 10 – Planforslaget vil ikke medføre en vesentlig økning av aktiviteten i området. §§ 11-12 – Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. NML § 12 er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak for å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området jf. NML § 11 vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging
Vannkvalitet	Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.

2.1.7 BFT45 - Fritids- og turistformål 112/209 Rundnes

Området tas ut av arealplanen av landbruks- og reindriftshensyn, etter innsigelse fra Fylkesmannen



Beliggenhet: 112/209 Rundnes  
Forslagsstiller: Karl Halfdan og Jill-Karina Botngaard  
Forslag til arealbruk: Fritids- og turistformål  
Dagens formål: LNF-R  
Areal: 29 daa

**Områdebeskrivelse:**

I landskapsanalysen har Sørlenangsbotn fått middels til stor verdi. Planforslaget ligger i bunnen av en nord-sørgående fjordarm, og ved utløpet av den trange dalgangen Strupskardet i sør-øst. I sør er landskapet flatere, i vest ligger den avrundede Selnesåsen. Planforslaget ligger i mellom Stormyra naturreservat, Sørlenangsbotn naturreservat og Lyngsalpan landskapsvernområde. Landskapet er sammensatt og innholdsrikt, både formmessig, kvartærgeologisk, biologisk og bruksmessig.

**Samfunnssikkerhet**

Byggegrunn:	NGUs løsmassekart indikerer at grunnen består av randmorene og tykt morenedekke.
Ras/skred ovenifra:	Planforslaget ligger ikke i skredfarlig område.
Fjellskred:	Ikke relevant
Flom:	Ingen flomfare.
Havnivåstigning:	Ikke relevant.

## **Samfunn**

### **Friluftsliv:**

Planforslaget ligger i området Eidstranda-Sørlenangsbotn som har fått verdien svært viktig i kartleggingen av friluftsområder i kommunen. Denne verdien kommer i stor grad av at området er mye brukt som adkomst til fjell som Bjørndalstinden, Stetinden, Eriksaksla Veidalsfjellet, Steinfjellet, og dalene Bjørndalen, Reindalen og Veidalen. Det er ikke kjent at planforslaget direkte berører område nytt til friluftsliv.

### **Næring og sysselsetting:**

Opparbeidelse av offentlig parkeringsplass i tilknytning til anlegget vil være en fordel for friluftslivet i området.

### **Folkehelse:**

Planforslaget vil medføre arbeidsplasser i Sørlenangen.

Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for folkehelsen.

### **Barn og unge:**

Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for barn og unge.

### **Sosial infrastruktur:**

Planforslaget har ingen kjente konsekvenser for den sosiale infrastrukturen.

### **Teknisk infrastruktur:**

Det må anlegges privat vannforsyning og avløp og ny vei og avkjørsel fra FV 312 (Lenangsveien).

### **Kommunal økonomi:**

Realisering av tiltaket kan medføre positive effekter i form av næringsutvikling og arbeidsplasser.

### **Universell utforming:**

Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.

### **Trafikksikkerhet:**

Planforslaget har ingen kjente konsekvenser for trafikksikkerheten.

## **Naturvern/naturressurs**

### **Landbruk:**

Planforslaget medfører omdisponering av 8 daa dyrkbar mark.

### **Reindrift:**

Området er definert som vår-, sommer,- og høstbeite for rein, og planforslaget ligger ca. 150 m fra en nord-sørgående flyttlei.

### **Fiskeri og havbruk:**

Ingen konsekvenser.

## **Miljø**

### **Landskap:**

Planforslaget vil kunne påvirke landskapsbildet i Sørlenangen. Dette kan avbøtes gjennom at tiltaket tilpasses landskapet gjennom bevisst plassering, utforming og materialvalg.

### **Kulturminner/kulturmiljø:**

SEFRAK-registrert bygning på naboeiendommen. Det er ikke registrert vernede kulturminner som blir påvirket av planforslaget.

### **Strandsonen:**

Planforslaget ligger på det nærmeste ca 40 m fra sjøen, men ovenfor fylkesveg 312. I gjeldende plan er fylkesveg nærmeste byggegrense mot sjø der denne er

Natur og miljø:

nærmere sjø enn 100 m. Ingen konsekvenser for strandsonevernet

Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12

Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase (02.06.2017). Ingen registreringer av sårbare eller trua arter innenfor området (artsdatabanken 02.06.17). Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. Tiltakets størrelse er beskjedent og virkningen på miljøet vil være begrenset. § 9 – Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende og arealformålets art ikke vil medføre store inngrep og forringelse av området.

§ 10 – Planforslaget vil ikke medføre en vesentlig økning av aktiviteten i området.

§§ 11-12 – Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. NML § 12 er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak for å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området jf. NML § 11 vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging.

Vannkvalitet

Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.



### 2.1.8 XXX Fritids- og turistformål 92/27 Sommarseth



Beliggenhet: 92/27 Sommarseth  
92/4 Mørensnes  
92/37  
92/9 Heimstad  
Forslagsstiller: Viggo Jørn Dale  
Forslag til arealbruk: Fritids- og turistformål  
Dagens formål: Sentrumsformål  
Areal: 25 daa

#### Områdebeskrivelse:

I landskapsanalysen har området Lyngseidet fått stor verdi på grunn av stedets status som kommunesenter med lang brukshistorie, blandingen av jordbruk, fiske, industri, handel og sevice, samt mange kulturminner som viser møtet mellom ulike folkegrupper. Planforslaget ligger i en sørvendt skråning omlag midt mellom Lyngseidet og Rottenvik. Vegetasjonen består dels av gressdekt eng og dels løvskog.

#### Samfunnssikkerhet

Byggegrunn:

NGUs løsmassekart indikerer at grunnen består av tykt dekke marine strandavsetninger og noe bart fjell. Det må gjøres en geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.

Ras/skred ovenifra:

Planforslaget ligger ikke i skredfarlig område.

Fjellskred:

NGIs beregninger viser en oppskylling opp til kote 10-12 i tilfelle fjellskred fra Nordnes/Jettan. Nedre del av planområdet blir liggende under oppskyllingshøyde. Kommunen er blitt underrettet av NVE om at størrelsen på et eventuelt fjellskred er nedjustert til 6 m<sup>3</sup> fra det opprinnelige estimatet på 11 m<sup>3</sup>. Nye beregninger av

oppskyllingshøyde skal foreligge i oktober. Vi baserer utredning på et fjellskredscenario på 11 m<sup>3</sup>. Vurdering etter TEK 10 § 7-4 bokstav e):

- Arealene skal nyttes til turismerettet næring, noe som er i tråd med kommunens ønske om å satse på denne type næring jf. kommuneplanens samfunnsdel 2017-2029.
- En eventuell flodbølge vil trolig medføre at konstruksjoner vil bli kraftig skadet og/eller ødelagte av sekundærvirkninger fra et fjellskred fra Nordnes/Jettan. Muligheten for å dimensjonere bygningsmasse og installasjoner slik at de i størst mulig grad motstår flodbølger utredes på reguleringsplannivå.
- Kommunen har opplevd en stor økning i antallet turister de siste årene, og det er bred politisk enighet om å satse på denne næringen. Arealene ved sjøen er attraktive for denne typen næring, og et byggeforbud langs hele kyststripen langs Lyngenfjorden vil medføre store konsekvenser.
- Tiltaket er et privat initiativ, og tiltakshaver er avhengig av å kunne benytte sin eiendom til sine utbyggingsplaner.
- Nordnes/Jettan blir kontinuerlig overvåket i regi av NVE. I kombinasjon med overordnet beredskapsplan og beredskapsplan for Nordnes er sikkerheten for liv og helse ivarettatt.
- NVE og Fylkesmannen i Troms har vært involvert i arbeidet med å avklare byggeforbudet ihht. TEK 10 §§ 7-3 og 7-4 i denne planprosessen og reguleringsplaner for Lyngseidet og Vollnes.

Flom:

Ingen flomfare.

Havnivåstigning:

Nedre del av planområdet ligger i strandsonen.

**Samfunn**

Friluftsliv:

Planforslaget ligger i område som ikke er vurdert i kartleggingen av friluftsområder i kommunen da det fremstår som utbygd. Det er ikke kjent at området brukes av allmennheten til friluftsføremål.

Næring og sysselsetting:

Planforslaget vil medføre arbeidsplasser dersom det realiseres.

Folkehelse:

Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for folkehelsen.

Barn og unge:

Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for barn og unge.

Sosial infrastruktur:	Planforslaget har ingen kjente konsekvenser for den sosiale infrastrukturen.
Teknisk infrastruktur:	Tilknyttes kommunal vannledning. Det anlegges privat slamavskiller og utslippsledning.
Kommunal økonomi:	Realisering av tiltaket kan medføre positive effekter i form av næringsutvikling og arbeidsplasser.
Universell utforming:	Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Trafikksikkerhet:	Fylkesveg 311 har dårlig standard, og stykket Lyngseidet – Sommarsetet er spesielt smalt og svingete med utilfredsstillende avkjørsler. Tiltaket vil medføre noe økning i trafikken.

### Naturvern/naturressurs

Landbruk:	Planforslaget medfører omdisponering av 1,8 daa fulldyrka mark, 2,4 daa innmarksbeite, 1 daa dyrkbar mark. På eiendommen 92/27. Dersom eiendommene 92/4 og 92/37 må benyttes for å anlegge en tilfredsstillende adkomst vil det medføre omdisponering fulldyrka mark.
Reindrift:	Ingen konsekvenser.
Fiskeri og havbruk:	Ingen konsekvenser.

### Miljø

Landskap:	En utbygging ihht. planforslaget vil bli synlig fra sjøsiden, og vil påvirke landskapsbildet på Sommarsetet. Dette kan avbøtes gjennom at tiltaket tilpasses landskapet gjennom bevisst plassering, utforming og materialvalg.
Kulturminner/kulturmiljø:	Automatisk fredet kulturminne med id 9073 på grensen mellom 92/27 og 92/1. Kulturminnet må hensynstas i en senere detaljregulering.
Strandsonen:	Planforslaget påvirker 100m strandsonen. Arealet har i dagens plan <i>sentrumsformål</i> . Det er ikke kjent at området blir brukt til rekreasjon og planforslaget er i tråd med kommunens satsing på turistrettet næring.
Natur og miljø:	Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase (02.06.2017). Ingen registreringer av sårbare eller trua arter innenfor området (artsdatabanken 02.06.17). Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. Tiltakets størrelse er beskjedent og virkningen på miljøet vil være begrenset. § 9 – Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende og

arealformålets art ikke vil medføre store inngrep og forringelse av området.

§ 10 – Planforslaget vil ikke medføre en vesentlig økning av aktiviteten i området.

§§ 11-12 – Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. NML § 12 er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak for å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området jf. NML § 11 vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging.

Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.

Vannkvalitet

## 2.2 LNF-R med spredt næring

### 2.2.1 LSN1 Spredt næringsbebyggelse Kvalvik

**Området tas ut av arealplanen av landbrukshensyn, etter innsigelse fra Fylkesmannen**



Beliggenhet: 78/8

Forslagsstiller: Øivind Østbø

Forslag til arealbruk: Dyrehotell for hund/katt og andre smådyr. LNF-R med spredt næringsbebyggelse

Dagens formål: LNF-R, hensynssone H-510 *Hensyn landbruk*

Areal: 2 daa

**Områdebeskrivelse:**

I landskapsanalysen utført av miljøfaglig utredning har området Karnes – Oksvik fått stor verdi med vekt på velhevet kulturlandskap med intensivt jordbruk, langvarig kontinuerlig bruk, stor aktivitet i dag og friluftsbruk av Kvalvikdalen.

Karnes er dominert av kontrasten mellom det bratte høgfjellet i vest, via den bratte skogkledde fjordlien, til den slake strandflaten mot Lyngenfjorden i øst. Den bratte fjordlien er dekt av en blanding av bjørkeskog og granplantinger. Landskapet er sterkt kulturpåvirket med omfattende jordbruksdrift og er relativt tett befolket. Bosettingen er imidlertid konsentrert innenfor en tradisjonell og jordbrukstilpasset struktur og framstår som et svært velhevet kulturlandskap.

### **Samfunnssikkerhet**

Byggegrunn:	NGUs løsmassekart indikerer at grunnen består av fluviale avsetninger. Det kan ikke utelukkes at det ligger marine avsetninger under disse. Det må gjøres en geoteknisk vurdering før tiltak kan iverksettes.
Ras/skred ovenifra:	Planforslaget ligger ikke i skredfarlig område.
Fjellskred:	Ikke relevant.
Flom:	NVEs aktsomhetskart indikerer flomfare.
Havnivåstigning:	Ikke relevant.
<b>Samfunn</b>	
Friluftsliv:	Planforslaget ligger i område som ikke er vurdert i kartleggingen av friluftsområder i kommunen da det fremstår som bebyggt. Det er ikke kjent at området brukes av allmennheten til friluftsmål.
Næring og sysselsetting:	Ikke relevant.
Folkehelse:	Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for folkehelsen.
Barn og unge:	Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for barn og unge.
Sosial infrastruktur:	Planforslaget har ingen kjente konsekvenser for den sosiale infrastrukturen.
Teknisk infrastruktur:	Avklares med Kvalvik vannverk om mulighet for tilknytning. Det anlegges privat avløpsanlegg.
Kommunal økonomi:	Realisering av tiltaket kan medføre positive effekter i form av næringsutvikling og arbeidsplasser.
Universell utforming:	Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Trafikksikkerhet:	Planforslaget medfører ikke konsekvens for trafikksikkerheten.
<b>Naturvern/naturressurs</b>	
Landbruk:	Planforslaget medfører omdisponering av ca. 2 daa fylldyrka mark.
Reindrift:	Ingen konsekvenser.
Fiskeri og havbruk:	Ingen konsekvenser.

## **Miljø**

Landskap:

Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for landskapet dersom ny bebyggelse tilpasses eksisterende gjennom bevisst plassering, utforming og materialvalg.

Kulturminner/kulturmiljø:

Ingen kjente fredede kulturminner innenfor planforslaget.

Strandsonen:

Ingen konsekvens for strandsonen.

Natur og miljø:

Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12

Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase (05.06.2017). Ingen registreringer av sårbare eller trua arter innenfor området (artsdatabanken 05.06.17). Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. Tiltakets størrelse er beskjedent og virkningen på miljøet vil være begrenset.

§ 9 – Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende og arealformålets art ikke vil medføre store inngrep og forringelse av området.

§ 10 – Planforslaget vil ikke medføre en vesentlig økning av aktiviteten i området.

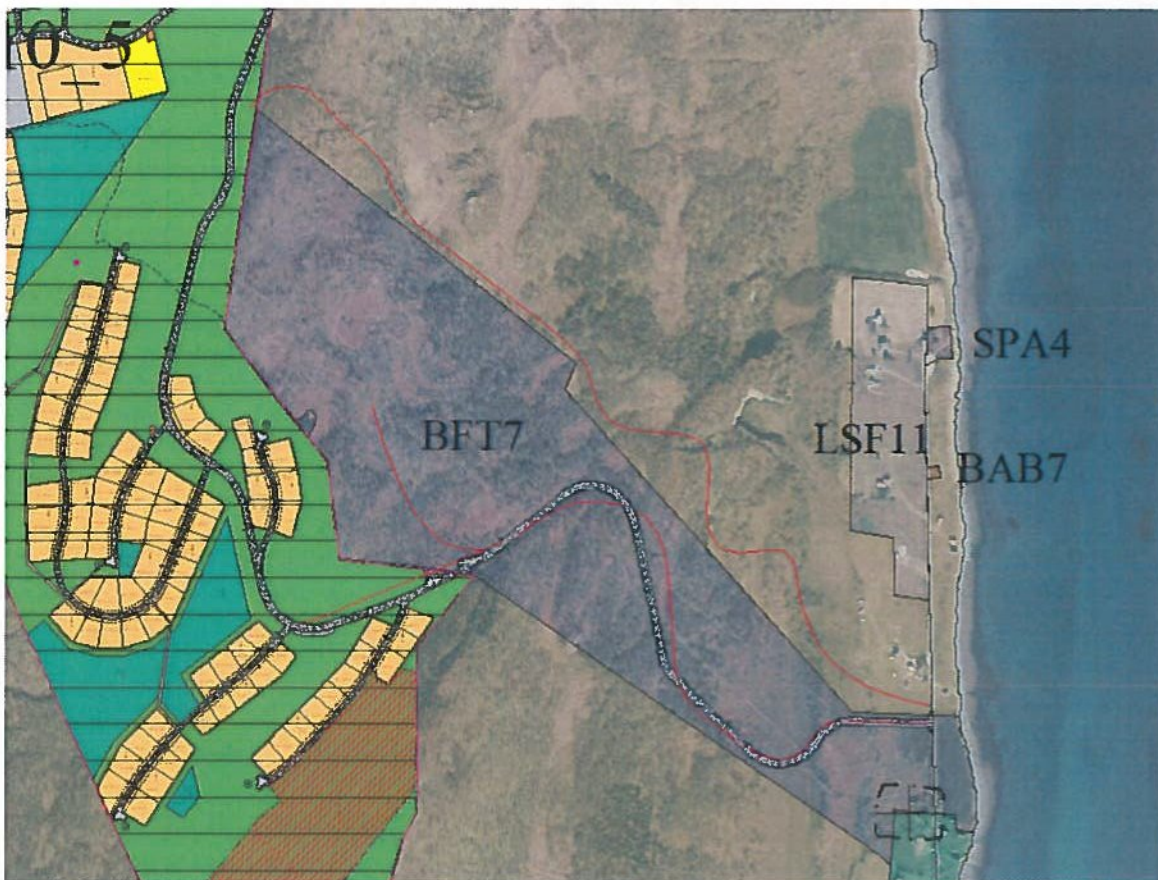
§§ 11-12 – Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. NML § 12 er utbyggers ansvar.

Vannkvalitet

Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.

## 2.3 Samferdsel

### 2.3.1 Samferdsel – veg over Nordlenangsneset 110/17 Heimly



Beliggenhet:	110/17 Heimly
Forslagsstiller:	Håvard Sigvaldsen
Forslag til arealbruk:	Samferdselsanlegg – veg, adkomst til 110/3 Arnenga
Dagens formål:	LNF-R
Lengde:	1,4 km

#### Områdebeskrivelse

Planforslaget er lokalisert på østsiden av Nordlenangsneset. Den slake østvendte åslien ender i øst i den relativt vide fjordarmen Nord-Lenangen. Vegetasjonen er i de lavereliggende partier dominert av sammenhengende bjørkeskog med spredte partier planteskog, enger og beitearealer. Over skoggrensen er grashei og vegetasjonsfattige og vegetasjonsfrie i de høyeste partiene. I de nedre deler av terrenget preges arealet av dyrka mark og boliger/eldre driftsbygninger i landbruket, øvre deler er ikke bebygd.

## Samfunnssikkerhet

Byggegrunn:

I nedre deler av planforslaget består grunnen av marin strandavsetning. Øvre deler består av forvittringsmateriale og bart fjell. Det må gjøres en geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres der løsmassekartet indikerer marine avsetninger.

Ras/skred ovenifra:

Tiltaket ligger ikke i skredfarlig område.

Fjellskred:

Ikke relevant.

Flomfare:

Ingen flomfare.

Havnivåstigning:

Ikke relevant.

Samfunn

Friluftsliv:

Området har i kartleggingen av friluftsområder fått verdien viktig. Det er en generell stor utfart i området, men hovedvekten av trafikken følger stiene nordover fra Koppmolneset og vegenden på Nygårdstranda, og stien som går vestover over neset på eiendommen 110/1. Det er ikke kjent at planforslaget direkte får konsekvenser for friluftsområder/turstier.

Næring og sysselsetting:

Planforslaget vil medføre arbeidsplasser i Nordlenangen dersom det fører til at områder regulert i reguleringsplan for Arnenga på 110/3 blir utbygd.

Folkehelse:

Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for folkehelsen.

Barn og unge:

Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for barn og unge.

Sosial infrastruktur:

Ikke relevant.

Teknisk infrastruktur:

Det er i planbeskrivelsen for område regulert i reguleringsplan for Arnenga på 110/3 forutsatt tilknytning til kommunalt vannverket i Nord-Lenangen. Vannledninger legges i veg. Det bygges privat slamavskiller og utslippsledning.

Kommunal økonomi:

Dersom tiltaket medfører at utbygging reguleringsplan for Arneng hytter blir realisert, vil det medføre positive effekter i form av næringsutvikling og arbeidsplasser.

Universell utforming:

Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.

Trafikksikkerhet:

Planforslaget har ingen kjente konsekvenser for trafikksikkerheten.

Naturvern/naturressurs

Landbruk:

Planforslaget medfører omdisponering av 1,5 daa overflatedyrka mark

Reindrift:

Tiltaket berører vår-, sommer og høstbeite.

Fiskeri og havbruk:

Ikke relevant.



Miljø

Landskap:

Planforslaget vil medføre fyllinger og skjæringer på 5-6m. Skjæringer og fyllinger vil være synlige fra østsiden av Nord-Lenangen og til dels fra Ullsfjorden.

Planforslaget vil få konsekvenser for landskapsbildet på Nordlenangneset.

Kulturminner/kulturmiljø:

Det er ikke registrert venede kulturminner som blir påvirket av planforslaget.

Strandsonen:

Ikke relevant.

Natur og miljø:

Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12

Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase (22.05.2017). Ingen registreringer av sårbare eller trua arter innenfor området (artsdatabanken 22.05.17). Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. Tiltakets størrelse er beskjedent og virkningen på miljøet vil være begrenset.

§ 9 – Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende og arealformålets art ikke vil medføre store inngrep og forringelse av området.

§ 10 – Planforslaget vil medføre en økning av aktiviteten i området.

§§ 11-12 – Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. NML § 12 er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak for å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området jf. NML § 11 vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging.

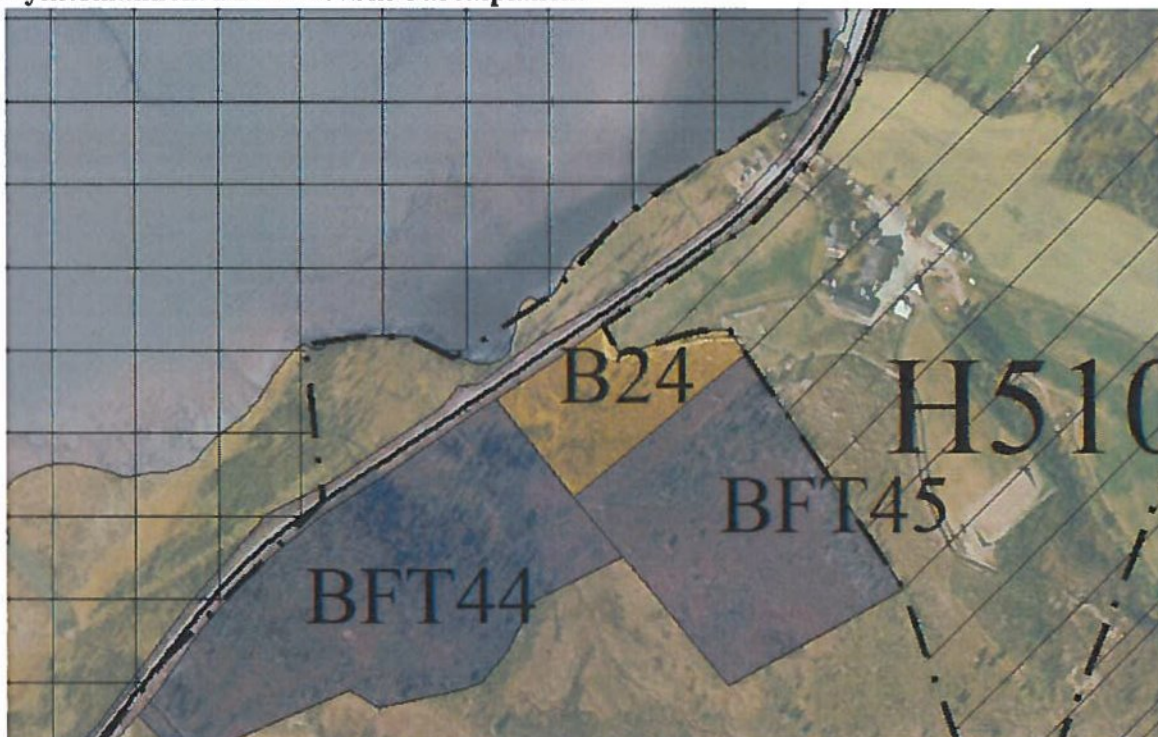
Vannkvalitet

Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.

## 2.4 2.4 Boligformål

### 2.4.1 B24 - Boligformål 112/209 Rundnes

**BFT45 tas ut av arealplanen av landbruks- og reindriftshensyn, etter innsigelse fra Fylkesmannen. BFT44 forblir i arealplanen.**



Beliggenhet:	112/209 Rundnes
Forslagsstiller:	Karl Halfdan og Jill-Karina Botngaard
Forslag til arealbruk:	Boligformål
Dagens formål:	LNF-R
Areal:	11 daa

#### **Områdebeskrivelse:**

I landskapsanalysen har Sørlenangsbotn fått middels til stor verdi. Planforslaget ligger i bunnen av en nord-sørgående fjordarm, og ved utløpet av den trange dalgangen Strupskardet i sør-øst. I sør er landskapet flatere, i vest ligger den avrundede Selnesåsen. Planforslaget ligger i mellom Stormyra naturreservat, Sørlenangsbotn naturreservat og Lyngsalpan landskapsvernområde. Landskapet er sammensatt og innholdsrikt, både formmessig, kvartærgeologisk, biologisk og bruksmessig.

#### **Samfunnssikkerhet**

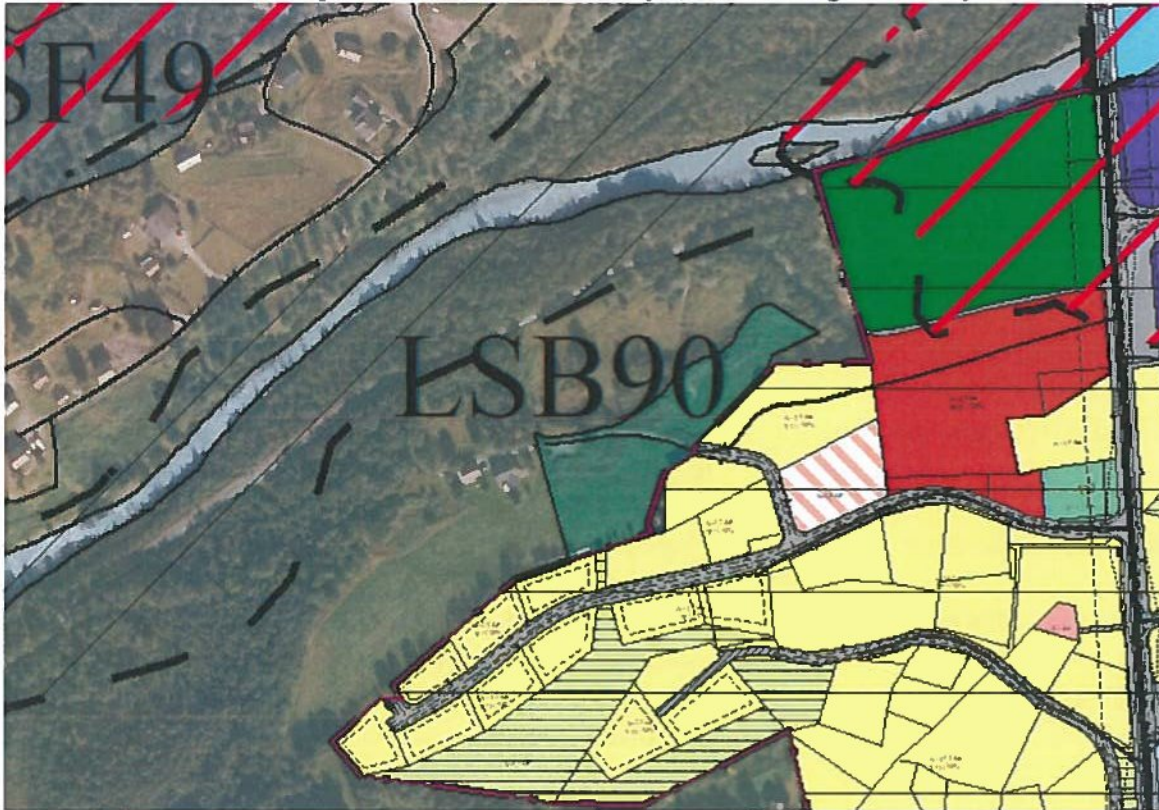
Byggegrunn:	NGUs løsmassekart indikerer at grunnen består av randmorene og tykt morenedekke.
Ras/skred ovenifra:	Planforslaget ligger ikke i skredfarlig område.
Fjellskred:	Ikke relevant
Flom:	Ingen flomfare.
Havnivåstigning:	Ikke relevant.
<b>Samfunn</b>	
Friluftsliv:	Planforslaget ligger i området Eidstranda-Sørlenangsbotn som har fått verdien <u>svært viktig</u> i kartleggingen av friluftsområder i kommunen. Denne verdien kommer i stor grad av at området er mye brukt som adkomst til fjell som Bjørndalstinden, Stetinden, Eriksaksla Veidalsfjellet, Steinfjellet, og dalene Bjørndalen, Reindalen og Veidalen. Det er ikke kjent at planforslaget direkte berører område nyttet til friluftsliv. Opparbeidelse av offentlig parkeringsplass i tilknytning til anlegget vil være en fordel for friluftslivet i området.
Næring og sysselsetting:	Ikke relevant.
Folkehelse:	Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for folkehelsen.
Barn og unge:	Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for barn og unge.
Sosial infrastruktur:	Planforslaget har ingen kjente konsekvenser for den sosiale infrastrukturen.
Teknisk infrastruktur:	Det må anlegges privat vannforsyning og avløp og ny vei og avkjørsel fra FV 312 (Lenangsveien).
Kommunal økonomi:	Ingen kjente.
Universell utforming:	Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Trafikksikkerhet:	Planforslaget har ingen kjente konsekvenser for trafikksikkerheten.
<b>Naturvern/naturressurs</b>	
Landbruk:	Planforslaget medfører omdisponering av 11 daa dyrkbar mark.
Reindrift:	Området er definert som vår-, sommer,- og høstbeite for rein, og planforslaget ligger ca. 250 m fra en nord-sørgående flyttlei.
Fiskeri og havbruk:	Ingen konsekvenser.
<b>Miljø</b>	
Landskap:	Planforslaget vil kunne påvirke landskapsbildet i Sørlenangen. Dette kan avbøtes gjennom at tiltaket tilpasses landskapet gjennom bevisst plassering, utforming og materialvalg.
Kulturminner/kulturmiljø:	SEFRAK-registrert bygning på naboeiendommen. Det er

Strandsonen:	<p>ikke registrert vernede kulturminner som blir påvirket av planforslaget.</p> <p>Planforslaget ligger på det nærmeste ca 40 m fra sjøen, men ovenfor fylkesveg 312. I gjeldende plan er fylkesveg nærmeste byggegrense mot sjø der denne er nærmere sjø enn 100 m. Ingen konsekvenser for strandsonevernet</p>
Natur og miljø:	<p>Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12</p> <p>Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase (02.06.2017). Ingen registreringer av sårbare eller trua arter innenfor området (artsdatabanken 02.06.17). Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. Tiltakets størrelse er beskjedent og virkningen på miljøet vil være begrenset.</p> <p>§ 9 – Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende og arealformålets art ikke vil medføre store inngrep og forringelse av området.</p> <p>§ 10 – Planforslaget vil ikke medføre en vesentlig økning av aktiviteten i området.</p> <p>§§ 11-12 – Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. NML § 12 er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak for å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området jf. NML § 11 vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging.</p> <p>Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.</p>
Vannkvalitet	

## 2.5 LNF-R med spredt boligbygging

### 2.5.1 LSB90 - LNF-R med spredt boligbygging 67/1 Hamnvik

Området tas ut av arealplanen av landbrukshensyn, etter innsigelse fra Fylkesmannen



Beliggenhet: 67/1 Hamnvik  
Forslagsstiller: Einar Hamnvik  
Forslag til arealbruk: Bolig  
Dagens formål: LNF-R  
Areal: 5,5 daa

#### Områdebeskrivelse

Bygda Furuflaten ligger ved utløpet av Lyngsdalen, en dyp u-dal med aktive glasiologiske prosesser. Furuflaten ligger på et breelvdelta avsatt av Lyngsdalselva, et vernet vassdrag. Furuflaten er preget av tett bebyggelse og jordbruksarealer. Nederst ved sjøen ligger et større industriområde. Planforslaget ligger på dyrka mark ca. 100 m fra den sørlige bredden til Lyngsdalselva.

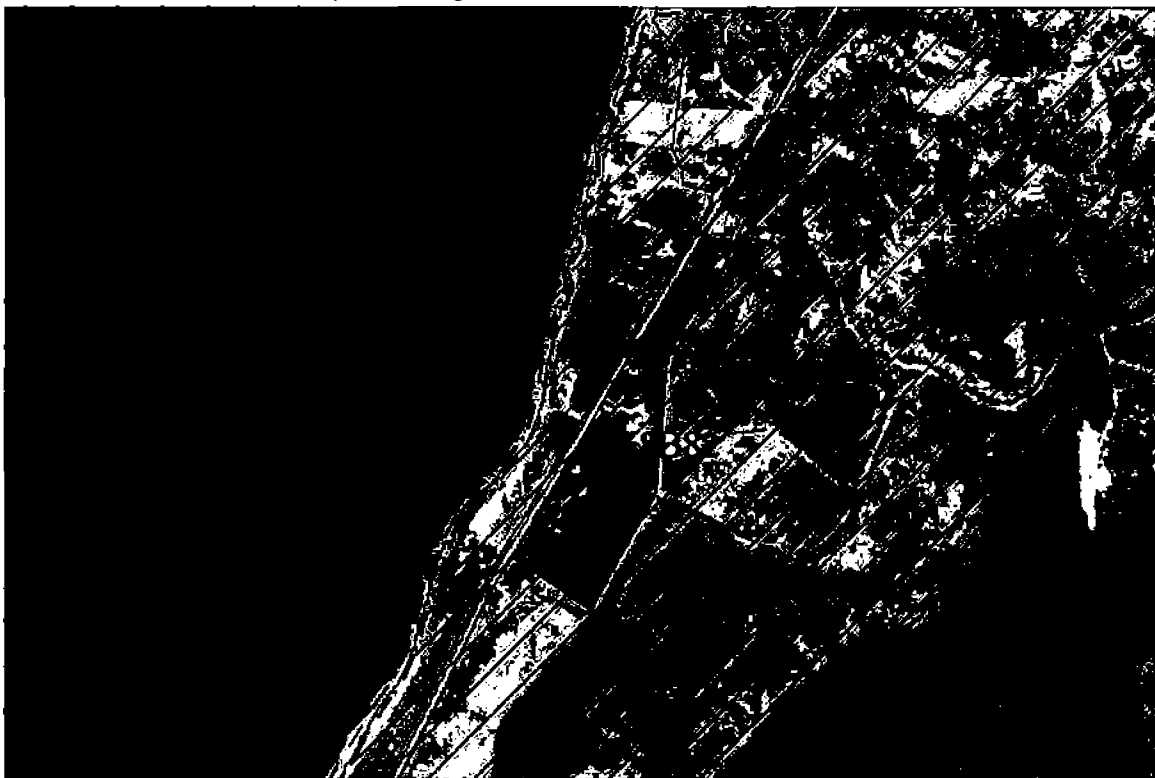
#### Samfunnssikkerhet

Byggegrunn: NGUs løsmassekart indikerer at grunnen består av elveavsetninger. Det er grunn til å anta at det ligger

Ras/skred ovenifra:	marine avsetninger under elveavsetningene, det må gjøres en geoteknisk vurdering før tiltak kan iverksettes.
Fjellskred:	Planforslaget ligger ikke i skredfarlig område.
Flomfare:	Planforslaget ligger overfor beregnet oppskyllingshøyde for sekundærvirkninger av fjellskred fra Nordnes/Jettan.
Havnivåstigning:	Ingen flomfare jf. rapport «flomberegninger av Lyngsdalselva ved Furuflaten» datert 18.01.2016.
	Ikke relevant.
<b>Samfunn</b>	
Friluftsliv:	Planforslaget ligger i et område som ikke er vurdert i kartleggingen av friluftsområder i kommunen. Det er ikke kjent at området er nyttet som friluftsområde.
Næring og sysselsetting:	Ikke relevant?
Folkehelse:	Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for folkehelsen.
Barn og unge:	Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for barn og unge.
Sosial infrastruktur:	Planforslaget har ingen kjente konsekvenser for den sosiale infrastrukturen.
Teknisk infrastruktur:	Tilknyttes kommunalt vann og avløpsanlegg. Avkjøring legges til kommunal vei Skoleveien som går ned til FV 868.
Kommunal økonomi:	Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur.
Universell utforming:	Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Trafikksikkerhet:	Planforslaget har ingen kjente konsekvenser for trafikksikkerheten.
<b>Naturvern/naturressurs</b>	
Landbruk:	Planforslaget medfører omdisponering av 5 daa fulldyrka mark.
Reindrift:	Ingen konsekvenser.
Fiskeri og havbruk:	Ingen konsekvenser.
<b>Miljø</b>	
Landskap:	Planforslaget er en utvidelse av eksisterende boligbebyggelse på Furuflaten. Planforslaget vil inngå i en allerede etablert arealbruk, og vil ikke få konsekvenser for landskapsbildet dersom ny bebyggelse tilpasses eksisterende byggeskikk i utforming og størrelse.
Kulturminner/kulturmiljø:	SEFRAK-registrert bygning på naboeiendommen. Det er ikke registrert vernede kulturminner som blir påvirket av planforslaget.

Strandsonen:	Planforslaget er 100 m fra Lyngsdalselva, ingen konsekvenser for strandsonevernet.
Natur og miljø:	Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase (22.05.2017). Ingen registreringer av sårbare eller trua arter innenfor området (artsdatabanken 22.05.17). Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. Tiltakets størrelse er beskjedent og virkningen på miljøet vil være begrenset. § 9 – Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende og arealformålets art ikke vil medføre store inngrep og forringelse av området. § 10 – Planforslaget vil ikke medføre en vesentlig økning av aktiviteten i området.
§§ 11-12 – Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. NML § 12 er utbyggers ansvar.	
Vannkvalitet	Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.

2.5.2 LSB82 LNF-R med spredt bolig 111/1 Eidstrand



Beliggenhet: 111/1 Eidstrand

Forslagsstiller: Lyngen kommune  
Forslag til arealbruk: LNF-R med spredt boligbebyggelse  
Dagens formål: LNF-R  
Areal: 62 daa

### **Områdebeskrivelse:**

Sør-Lenangen ligger vestvendt på østsiden av Lyngenhavvøya. Den sørlige delen av Lenangen ligger øst for halvøya Lenangsøyra som strekker seg med lengderetningen nord-sør. Stort sett hele området fra strandlinjen og oppover mot Lyngsalpene karakteriseres som fjordli. Ovenfor bebyggelsen består vegetasjonen av myrer og småvokst bjørk. Store deler av disse områdene kan dyrkes. I den sørlige delen brytes ligger 2 tverrgående daler, Reindalen og Vegdalen. Bebyggelsen er lokalisert langs fjorden med spredte gårdsbruk og befolkningskonsentrasjon rundt skolen.

### **Samfunnsikkerhet**

Byggegrunn: NGUs løsmassekart indikerer at grunnen består av tykt dekke marine strandavsetninger og noe tynt dekke hav- og fjordavsetning, strandavsetning. Det må gjøres en geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.

Ras/skred ovenifra: Planforslaget ligger ikke i skredfarlig område.

Fjellskred: Ikke relevant.

Flom: Ingen flomfare.

Havnivåstigning: Ikke relevant.

**Samfunn**

Friluftsliv: Planforslaget ligger i område som ikke er vurdert i kartleggingen av friluftsområder i kommunen da det fremstår som utbygd. Det er ikke kjent at området brukes av allmennheten til friluftformål.

Næring og sysselsetting: Ikke relevant.

Folkehelse: Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for folkehelsen.

Barn og unge: Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for barn og unge.

Sosial infrastruktur: Planforslaget har ingen kjente konsekvenser for den sosiale infrastrukturen.

Teknisk infrastruktur: Tilknyttes kommunal vannledning. Det anlegges privat slamavskiller.

Kommunal økonomi: Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur.

Universell utforming: Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.

Trafikksikkerhet: Planforslaget medfører ikke konsekvens for trafikksikkerheten.

### **Naturvern/naturressurs**



Landbruk:	Hele området innenfor planforslaget er dyrka mark eller dyrkbar mark. Avbøtende tiltak: krav i bestemmelse om at overflate- og fulldyrka mark ikke skal nedbygges.
Reindrift:	Ingen konsekvenser.
Fiskeri og havbruk:	Ingen konsekvenser.
<b>Miljø</b>	
Landskap:	Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for landskapet dersom ny bebyggelse tilpasses eksisterende gjennom bevisst plassering, utforming og materialvalg.
Kulturminner/kulturmiljø:	Ingen kjente fredede kulturminner innenfor planforslaget.
Strandsonen:	Ingen konsekvens for strandsonen.
Natur og miljø:	Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase (02.06.2017). Ingen registreringer av sårbare eller trua arter innenfor området (artsdatabanken 02.06.17). Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. Tiltakets størrelse er beskjedent og virkningen på miljøet vil være begrenset. § 9 – Førre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende og arealformålets art ikke vil medføre store inngrep og forringelse av området. § 10 – Planforslaget vil ikke medføre en vesentlig økning av aktiviteten i området. §§ 11-12 – Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. NML § 12 er utbyggers ansvar.
Vannkvalitet	Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.

### 2.5.3 LSB 83 - LNF-R med spredt bolig Båtnes



Beliggenhet:	111/9 111/4 111/15 111/5
Forslagsstiller:	Lyngen kommune
Forslag til arealbruk:	LNF-R med spredt boligbebyggelse
Dagens formål:	LNF-R, hensynssone H-510 <i>Hensyn landbruk</i>
Areal:	116 daa

#### Områdebeskrivelse:

Sør-Lenangen ligger vestvendt på østsiden av Lyngenhavna. Den sørlige delen av Lenangen ligger øst for halvøya Lenangøyra som strekker seg med lengderetningen nord-sør. Stort sett hele området fra strandlinjen og oppover mot Lyngsalpene karakteriseres som fjordli. Ovenfor bebyggelsen består vegetasjonen av myrer og småvokst bjørk. Store deler av disse områdene kan dyrkes. I den sørlige delen brytes ligger 2 tverrgående daler, Reindalen og Vegdalen. Bebyggelsen er lokalisert langs fjorden med spredte gårdsbruk og befolkningskonsentrasjon rundt skolen.

#### Samfunnssikkerhet

Byggegrunn:	NGUs løsmassekart indikerer at grunnen består av tykt dekke marine strandavsetninger. Det må gjøres en geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Ras/skred ovenifra:	Planforslaget ligger ikke i skredfarlig område.
Fjellskred:	Ikke relevant.
Flom:	Ingen flomfare.
Havnivåstigning:	Ikke relevant.

#### Samfunn

Friluftsliv:	Planforslaget ligger i område som ikke er vurdert i kartleggingen av friluftsområder i kommunen da det fremstår som utbygd. Det er ikke kjent at området brukes av allmennheten til friluftformål.
Næring og sysselsetting:	Ikke relevant.
Folkehelse:	Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for folkehelsen.
Barn og unge:	Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for barn og unge.
Sosial infrastruktur:	Planforslaget har ingen kjente konsekvenser for den sosiale infrastrukturen.
Teknisk infrastruktur:	Lyngen kommune legger i 2017 ny kommunal vannledning fra Eidstranda til Båtnes, ovenfor FV 312. Det vil bli ca. 600 m fra foreslått boligfelt til endekum ny kommunal vannledning. Det må anlegges privat slamavskiller og ny vei og avkjørsel fra FV 312 (Lenangsveien).
Kommunal økonomi:	Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur.
Universell utforming:	Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Trafikksikkerhet:	Planforslaget medfører ikke konsekvens for trafikksikkerheten.
<b>Naturvern/naturressurs</b>	
Landbruk:	Hele området innenfor planforslaget er dyrka mark eller dyrkbar mark. Avbøtende tiltak: krav i bestemmelse om at overflate- og fulldyrka mark ikke skal nedbygges.
Reindrift:	Ingen konsekvenser.
Fiskeri og havbruk:	Ingen konsekvenser.
<b>Miljø</b>	
Landskap:	Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for landskapet dersom ny bebyggelse tilpasses eksisterende gjennom bevisst plassering, utforming og materialvalg.
Kulturminner/kulturmiljø:	Ingen kjente fredede kulturminner innenfor planforslaget.
Strandsonen:	Ingen konsekvens for strandsonen.
Natur og miljø:	Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase (02.06.2017). Ingen registreringer av sårbare eller trua arter innenfor området (artsdatabanken 02.06.17). Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. Tiltakets størrelse er beskjedent og virkningen på miljøet vil være begrenset.

§ 9 – Førre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende og arealformålets art ikke vil medføre store inngrep og forringelse av området.

§ 10 – Planforslaget vil ikke medføre en vesentlig økning av aktiviteten i området.

§§ 11-12 – Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. NML § 12 er utbyggers ansvar.

Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.

Vannkvalitet

#### 2.5.4 LSB84 - LNF-R med spredt bolig Broderstad



Beliggenhet: 112/104  
112/48  
112/1  
112/63

Forslagsstiller: Lyngen kommune

Forslag til arealbruk: LNF-R med spredt boligbebyggelse

Dagens formål: LNF-R, hensynssone H-510 *Hensyn landbruk*

Areal: 29 daa

#### Områdebeskrivelse:

I landskapsanalysen har Lenangsøyra fått stor verdi. Lenangsøyra ligger er en nord-sør orientert landtunge på vestsiden av Lyngenhavøya. Terrenget er rolig og kupert og vegetasjonen er dominert av bjørk og myr. Bebyggelsen er dominert av spredte gårdsbruk og spredte boliger.

## **Samfunnssikkerhet**

Byggegrunn:

NGUs løsmassekart indikerer at grunnen består av tykt dekke marine strandavsetninger. Det må gjøres en geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.

Ras/skred ovenifra:

Planforslaget ligger ikke i skredfarlig område.

Fjellskred:

Ikke relevant.

Flom:

Ingen flomfare.

Havnivåstigning:

Ikke relevant.

## **Samfunn**

Friluftsliv:

Planforslaget ligger i område som ikke er vurdert i kartleggingen av friluftsområder i kommunen da det fremstår som bebygd. Det er ikke kjent at området brukes av allmennheten til friluftformål.

Næring og sysselsetting:

Ikke relevant.

Folkehelse:

Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for folkehelsen.

Barn og unge:

Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for barn og unge.

Sosial infrastruktur:

Planforslaget har ingen kjente konsekvenser for den sosiale infrastrukturen.

Teknisk infrastruktur:

Tilknytning til kommunal vannledning. Det anlegges privat slamavskiller.

Kommunal økonomi:

Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur.

Universell utforming:

Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.

Trafikksikkerhet:

Planforslaget medfører ikke konsekvens for trafikksikkerheten.

## **Naturvern/naturressurs**

Landbruk:

Planforslaget medfører ikke konsekvenser for landbruket.

Reindrift:

Ingen konsekvenser.

Fiskeri og havbruk:

Ingen konsekvenser.

## **Miljø**

Landskap:

Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for landskapet dersom ny bebyggelse tilpasses eksisterende gjennom bevisst plassering, utforming og materialvalg.

Kulturminner/kulturmiljø:

Ingen kjente fredede kulturminner innenfor planforslaget.

Strandsonen:

Ingen konsekvens for strandsonen.

Natur og miljø:

Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12

Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase (02.06.2017). Ingen registreringer av sårbare eller trua arter innenfor området (artsdatabanken)

02.06.17). Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. Tiltakets størrelse er beskjedent og virkningen på miljøet vil være begrenset.

§ 9 – Førre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende og arealformålets art ikke vil medføre store inngrep og forringelse av området.

§ 10 – Planforslaget vil ikke medføre en vesentlig økning av aktiviteten i området.

§§ 11-12 – Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. NML § 12 er utbyggers ansvar.

Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.

Vannkvalitet

#### 2.5.5 LSB85 - LNF-R med spredt bolig Vassmodalen



Beliggenhet:	88/5 88/19 88/24 88/28 88/20 88/16
Forslagsstiller:	Lyngen kommune
Forslag til arealbruk:	LNF-R med spredt boligbebyggelse
Dagens formål:	LNF-R, hensynssone H-510 <i>Hensyn landbruk</i>
Areal:	33 daa

### **Områdebeskrivelse:**

I landskapsanalysen har området Lyngseidet fått stor verdi på grunn av stedets status som kommunesenter med lang brukshistorie, blandingen av jordbruk, fiske, industri, handel og sevice, samt mange kulturminner som viser møtet mellom ulike folkegrupper. Planforslaget ligger i en sørvendt skråning innerst i Kjososen og er preget av intensiv jordbruksvirksomhet. Området er i stor grad bebyggt med boliger.

### **Samfunnssikkerhet**

Byggegrunn:

NGUs løsmassekart indikerer at grunnen består av forvitnings- og skredmateriale?

Ras/skred ovenifra:

Planforslaget ligger ikke i skredfarlig område.

Fjellskred:

Ikke relevant.

Flom:

Ingen flomfare.

Havnivåstigning:

Ikke relevant.

### **Samfunn**

Friluftsliv:

Planforslaget ligger i område som ikke er vurdert i kartleggingen av friluftsområder i kommunen da det fremstår som bebyggt. Det er ikke kjent at området brukes av allmennheten til friluftsføremål.

Næring og sysselsetting:

Ikke relevant.

Folkehelse:

Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for folkehelsen.

Barn og unge:

Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for barn og unge.

Sosial infrastruktur:

Planforslaget har ingen kjente konsekvenser for den sosiale infrastrukturen.

Teknisk infrastruktur:

Kommunal økonomi:

Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur.

Universell utforming:

Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.

Trafikksikkerhet:

Planforslaget medfører ikke konsekvens for trafikksikkerheten.

### **Naturvern/naturressurs**

Landbruk:

Hele området innenfor planforslaget er dyrka mark eller dyrkbar mark. Avbøtende tiltak: krav i bestemmelse om at overflate- og fulldyrka mark ikke skal nedbygges.

Reindrift:

Ingen konsekvenser.

Fiskeri og havbruk:

Ingen konsekvenser.

### **Miljø**

Landskap:

Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for landskapet dersom ny bebyggelse tilpasses eksisterende gjennom bevisst plassering, utforming og materialvalg.

Kulturminner/kulturmiljø:  
Strandsonen:  
Natur og miljø:

Ingen kjente fredede kulturminner innenfor planforslaget.  
Ingen konsekvens for strandsonen.

Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12  
Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase (02.06.2017). Ingen registreringer av sårbare eller trua arter innenfor området (artsdatabanken 02.06.17). Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. Tiltakets størrelse er beskjedent og virkningen på miljøet vil være begrenset.  
§ 9 – Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende og arealformålets art ikke vil medføre store inngrep og forringelse av området.  
§ 10 – Planforslaget vil ikke medføre en vesentlig økning av aktiviteten i området.  
§§ 11-12 – Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. NML § 12 er utbyggers ansvar.

Vannkvalitet

Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.

#### 2.5.6 LSB88 - LNF-R med spredt bolig Rottenvik



Beliggenhet: 94/3



94/13  
 94/17  
 94/11  
 94/5  
 94/9  
 94/2  
 Forslagsstiller: Lyngen kommune  
 Forslag til arealbruk: LNF-R med spredt boligbebyggelse  
 Dagens formål: LNF-R, hensynssone H-510 *Hensyn landbruk*  
 Areal: 31 daa

### **Områdebeskrivelse:**

Området Rottenvik – Skinnelv har fått middels verdi i landskapsanalysen utført av Miljøfaglig utredning. Rottenvik er et sentrumsnært område med gode bokvaliteter. Landskapet er sammensatt med småkupert terreng, viker og nes, fjell i dagen og dyrka mark i god hevd. Tradisjonell jordbruksaktivitet er fremdeles i hevd, men både hytter og fortetting av boliger gjør seg mer og mer gjeldende, dels på grunn av nærheten til kommunesenteret. Vegetasjonsbildet avspeiler eiendomsstruktur. Rike kulturelle referanser.

### **Samfunnssikkerhet**

Byggegrunn:	NGUs løsmassekart indikerer at grunnen består av tykt dekke marine strandavsetninger og noe tynt dekke hav- og fjordavsetning, strandavsetning. Det må gjøres en geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Ras/skred ovenifra:	Planforslaget ligger ikke i skredfarlig område.
Fjellskred:	Ikke relevant.
Flom:	Ingen flomfare.
Havnivåstigning:	Ikke relevant.
<b>Samfunn</b>	
Friluftsliv:	Planforslaget ligger i område som ikke er vurdert i kartleggingen av friluftsområder i kommunen da det fremstår som bebygd. Det er ikke kjent at området brukes av allmennheten til friluftsmål.
Næring og sysselsetting:	Ikke relevant.
Folkehelse:	Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for folkehelsen.
Barn og unge:	Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for barn og unge.
Sosial infrastruktur:	Planforslaget har ingen kjente konsekvenser for den sosiale infrastrukturen.
Teknisk infrastruktur:	Det anlegges private vann og avløpsanlegg. Mulighet for tilknytning til kommunal vannledning.
Kommunal økonomi:	Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur.
Universell utforming:	Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.

Trafikksikkerhet:	Planforslaget medfører ikke konsekvens for trafikksikkerheten.
<b>Naturvern/naturressurs</b>	
Landbruk:	Store deler av området innenfor planforslaget er dyrka mark. Avbøtende tiltak: krav i bestemmelse om at overflate- og fulldyrka mark ikke skal nedbygges.
Reindrift:	Området er definert som vår-, sommer- og høstbeite.
Fiskeri og havbruk:	Ingen konsekvenser.
<b>Miljø</b>	
Landskap:	Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for landskapet dersom ny bebyggelse tilpasses eksisterende gjennom bevisst plassering, utforming og materialvalg.
Kulturminner/kulturmiljø:	Ingen kjente fredede kulturminner innenfor planforslaget.
Strandsonen:	Ingen konsekvens for strandsonen.
Natur og miljø:	Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase (05.06.2017). Ingen registreringer av sårbare eller trua arter innenfor området (artsdatabanken 05.06.17). Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. Tiltakets størrelse er beskjedent og virkningen på miljøet vil være begrenset. § 9 – Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende og arealformålets art ikke vil medføre store inngrep og forringelse av området. § 10 – Planforslaget vil ikke medføre en vesentlig økning av aktiviteten i området. §§ 11-12 – Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. NML § 12 er utbyggers ansvar.
Vannkvalitet	Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.

## 2.5.7 LSB87 - LNF-R med spredt bolig Kviteberg



Beliggenhet: 95/15  
95/68  
95/30  
95/58  
95/5

Forslagsstiller: Lyngen kommune  
Forslag til arealbruk: LNF-R med spredt boligbebyggelse  
Dagens formål: LNF-R, hensynssone H-510 *Hensyn landbruk*  
Areal: 13 daa

### Områdebeskrivelse:

Området Rottenvik – Skinnelv har fått Middels verdi i landskapsanalysen utført av Miljøfaglig utredning. Rottenvik er et sentrumsnært område med gode bokvaliteter. Landskapet er sammensatt med småkupert terreng, viker og nes, fjell i dagen og dyrka mark i god hevd. Tradisjonell jordbruksaktivitet er fremdeles i hevd, men både hytter og fortetting av boliger gjør seg mer og mer gjeldende, dels på grunn av nærheten til kommunesenteret. Vegetasjonsbildet avspeiler eiendomsstruktur. Rike kulturelle referanser.

### Samfunnssikkerhet

Byggegrunn: NGUs løsmassekart indikerer at grunnen består av tynt dekke hav- og fjordavsetning, strandavsetning. Det må gjøres en geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.

Ras/skred ovenifra: Planforslaget ligger ikke i skredfarlig område.

Fjellskred: Ikke relevant.

Flom: Ingen flomfare.

Havnivåstigning:	Ikke relevant.
<b>Samfunn</b>	
Friluftsliv:	Planforslaget ligger i område som ikke er vurdert i kartleggingen av friluftsområder i kommunen da det fremstår som bebygd. Det er ikke kjent at området brukes av allmennheten til friluftsmål.
Næring og sysselsetting:	Ikke relevant.
Folkehelse:	Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for folkehelsen.
Barn og unge:	Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for barn og unge.
Sosial infrastruktur:	Planforslaget har ingen kjente konsekvenser for den sosiale infrastrukturen.
Teknisk infrastruktur:	Det må anlegges private vann og avløpsanlegg. Mulighet for tilknytning til kommunal vannledning.
Kommunal økonomi:	Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur.
Universell utforming:	Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Trafikksikkerhet:	Planforslaget medfører ikke konsekvens for trafikksikkerheten.
<b>Naturvern/naturressurs</b>	
Landbruk:	Planforslaget medfører omdisponering av dyrka mark, men området er i dag så oppstykket at planforslaget ikke medfører større ulemper for landbruket.
Reindrift:	Området er definert som vår-, sommer- og høstbeite.
Fiskeri og havbruk:	Ingen konsekvenser.
<b>Miljø</b>	
Landskap:	Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for landskapet dersom ny bebyggelse tilpasses eksisterende gjennom bevisst plassering, utforming og materialvalg.
Kulturminner/kulturmiljø:	Ingen kjente fredede kulturminner innenfor planforslaget.
Strandsonen:	Ingen konsekvens for strandsonen.
Natur og miljø:	Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase (05.06.2017). Ingen registreringer av sårbare eller trua arter innenfor området (artsdatabanken 05.06.17). Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. Tiltakets størrelse er beskjedent og virkningen på miljøet vil være begrenset. § 9 – Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende og

arealformålets art ikke vil medføre store inngrep og forringelse av området.

§ 10 – Planforslaget vil ikke medføre en vesentlig økning av aktiviteten i området.

§§ 11-12 – Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. NML § 12 er utbyggers ansvar.

Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.

Vannkvalitet

#### 2.5.8 LSB86 - LNF-R med spredt bolig Kviteberg



Beliggenhet: 95/5  
95/55  
95/71

Forslagsstiller: Lyngen kommune  
Forslag til arealbruk: LNF-R med spredt boligbebyggelse  
Dagens formål: LNF-R, hensynssone H-510 *Hensyn landbruk*  
Areal: 8 daa

#### Områdebeskrivelse:

Området Rottenvik – Skinnelv har fått Middels verdi i landskapsanalysen utført av Miljøfaglig utredning. Rottenvik er et sentrumsnært område med gode bokvaliteter. Landskapet er sammensatt med småkupert terreng, viker og nes, fjell i dagen og dyrka mark i god hevd. Tradisjonell jordbruksaktivitet er fremdeles i hevd, men både hytter og fortetting av boliger gjør seg mer og mer

gjeldende, dels på grunn av nærheten til kommunesenteret. Vegetasjonsbildet avspeiler eiendomsstruktur. Rike kulturelle referanser.

### **Samfunnssikkerhet**

Byggegrunn:	NGUs løsmassekart indikerer at grunnen består av tynt dekke hav- og fjordavsetning, strandavsetning. Det må gjøres en geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres. Ras/skred ovenifra: Planforslaget ligger ikke i skredfarlig område.
Fjellskred:	Ikke relevant.
Flom:	Ingen flomfare.
Havnivåstigning:	Ikke relevant.
<b>Samfunn</b>	
Friluftsliv:	Planforslaget ligger i område som ikke er vurdert i kartleggingen av friluftsområder i kommunen da det fremstår som bebygd. Det er ikke kjent at området brukes av allmennheten til friluftsmål.
Næring og sysselsetting:	Ikke relevant.
Folkehelse:	Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for folkehelsen.
Barn og unge:	Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for barn og unge.
Sosial infrastruktur:	Planforslaget har ingen kjente konsekvenser for den sosiale infrastrukturen.
Teknisk infrastruktur:	Det må anlegges private vann og avløpsanlegg.
Kommunal økonomi:	Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur.
Universell utforming:	Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Trafikksikkerhet:	Planforslaget medfører ikke konsekvens for trafikksikkerheten.

### **Naturvern/naturressurs**

Landbruk:	Planforslaget medfører ikke konsekvenser for landbruket.
Reindrift:	Området er definert som vår-, sommer- og høstbeite.
Fiskeri og havbruk:	Ingen konsekvenser.

### **Miljø**

Landskap:	Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for landskapet dersom ny bebyggelse tilpasses eksisterende gjennom bevisst plassering, utforming og materialvalg.
Kulturminner/kulturmiljø:	Ingen kjente fredede kulturminner innenfor planforslaget.
Strandsonen:	Ingen konsekvens for strandsonen.
Natur og miljø:	Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i

naturbase (05.06.2017). Ingen registreringer av sårbare eller trua arter innenfor området (artsdatabanken 05.06.17). Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. Tiltakets størrelse er beskjedent og virkningen på miljøet vil være begrenset.

§ 9 – Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende og arealformålets art ikke vil medføre store inngrep og forringelse av området.

§ 10 – Planforslaget vil ikke medføre en vesentlig økning av aktiviteten i området.

§§ 11-12 – Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. NML § 12 er utbyggers ansvar.

Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.

Vannkvalitet

#### 2.5.9 LSB89 - Spredt boligbebyggelse Lilleng

**Området tas ut av arealplanen av landbrukshensyn, etter innsigelse fra Fylkesmannen**



Beliggenhet: 82/4

Forslagsstiller: Line van Gemert

Forslag til arealbruk: LNF-R med spredt boligbebyggelse

Dagens formål: LNF-R, hensynssone H-510 *Hensyn landbruk*

Areal: 20 daa

### **Områdebeskrivelse:**

I landskapsanalysen utført av miljøfaglig utredning har området Karnes – Oksvik fått stor verdi med vekt på velhevdet kulturlandskap med intensivt jordbruk, langvarig kontinuerlig bruk, stor aktivitet i dag og friluftsbuk av Kvalvikdalen.

Karnes er dominert av kontrasten mellom det bratte høgjellet i vest, via den bratte skogkledde fjordlien, til den slake strandflaten mot Lyngenfjorden i øst. Den bratte fjordlien er dekt av en blanding av bjørkeskog og granplantinger. Landskapet er sterkt kulturpåvirket med omfattende jordbruksdrift og er relativt tett befolket. Bosettingen er imidlertid konsentrert innenfor en tradisjonell og jordbruksstilpasset struktur og framstår som et svært velhevdet kulturlandskap.

### **Samfunnssikkerhet**

Byggegrunn:	NGUs løsmassekart indikerer at grunnen i nedre del av området består av tykt dekke marine strandavsetninger, øvre del av tynt dekke morene.
Ras/skred ovenifra:	Planforslaget ligger ikke i skredfarlig område.
Fjellskred:	Ikke relevant.
Flom:	Ingen flomfare.
Havnivåstigning:	Ikke relevant.
<b>Samfunn</b>	
Friluftsliv:	Planforslaget ligger i område som ikke er vurdert i kartleggingen av friluftsområder i kommunen da det fremstår som bebygd. Det er ikke kjent at området brukes av allmennheten til friluftsmål.
Næring og sysselsetting:	Ikke relevant.
Folkehelse:	Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for folkehelsen.
Barn og unge:	Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for barn og unge.
Sosial infrastruktur:	Planforslaget har ingen kjente konsekvenser for den sosiale infrastrukturen.
Teknisk infrastruktur:	Det må anlegges private vann og avløpsanlegg.
Kommunal økonomi:	Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur.
Universell utforming:	Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Trafikksikkerhet:	Planforslaget medfører ikke konsekvens for trafikksikkerheten.
<b>Naturvern/naturressurs</b>	
Landbruk:	Planforslaget medfører omdisponering av 7 daa dyrkbar mark. Området er bevokst med lauvskog av høg og særs høg bonitet.
Reindrift:	Området er definert som vår-, sommer- og høstbeite.
Fiskeri og havbruk:	Ingen konsekvenser.



## Miljø

Landskap:

Planforslaget vil ikke medføre konsekvenser for landskapet dersom ny bebyggelse tilpasses eksisterende gjennom bevisst plassering, utforming og materialvalg.

Kulturminner/kulturmiljø:

Ingen kjente fredede kulturminner innenfor planforslaget.

Strandsonen:

Ingen konsekvens for strandsonen.

Natur og miljø:

Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12

Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase (05.06.2017). Ingen registreringer av sårbare eller trua arter innenfor området (artsdatabanken 05.06.17). Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. Tiltakets størrelse er beskjedent og virkningen på miljøet vil være begrenset. § 9 – Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende og arealformålets art ikke vil medføre store inngrep og forringelse av området.

§ 10 – Planforslaget vil ikke medføre en vesentlig økning av aktiviteten i området.

§§ 11-12 – Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. NML § 12 er utbyggers ansvar.

Vannkvalitet

Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.

## 3 Samlet virkning av alle arealbruksendringene

### 3.1 Landskap

Lyngen kommunen ligger på halvøya mellom de to store fjordene Ullsfjorden og Lyngen. Mesteparten av halvøya består av et alpint og uberørt fjellandskap. På begge sider av halvøya ligger dyrkbare lavlandssoner og kommunens spredte bosetting har fortsatt en bebyggelse/arkitektur som er tilpasset høsting av naturen på en logisk måte. Nye tiltak vil tilpasses landskapet gjennom bevisst plassering, utforming og materialvalg, og bør derfor ikke påvirke landskapet i særlig grad.

### 3.2 Båndlagte områder – naturvern

Båndlagte områder for naturvern vil i liten grad bli påvirket av foreslåtte utbygginger. Båndlagte områder er lokalisert til høyfjellet/grunne sjøområder og er ikke spesielt konfliktfylte i forhold til utbyggingsinteresser.

### 3.3 Klima og samfunnssikkerhet

Klimaendringer kan innvirke på samfunnssikkerheten. Økende nedbør og høyere temperaturer i framtiden, vil med stor sannsynlighet forsterke skredfaren.

Bebyggelsen i Lyngen kommune ligger i et landskap hvor det må tas hensyn til rekke forhold når utbygging/tiltak skal iverksettes (snøskred, oppskyllingshøyde fjellskred, byggegrunn mm). Lyngen kommune vil gjøre en geoteknisk vurdering før tiltak kan iverksettes, der det er usikkerhet om byggegrunnen.

Det er planlagt flere bygg i arealer innenfor oppskyllingshøyde som følge av fjellskred fra Nordnesfjellet. Mange av disse har formål som gjør det umulig at de ligger andre steder enn langs sjøen (rorbu, småbrygger, sjøturisme ol.), og den totale samfunnssikkerheten forverres noe med flere slike bygg (7 nye i planforslaget). I et større perspektiv, så er andelen nye bygg innenfor oppskyllingshøyden liten, sammenlignet med mengden bygg som ligger der fra før (176 totalt). Nettopp fordi en betydelig andel bygg ligger innenfor oppskyllingshøyden allerede, så er samfunnssikkerheten i Lyngen kommune i stor grad avhengig av en god og funksjonell beredskaps- og evakueringsplan, samt overvåkning av Nordnesfjellet. Nye bygg trekkes over oppskyllingshøyden for de formål det er mulig, eller gjør andre bestemmelser i henhold til konsekvensutredningen for enkeltområder.

### 3.4 Sikringssoner – nedslagsfelt vannforsyning

De fleste hensynssonene er lokalisert i høyfjellet (unntatt Vardú) og er ikke spesielt konfliktfylt i forhold til utbyggingsinteresser. Utbygging vil ikke gi direkte negative virkninger for vannforsyningen.

Den samlede virkningen av alle turistnæringsformål kan føre til mer ferdsel i fjellet, også i nedslagsfelt. Selv om mange nye turistnæringsformål er rettet mot sjøturisme, må Lyngen kommune ta hensyn til risikoen økt ferdsel i nedslagsfelt utgjør for drikkevannet. Det er ikke bare organisert turisme som utgjør en risiko for drikkevannet i Lyngen, men også lokalbefolkningen og tilreisende fra nærområdene. Lyngen kommune vil derfor informere de som ferdes i nedslagsfelt med skilting, samt vurdere behovet for ferdselsforbud i hver enkelt nedslagsfelt, i tråd med retningslinjer for hensynssoner nedslagsfelt.

### 3.5 Landbruk

Utbyggingsinteresser og landbruksinteresser er ofte lokalisert til de samme områdene i lavlandet og nøye avveining er nødvendig. I flere tilfeller har landbruksinteressene måtte vike.

Dyrka mark, dyrkbar mark, produktiv skog og beiteområder er lagt til ulike utbyggingsformål. Det er likevel lagt vekt på at store og viktige landbruksareal ikke skal bygges ned eller stykkes opp unødige. I de fleste tilfellene så er det mindre områder som er lagt ut, og de er lokalisert slik at ulempene blir små.

Viktige landbruksarealer er definert som hensynssoner og utbyggingsarealer er forsøkt styrt utenom disse arealene, og der det planlegges utbygging innenfor disse sonene så er det lagt særlig stor vekt på at plasseringen skal være minst mulig til skade for landbruket. Områder

for spredt utbygging er samla i små felt, vanligvis som fortetting av områder med eksisterende bygg.

Den store turistsatsingen som det åpnes for, kan få både negative og positive effekter på landbruket. Det gir muligheter for å økt omsetning av lokalproduserte varer og tjenester og dermed øke verdiskapingen i landbruket. Det kan også legge grunnlag for bosetting og livskraftige lokalsamfunn i bygdene der det drives landbruksproduksjon. På den andre sida så kan økt ferdsel og interessekonflikter knyttet til arealbruk føre til driftsmessige ulemper for landbruket. Planen åpner for at landbruket skal kunne ta del i turistsatsing som en del av næringsgrunnlaget, men det er viktig at dette ikke går på bekostning av den tradisjonelle landbruksdrifta.

Planen gir grunnlag for å opprettholde dagens landbruk og den ivaretar mulighetene for økning i produksjonen av landbruksprodukt og utvikling av tilleggsnæringer.

### 3.6 Reindrift

Reindriftsnæringen er arealkrevende og utbygging/ferdsel gir generelt negative virkninger for næringen. Kalvingsland og flytteleier er spesielt sårbare for inngrep. Større hyttebygging påpekes som spesielt uheldig for reindriften.

Hensynet til reindriften er først og fremst ivaretatt med å lokalisere nye byggeområder mot eksisterende bebyggelse/nært eller nedenfor hovedveger. Ved næringstiltak som ligger nært reindriftsområder må hensyn til reindrift nedfelles i planbestemmelser, slik at reindriften ikke berøres.

### 3.7 Biologisk mangfold

Områder for biologisk mangfold er sårbare i den forstand at lokaliteten helst bør stå urørt. Mange av områdene er imidlertid lokalisert til strender/våtmark og dermed ikke spesielt konfliktylft i forhold til utbyggingsinteresser.

### 3.8 Kulturlandskap og kulturminner

3 områder er vist som hensynssoner på plankartet. Elvejord (nasjonalt viktig), Solvoll-Selnes og Fredheim (regionalt viktig). De øvrige områder som fremgår av tabellen er definert som klasse 3 og utbyggingshensyn i disse områdene ivaretas i planbestemmelsene.

Ingen kjente kulturminner ligger innenfor nye byggeområder eller i områder for spredt utbygging. Kulturminner beskrives nærmere i dokumentet "Konsekvensutredning for enkeltområder", dersom de ligger i influensområdet for nye byggeområder eller i tidligere avsatte byggeområder.

### 3.9 Friluftsliv

Ved forrige revisjon av arealdelen ble mye brukte friluftsliv- og rekreasjonsområder kartlagt og mesteparten av disse opprettholdes i nåværende planforslag. I nåværende forslag er friluftslivsområdene vist som hensynssoner på plankartet og det er vist en rekke parkeringsplasser (30) for å bedre tilgjengeligheten. Friluftsliv vil generelt bli lite negativt påvirket av ny bebyggelse, med unntak av:

- BFT 47: Næringsløype for snøscooter på Svensby. Her er nytten av næringsløypen vurdert over hensyn til friluftsliv i området. Mye av årsaken er at det allerede ligger en offentlig snøscooterløype i området, og det virker hensiktsmessig å koble disse sammen.

### 3.10 Vannkvalitet

Ingen av planforslagene påvirker vannkvaliteten direkte. For risiko forbundet med økt ferdsel i nedslagsfelt som følge av turisme, se punkt 2.5 «sikringssoner – nedslagsfelt vannforsyning».



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
4/18	Lyngen formannskap	12.02.2018
	Lyngen kommunestyre	

### Ny klagebehandling for områdeplan i Koppangen

**Henvisning til lovverk:**  
Plan- og bygningsloven

### **Rådmannens innstilling**

Klager tas ikke til følge og oversendes Fylkesmannen i Troms for behandling.

### **Budsjettdekning:**

Årsbudsjett	Ansvar	Tjeneste	Art	Prosjekt	Økes	Reduseres

Kr \_\_\_\_\_ søkes innarbeidet i Lyngen kommunes økonomiplan \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_

### **Saksopplysninger**

Innen klagefristens utløp var det innkommet tre klager fra privatpersoner og en fra Sametinget på kommunestyrets vedtak i møte 14.06.2016, sak 42/16. Alle klagene er rettidige og klagere har rettslig klageinteresse etter plan- og bygningsloven kap. 1 og forvaltningsloven kap. VI.

Klagene fra privatpersoner ble ikke behandlet av Fylkesmannen, da det lå en innsigelse fra Sametinget i planen, som betyr at området ikke kunne egengodkjennes. Området Sametinget

hadde innsigelse på ble tatt ut av planen, og klagen fra privatpersoner må nå behandles på nytt 12.02.18, før reguleringsplanen i Koppangen får rettsvirkning.

I brev fra NVE datert 16.01.18, så vurderes ikke lengere området i Koppangen som hensynssone, da faren fra Jøkulhlaup er betraktelig forminsket etter bygg av skredvoll.

**Klagere:**

1. Geir Asle Angelo, klage innkommet 25.06.16
2. Borch og Mathisen, klage innkommet 15.07.16
3. Janne og Åge Edwardsen, klage innkommet 31.07.16

**Klage 1 - Geir Asle Angelo, eier av gnr./bnr. 101/2**

Geir Asle Angelo har i brev av 25.06.16 påklaget kommunestyrets vedtak i møte den 31.01.2018, sak 42/16 - egengodkjenning av områdereguleringsplan for Koppangen.

Angelo klager på saksbehandlingen og vedtaket om egengodkjenning av områdereguleringsplan for Koppangen. Etter jøkulhlaupene sommeren 2013 vedtok NVE med hjemmel i vannressursloven § 40 11.09.2013 å gjennomføre sikringstiltak i Koppangselva. Deler av flomvoll, adkomst til flomvoll og massetak for uttak til bygging og vedlikehold av flomvoll ligger på klagers eiendom. Klager krever at plan ikke kan vedtas før følgende punkter er avklart:

- NVE kan kjøpe stein/masser til vedlikehold av flomvoll til markedspris
- NVE kan leie grunnen der flomvoll ligger, og pris må fastsettes
- NVE kan leie bruksrett, pris må avklares, til adkomst til flomvoll
- NVE kan leie bruksrett, pris må avklares, til veg mellom flomvoll og til massetak.
- Område BA2 tas ut av plan
- Område P1 tas ut av plan
- NVE må saksbehandle «erstatning og kompensasjon» og koordinere dette med Lyngen kommunes saksbehandling

Videre anfører Klager at varaordfører Line Van Gemert er inhabil og at sikkerheten iht. jøkulhlaup ikke er godt nok ivaretatt i planarbeidet. Klager trekker i tillegg fram en rekke momenter som ikke regnes for å være relevant for områdereguleringsplan for Koppangen og som ikke kommenteres. For mer informasjon vises det til vedlagte klagebrev.

**Tilsvar:**

- Leie av grunn og kjøp av masser til sikringstiltak er en sak mellom grunneier og NVE, og er ikke relevant for planarbeidet. Adkomst til flomvoll er regulert inn som offentlig veg (KV3), hvor det kun tillates trafikk ifm. tilsyn/vedlikehold av flomvoll og transport av reinsdyr. Klagers merknader til planforslaget er delvis tatt til følge.
- Område BA2 er et areal til flomsikring av eiendommen 101/21. Området ble tatt inn i plan etter drøftinger mellom NVE og sektorleder plan og næring Viggo Jørn Dale.
- P1 er offentlig parkering, og er tatt inn i plan for å dekke et økende behov for parkeringsplasser i Koppangen.
- NVE er fagmyndighet for sikkerhet i fbm. flom og skred, og har stått for sikringstiltakene og vært involvert i planarbeidet.
- Varaordfører Line Van Gemert vurderes ikke som inhabil.

Rådmannen vurderer at Angelos klager angående erstatning/leie av grunn/kjøp av masser ikke er relevante for reguleringsplan for Koppangen. Klagene som går på den faktiske arealdisponeringen i Koppangen blir ikke tatt til følge. Klager har blitt underrettet om planarbeidet, gitt anledning til å uttale seg og uttalelser er merknadsbehandlet i hht. plan- og bygningsloven §§ 12-8,10. Klagers merknader til melding av oppstart av planarbeid og planforslaget er i stor grad ikke tatt til følge. Sikkerheten i planområdet er ivaretatt gjennom NVEs vurderinger som fagmyndighet. Rådmannen innstiller på at klagen avvises og oversendes Fylkesmannen i Troms for behandling.

### **Klage 2 - Borch og Mathisen, eiere av henholdsvis gnr./bnr. 101/1 og 101/5**

Borch og Mathisen har i brev av 15.07.16 påklaget kommunestyrets vedtak i møte 14.06.2016, sak 42/16. Klager har i uttalelse til planprogram og planforslag av 21.10.14 og 08.01.2016 ønsket å regulere inn mulighet til å få skilt ut tomter til fritidsboliger på sine eiendommer. Klager anfører at Lyngen kommune ikke har tatt hensyn til disse merknadene og at merknadsbehandlingen har vært overfladisk og mangelfull. For mer informasjon vises det til vedlagte klagebrev.

I tillegg lister klager opp en rekke hovedpunkter fra merknader til høring av planforslaget som må endres/gjøres:

- Saken må utsettes i fem år (fra 2013)
- Planområdet må utvides slik at det samsvarer med den opprinnelige planavgrensingen fra høringen av planprogrammet. Hele gårdsnummer 101 må tas med i plan.
- Arealer avsatt til friområder på Henrikneset omgjøres til næringsutvikling/fritidsbebyggelse.
- Arealer avsatt til boligbebyggelse omgjøres til LNFR-område. Arealer til boligbebyggelse vil da komme med ved utviding av planområdet.
- Grunnstabiliteten i strandsonen mellom Koppangneset og Henrikneset undersøkes nærmere.
- Merknader til planprogram fra Konrad Borch gnr/bnr 101/1, Knut Mathisen 101/5 og Alf Ivar Klinge 101/9 imøtekommes.
- Riktige stedsnavn bør komme med i reguleringsplan.
- Det innarbeides arealer for fritidsboliger for hele Koppangen.

### **Tilsvar:**

Kommuneplanens arealdel 2014-2026 har ikke nye arealer til fritidsboliger i Koppangen da kommunen ønsker å satse på næringsutvikling (gjelder også for arealplan under behandling 2017-2029). Områdereguleringen følger opp dette og åpner ikke for fritidsbebyggelse. Klagers merknader til plan har i hovedsak handlet om ønske om å regulere inn muligheten til å få skilt ut tomter til fritidsboliger på egen eiendom. Merknadene har ikke blitt tatt til følge da dette ville vært i strid med gjeldende arealplan og kommunens satsingsområde.

- Det har ikke vært aktuelt å utsette behandlingen av områdereguleringen i fem år.
- Planområdet ble redusert etter innspill fra sektormyndigheter etter høring av planprogrammet. Det var ikke aktuelt å utvide planområdet etter høring av planforslaget.
- Ønsket om å omgjøre friområdene på Henrikneset til næringsutvikling/fritidsbebyggelse ble fremmet som merknad til varsel om oppstart/planprogram. Se planbeskrivelse for behandling.
- Ikke aktuelt å utvide planområde. Arealet avsatt til boligbygging i plan stemmer overens med kommuneplanens arealdel 2014-2026 (og 2017-2029).

- Grunneiere i området ble den 12.05.15 tilskrevet med forespørsel om å bidra til å dekke grunnundersøkelser. Manglende respons gjorde at grunnundersøkelser ikke ble utført. NVE som fagmyndighet har godkjent at grunnundersøkelser blir utført ifm. detaljregulering.
- Merknader til planprogram/varsel om oppstart er behandlet, se planprogram.
- Stedsnavnene som er benyttet i plan er henhold til kartverkets retningslinjer.

**Rådmannens vurdering:**

Klagen avvises og oversendes fylkesmannen i Troms.

**Klage 3 - Janne og Åge Edvardsen, eier av gnr./bnr. 101/12**

Janne og Åge Edvardsen har i epost av 31.07.16 påklaget kommunestyrets vedtak i møte 14.06.2016, sak 42/16. Klager har fått utsatt klagefrist grunnet ferieavvikling. Klager ønsker å få skilt ut tomter til fritidsboliger fra sin eiendom gnr./bnr. 101/12 til sine barn. For mer informasjon vises det til vedlagte klagebrev.

**Tilsvar:**

Kommuneplanens arealdel 2014-2026 (og 2017-2029) har ikke nye arealer til fritidsboliger i Koppangen da kommunen ønsker å satse på næringsutvikling. Områdereguleringen følger opp dette og åpner ikke for fritidsbebyggelse.

**Rådmannens vurdering:**

Klagen tas ikke til følge og oversendes Fylkesmannen i Troms.



Geir Asle Angelo  
Nordvestpassagen 96  
8200 Århus N / Danmark

Lyngen kommune

25.juni.2016

Deres ref: 2015/899-59

Klage på vedtak – planarbeide i koppangen.

I snart 20 år har jeg igjen og igjen opplevd at folk har tatt seg til rette på min eiendom. Dette har resultert i flere saker ved flere offentlige kontor. Det jeg har erfart er at de som tar seg til rette på andre sin eiendom er også de som vinner rett. I alle disse år har jeg prøvd å bevare eiendommen min. De mange saker som har vært på min eiendom oppfattes av meg og min familie som sjikane. Jeg opplever denne sjikane fortsetter ifm planarbeidet til Lyngen kommune. Hvem var det som tilkalte NVE sommer 2013. Hvem var lokal kjentmann for NVE sommeren 2013. Hvem sine hus var det som NVE sitt tiltak skulle redde. Hvem var det som melte behov for parkering til Lyngen Kommune. Hvem er det som har bedt om sikring i område BA2. Lyngen kommune ber om tilbakemelding fra grunneiere. Mine tilbakemelding blir ikke besvart og ignorert. Ordføreren skriver en mail som oppfates som en trussel mail. Planarbeidet til Lyngen kommune er ikke argumentert og behov er ikke dokumentert.

Ifm planarbeidet til lyngen kommune er det en rekke punkter og forhold som jeg mener er feil. Derfor ønsker jeg å klage på saksbehandlingen og vedtak i denne sak. Hvis det er slik at Lyngen kommune ikke endrer vedtaket kan Lyngen kommune direkte sende klage videre til Fylkesmannen med Lyngen kommune sine kommentarer til klagen.

Istede for å være taknemmelig for at jeg ikke gikk imot at NVE brukte nødparagrafen (begrense tiltaket til kun å omfatte volden og veien) så velger Lyngen kommune å gjøre nettopp det jeg ikke ønsker. Min vurdering er at min eiendom har liten eller ingen nytte av NVE sitt tiltak. Jeg kunne leve med at volden ikke var etablert. Hvis det hadde vært viktig for meg å sikre min eiendom kunne jeg gjort det uten NVE sin hjelp.

Fra media har jeg blitt oppmerksom på en lignende sak i Kåfjord. Også på min eiendom tok NVE seg til rette på min eiendom uten å kontakte meg. Jeg ble først involvert når volden var etablert og jeg var aldri spurt. I tillegg så prøvde jeg flere ganger å komme i kontakt med NVE/Kommunen sommeren 2013 uten at NVE besvarte mine henvendelser. NVE sin bruk av nødparagrafen høsten 2013 var kun for å ferdigstille det de allerede hadde startet, således er saken til Kåfjord helt lik. Bruk av nødparagraften frir ikke NVE fra at de tok seg til rette på min eiendom sommeren 2013 uten at grunneier var involvert. Slik jeg ser det har NVE

gjort mer skade på min eiendom en det flommene har gjort. I tillegg planlegger Lyngen kommune ytterligere tiltak på min eiendom.

Det jeg ønsker er at planen til lyngen kommune stanses og planen skal inneholde og/eller at følgende punkter skal være avklart før planen vedtas:

- NVE kan kjøpe stein hos meg i framtiden til markedspris
- NVE kan leie jord der hvor vold ligger og pris for dette.
- NVE kan leie bruksrett(pris) til vei langs fjæra bort til volden, og det er kun NVE som kan bruke veien.
- NVE kan leie bruksrett (pris) til vei fra volden til uttak område for stein.
- Areal BA2 fjernes fra min eiendom
- Parkering fjernes fra min eiendom.
- NVE skal færdig saksbehandler erstatning og kompensasjon koordinert med lyngen kommunes sin saksbehandling. Dette slik at jeg kan ta en beslutning om aksept utfra en helhetsvurdering.

#### Ordførerens mail

Den 9 mai 2016 fikk jeg en mail fra Ordføreren i Lyngen , cc Kåre Fjellstad:

--mail start--

Hei

Med henvisning til reguleringsplanen for området i Koppangen ønsker Lyngen kommune og erverve seg to områder på din eiendom. Sikringsområde merket Orange samt parkeringsplass merket P1. Dette området vil vi erverve oss med eller uten din samtykke. Hvis du selger området til kommunen frivillig, kan vi forhandle om pris. Bare ta kontakt i løpet av inneværende uke.

Vennlig hilsen  
Dan-Håvard Johnsen  
Ordfører

--mail slut--

Jeg oppfatter denne mail som en trusselmail og mangelfull. Mailen er mangelfull da Ordføreren henvender seg til en privatperson og der informeres ikke hvilke paragrafer og processer han har tenkt for å erverve min eiendom uten samtykke. Jeg har en rekke spørsmål til denne mail. Er det normalt å henvende seg til privatpersoner på denne måte, er dette slik Ordføreren mener man skaper dialog. Er mailen et ledd i den politiske process. Hvordan kan Ordføreren i forkant av formannskap/kommunestyre møte uttale seg om hvordan utfallet bliver, er den demokratiske process satt til side. Hvordan skal Ordføreren erhverve min eiendom og med hvilke paragrafer.

### **Kåre Fjellstad og tre trinn beslutningsprosess**

Sommeren 2013 tok Kåre Fjellstad (sammen med Svein Eriksen) uoppfordret kontakt med min bror i fjæra i koppangen. Her fortalte Kåre om parkeringsplaner på i min eiendom. Samtidig sa Kåre at det var uaktuelt å gå inn i en ekspropiasjons sak for å få parkeringsplass på min eiendom, når jeg ikke ville selge.

I min mail til NVE 17 sep 2013 sier jeg ifm vedtak om bruk av nødparagraf: *Hvordan skal jeg kunne gi merknader til tiltaket når jeg ikke kan se hva dette har for konsekvenser for meg og min jord.*

Dette er nå helt sentralt. Hadde jeg vist at Lyngen Kommune nå også planlegger parkering på min eiendom ville jeg gått imot bruk av nødparagrafen utfra min helhetsvurdering. En samlet vurdering er at værdien av min eiendommen går fra å være verdifull til nesten ingen verdi når eiendommen mister areal til parkering og BA2. Jeg anser det nå som en liten tabbe og ikke klage på bruk av nødparagrafen i 2013. Jeg burde i 2013 ha fått flere punkter avklart/avtalt og ikke akseptert at ting skal saksbehandles senere.

Jeg mener det er feil og bruke en tre trinns beslutningsmodel når saken utvikler seg som den nå gjør. Først tar NVE sommeren 2013 seg til rette på min eiendom uten å involvere meg. Deretter bruker NVE høsten 2013 nødparagrafen. Tilslutt overlate alt til lyngen kommune og de tar enda mer av min eiendom(etter at Kåre muntlig hadde informert om det motsatte). For meg henger alt sammen og jeg oplever at det ene kontor peker på det andre. Det offentlig er her den profesjonelle aktør og jeg er bare en privat person. Igjennom hele processen har dialog og mangel på informasjon vært etterspurt fra meg og tilslutt så gjør det offentlige nettopp det jeg ikke ønsker.

### **Line Van Gemert**

Nabo datter og politikker, som var særdeles aktiv sommer og høst 2013, bl.a. i media. Er ikke Line inhabil og hvordan stiller det seg til hennes aktivitet fra sommer 2013 til nå.

### **Om sikkerhet i bygda etter NVE sin løsning.**

Jeg ser at Lyngen kommune anser at noen eiendommer er mer sikre på sletta i koppangen en andre. Bl.a ser jeg at de nevner flomsikring av eiendom 101/21. For meg virker dette helt feil. For det første, hvis det skulle komme en ny flom som overstiger volden så vil ingen eiendom i bygda være sikker. Vann har det med tiden å lage nye løp og det er ingen som kan garantere at vannet neste gang ikke kommer rett mot svingeplassen. For det andre, hvem er ansvarlig for tillatelse hvis flommen kommer mens tusenvis av rein er inne i reingjærdet. Når reinsdyr drift er tillat må området være 100% sikker. For det tredje så lang-tid parkerte NVE sine private biler nede på eiendom 101/21 sommeren 2014 (altså midt i flom sesongen). Alt i alt er det uforståelig at man skal skjelnere mellom sikker og usikker område nedefor volden. Når området nå er sikkert skal all aktivitet være tillatt i området og da er det klare feil i planen.

Jeg kan ikke lese noen sted argumentasjon omkring sikkerhetsvurderinger i bygda, jeg oppfater det hele til synsing etter volden er ettablert.

#### **Om areal der volden ligger, vei i fjæra mot volden og vei mot steinuttak**

Som nevnt før, NVE kan leie areal. Jeg skjønner ikke hvorfor det er så viktig for ordføreren å erverve min eiendom uten samtykke. Dette punkt burde være enkelt å bli enig om, det skal bare å finne markedspris for leie.

#### **Om kjøp av stein i fremtiden.**

Også her burde vi bli enige.

#### **Område BA2 i planen.**

Dette punktet dukket plutselig opp ifm andre gangs høring. Hvem er det som har ansett det som nødvendig med sikring her. Jeg forstår ikke dokumentene, skal man først regulere området, deretter vurdere om sikring er nødvendig, dette er feil fremgangsmåte. Videre så hadde jeg flere punkter med i andre gangs høring som ikke er blitt kommentert av lyngen kommune. Det er feil og ikke kommentere eller ignore mine punkter.

I dette område er det en rekke forhold.

- Bekken som løper i området deler seg i to, sideløpet som samtidig er grensene mellom eiendommene er lukket med en septiktank. Dette punkt henvente politiet seg til meg om høsten 2013. Det må være ulovlig å lukke et elveløp og politiet henviste til NVE. Utover at jeg forventer at NVE saksbehandler dette må dette også være ulovlig ihht til lover som kommunen forvalter. Dette er en ny oppgått grense og det kan ikke passe at naboer skal ha lov til å ødelegge skjellmerker. Her forventer jeg ingen erstatning. Jeg ønsker at sideløpet gjenetableres, kun sideløpet hvor eiendomsgrensen går. Forøvrig, hvem sin grave maskin det var som fikk gravd ned septiktanken og dermed ødelagt skjellelva?

-i dette området kjørte NVE inn med siden maskinger under flommen i 2013. Det foreligger et klart erstatnings ansvar her og dette forventer jeg NVE saksbehandler.

- i dette området er det også etablert en fylling som bl.a. NVE bruker til parkering. Jeg hadde medtatt denne fylling i andre gangshørings kommentarer....men Lyngen kommune har ignorert mine kommentarer. Historen bak fyllingen starter i 2005 hvor nabo1 fikk vegvesenenet til å grave grøfter inne på min eiendom, helt i Lyngen stil uten at jeg var involvert (Statens vegvesen sak 2005/67801-003 datert 20.12.2005). Overskuddsmasse fra dette ble dumpet i fjæra nede på eiendom til nabo2 (101/21). Det var aldrig noen nabo varsel for tiltaket. Således tviler jeg på at fyllingen er lovlig. Derfor overrasker det meg at Lyngen kommune tilsynelatende ignorerer mine kommentarer i andre gangs høring, spesielt når dette skjer etter ras hendelsen på solhov. Eier av 101/21 foreslår selv parkering på fylling. Da er det eneste riktige å plassere

parkering på 101/21 og samtidig lovliggjøre fylling på eiendommen. Det var forøvrig samme nabo sønn som var så frekk å planlegge parkering på min eiendom, se nedenfor.

### **Parkering.**

I plankartet ser jeg at parkering stadig er planlagt på min eiendom. Jeg ber kommunen fjerne parkering fra min eiendom.

Første gang jeg leste om parkerings behov i Koppangen var ifm nabo sønn bygge plan i møte innkalling til formannskapet 12.4.2013. Her hadde naboen tegnet inn parkering plasser på min eiendom. Like etter dette kommer det et brev fra Lyngen kommune med forespørsel om kjøp av jord til dette formål og i samme brev sier Lyngen kommune at parkering skaper problem for beboere og nærings drift (altså naboen). Slik jeg ser det så er det naboen som har meldt behovet for parkering og detaljplanlagt hvor lyngen kommune skulle plassere denne. Dette punkt klagde jeg på til fylkesmannen og ble aldri besvart på tilfredstillende måte, jeg ber Lyngen kommune også besvare denne klage, Ref sak 2013/3030-2 sak hos fylkesmannen.

Jeg ser ingen problem med parkering av biler i Koppangen. Vi har høyst sett 2 stk parkerte biler på en gang i Koppangen. Det bør være mulig å lage parkering på veiskulder på veien før svingeplassen. Svingeplassen har blitt utvidet flere gang og den er stor nok til å både svinge og parkere en rekke biler. Et annet alternativ er at hele svingeplassen brukes til parkering og snu plass etableres like før. Tross alt trenger man ikke store plassen til å snu.

Jeg vil gjerne se dokumentation for at der er behov for 70 parkeringspladser. Dette punkt hadde jeg med i andre gang høring og også her har lyngen kommune ignorert og ikke besvart mitt punkt. Hvorfor er det 70 og ikke 1000 eller 2. Det er feil og ikke besvare mine punkter. Hvorfor ber man om grunneiers tilbakemelding når disse bare blir ignorert.

NVE sitt parkeringsbehov dekkes på eiendommer til de bolighus til de som ble reddet ifm nød tiltak og / eller kan NVE parkere på volden. NVE parkerte sine private biler på fylling nedenfor 101/21 siste sommer. Nå har naboen også foreslått parkering på egen eiendom, det eneste riktige nå er å følge naboen ønske om parkering på 101/21.

Jeg kan heller ikke se at det har vært vurdert andre alternativer. Andre steder så er parkering til turister privat (ex på hardangervidda).

Hvem er det som skal drifte parkeringen i Koppangen for kommunen, er det f.eks. europark eller lokale aktører(hvem).

Tilslutt, det er landbrugsjord på min eiendom som man vil bruke til parkering. Dette punkt kan synes uviktig i dag, men man vet aldri hva fremtiden vil bringe.

### **Om NVE og kommunen.**

Det jeg opplever er at det ene offentlige kontor peker på det andre og da ender det med at ingen saksbhandler mine punkter. I tillegg så har jeg påpekt feil i brevene til NVE. Det jeg ønsker er at områderegeringsplan for Koppangen stoppes og Lyngen kommune og NVE koordinerer slik erstatning og kompensasjon er avklart før vedtak. For meg er det veldig relevant å vite hvordan kompensasjon og

erstatnings skal skje når det offentlig planlegger på min eiendom (ref mail til lyngen kommune 5 januar 2016). Det er nå gått 3 år siden NVE tok seg til rette på min eiendom og Lyngen kommune/NVE burde hatt rikelig tid. Egentlig er det veldig skuffende at det offentlige skal bruke så lang tid på saksbehandling etter at de har tatt seg til rett på privat eiendom. Det er veldig belastende å ha slike saker kjørende og når det offentlig tar seg til rette på privat eiendom så har de samtidig en forpliktelse og holde overfor meg.

Hvordan sikres mine rettigheter i slike saker. Kan dere betale for en advokat til meg. For meg som privat person er dette en veldig stor sak. Ordføreren henvender seg til meg uten å vise til paragrafer. Hvordan kan jeg vite at NVE og Lyngen Kommune kan gjøre det de nå er iferd med å gjøre.

Inntil videre har jeg ikke hatt noen følelse av vilje fra Lyngen kommune til å ivareta alle mine interesser. Hvorfor skal jeg nå stole på at lyngen kommune og NVE skulle ivareta mine interesser etter planarbeidet som lyngen kommune nevner i sine kommentarer. Lyngen kommune nevner ikke hvordan det videre forløp evt skulle være. NVE har i høyre grad gått i dialog med meg. Jeg bad NVE i desember 2014 om å vente på Lyngen kommune. Dette da jeg for det første fryktet den utvikling som saken har tatt. For det andre er dette for meg en helhetsvurdering og NVE sitt forslag desember 2014 var ikke en helhetsløsning for meg. Dog, jeg vil ikke akseptere parkering på min eiendom og BA2 skal fjernes fra min eiendom.

#### **Erstatning etter naturskadeloven**

Dette punkt er kun tatt med her til informasjon.

Ref mail fra lensmannen 15 oct 2013 vedrører denne saken masseflytting i utmark og tapt skog som følge av flommen. Dette er areal oppe ved volden.

I vedtaket fra statens landbruksforvaltning (sak nr 2014/25235/1) datert 11.9.2014 ble det gitt 21208 til utbedring. Sitat: *erstatning på kr 21208 blir overført til deres konto når det foreligger en attest fra taksstyrer om at skaden er utbedret.* Dette ble gitt til tross for at jeg spesifikt nevnte at det ikke ville være aktuelt for meg å utbedre noe på min eiendom oppe ved volden, ex plante ny skog, nevnt i min mail 19 okt 2013. Dermed gjorde jeg ikke mer i denne saken også fordi jeg anså at det ikke ville komme mer utav saken.

Det eneste nyttige som kom ut av denne naturskade saken var en avklaring fra lensmannen og statens landbruksforvaltningen at: når NVE kjørte inn på min eiendom med sine gravemaskiner, så er det ikke en sak for naturskadefondet. Dermed er BA2 området, grøfta som ble gravd mot svingeplassen, midlertid parkering, midlertidig vei og skog felt ifm dette, steinuttak, arealtap, vei i fjære og volden IKKE en sak for naturskadefondet. Dette bekrefte Lensmann Øystein Nilsen i mail 15 oct 2013 og 5 dec 2013, noe som forøvrig også er bekreftet av statens landbruksforvaltning på telefon.

Hilsen

Geir angelo

Fra grunneiere av eiendommene 101/1, 101/5 i Lyngen kommune.

Lyngen kommune,  
Strandvegen 24,  
9060 Lyngseidet

### **Klage på områdereguleringsplan for Koppangen, med frist 18. juli 2016.**

Viser til Deres brev datert 20.06.2016, og fremsetter herved en skriftlig klage angående kommunestyrets vedtak i møte den 14.06.2016, sak 42/16, av reguleringsplan for Koppangen.

Vi viser til våre merknader datert 21.10.14, og 08.01.2016 og klager på kommunestyrets vedtak i møte den 14.06.2016, sak 42/16. Våre merknader er ikke blitt tatt hensyn til. Det virker som om Lyngen Kommune har fattet en forhåndsbestemt vedtak, og ikke er villig til å etterkomme grunneiernes ønsker. En av kommentarene som etter vår mening beskriver dette er på s. 37 i planbeskrivelsen der Lyngen kommune skriver følgende i kommentar til våre merknader:

«I overordna plan er det ikke avsatt ytterlige areal til fritidsbebyggelse i Koppangen, og det åpnes heller ikke for fritidsbebyggelse i områdereguleringen.»

Vi som grunneiere har gjennom hele prosessen vært aktiv, engasjert, brukt mye av vår fritid til å sette seg inn i et stadig økende antall dokumenter og vi har kommet med merknader som ikke har blitt tatt til følge, noe vi syns er bemerkelsesverdig.

Rastenes har vært i familienes eie gjennom generasjoner. Boligene er registrert som eneboliger og vi planlegger å flytte til Rastenes. Vi ønsker at vi skal kunne gå ut hyttetomter til våre barn og barnebarn, og vi ønsker fritidsbebyggelse på eiendommene gårds og bruksnummer: 101/1 og 101/5.

Vi ber at dere som politikere tenker igjennom våre meninger og ønsker, på våre familier og ikke minst: **Hvilken fremtid skal vi ha på Rastenes?**

Det er tidligere blitt tillatt fritidsbebyggelse i området, og vi har på et tidligere stadium søkt om fritidsbebyggelse på et begrenset område, men prosessen stoppet opp fordi at kommunen

ønsket at hver enkelt tomt skulle skilles ut hver for seg (dokumentene kan fremlegges hvis kommunen ønsker det). Jøkhulaupet gjorde at prosessen stoppet opp. Disse momentene mener vi at det også bør tas hensyn til når vi protesterer mot områdereguleringsplanen som ikke regulerer arealer for fritidsboliger i Koppangen.

Dette er momenter som flere grunneiere i tillegg til oss har bemerket, og vi mener at dette er en forskjellsbehandling da noen av grunneierne har fått innvilget søknader om fritidsbebyggelse.

Hvis områdereguleringsplanen går igjennom vil Rastenes etter vår mening miste sin identitet og området vil bli utarmet når det blir satset på turisme. **Er det dette dere ønsker?**

Vi som grunneiere er positive og samarbeidsvillige angående områdereguleringsplanen for Koppangen, men som dere ser har vi en del innspill som kommunen ikke har hensynstatt. Vi ønsker en konstruktiv dialog og et godt samarbeid med dere som politikere og vi mener at det er viktig å spille på lag for å komme frem til en løsning som kan ivareta våre ønsker og interesser.

Vi viser til planbeskrivelsen (mai 2016) og mener at Lyngen kommune har vært overflatisk og mangelfull i kommentarene, og ikke har begrunnet våre innsigelser i dokumentene «Merknad til reguleringsplanen for Koppangen, med frist 10. jan 2016. Dokument 1», og «Merknad til reguleringsplanen for Koppangen, med frist 10. jan 2016. Dokument 2» på en tilfredsstillende måte.

Etter vår mening er det ikke utført et godt nok handverk ved behandlingen av våre merknader, og vi stiller et spørsmålstegn til den saksbehandling som har blitt utført. Vi har bedt om å få kommunenes standpunkt til de merknader som er registrert, men i planbeskrivelsen er det bare generelle kommentarer til merknadene.

Vi klager på vedtaket og ber herved om at våre merknader som er nevnt i dokumentene ovenfor blir tatt opp til ny vurdering, og at Lyngen kommune kommer med akseptable og utfyllende skriftlige begrunnelser til oss for sitt syn angående de merknader som vi har fremlagt (gjelder punktene 1 til 6 i dokumentet «Merknad til reguleringsplanen for Koppangen, med frist 10. jan 2016. Dokument 1», og dokumentet «Merknad til reguleringsplanen for Koppangen, med frist 10. jan 2016. Dokument 2»).



Vi vil herved minne om hovedpunktene i våre merknader som er:

- Saken utsettes i 5 år fra 2013 i henhold til de vurderinger som er gjort i ROS analysens pkt. 2.3.3 og punkt 2.3.4.
- Ved utsettelsen tas hele området, som i utgangspunktet var planområdets avgrensning, med i planen. Jmfør Planbeskrivelse pkt. 3.3 fig 1. Vi mener at hele gårds nr. 101 skal tas med i en arealplan for Koppangen.
- Friarealet på Henrikneset strykes og innlemmes i området for næringsutvikling/fritidsbebyggelse.
- Området for boligbygging strykes og innlemmes i LNFR området (ikke fargede området på kartet). Boligområde vil naturlig komme med i en utvidelse av plangrensene ved en ny behandling.
- Grunnstabiliteten i strandsonen mellom Koppangneset og Henrikneset undersøkes nærmere.
- Vi mener at merknadene som er gitt i forbindelse med forslag til planprogram opprettholdes. Jmfør: Planbeskrivelse pkt. 10. merknad til planforslaget Konrad Borch 101/1, Knut Mathisen 101/5, Alf Ivar Klinge 101/9, 21.10.14.

I tillegg vil vi presisere følgende:

- De riktige stedsnavnene som vi har bemerket i våre tidligere merknader bør komme med i arealplanen slik at misforståelser unngås.
- Som nevnt i våre merknader mener vi at området ovenfor og nedenfor fylkesvegen skal kunne benyttes til fritidsboliger. Vi ønsker at Lyngen kommune innarbeider fritidsboliger for hele Koppangen i områdereguleringsplanen.

På bakgrunn av saksbehandlingen av våre merknader og ut i fra våre erfaringer med saksbehandlingen så langt stiller vi også et overordnet spørsmål: **Hvilken rolle har Lyngen kommune i utarbeidelsen av områdereguleringsplanen for Koppangen?**

For grunneierne, Koppangen 15. juli 2016

  
Konrad Borch

  
Knut Mathisen

**From:** Janne Edvardsen [mailto:edvjanne@online.no]  
**Sent:** Sunday, July 31, 2016 9:44 PM  
**To:** Post Lyngen <Post@lyngen.kommune.no>  
**Subject:** Områdereguleringsplan for Koppangen.

Reguleringsplan for Koppangen.

Anmerkninger til plan.

Da det første fellesmøtet ble avholdt høsten 2014 på Koppangen Brygge med alle grunneierne og representant for Lyngen kommune samt en fra Rambø Arkitekt kontor.

Ble det sagt at hele koppangen skulle reguleres etter flommene i koppangselva og kalvinga fra isbreen. Det kom mange forslag om hva som kunne gjøres for å utvikle Koppangen både til industri, turisme og fritids formål.

Da breen bgynte og kalve så blei det bestemt av lyngen Kommune at regulerings plan skulle ta over arealplan så da var det ikke noen hensikt å sende inn forslag til arealplanen.

Vi hadde innsigelser til arealplan med tanke på å få utgått tomter til fritidboliger på vår eiendom 101/12.

Da jeg var på møte med Lyngen Kommune så var vi innstilt på og være med og spleise på regulerings utgifter for å få hele koppangen regulert.

Nå viser det seg at Kommunepolitikerne har bestemt for kun å regulere nedenfor vegen til industri og turisme samt bolig bygging.

Som jeg ser så må det være rom for og få regulert også til fritisboligere for det må jo være en god inntekstilde til kommunen den andre plan som kommunen går inn for, stille vi oss meget skeptisk til.

Vi har jo plan å få gått ut fritistomter til våre barn som vil etablere seg i lyngen og da håper vi lyngen kommune stiller seg positivt til saken vår.

Med vennlig hilsen

Janne og Åge Edvardsen  
Myreveien 23  
9060 lyngseidet.  
tlf 90841577 og 46668082



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
5/18	Lyngen formannskap	12.02.2018

### Endring av reguleringsplan for deler av Furuflaten

#### Henvisning til lovverk:

Plan og bygningsloven

Vedlegg

1 Utsnitt-reguleringsplan Furuflaten

#### Rådmannens innstilling

Rådmannen gis fullmakt til å endre reguleringsplan for deler av Furuflaten, vedtatt 22.6.2009. Områdene B 14 og B 15 kan reduseres til minimum 5 boligtomter.

Grunnpris for kjøp settes til kr 185 000,- pr tomt.

#### Saksopplysninger

Lyngen kommune har kjøpt deler av eiendommen 67/7 fra Eldbjørg Tangen i 2016. Parsellen inngår i reguleringsplan for deler Furuflaten og er avsatt til 7 boligtomter. Tomtene har vært ledige og byggeklar siden reguleringsplanen ble vedtatt i 2009.

Tomtene har tidligere vært tildelt interesserte tiltakshavere uten at dette har resultert i realisering av noe byggetiltak.

Det foreligger nå en konkret forespørsel om kjøp av tomt fra privatperson som ønsker å føre opp bolig i dette området.

Søker har gitt uttrykk for at det er ønskelig med tomtearronding på annen måte enn det som fremgår av reguleringsplanen. Dette er også sammenfallende med tilbakemeldinger som

tidligere er mottatt fra lokalbefolkningen i området. I praksis vil foreslåtte endring medføre reduksjon av antall tomter fra 7 til 5, noe som reduserer kommunens inntekspotensialet ved salg. Slik endring vil kreve formelt vedtak om endring av gjeldende reguleringsplan.

For å dekke kommunes utgifter i forbindelse med kjøp og tidligere regulering vil det være nødvendig med tomtepris på ca. kr 130 000,- dersom disse deles på 7 enheter. Dersom feltet reduseres til 5 enheter vil tomteprisen bli ca. kr 185 000,- pr enhet. Eventuelt vil uendret tomtepris medføre tap for kommunen om det kun legges ut 5 enheter for salg.

### **Vurdering**

Rådmannen ser det slik at endring som foreslått vil gjøre tomtene mer attraktive. Det ansees som nødvendig å gjøre slikt tiltak da tomtene har vært tilgjengelig og byggeklar i lang tid uten at disse har blitt bebygget.

Tomtepris på kr 182 000,- vil være noenlunde i samsvar med Innereidet (**kr 150 000,- utvalgssaker kst 47/16**) som sist er lagt ut av kommunale felt. Netto inntekter fra salg av boligtomter og eiendom bør for fremtiden avsettes til regulering av nye boligfelt.





## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
7/18	Lyngen formannskap	12.02.2018

### Videre forfølging av sak om overtredelsesgebyr

#### Henvisning til lovverk:

Plan – og bygningsloven  
Vedlegg  
1 Fylkesmannens vedtak

#### Rådmannens innstilling

Rådmannen følger opp Fylkesmannens vedtak den 20.12.2017 om opphevelse av overtredelsesgebyr. Saken tas til ny behandling i administrasjonen, om nødvendig innhentes juridisk kompetanse.

#### Saksopplysninger

Viser til tidligere behandlinger av sak om avkjøring til eiendommen 85/30, Nedre Stigen. Hilde Fagerborg og Trond- Espen Wollan har anlagt avkjøring fra Nedre Stigen til sin bolig på eiendommen. Tiltaket ble utført på et tidspunkt der det ikke forelå tillatelse etter Veiloven eller Plan - og bygningsloven. Tiltakshaverne har i ettertid søkt og fått tillatelse i medhold av Veiloven § 29 og Plan – og bygningsloven § 20-4.

Kommunen anser at tiltakshaver har begått brudd på plan- og bygningslovens bestemmelse om søknadsplikt jfr. § 20-2. Vilkårene for å ilegge overtredelsesgebyr er dermed til stedet jfr. pbl § 32-8 bokstav b og Saksbehandlingsforskriften (SAK 10) § 16-1.

På dette grunnlag har rådmannen fattet delegert vedtak om overtredelsesgebyr på til sammen kr 5 000,-. Vedtaket er påklaget av tiltakshaverne. I formannskapet behandling, i utvalgssak 107/17, ble det ikke funnet grunn til å ta klagen til følge, saken ble dermed sendt Fylkesmannen i Troms til endelig avgjørelse. Fylkesmannen fattet vedtak om å oppheve kommunens

overtredelsesgebyr, under henvisning til at kommunen ikke har oppfylt kravene til begrunnelse av vedtak jfr forvaltningsloven § 25. Saken er dermed sendt tilbake til kommunen for ny behandling.

Tiltakshaver har rettet krav til kommunen om å få dekket sine saksomkostninger samt tilbakebetalt overtredelsesgebyret.

Rådmannen anser slik sak å være prinsipielt viktig i forhold til behandling av ulovligheter etter plan – og bygningsloven, eventuell videre forfølgelse vil kreve betydelige ressurser og kan innebære kjøp av juridisk kompetanse. Saken legges derfor frem til politisk behandling.

### **Vurdering**

Forfølgelse av overtredelser etter Plan – og bygningsloven stiller store krav til formaliteter og er svært tidkrevende for administrasjonen. Rådmannen ser det allikevel slik at alle ulovligheter bør oppfølges for å skaffe respekt for loven og dermed ivareta det formålet denne er tiltenkt.

I dette tilfellet har ikke Fylkesmannen tatt stilling til om vilkårene for overtredelsesgebyr er til stedet, men opphevet vedtaket da saken ikke er godt nok opplyst. Formannskapet bes derfor ta stilling til om saken skal forfølges videre eller om Fylkesmannens vedtak skal bli endelig.

Rådmannen ser det slik at avslutning av saken på dette tidspunktet kan gi en effekt der respekten for bestemmelsene i plan – og bygningsloven svekkes. Samtidig vil videre forfølgelse medføre stor ressursbruk, og eventuell dekning av saksomkostninger dersom kommunen ikke vinner frem med sitt syn.

Rådmannen er derfor i tvil om videre behandling, men anser denne saken som prinsipielt viktig. Det vil derfor innstilles på at saken forfølges videre for å komme til endelig avgjørelse.



**Fylkesmannen i Troms  
Romssa Fylkkamánni**

Saksbehandler  
Tone Selseth Bertheussen

Telefon  
776 42037

Vår dato  
20.12.2017  
Deres dato  
10.10.2017

Vår ref.  
2017/6354  
Deres ref.  
2015/378

Arkivkode  
423.1

Lyngen kommune  
Strandveien 24  
9060 Lyngseidet

**Klage over pålegg om overtredelsesgebyr på gnr. 123, bnr. 8 og 25 i Lyngen kommune**

Vi viser til kommunens oversendelse av ovennevnte klagesak, mottatt her 11.10.2017, samt vårt foreløpige svar av 13.11.2017.

\*\*\*\*\*

**Saken gjelder klage over ilagt overtredelsesgebyr på totalt kr 5000,-, jf. pbl. § 32-8 bokstav b.**

**Fylkesmannen opphever kommunens vedtak, under henvisning til at kommunen ikke har oppfylt kravene til begrunnelse av vedtak i forvaltningsloven § 25.**

**Vi vil begrunne dette nærmere i det følgende.**

\*\*\*\*\*

**Sakens bakgrunn**

Sakens bakgrunn, herunder innhold i plangrunnlag, søknad, klage og kommunens saksfremlegg forutsettes å være godt kjent for partene. Vi vil i det følgende derfor kun gi et kortfattet sammendrag av saken.

Ved brev 23.12.2016 forhåndsvarslet Lyngen kommune Hilde Fagerborg og Trond- Espen Wollan at den vil treffe vedtak om overtredelsesgebyr. Følgende gjengis fra brevet:

Lyngen kommune legger til grunn at du har gjennomført terrenginngrep på deres eiendom høsten 2014. Med grunnlag i plan- og bygningsloven § 1-6- er inngrepet å forstå som tiltak etter lovens forstand. Iverksetting av slikt kan bare skje dersom dette ikke er i strid med lovens bestemmelser med forskrifter. Etter pbl. § 20-4 vil terrenginngrep slik som dette er gjennomført være søknadspliktige, men kan forestås av tiltakshaver. Det er dermed du som tiltakshaver som er ansvarlig for at bestemmelsene i pbl blir overholdt fra søknadsprosess til ferdigstilling av tiltaket er gjort.



Etter kommunens vurdering har du dermed utført tiltak som nevnt i pbl § 20-4 uten at det forelå nødvendig tillatelse. I medhold av pbl § 32-8 bokstav a er dette en overtredelse som kan ilegges overtredelsesgebyr.

Slik vi forstår sakens dokumenter, uttalte ikke tiltakshaverne seg til dette forhåndsvarselet.

Den 4.5.2017 traff Lyngen kommune vedtak om illeggelse av overtredelsesgebyr på kr 2500,- for hver av tiltakshaverne, totalt kr 5000,-. Vedtaket ble truffet med hjemmel i pbl. § 32-8 bokstav b.

Advokat Rune Gustavsen påklaget vedtaket på vegne av Fagerborg og Wollan, i brev av 19.5.2017. I klagen anføres prinsipalt at skyldkravet ikke er oppfylt. Det vises i denne forbindelse til at Vollan og Fagerborg, før de igangsatte arbeidene, vurderte arbeidene å ikke være søknadspliktig etter plan- og bygningsloven. Dette begrunnes med at ingen masser skulle fjernes eller transporteres til eiendommen i tillegg til at ingen av naboenes eiendommer ville bli berørt. Det vises videre til at kommunen selv har vurdert det som «rimelig at tiltakshaver har vurdert saken slik i utgangspunktet.»

Subsidiært anføres det at gebyret er satt for høyt. Det vises til at klagerne er ilagt maksimalt gebyr for privatpersoner med en halvpart av kr. 10 000. Det vises videre til at kommunen, ved å ilegge maksimalt gebyr, ikke har funnet grunn til å vektlegge en eneste formildende grunn. Det anføres dessuten at overtredelsen ikke er alvorlig, jf. SAK 16-2. Herunder påpekes det at saken omfatter en avkjøring til en privatbolig i en blindvei, at ingen naboer ble berørt, og at ingen masser ble fjernet eller tilført eiendommen. Videre anføres i denne forbindelse at inngrepet sannsynligvis heller ikke er et «vesentlig terrenginngrep» og at det dermed ikke er søknadspliktig etter plan- og bygningsloven. Det vises til at klagerne, av hensyn til kommunen og en enklest mulig prosess, valgte å søke, siden kommunen anmodet de om det. I tillegg anføres det at vedtaket mangler rettslig og faktisk begrunnelse, samt at det er grunn til å tro at det i vedtaket er tatt utenforliggende hensyn som ble avgjørende for sakens utfall.

Lyngen kommune underinstansbehandlet klagen den 27.9.2017, men klagen ble ikke tatt til følge. Saken er etter dette oversendt til Fylkesmannen for endelig avgjørelse.

#### **Fylkesmannens vurdering**

Fylkesmannen legger til grunn at klagen er fremsatt i rett tid, og av part eller annen med rettslig klageinteresse, jf. forvaltningsloven (fvl.) §§ 28 og 29 første ledd.

Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren legger frem, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen. Der Fylkesmannen er klageinstans for vedtak truffet av en kommune, skal vi imidlertid legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, jf. fvl. § 34, annet ledd.

Saken gjelder klage på vedtak om illeggelse av overtredelsesgebyr.

I Plan- og bygningsrett av O.J Pedersen m.fl s. 654 står følgende om sanksjonen overtredelsesgebyr:

Innholdsmessig tilsvarer overtredelsesgebyret en straffebot. Likevel anses ikke overtredelsesgebyr som straff etter intern norsk rett. Men i ifølge Den Europeiske Menneskerettskonvensjonen (EMK) er overtredelsesgebyr straff (criminal charge) etter EMK art.6. I utgangspunktet er det i strid med kravet om rettfærdig rettergang i EMK artikkel 6 at forvaltningsorgan ilegger overtredelsesgebyr, men menneskerettsdomstolen har godtatt at forvaltningsorganer i en viss utstrekning kan ilegge overtredelsesgebyr. Det innebærer at forvaltningsorganer som ilegger overtredelsesgebyr, må anvende konvensjonen som en del av norsk rett, og den går ifølge menneskerettsloven § 3 foran intern norsk rett (...)

For ileggelse av overtredelsesgebyr gjelder på samme måte som i strafferetten et strengt legalitetsprinsipp. Bakgrunnen for dette er at ileggelse av overtredelsesgebyr er en inngripende avgjørelse for den det gjelder. De handlinger som gebyrlegges, må derfor ligge innenfor ordlyden av en av bestemmelsene i § 32-8 første ledd.

For ileggelse av overtredelsesgebyr må det, som nevnt, for det første dreie seg om et forhold som omfattes av gjerningsbeskrivelsene i pbl. § 32- første ledd bokstav a) til l).

Videre er det et krav for ileggelse av overtredelsesgebyr etter pbl. § 32-8 første ledd at overtredelsen må være uaktsom eller forsettlig.

#### Gjerningsbeskrivelsen i pbl. § 32-8 første ledd bokstav b)

I denne saken har kommunen ilagt overtredelsesgebyr med hjemmel i pbl. § 32-8 bokstav b). Bestemmelsen lyder slik (vår understrekning):

Overtredelsesgebyr kan ilegges den som forsettlig eller uaktsomt:  
**b) utfører, lar utføre, bruker eller lar bruke tiltak uten at det foreligger nødvendig tillatelse etter denne lov.**

De tiltak som omfattes av § 32-8 første ledd bokstav b), er tiltakene i § 20-1 første ledd, forutsatt at det ikke er unntatt søknadsplikt etter § 20-3 eller § 20-4.

Kommunen har i sitt vedtak lagt til grunn at klagers arbeid med å etablere avkjøring fra kommunal vei, samt etablering av parkeringsplass på eiendommen gnr. 85, bnr. 30, er søknadspliktige tiltak som er oppført uten nødvendig søknad og tillatelse, og at det dermed omfattes av gjerningsbeskrivelsen i pbl. § 32-8 første ledd bokstav b).

Kravene til begrunnelse av forvaltningsvedtak fremgår av forvaltningsloven § 25. Av bestemmelsen følger at det må vises til de reglene som vedtaket bygger på, de faktiske forhold som er lagt til grunn for vedtaket, og de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av det forvaltningsmessige skjønn bør nevnes. I «Forvaltningsloven i kommunene» av Grimstad/Halvorsen s 445 heter det følgende om kravet til begrunnelse ved inngripende avgjørelser:

Som nevnt innledningsvis vil kravet til hvor grundig og utdypende begrunnelsen skal være i det konkrete tilfelle, variere avhengig av hva slags type sak man står overfor. I saker som er *inngripende* overfor parten, vil kravene til begrunnelsens innhold

skjerpes. Dette er lagt til grunn i en rekke dommer fra Høyesterett, og i uttalelser fra Sivilombudsmannen. Spørsmålet om skjerpet begrunnelsesplikt vil ofte dreie seg om hvor grundig det må redegjøres for *skjønnsutøvelsen*, jf. § 25 tredje ledd og omtalen i punktet nedenfor(...)

I vår sak har kommunen begrunnet sin vurdering av om arbeidet omfattes av søknadsplikt på følgende måte:

Lyngen kommune legger til grunn at tiltaket omfattes av byggesaksbestemmelsene i pbl med tilhørende forskrifter, jfr. pbl. § 20-1 bokstav k. Det legges videre til grunn at tiltakshaver samtykket i søknadsplikten siden tiltaket ble omsøkt i ettertid, vi finner det derfor ikke nødvendig å grunngi vår slutning ytterligere på dette området. Kommunen anser at tiltakshaver har begått brudd på plan- og bygningslovens bestemmelse om søknadsplikt jfr. § 20-2. Vilkårene for å ilegge overtredelsesgebyr er dermed til stedet jfr. pbl § 32-8 bokstav b og saksbehandlingsforskriften (SAK 10) § 16-1.

I kommunens underinstansbehandling av klagen er vurderingen av søknadsplikt begrunnet på følgende måte:

Lyngen kommune legger til grunn at tiltaket omfattes av byggesaksbestemmelsene i pbl med tilhørende forskrifter jfr. pbl § 20-1 bokstav k. Kommunen anser at tiltakshaver har begått brudd på bestemmelsen om søknadsplikt jfr. § 20-2. Vilkårene for å ilegge overtredelsesgebyr er dermed til stedet etter § 32-8 bokstav b og Saksbehandlingsforskriften (SAK 10) § 16-1.

Klager fremholder at deres vurdering legger til grunn at tiltaket ikke var søknadspliktig. Rådmannen opplyser at slik påstand er ikke fremkommet skriftlig i noen korrespondanse med kommunen tidligere, dette til tross for at det er mottatt et betydelig antall brev i sakens anledning. Det legges videre til grunn at tiltakshaver samtykket i søknadsplikten siden tiltaket ble omsøkt i ettertid. At klager hevder uvitenhet i forhold til bestemmelsene i plan- og bygningsloven etter at vedtak om gebyr er fattet bør derfor ikke tillegges betydning i denne vurderingen.

Fylkesmannen finner at kommunens vurdering av om tiltaket er søknadspliktig og dermed omfattes av pbl. § 32-8 første ledd bokstav b), er mangelfull, og ikke oppfyller de krav til begrunnelse som fremgår av forvaltningsloven § 25. Når kommunen velger å benytte seg av en så vidt inngripende sanksjon som overtredelsesgebyr, bør kravene til kommunens begrunnelse, etter vår vurdering, skjerpes. Det bør fremgå helt klart av vedtakets begrunnelse hva tiltaket som anses å være søknadspliktig består i og videre hvorfor kommunen vurderer tiltaket som søknadspliktig.

Det er verken i det påklagede vedtak eller i kommunens underinstansbehandling av klagen, gitt noen beskrivelse av arbeidet kommunen mener er søknadspliktig eller for bakgrunnen for at arbeidet anses å være søknadspliktig. Det fremkommer kun at kommunen omtaler tiltaket som «å etablere avkjøring fra kommunal vei og parkeringsplass på eiendommen gnr. 85 bnr 30, tiltaket ble utført høsten 2014.» Kommunen viser videre til at arbeidet omfattes av plan- og bygningsloven § 20-1 bokstav k.) Tiltaket som er beskrevet i pbl. § 20-1 bokstav k er

«vesentlig terrenginngrep». Kommunen foretar som nevnt, ingen vurdering av hvorfor den mener at klagers arbeide med å etablere avkjøring fra kommunal vei og etablering av parkeringsplass omfattes av denne bestemmelsen, utover at den legger til grunn at tiltakshaver har samtykket i søknadsplikten siden tiltaket ble omsøkt i ettertid. Med bakgrunn i det, finner ikke kommunen det «nødvendig å grunngi vår slutning ytterligere dette området».

Fylkesmannen bemerker for øvrig at klagerne, på kommunens anmodning, har akseptert å søke. Klagerne har imidlertid, ved sin advokat, forklart at de mener at tiltaket ikke er søknadspliktig, og at de søkte om tillatelse av hensyn til en enklest mulig prosess, siden kommunen anmodet de om å søke. Uavhengig av dette, og særlig når klager har anført at tiltaket ikke er søknadspliktig, må kommunen i sin vurdering av om en så vidt inngripende sanksjon som overtredelsesgebyr skal gis, ta konkret stilling til søknadsplikten og begrunne hvorfor arbeidet anses å være søknadspliktig. Som nevnt, har kommunen ikke gjort det, i denne saken.

Fylkesmannen finner etter dette at kommunens vurdering av om handlingen omfattes av gjerningsbeskrivelsen i pbl. § 32-8 bokstav b), ikke oppfyller minstekravene til begrunnelse, jf. fvl. § 25.

Kommunens manglende begrunnelse av om handlingen omfattes av gjerningsbeskrivelsen i pbl. § 32-8 bokstav b), jf. pbl. § 20-1 er i seg selv en saksbehandlingsfeil, jf. fvl. § 25.

Vi vil i det nærmere grunngi hvilken betydning feilen har for det påklagede vedtak.

Etter forvaltningsloven § 41 kan et vedtak til tross for feilen være gyldig når det er grunn til å regne med at saksbehandlingsfeilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.

Det følger imidlertid av sikker rett at en mangelfull begrunnelse kan være en feil ved vedtaket som fører til at vedtaket må kjennes ugyldig, jf. blant annet Eckhoff/Smith, Forvaltningsrett, 9.utgave, side 490. Dette er også i tråd med prinsippet uttrykt i fvl. § 41.

Fylkesmannen finner at det foreligger en «ikke helt fjerntliggende mulighet» for at feilene kan ha hatt betydning for vedtakets innhold, se Høyesterettsdom publisert i Rt. 2009 side 661 avsnitt 71. Vi viser i denne forbindelse til at den manglende vurderingen av om arbeidet er søknadspliktig, og dermed omfattes av gjerningsbeskrivelsen i pbl. § 32-8 første ledd bokstav b), kan skjule en svikt ved kommunens avgjørelse. Vi viser særlig i denne forbindelse til at klager ved sin advokat beskriver at det verken har blitt fjernet eller tilført masser til eiendommen i forbindelse med arbeidet.

Konsekvensene av den mangelfulle begrunnelsen av vedtaket om overtredelsesgebyr er at Fylkesmannen ikke har et tilstrekkelig grunnlag for å kunne overprøve de materielle sidene av saken, det vil si at vi ikke har tilstrekkelig grunnlag for å kunne overprøve kommunens vurdering av om arbeidet i denne saken er søknadspliktig, og om det dermed omfattes av gjerningsbeskrivelsen i pbl. § 32-8 første ledd bokstav b).

På bakgrunn av det ovennevnte ligger ikke saken slik an at Fylkesmannen kan reparere feilen, og fatte endelig vedtak i saken. Det er dessuten av hensyn til en reell to-instansbehandling av klagen, mest riktig at kommunen selv eventuelt behandler saken på nytt.

Fylkesmannen har derfor kommet til at kommunens vedtak må oppheves, og returneres til kommunen for eventuell fornyet behandling. Kommunen må ved sin eventuelle fornyede behandling av saken, sørge for at vurderingen av om arbeidet er en handling som omfattes av gjerningsbeskrivelsen i pbl. § 32-8 første ledd bokstav b), oppfyller kravene til begrunnelse i fvl. § 25, som redegjort for ovenfor. Herunder må vurderingen av om tiltaket er søknadspliktig oppfylle de samme kravene.

#### Avsluttende bemerkninger- skyldkravet

Som redegjort for ovenfor, er Fylkesmannen kommet til at kommunens vurdering av om handlingen omfattes av gjerningsbeskrivelsen i pbl. § 32-8 første ledd bokstav b), i seg selv, er tilstrekkelig til å fastslå at vedtaket er mangelfullt begrunnet, jf. fvl. § 25. Som redegjort for overfor, oppheves dermed vedtaket uansett på dette grunnlag

Fylkesmannen finner derfor ikke grunn til å ta stilling til de øvrige forhold som klagen omhandler. Det er herunder heller ikke nødvendig å foreta en fullstendig vurdering av om skyldkravet i pbl. § 32-8 er oppfylt i denne saken eller om vurderingen oppfyller kravene til begrunnelse i fvl. § 25. Det er for øvrig ikke mulig å foreta en vurdering av om hvorvidt skyldkravet er oppfylt, all den tid, jf. redegjørelsen ovenfor, det fremstår som uklart om det er foretatt en handling som faller inn under gjerningsbeskrivelsen i pbl. § 32-8 bokstav b) i denne saken.

Fylkesmannen ønsker likevel å knytte noen bemerkninger til kommunens vurdering av skyldkravet.

For å kunne ilegge overtredelsesgebyr må bygningsmyndighetene, i tillegg til å finne det bevist at parten har foretatt en handling som faller inn under en av bestemmelsene i § 32-8 første ledd, finne det bevist at han har handlet enten forsettlig eller uaktsomt.

I denne saken har klagerne ved sin advokat anført at de, før de igangsatte arbeidene, vurderte det slik at arbeidene ikke er søknadspliktig etter plan- og bygningslovgivningen. Denne oppfatningen begrunnes i at det verken skulle fjernes eller tilføres masser til eiendommen og at ingen av naboeiendommene ville bli berørt.

I «Plan- og bygningsrett» s. 678 av O.J Pedersen m.fl fremgår følgende om rettsvillfarelse:

I praksis vil det ikke være noe tvil om at tiltakshaveren eller for eksempel en entreprenør var klar over at de utførte et tiltak, og at de for så vidt har handlet forsettlig. Det som undertiden volder problem, er en anførsel om at de ikke var klar over at tiltaket for eksempel var søknadspliktig, eller at forholdet var underlagt uavhengig kontroll. Isåfall påberopes rettsvillfarelse. Slik villfarelse kan føre til frifinnelse hvis villfarelsen må karakteriseres som unnskyldelig. Det må avgjøres etter en totalbedømmelse av vedkommendes handlemåte (...).

Det skal etter rettspraksis mye til for at en villfarelse blir godtatt som unnskyldende. I så fall må det foreligge særlige omstendigheter. Det skyldes først og fremst at den som setter i gang tiltak, plikter å sette seg inn i plan- og bygningslovgivningen. I Rt 1974 s.

901 hadde en hytteeier som var i gang med reparasjonsarbeider, blant annet lagt nytt tak og utskiftet flere vegger. Dette ble betraktet som en hovedombygging som den gang krevde melding. Han påberopte seg forgjeves at han ikke hadde innsett at arbeidene etter hvert ble så omfattende at de ble søknadspliktige. Men Høyesterett fant at han burde ha forstått at bygningsarbeider av et slikt omfang måtte meldes, og i alle fall måtte det kreves at han undersøkte hos bygningsmyndighetene om det forelå meldeplikt. Det kan også vises til Rt 2010 s. 1293 avsnitt 46, der det var anlagt en midlertidig anleggsvei uten nødvendig tillatelse i et område av kulturmessig betydning. Høyesterett fant det klart at det ikke var grunnlag for frifinnelse når overtrederen var kjent med områdets kulturmessige betydning, og spørsmålet om søknadsplikt etter plan- og bygningsloven ikke ble forsøkt avklart hverken med kulturminne- eller bygningsmyndighetene. Det er således ikke uten videre avgjørende om det kan være tvilsomt om tiltaket er søknadspliktig. Det vil bli stilt spørsmål ved om han pliktet å undersøke nærmere(...).

Slik vi forstår kommunens begrunnelse representerer dette kommunens vurdering av skyldkravet:

Tiltakshaverne har gitt uttrykk for at søknadsplikten for dette tiltaket var ukjent for dem da dette ble igangsatt, først etter at naboer rettet klage ble tiltaket omsøkt. Lyngen kommune finner det rimelig at tiltakshaver har vurdert saken slik i utgangspunktet, men dette fritar ikke for undersøkelsesplikt som ligger til gjennomføring av slike tiltak. Anleggelse av slik avkjøring berørte både forholdet til veiloven og plan- og bygningsloven noe tiltakshaver forholdsvis enkelt kunne skaffet kunnskap om på forhånd. Lyngen kommune finner derfor grunn til å ilegge tiltakshavere samlet gebyr på kr 5000,- som deles likt over to faktura til hver av hjemmelshaverne.

I underinstansbehandlingen av klagen vurderer kommunen skyldkravet slikt:

Selv om kommune fester lit til forklaring om uvitenhet i forhold til slik søknadsplikt så kan ikke dette på noe måte virke formildende i forhold til gebyrets størrelse. Det er kjent for kommune at en av tiltakshavere har tilstrekkelig kompetanse på plan- og bygningsloven til å bekle stilling som kommunal saksbehandler på dette feltet.

Rådmannen er av den oppfatning at en person med slik kompetanse uten store problemer kunne satt seg inn i gjeldende bestemmelser og utført tiltaket i lovlige former fra starten av. Det bør derfor kunne antas at denne var i stand til å forta visse overveielser før igangsetting ble foretatt. Den ulovlige igangsettingen vil derfor kunne anses som forsettlig, rådmannen finner derfor kunne ansees som forsettlig, rådmannen finner derfor styrket grunn til å fastsette gebyrets størrelse maksimalt av det SAK § 16-1 bokstav a pkt. 1 gir anledning til(...).

Slik vi forstår kommunen, vurderer den det slik at en eventuell rettsvillfarelse mht. søknadsplikt ikke kan bli godtatt som unnskyldelig, siden tiltakshaver ikke har undersøkt med kommunen om arbeidet er søknadspliktig. Vi er, på generelt grunnlag, enig med kommunen i at det skal mer til for at en rettsvillfarelse kan bli godtatt som unnskyldelig, dersom den som anfører rettsvillfarelse ikke har undersøkt forholdet med bygningsmyndighetene. Kommunens vurdering av skyldspørsmålet er imidlertid noe kortfattet ellers. Vi forstår kommunen slik at

den mener at en av klagerne har en kompetanse på plan- og bygningsloven som gjør at det må kunne forventes mer av han/henne i en situasjon som den foreliggende, enn en person uten denne kompetansen. I en eventuell fornyet behandling av saken, ber vi kommunen sørge for at det redegjøres grundigere for hvem av klagerne dette dreier seg om og hvorfor kommunen anser personen for å ha en særskilt kompetanse på området.

Som nevnt tidligere, anfører klagers advokat at gebyret er satt for høyt. Det vises til at klagerne er ilagt maksimalt gebyr med en halvpart av kr. 10 000, og at kommunen ikke har funnet grunn til å vektlegge en eneste formildende grunn. Fylkesmannen viser i denne forbindelse til at det i denne saken er ilagt overtredelsesgebyr på kr 2500,- for hver av tiltakshaverne, totalt kr 5000,-, jf. SAK 10 § 16-1 bokstav a) 1. Etter denne bestemmelsen kan det ilegges overtredelsesgebyr på inntil kr. 10 000,-. Fylkesmannen presiserer derfor, for ordens skyld, at klagerne ikke er ilagt maksimalt overtredelsesgebyr i denne saken.

Fylkesmannen presiserer at vi med dette ikke har tatt endelig stilling til sakens utfall. Kommunens nye vedtak kan påklages til Fylkesmannen på vanlig måte.

Med hjemmel i pbl. § 1-9, jf. delegasjonsfullmakt fra departementet, gjør Fylkesmannen følgende

**vedtak:**

Fylkesmannen opphever Lyngen kommunes vedtak av 4.5.2017, i sak 4733/2017.

\*\*\*\*\*

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages. Partene anses underrettet ved kopi av dette brevet. Vi gjør oppmerksom på partenes rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven §§ 18 og 19.

Etter fullmakt

Jan-Peder Andreassen  
kommunaldirektør

Sara Holthe Jaklin  
konst.fagansvarlig

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.*

Kopi:

- Justitia AS, postboks 488, 9255 Tromsø
- Trond- Espen Wollan og Hilde Fagerborg, Ringveien 240, 9017 Tromsø





## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
8/18	Lyngen formannskap	12.02.2018
	Lyngen kommunestyre	

### Kjøp av tjenester til utredning av fremtidig eierskap i kommunal boligmasse

#### Henvisning til lovverk:

#### Rådmannens innstilling

Det bevilges kr 130 000,- til kjøp av konsulenttenester i forbindelse med saksutredning om overføring av kommunens boligmasse.

Beløpet dekkes over disposisjonsfond.

#### Budsjettdekning:

Årsbudsjett	Ansvar	Tjeneste	Art	Prosjekt	Økes	Reduseres
2018	4410	2650			130 000	
2018			39401			130 000

#### Saksopplysninger

Rådmannen har fått i oppdrag av kommunestyret i utvalgssak 70/17 å legge frem sak om overføring av kommunens boligmasse innen 1. april 2018.

Slik sak skal inneholde nødvendige utredninger om boligsosiale-, og økonomiske-, og arbeidsmiljømessige forhold tilknyttet slikt tiltak.

Rådmannen ser at det ikke finnes resurser i administrasjonen til å utføre slik utredning innen fastsatt frist. Slik utredning må derfor utføres ved hjelp av ekstern konsulent. Ut fra anslått tidsforbruk og erfaring med prisnivået i konsulentbransjen vil det være nødvendig å avsette kr 130 000,- til formålet.

Rådmannen finner ikke dekning for slikt beløp i årsbudsjettet for 2018, det legges med dette fram sak til politisk behandling om ekstrabevilgning av slikt beløp. Beløpet foreslås dekket over kommunens disposisjonsfond. Ved salg/overføring av bygningsmassen vil beløpet tas med i kjøpesummen og tilbakeføres disposisjonsfondet.

### **Vurdering**

For å utføre forsvarlig saksutredning i denne saken vil det være nødvendig at en person kan jobbe systematisk og innhente nødvendige opplysninger fra fagfolk på de ulike områdene i kommunen. Rådmannen ser det slik at det ikke finnes noen ansatte i administrasjonen som har mulighet til å avsette nødvendig tid til å følge opp slikt arbeid. Det fremstår derfor som høyst nødvendig å innhente slike resurser eksternt.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
9/18	Lyngen formannskap	12.02.2018

### **84/142: Søknad om dispensasjon fra planformål i reguleringsplan Lyngseidet fra industri til næring – Dalbua**

#### **Henvisning til lovverk:**

Plan- og bygningsloven  
Reguleringsplan Lyngseidet sentrum

#### Vedlegg

- 1 Veileder for helsebaserte tilstandsklasser for forurenset grunn TA2553-2009
- 2 Søknad med tegninger, kart etc.

#### **Rådmannens innstilling**

Rådmannen innstiller på at dispensasjonen fra planformål i reguleringsplanen innvilges med følgende vilkår:

- Miljøtekniske undersøkelser av grunnen skal foretas av godkjent foretak i forbindelse med forurensning. Skal grunnen benyttes til næringsformål må grunnen ha tilstandsklasse 3 eller bedre, jfr. Veileder for «helsebaserte tilstandsklasser for forurenset grunn» TA2553-2009.
- Avkjøring etableres i tråd med gjeldende reguleringsplan og etter anmerkninger fra Statens Vegvesen. Trafikksikkerheten skal ivaretas ved en oversiktlig og mer definert avkjørsel til området.
- Geoteknisk vurdering av området må gjennomføres før igangsetting av nye tiltak.
- Bygningen istandsettes/tilbakeføres antikvarisk.

For ordens skyld gjøres oppmerksom på at dispensasjon fra reguleringsplanen kun klarerer arealbruken.

Det er ikke tatt stilling til om bygningsendringen krever fullstendig søknad og tillatelse etter plan – og bygningslovens bestemmelser før igangsetting er tillatt.

## Saksopplysninger

### Generelle opplysninger om saken

**Eiendom:** Gnr 84 bnr 142  
**Hjemmelshaver:** Bernt Ross ½  
Line Van Gemert ½  
**Beliggenhet:** Strandveien, Lyngseidet sentrum

Hjemmelshavere på overnevnte eiendom søker om dispensasjon fra bestemmelser i reguleringsplan for Lyngseidet sentrum om bruksendring av «Dalbua» fra industri til næringsformål.

Eiendommens bygningsmasse består av 2 lagerbygg, herunder er Dalbua en av disse. Videre er der slipp og kaianlegg.

Hjemmelshavere søker om bruksendring fra industri til næringsformål da de ønsker å få etablert nytt serveringssted.

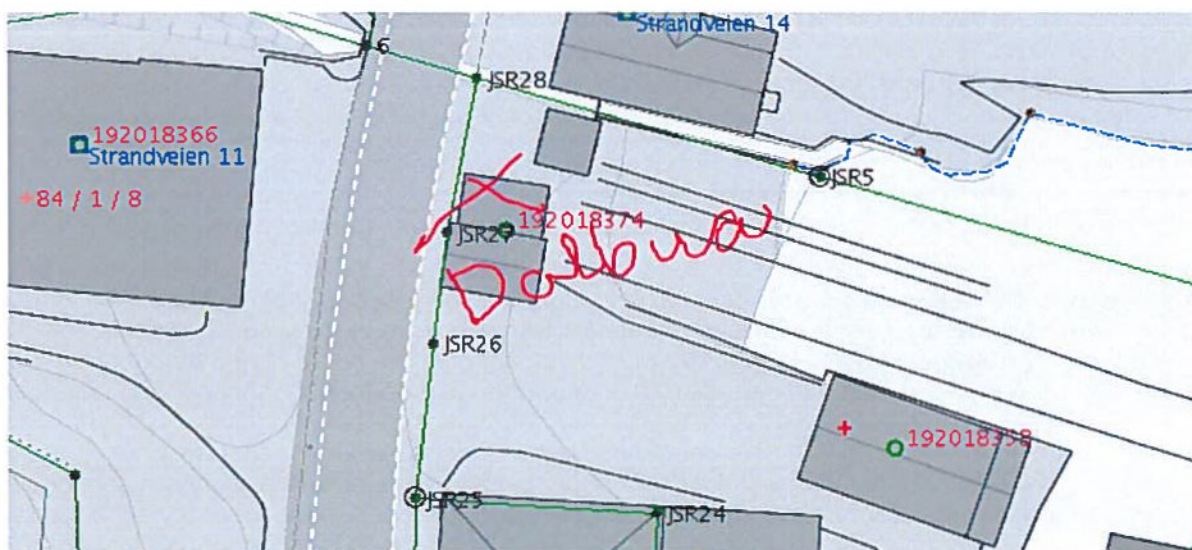


Fig.1 Dalbuas plassering.

Dispensasjonen har vært på høring i perioden 06.11.17 – 05.12.17:

Høringsinstans	Sendt på høring	Tilsvare
Rendalen Reinbeitedistrikt v/ Berit Kristine Utsi	06.11.2017	ingen
NORGES VASSDRAGS- OG ENERGIDIREKTORAT (NVE)	06.11.2017	ingen
FYLKESMANNEN I TROMS	06.11.2017	16.11.2017
TROMS FYLKESKOMMUNE	06.11.2017	04.12.2017
FLT STATENS VEGVESEN AVDELING 76 REGION NORD	06.11.2017	28.11.2017
SAMEDIGGI / SAMETINGET	06.11.2017	

### Fylkesmannen i Troms:

Påpeker at på eiendommer med slippvirksomhet er det mistanke om at grunnen er forurenset og at dette kan representere fare for spredning til resipienten. Videre at det vil være strengere krav på hva som aksepteres av grunnforurensning ved omregulering fra industri til næringsformål. Det vises til forurensningsforskriften kap 2.

### Troms Fylkeskommune:

Ser på omsøkte tiltak som et positivt element i utviklingen av Lyngseidet. Det vil medføre til økt ferdsel av gående i området. De anmoder at det ved en godkjenning om bruksendring vurderes vilkår for å ivareta sikkerheten for myke trafikanter.

Videre bemerker de i forhold til kulturminnevernet at bygget Dalstua er fra 1890 og skulle ut fra alder vært registrert i SEFRAK. Bygningen tilhører den eldste delen av bebyggelsen i sentrum. Forutsatt en antikvarisk istandsetting/tilbakeføring av bygningen har de ingen merknader til at det godkjennes bruksendring for bygningen.

### Statens Vegvesen:

Påpeker at de trafikale forholdene på stedet er dårlig. Arealene er utflytende og oppleves som lite trafiksikkert og ferdes i. De viser til at det i gjeldene reguleringsplan er en definert avkjørsel, se fig.2. Statens Vegvesen forutsetter at intensjonene med gjeldende reguleringsplan følges opp. Som følge av dette at det knyttes vilkår til søknaden om bruksendring som bidrar til å sikre trafiksikkerheten ved en oversiktlig og mer definert avkjørsel til området.

### **Forhold til overordnet plan og øvrige vedtak**

Området er i kommuneplanens arealdel 2014-2026 avsatt til sentrumsformål. I reguleringsplanen for Lyngseidet sentrum er området satt av til industri.



Fig.2 Utsnitt reguleringsplan Lyngseidet sentrum

### **Økonomiske konsekvenser**

De økonomiske konsekvensene ved å føre tilbake Dalbua til opprinnelig stand vil være av positiv karakter. Dette i form av at tiltaket vil gi ny næringsvirksomhet og nye arbeidsplasser på Lyngseidet.

### **Risiko- og sikkerhetsmessige konsekvenser**

I henhold til NGUs løsmassekart består grunnen av elveavsetninger og ligger under marin grense. Geoteknisk vurdering av området må gjennomføres før igangsetting av nye tiltak.

Området ligger innenfor oppskyllingshøyden som følge av fjellskred fra Nordnes. Tiltaket vil dermed komme inn under teknisk forskrift § 7-3 sikkerhet mot skred.

I henhold til vedtak i formannskapet 07.12.17 sak 152/7 kan det likevel tillates byggverk i sikkerhetsklasse 2, jfr TEK17 § 7-3 2.ledd i områder med fare for flodbølger som skyldes fjellskred. Dette under forutsetning at personsikkerheten ved flodbølge som følge av fjellskred er tilstrekkelig ivaretatt gjennom varsling og overvåking.

### **Miljø- og helsekonsekvenser**

På denne eiendommen har det vært drevet slippvirksomhet i lang tid. Denne typen virksomhet kan generere forurensning av grunnen. I Miljødirektoratets veileder *Helsebaserte tilstandsklasser for forurenset grunn* (TA-2553/2009) finner vi at det vil ved en omregulering fra industri til næringsformål være strengere krav til mengde av grunnforurensning som aksepteres. Grunn som skal benyttes i sentrumsområder, dvs i områder med gater, torg, forretninger eller kontorer, skal ha tilstandsklasse 3 eller lavere.

Tilstandsklassen angir graden av forurensning i grunnen. Det må tas prøvetaking i henhold til beskrivelse i veileder for å avdekke grad av forurensning. Tiltak iverksettes deretter etter grad av forurensning

### **Avkjørsel**

Det forutsettes at avkjøringen etableres i tråd med gjeldende reguleringsplan for Lyngseidet sentrum. Her er det tegnet inn en mer definert avkjørsel fra hovedvegen. Dette påpekes også av Statens Vegvesen, som forutsetter dette.

### **Vurdering av alternativer og konsekvenser**

Bygget ble oppført i 1890 og ble da benyttet som bolig og butikk. Da butikken ble nedlagt har bygget vært benyttet som lager til dagens drift. Det har ikke vært annen næringsvirksomhet der.

Det planlegges nå og bringe bygget tilbake til sin opprinnelse for så å etablere et nytt serveringssted. Tiltaket vil gi ny næringsvirksomhet med dertil nye arbeidsplasser. Dette vil være i tråd med målsettingen for Lyngeløftet om å stimulere til næringsetableringer og bolyst. I ny reguleringsplan for sentrum, som er under utarbeidelse, er Dalbua foreslått regulert til næringsformål. Arealbruken burde vært avklart gjennom denne, men planene er ikke forventet ferdigstilt før i første halvår av 2018. Søker har angitt at det haster å få avklart arealbruken, og at dispensasjon derfor må benyttes. Det forutsettes at tiltaket spilles inn til arbeidet med reguleringsarbeidet for Lyngseidet sentrum.

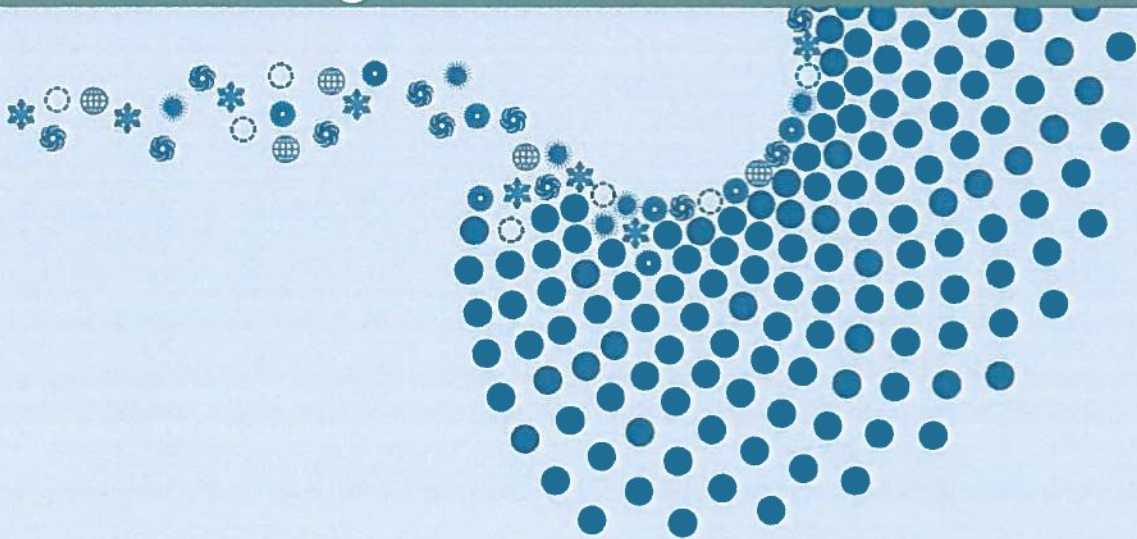
Rådmannen innstiller på at dispensasjonen innvilges. Hensynet bak bestemmelsen blir ikke tilsidesatt da tiltaket bygger opp under målsettingen for sentrumsområdet.

I innstillingen forutsettes det at søknadsprosessen blir gjennomført i tråd med plan- og bygningsloven. Videre at tiltaket gjennomføres slik Statens Vegvesen ber om i sitt svar på høringsbrevet, dvs at avkjøringen må bli mer definert slik den fremkommer i gjeldende reguleringsplan. Eiendommen må også «friskmeldes» med tanke på eventuell forurensning i grunnen samt grunnforhold. Det forutsettes at kulturminnevernet ivaretas ved at bygningen tilbakeføres/istandsettes antikvarisk.

Veileder

# Helsebaserte tilstandsklasser for forurenset grunn

TA  
2553  
2009



## **Forord**

Tilstandsklasser for forurenset grunn er et nytt hjelpemiddel utarbeidet av Statens forurensningstilsyn (SFT). Veilederen er et verktøy for forurensningsmyndigheten i behandling og vurdering av helserisiko i saker med forurenset grunn. Den vil også være til hjelp for tiltakshavere, grunneiere, konsulenter og andre som arbeider med slike problemstillinger. Veilederen vil kunne gjøre det enklere å fatte beslutninger i disse sakene.

Forurensningsforskriften kap. 2, § 2-3 punkt d, gir SFT hjemmel til å utarbeide retningslinjer for hvordan akseptkriterier skal utarbeides. Veilederen kan derfor brukes i saker behandlet etter denne forskriften. Kommunene vil derfor bli en viktig bruker av systemet med tilstandsklasser.

SFT og Fylkesmannen kan også bruke systemet i til å fatte vedtak i grunnforurensningssaker etter forurensningsloven.

Normverdiene for forurenset grunn og grenseverdiene for når jord anses å være farlig avfall, danner rammene eller yttergrensene i klassifiseringssystemet. I vedlegg er det derfor nærmere redegjort for disse to begrepene.

Veilederen er utarbeidet med bistand fra Norconsult på grunnlag av bakgrunnsdata fra Norges geologiske undersøkelse (NGU), Folkehelseinstituttet, Bioforsk og Aquateam.

Oslo, desember 2009

Sigurd Tremoen  
direktør i kjemikalieavdelingen



## Innhold

<b>1.</b>	<b>Sammendrag .....</b>	<b>3</b>
<b>2.</b>	<b>Tilstandsklasser for forurenset grunn.....</b>	<b>4</b>
2.1	Formålet med tilstandsklassene.....	4
2.2	Bakgrunn for tilstandsklassene.....	5
2.3	Bruk av tilstandsklassene .....	6
<b>3.</b>	<b>Prøvetaking for å bestemme tilstandsklasser .....</b>	<b>7</b>
3.1	Forurensningstyper.....	7
3.1.1	Diffus eller homogen forurensning .....	7
3.1.2	Punktkilder med kjent lokalisering.....	8
3.1.3	Punktkilder med ukjent lokalisering.....	8
3.2	Prøvetakingen.....	9
3.3	Kartpresentasjon av tilstandsklassene .....	10
<b>4.</b>	<b>Tilstandsklasser og arealbruk .....</b>	<b>11</b>
4.1	Sammenhengen tilstandsklasser og arealbruk .....	11
4.2	Kommunale planer og reguleringsformål.....	12
4.3	Behovet for tiltak.....	15
4.4	Eksempler på bruk av tilstandsklassene .....	15
4.4.1	Eksempel boligbygging på dyrket mark.....	15
4.4.2	Eksempel boligbygging på bensinstasjon.....	16
4.4.3	Eksempel kontor- og forretningssenter på industrigrunn .....	16
<b>5.</b>	<b>Litteratur .....</b>	<b>18</b>

=

### Vedlegg

- A. Normverdier for forurenset grunn
- B. Verdier for når jord anses å være farlig avfall
- C. Begrunnelse for å karakterisere jord som farlig avfall

## 1. Sammendrag

Denne veilederen omhandler tilstandsklasser for helserisiko knyttet til forurenset grunn. Den redegjør for formålet og bruken av tilstandsklassene. Veilederen gir også en beskrivelse av hva som kreves av prøvetakingen for å bestemme tilstandsklassene. Til slutt er det tatt med noen eksempler på hvordan veilederen kan brukes ved tre ulike situasjoner.

Tilstandsklassene er utarbeidet for å gjøre det lettere for forurensningsmyndigheten å foreta vurderinger og treffe beslutninger i saker som omhandler forurenset grunn. Den er særlig utviklet for kommunene til bruk i arbeid med saker etter forurensningsforskriften kap. 2, men kan også brukes av alle andre som arbeider med disse sakene og i vurderinger etter forurensningsloven.

Tilstandsklassene gir et uttrykk for helsefaren ved jordas innhold av miljøgifter. Et sentralt bruksområde er for å sette grenser for hvilke nivåer som kan aksepteres av miljøgifter i jord til ulik arealbruk.

Innholdet av miljøgifter øker fra klasse 1 og opp til klasse 5. Over klasse 5 kan jorda anses å være farlig avfall. Normverdiene for forurenset grunn er grenseverdien mellom klasse 1 og 2. Klasse 1 representerer arealer som ikke utgjør noen risiko for helse eller miljø. Den videre klasseinndelingen er bygget på en vurdering av helserisiko ved å oppholde seg på eiendommen og blir dermed et krav om hva vi kan akseptere av miljøgifter i grunnen ved forskjellig bruk av arealene.

I tillegg må risiko for spredning av miljøgifter til omkringliggende resipienter vurderes. Som regel vil det bare være nødvendig å beregne risiko for spredning når jorda er forurenset i helsebasert tilstandsklasse 4 eller 5.

Hvilken tilstandsklasse et område tilhører bestemmes ved å måle forurensningsnivået i jordprøver. Som regel vil jordprøvene innenfor området ha ulike tilstandsklasser. SFT setter et minimumskrav til antallet prøver som er nødvendig for kunne bestemme tilstandsklassene. Kravet er knyttet til områdets størrelse og arealbruken. Hovedregelen er at prøvetakingen skal foregå ved enkeltprøvetaking. Blandprøvetaking kan kun brukes under visse forutsetninger.

## 2. Tilstandsklasser for forurenset grunn

Tilstandsklassene for forurenset grunn er en klasseinndeling med utgangspunkt i konsentrasjoner av miljøgifter i jord. De gir et uttrykk for hva SFT regner som god eller dårlig miljøtilstand. SFT vil bruke disse klassene til å sette grenser for hvilke nivåer som ut fra en helsevurdering kan aksepteres av miljøgifter i jord ved ulike arealbruk.

Tilstandsklassene er bygget på en risikovurdering av helse og gjenspeiler virkningen på mennesket. Denne klasseinndelingen blir dermed et sett akseptkriterier for menneskets bruk av arealer med forurenset grunn.

For å få en fullstendig oversikt over forureningsrisiko knyttet til miljøgifter i grunnen, må i tillegg risiko for spredning av miljøgifter til omkringliggende resipienter vurderes. Som regel vil det bare være nødvendig å beregne risiko for spredning når jorda er forurenset i helsebasert tilstandsklasse 4 eller 5. Dette er nærmere beskrevet i kap. 4.2 i denne veilederen.

### 2.1 Formålet med tilstandsklassene

Til hver tilstandsklasse er det knyttet en beskrivelse av tilstand og betegnelsen som er brukt tilsvarende den som brukes ved klassifisering av tilstand for vann og sedimenter. Det er dessuten påpekt hva den øvre grenseverdien for tilstandsklassene er styrt av.

Tabell 1 Tilstandsklasser for forurenset grunn og beskrivelse av tilstand

Tilstandsklasse	1	2	3	4	5
Beskrivelse av tilstand	Meget god	God	Moderat	Dårlig	Svært dårlig
Øvre grense styres av	Normverdi	Helsebaserte akseptkriterier	Helsebaserte akseptkriterier	Helsebaserte akseptkriterier	Nivå som anses å være farlig avfall

Denne inndelingen gir grunnlag for å kunne etablere et felles system for å vurdere om en bestemt grunnforurensning kan aksepteres til en bestemt arealbruk. I tillegg oppnås det å få en klasseinndeling av jord for å kunne uttale seg om en tomt eller et område er lite eller mye forurenset. Det gir et enkelt redskap for å kunne sammenlikne flere områder på en enhetlig måte etter de samme kriterier.

Tilstandsklassene vil:

- sikre større grad av likebehandling
- gi større grad av forutsigbarhet
- forenkle behandlingen av saker med grunnforurensning og redusere tidsforbruket
- føre til at det blir vanskelig å beregne uforholdsmessig høye stedspecifikke akseptkriterier

Tilstandsklassene vil også gjøre det mulig å illustrere prøvetakingsresultater for et område på en lett forståelig måte, jf. fig. 4-6.

Øvre grense for tilstandsklasse 1 og 5 styres av henholdsvis normverdiene for forurenset grunn og en konsentrasjon som tilsier at massene er å anse som farlig avfall. Disse to begrepene vil være sentrale i klasseinndelingen fordi de i stor grad er endepunkter i klassene og det inndelingen er bygget opp omkring. De omtales derfor i vedlegg A og B.

## 2.2 Bakgrunn for tilstandsklassene

Tilstandsklassene er satt opp ved å beregne de helsemessige akseptkriteriene ved hjelp av en revidert versjon av SFTs risikoberegningsverktøy beskrevet i SFT-veileder 99:01. Grensene mellom de ulike klassene er kvalitetssikret av norske helsemyndigheter og sammenholdt mot andre land og norske erfaringer. På denne måten blir de en standard risikoberegning for helse som gjelder for alle steder med samme arealbruk. Ved bruk av tilstandsklassene blir det da et mindre behov for å gjennomføre en stedsspesifikk risikoberegning i hver enkelt sak. Særlig for de mindre sakene med liten helserisiko vil dette være en fordel.

Tabell 2 Tilstandsklasser for forurenset grunn. Konsentrasjonene er angitt i mg/kg TS.

Tilstandsklasse/ Stoff	1	2	3	4	5
	Meget god	God	Moderat	Dårlig	Svært dårlig
Arsen	< 8	8-20	20-50	50-600	600-1000
Bly	< 60	60 -100	100-300	300-700	700-2500
Kadmium	<1,5	1,5-10	10-15	15-30	30-1000
Kvikksølv	<1	1-2	2-4	4-10	10-1000
Kobber	< 100	100-200	200-1000	1000-8500	8500-25000
Sink	<200	200-500	500-1000	1000-5000	5000-25000
Krom (III)	<50	50-200	200-500	500-2800	2800-25000
Krom (VI)	<2	2-5	5-20	20-80	80-1000
Nikkel	< 60	60- 135	135-200	200-1200	1200-2500
$\Sigma$ PCB <sub>7</sub>	< 0,01	0,01-0,5	0,5-1	1-5	5-50
DDT	<0,04	0,04-4	4-12	12-30	30-50
$\Sigma$ PAH <sub>16</sub>	<2	2-8	8-50	50-150	150-2500
Benzo(a)pyren	< 0,1	0,1-0,5	0,5- 5	5 -15	15-100
Alifater C8-C10 <sup>1)</sup>	< 10	≤10	10-40	40-50	50-20000
Alifater > C10-C12 <sup>1)</sup>	< 50	50- 60	60-130	130-300	300-20000
Alifater > C12-C35	< 100	100-300	300-600	600-2000	2000-20000
DEHP	<2,8	2,8-25	25-40	40-60	60-5000
Dioksiner/furaner	<0.00001	0,00001- 0,00002	0,00002- 0,0001	0,0001- 0,00036	0,00036-0,015
Fenol	<0,1	0,1-4	4-40	40-400	400-25000
Benzen <sup>1)</sup>	<0,01	0,01-0,015	0,015-0,04	0,04-0,05	0,05-1000
Trikloretan	<0,1	0,1-0,2	0,2-0,6	0,6-0,8	0,8-1000

1) For flyktige stoffer vil gass som eksponeringsvei gi lave grenseverdier for human helse. Dersom gass i bygg ikke er en relevant eksponeringsvei bør det utføres en stedsspesifikk risikovurdering for å beregne stedsspesifikke akseptkriterier.

I tillegg må risiko for spredning av miljøgifter til omkringliggende resipienter vurderes. Som regel vil det bare være nødvendig å beregne risiko for spredning når jorda er forurenset i helsebasert tilstandsklasse 4 eller 5. Dette er nærmere beskrevet i kap. 4.2 i denne veilederen.

Akseptkriteriene for helse er beregnet med bakgrunn i hvilke eksponeringer mennesket blir utsatt for i kontakt med en eller flere miljøgifter. Eksponeringen vil variere med den arealbruken området har fordi ulike arealbruk innebærer sannsynlighet for ulike oppholdstider for mennesker på eiendommen. Vanlige eksponeringsveier for grunnforurensning er oralt inntak av jord eller støv, hudkontakt med jord eller støv, innånding av støv eller gass og inntak av drikkevann, grønnsaker eller fisk påvirket av en grunnforurensning. Alle disse eksponeringene kan uttrykkes matematisk og beregnes. Bakgrunnsdataene er beskrevet i Weideborg (2007) og modellen med beregningene er gjengitt i SFTs veileder 99:01. En revidert versjon av denne modellen er utgangspunktet for å sette opp tilstandsklassene i Ottesen m.fl. (2007). SFT har brukt denne rapporten for å sette opp de tilstandsklassene som er gjengitt i tabell 2 og som er de helsebaserte tilstandsklassene for forurenset grunn i Norge.

Dersom det i en sak er viktig å opprette verdier tilsvarende tilstandsklassene for et stoff som ikke er ført opp i tabell 2, kan dette utføres, forutsatt at stoffet har en normverdi og grense for hva som anses å være farlig avfall (vedlegg B). Forutsetningen er at eksponeringsveier og oppholdstider brukes på samme måte og med de samme verdiene, som det er gjort i NGUs rapport (Ottesen m.fl. 2007). Også det samme beregningsverktøyet må brukes. Det ligger på Miljøringens nettsider: [www.miljoringen.no](http://www.miljoringen.no). Forurensningsmyndigheten kan i den aktuelle saken akseptere eller avvise den beregningen som er utført.

### **2.3 Bruk av tilstandsklassene**

Tilstandsklassene er etablert for å kunne gi føringer på hvor høye konsentrasjoner av miljøgifter som er helsemessig akseptabelt knyttet til forskjellige typer arealbruk. På denne måten er det ikke nødvendig å beregne et helsemessig akseptkriterium for hvert enkelt sted og arealbruk, men bruke de verdiene som på forhånd er beregnet i tilstandsklassene.

Risiko ved spredning til miljøet er i tilstandsklasser systemet ikke ivaretatt for grunn i tilstandsklassene 2-5. Ved tiltak på en lokalitet med forurenset grunn vil det imidlertid være et miljømål å hindre spredning av miljøgifter. Dersom forurensningskonsentrasjonen er høy (tilstandsklasse 4 og 5) regnes også risikoen for spredning å være høy. I slike tilfeller skal det utføres en risikovurdering av spredning. I noen tilfeller, ved for eksempel særlig sårbare resipienter, kan det også være aktuelt å foreta en risikovurdering av spredning ved klasse 3.

Risiko for jordmiljøet er heller ikke ivaretatt i tilstandsklassene 2-5. Dersom det er et miljømål å ivareta dette, bør også denne risikoen vurderes for disse tilstandsklassene.

Jordmasser med miljøgiftkonsentrasjoner over tilstandsklasse 5 anses å være farlig avfall. Slike masser må normalt ikke ligge igjen i grunnen etter graving og/ eller etter opprydding.

### **3. Prøvetaking for å bestemme tilstandsklasser**

Grunnlaget for å bestemme tilstandsklassene er analyse av jordprøver. Og det er resultatet av disse analysene som bestemmer hvilken tilstandsklasse grunnen har. Dersom det oppdages at et område består av flere tilstandsklasser, er dette et uttrykk for at forurensningen er ujevnt fordelt og har punkter eller forekomster med høyere eller lavere verdier. Dette er vanlig. Det kan gi grunnlag for å dele en lokalitet inn i ulike tilstandsklasser og tegne et kart over tilstandsklassenes utbredelse. Det er derfor ikke slik at en lokalitet bare skal tilhøre en bestemt tilstandsklasse. Målsettingen er å kartfeste de tilstandsklassene som er tilstede på en lokalitet.

Prøvetakingen beskrevet i denne veiledningen gjelder bare hva som SFT anser som et minimum antall prøver for å finne ut hvilke tilstandsklasser grunnen tilhører. I de fleste tilfeller tilsier det en orienterende undersøkelse, jf. NS-ISO 10381-5, kap. 8. Det er derfor lagt vekt på å beskrive prøvetaking i det øverste jordlaget, ned til 1 m dyp. I en fullstendig undersøkelse, som involverer dypere lag (hovedundersøkelse), vil det prøveantallet som er beskrevet her, som regel være for lite, jf. NS-ISO 10381-5, kap. 9. Et tilstrekkelig antall prøver som inkluderer flere dyp vil da kunne bli 2-5 ganger større enn det som omtales her. Det er opp til forurensningsmyndighetens skjønn å avgjøre hva som er et tilstrekkelig antall prøver utover det som er nevnt nedenfor. Standarden, NS-ISO 10381-5 kap. 7.4 og 7.5, gir holdepunkter for hvordan prøvetakingen bør foregå.

#### **3.1 Forurensningstyper**

Prøvetakingen skal sikre at det er stor sannsynlighet for at mest mulig av forurensningen blir avdekket. Det vil derfor være verdifullt å kjenne til den tidligere virksomheten på stedet og hvilke grunnforurensninger det har og kan ha skapt. Det hører med til basisopplysningene om en lokalitet å gjennomgå alt bakgrunnsmateriale av denne karakter. Innen grunnforurensning er det vanlig å ta utgangspunkt i tre ulike forurensningsmønstre:

1. Diffus eller homogen forurensning.
2. Punktkilder med kjent lokalisering.
3. Punktkilder med ukjent lokalisering.

Antall prøver som er nødvendige for å kunne få et tilfredsstillende bilde av tilstandsklassenes utbredelse er gitt i tabellene 3-5. Antallet er minimumstall.

##### **3.1.1 Diffus eller homogen forurensning**

Når det er lite eller ingen mistanke om at grunnen er forurenset fra en bestemt kilde eller når forurensningen er jevnt fordelt over lokaliteten, bør prøvetakingen foregå etter en systematisk metode, for eksempel etter et rutemønster. Kravet til antall prøver vil være høyere på en eiendom som skal brukes til bolig enn på en eiendom som skal være industriområde, dvs. høyere ved følsom arealbruk. Årsaken er at konsekvensen ved ikke å oppdage en forurensning er større ved en følsom arealbruk. Av de tre forurensningsmønstrene som er omtalt, er det her, ved jevnt fordelt forurensning, at blandprøvetaking kan være egnet.

Tabell 3 Minimum antall overflateprøver på lokaliteter med en diffus eller homogen forurensning og ulik størrelse på lokaliteten. Arealbruken er definert i figurene 1-3.

Størrelse (m <sup>2</sup> ) \ Planlagt arealbruk	Størrelse (m <sup>2</sup> )						Økning i antall prøver per 1000 m <sup>2</sup> ved 5000-10 000 m <sup>2</sup>	Økning i antall prøver per 1000 m <sup>2</sup> ved > 10 000 m <sup>2</sup>
	<500	1000	2000	3000	4000	5000		
<b>Boligområder</b>	4	8	10	12	14	16	2	1
<b>Sentrumsområder, kontor og forretning</b>	4	8	8	10	12	14	2	1
<b>Industri og trafikkarealer</b>	4	8	8	8	10	12	2	1

### 3.1.2 Punktkilder med kjent lokalisering

Dette er en vanlig situasjon ved mange forurensete tomter i Norge. På slike steder er det kjent hvor den forurensende aktiviteten har foregått. Dette er avklart ved en gjennomgang av stedets arealbruk og forurensningshistorie. De fleste prøvetakingspunktene bør da konsentreres om kildene ved hjelp av en skjønnsbasert prøvetaking. Områdene utenom kildene bør kontrolleres med en systematisk prøvetaking.

Tabell 4. Minimum antall overflateprøver på lokaliteter med punktkilder med kjent lokalisering og ulik størrelse på lokaliteten. Arealbruken er definert i figurene 1-3.

Størrelse (m <sup>2</sup> ) \ Planlagt arealbruk	Størrelse (m <sup>2</sup> )						Økning i antall prøver per 1000 m <sup>2</sup> ved 5000-10 000 m <sup>2</sup>	Økning i antall prøver per 1000 m <sup>2</sup> ved > 10 000 m <sup>2</sup>
	<500	1000	2000	3000	4000	5000		
<b>Boligområder</b>	4	8	12	16	20	24	4	2
<b>Sentrumsområder, kontor og forretning</b>	4	8	8	12	16	20	4	2
<b>Industri og trafikkarealer</b>	4	8	8	8	12	16	4	2

### 3.1.3 Punktkilder med ukjent lokalisering

I denne situasjonen foreligger det få eller ingen opplysninger og grunnforurensningene, men kjennskapet til aktiviteten på eiendommen tilsier store muligheter for at grunnen kan være forurenset. I de fleste tilfeller vil det være usannsynlig at grunnen ikke er forurenset. Da kan det være nødvendig med en systematisk prøvetaking kombinert med et skjønnsbasert tilsnitt

for å kunne ta hensyn til en sannsynlig plassering av en kilde. Også her gjelder det at konsekvensen av ikke å finne en forurensning er størst i områder med følsom arealbruk. Avstanden mellom prøvepunktene må ikke være større enn arealet på forurensningen og derfor må prøvetettheten ikke minke vesentlig med økende størrelse på arealet som undersøkes.

Tabell 5. Minimum antall overflateprøver på lokaliteter med punktkilder med ukjent lokalisering og ulik størrelse på lokaliteten. Arealbruken er definert i figurene 1-3.

Størrelse (m <sup>2</sup> ) \ Planlagt arealbruk	Størrelse (m <sup>2</sup> )						Økning i antall prøver per 1000 m <sup>2</sup> ved 5000-10 000 m <sup>2</sup>	Økning i antall prøver per 1000 m <sup>2</sup> ved > 10 000 m <sup>2</sup>
	<500	1000	2000	3000	4000	5000		
<b>Boligområder</b>	4	8	16	24	32	40	8	4
<b>Sentrumsområder, kontor og forretning</b>	4	8	14	20	26	32	6	3
<b>Industri og trafikkarealer</b>	4	8	8	12	16	20	4	2

Antall nødvendige prøvepunkter skal beregnes ut fra størrelsen på lokaliteten og fordeles på hele lokaliteten. I tillegg må behov for prøver fra dypere lag vurderes. Dersom størrelsen av eiendommen er under 500 m<sup>2</sup> kan antallet prøver reduseres til det halve. Økningen av antall prøver for hvert ekstra mål (1000 m<sup>2</sup>) eiendom kan også reduseres til det halve dersom størrelsen er over 10 000 m<sup>2</sup>.

### 3.1.4 Særlige tilfeller ved veldig store lokaliteter

I tilfeller med spesielt store lokaliteter som skal undersøkes (> 100 000 m<sup>2</sup>) kan det gjøres unntak i hovedregelen om økning av antall prøver per 1000 m<sup>2</sup> over 10 000 m<sup>2</sup>. Dette må avgjøres skjønnsmessig i hvert enkelt tilfelle.

## 3.2 Prøvetakingen

Prøvene som tas for å bestemme tilstandsklassen(e) på en lokalitet skal være representative. Hovedregelen er at det skal tas enkeltprøver som analyseres i henhold til relevante norske eller internasjonale standarder.

Blandprøver kan brukes ved homogen forurensning under de forutsetningene som er vist i tabell 6, men bør ikke brukes på eiendommer med punktkilder. Blandprøver er lite egnet til å avgrense en forurensning og bør ikke brukes til dette.

Med bakgrunn i et bestemt antall delprøver som inngår i en blandprøve, vil en økning i areal eller volum delprøvene er tatt fra føre til en mindre representativ prøve. Derfor er det satt begrensninger i hvor stort område det er tillatt å bruke for å samle inn delprøver, se tabell 6.



Tabell 6 Begrensninger i bruk av blandprøver

Forurensningstyper	Maksimum areal for delprøvetakingen (m <sup>2</sup> )	Antall delprøver
1. Diffus eller homogen forurensning	100	10
2. Punktkilder med kjent lokalisering	25 kildeområder: 4	10 kildeområder: 4
3. Punktkilder med ukjent lokalisering	4	4

### 3.3 Kartpresentasjon av tilstandsklassene

Analyseresultatet bestemmer hvilken tilstandsklasse prøvepunktet tilhører. Samtlige prøvepunkter vil dermed bli tilordnet en tilstandsklasse. Det er vanlig at en lokalitet har jordmasser i flere tilstandsklasser.

Alle rapporter der tilstandsklassene brukes bør inneholde en grafisk presentasjon av tilstandsklassenes utbredelse. Ved hjelp av fargekodene i tabell 1 kan man illustrere hvor grunnen er forurenset og alvorlighetsgraden av forurensningen. Det kan velges å konstruere et kart over tilstandsklassene for hvert av de stoffene som er analysert eller et utvalg av de mest sentrale stoffene. Dersom det lages et samlekart, bør prinsippet for det være å representere det stoffet som innehar den høyeste tilstandsklassen.

## 4. Tilstandsklasser og arealbruk

Tilstandsklassene er et verktøy for å forenkle og effektivisere forurensningsmyndighetens behandling av tiltaksplaner i saker med forurenset grunn. Tilstandsklassene angir graden av forurensning i grunnen, gjør det enkelt å sammenlikne ulike områder og kan brukes for å vurdere hvilket forurensningsnivå som ut fra en helsevurdering kan aksepteres ved ulik arealbruk. Som en følge av det siste vil tilstandsklassene kunne legges til grunn når forurensningsmyndigheten avgjør om det er behov for opprydding på bakgrunn av en tiltaksplan. Dette forutsetter at prøvetaking er utført som beskrevet i denne veilederen. Behovet og nivået for når en opprydding er nødvendig vil variere etter hvilken arealbruk et område har eller skal ha. Det aksepteres for eksempel mindre forurensninger i et boligområde enn i et industriområde.

### 4.1 Sammenhengen tilstandsklasser og arealbruk

Sammenhengen mellom tilstandsklasse og arealbruk vil være slik at en lav klasse gir uttrykk for lite forurensning i grunnen og at grunnen er egnet for følsom arealbruk. Eksempelvis vil grunn med tilstandsklasse 2 og lavere i toppjord være egnet til boliger, barnehager og lekeplasser og grunn med tilstandsklasse 3 og lavere være akseptabel i sentrumsområder uten boliger, dvs. i områder med gater, torg, forretninger eller kontorer.

Tabell 7 Sammenheng mellom planlagt arealbruk og tilstandsklasser i ulike dyp

Planlagt arealbruk	Tilstandsklasse i toppjord (< 1m)	Tilstandsklasse i dypereliggende jord (> 1m)
<b>Boligområder</b>	Tilstandsklasse 2 eller lavere. Jord til dyrkning ved boliger og grønne barnehager: Her må jord som brukes til dyrkning av grønnsaker tilfredsstillende tilstandsklasse 1 for stoffene PCB <sub>sum7</sub> , PAH <sub>sum16</sub> , benzo(a)pyren, cyanid og heksaklorbenzen.	Tilstandsklasse 3 eller lavere. For stoffene alifater C8-C10 og C10-C12, benzen og trikloreten, kan tilstandsklasse 4 aksepteres, hvis det ved risikovurdering mhp. spredning og avgassing kan dokumenteres at risikoen er akseptabel.
<b>Sentrumsområder, kontor og forretning</b>	Tilstandsklasse 3 eller lavere	Tilstandsklasse 3 eller lavere. Tilstandsklasse 4 kan aksepteres, hvis det ved risikovurdering av spredning kan dokumenteres at risikoen er akseptabel. Tilstandsklasse 5 kan aksepteres, hvis det ved risikovurdering av både helse og spredning kan dokumenteres at risikoen er akseptabel.
<b>Industri og trafikkareal</b>	Tilstandsklasse 3 eller lavere. Tilstandsklasse 4 kan aksepteres, hvis det ved risikovurdering av spredning kan dokumenteres at risikoen er akseptabel.	Tilstandsklasse 3 eller lavere. Tilstandsklasse 4 kan aksepteres, hvis det ved risikovurdering av spredning kan dokumenteres at risikoen er akseptabel. Tilstandsklasse 5 kan aksepteres, hvis det ved risikovurdering av både helse og spredning kan dokumenteres at risikoen er akseptabel.

SFT har funnet det hensiktsmessig å operere med betegnelsene toppjord og dypereliggende jord. Grensen mellom disse lagene er satt til 1 meters dyp. Toppjorda er en sone med dyrking, graving for tekniske installasjoner og utskifting av masser.

Det er den øverste meteren som betyr mest for eksponeringen av mennesket. Kravene til forurensningsnivå må derfor være strengere her enn i jorda under. I dypereliggende jord kan det ut fra helsemessige vurderinger tillates at jorda har en høyere tilstandsklasse, men spredningsvurderinger må gjennomføres dersom det er risiko for spredning av forurensning til omkringliggende resipienter. Med dette som utgangspunkt har SFT satt opp anbefalte bruksområder for de helsebaserte tilstandsklassene i tabell 7.

## 4.2 Kommunale planer og reguleringsformål

Tilstandsklassene knyttes til et områdes arealbruk (tabell 7) når det skal bygges, graves eller ryddes opp på området. Med arealbruk menes i tabell 7 arealbruken, slik den fremgår av kommuneplanen eller slik kommunen planlegger framtidig bruk av området.

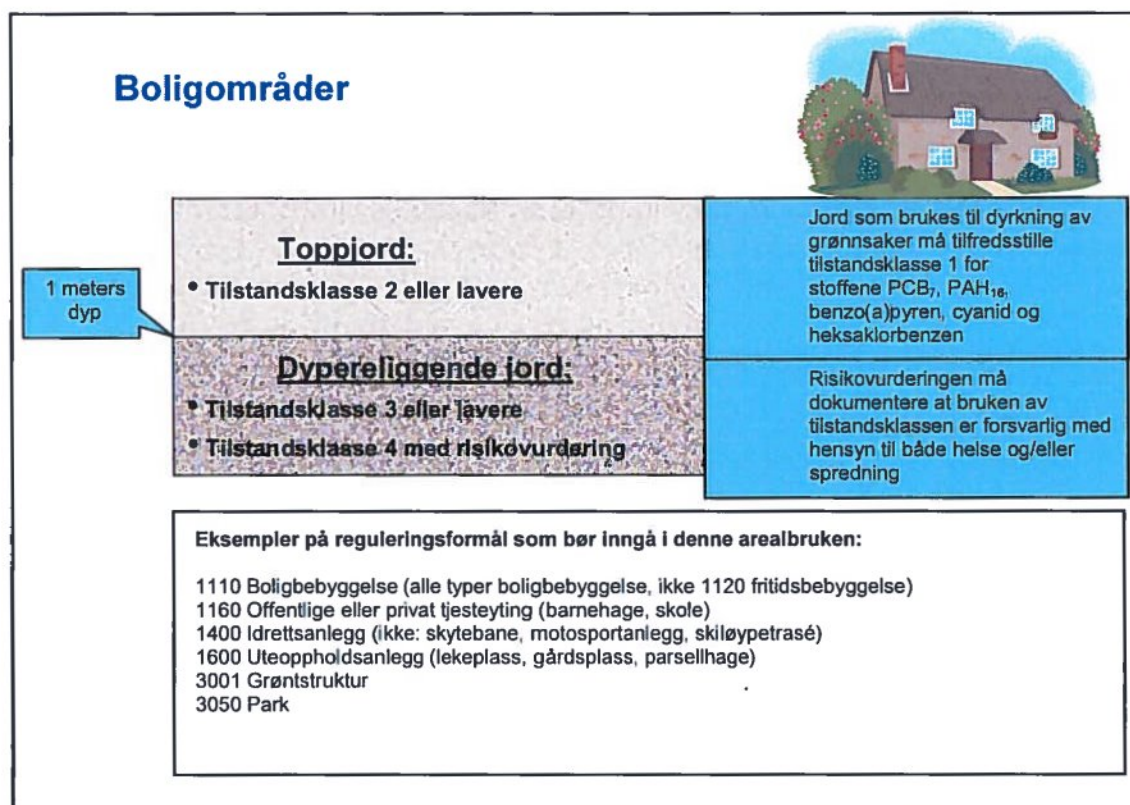
Tilstandsklassene er kun tenkt brukt for å avklare hvor mye forurensning som ut fra en helsevurdering maksimalt kan ligge igjen på et område i tilfeller der man skal bygge, grave eller rydde opp. Det er derfor ikke hensikten å bruke tilstandsklassene for å kreve tiltak gjennomført i områder der det ikke allerede av andre grunner skal gjøres tiltak. I figur 1-3 er det gitt eksempler på arealbruken, spesifisert til formålskoden i kommuneplanens arealdel (kp) og reguleringsplan (rp). Kodene og betegnelsene følger vedlegg I i kart- og planforskriften, jf. litteraturliste. Det er i figurene bare tatt med et utvalg av de mest aktuelle planformålene som er nevnt i dette vedlegget. I parentes er det tatt med noen presiseringer.

Tilstandsklassene dekker ikke krav til dyrkningsjord og jord brukt til matproduksjon. Hvilke krav som stilles til slik jord avgjøres av landbruksmyndigheten. Heller ikke skog, utmark, friluftsområder, fritidsbebyggelse og verneområder er plassert i noen tilstandsklasse. For disse kategoriene må det i hvert enkelt tilfelle vurderes hva som er en riktig plassering. I vurderingen bør det være avgjørende hvordan området skal brukes og hvor stor eksponering dette utgjør for mennesket. Uregulerte friområder inne i en by/tettsted bør settes i samme kategori som sentrumsområder. I en blandet regulering vil det være den mest følsomme arealbruken som vil være utslagsgivende.

Som det fremgår av tabell 7 er det generelt ikke krav til risikovurderinger av spredning eller stedsspesifikke risikovurderinger for helse, for grunn i tilstandsklasse 1, 2 og 3. I særlige tilfeller kan det være aktuelt med en slik risikovurdering i tilstandsklasse 3, for eksempel når et verneområde er resipient eller når forurensningens karakter gjør at potensialet for utlekking er større enn vanlig. For grunn i tilstandsklasse 4 må det alltid utføres en risikovurdering av spredning, og for tilstandsklasse 5 må det utføres risikovurderinger av både helse og spredning. Forurensningsmyndigheten kan også vurdere om det er behov for å utføre en risikovurdering av helse i tilstandsklasse 4.

Grunn med konsentrasjoner over tilstandsklasse 5 (nivå som kan anses som farlig avfall) skal normalt, uansett arealbruk, ikke ligge igjen på eiendommen etter et utbyggings- eller oppryddingstiltak. Det skal fraktes til godkjent mottak eller behandlingsanlegg for farlig avfall. I helt spesielle tilfeller vil det kunne aksepteres at slike masser blir liggende. Det kan være tekniske eller økonomiske forhold som gjør det umulig å fjerne disse massene. Et

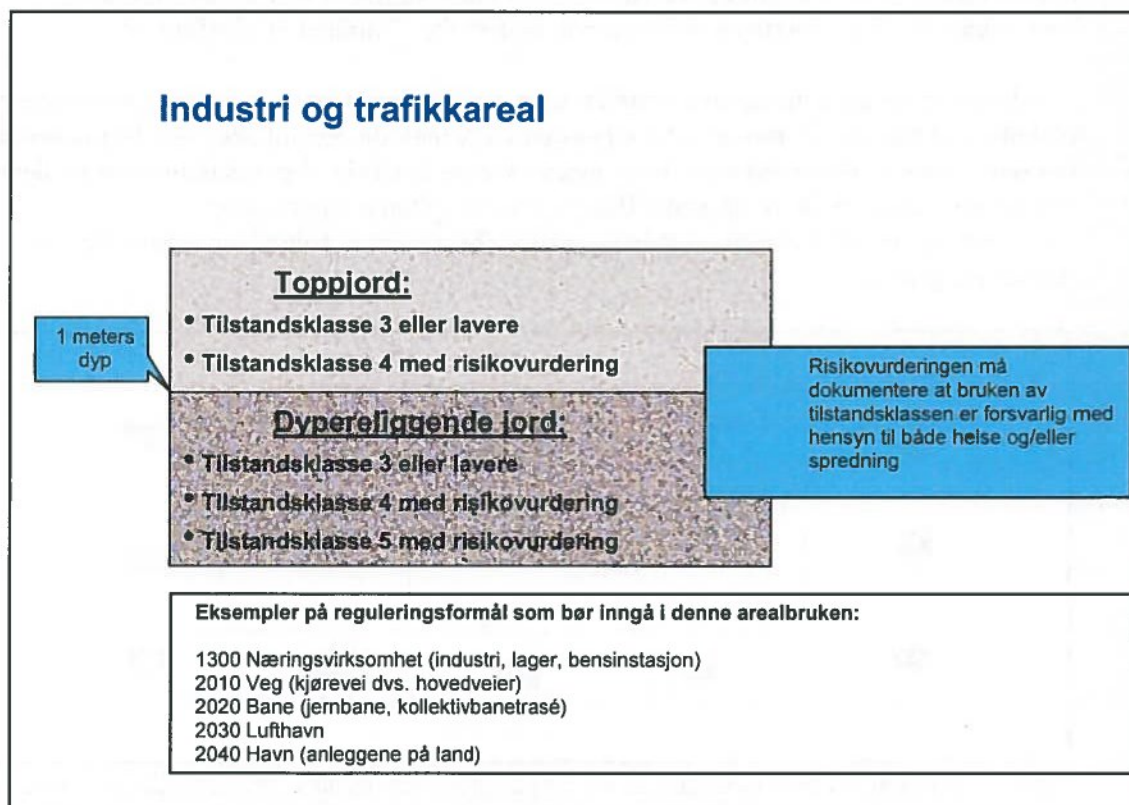
eksempel er når den forurensede massen ligger på så stort dyp at det er forbundet med stor risiko å grave den opp.



Figur 1 Arealbruk boligområder



Figur 2 Arealbruk sentrumsområder, kontor og forretning



Figur 3. Arealbruk industri og trafikkareal

### 4.3 Behovet for tiltak

Et viktig bruksområde for tilstandsklassene er å definere hvilken forureningsgrad som kan aksepteres i grunnen etter en bygge- og gravesak. I slike saker vil tilstandsklassene være med på å angi/ vise oppryddingsbehovet. På bakgrunn av undersøkelser med et tilstrekkelig tett nett av prøvepunkter, kan det la seg gjøre å beregne areal og volum av den massen som må skiftes ut og fjernes eller behandles.

Etter at tilstandsklassene er kartlagt og arealbruken bestemt, må den tilstandsklassen som er akseptabel for den valgte arealbruken bestemmes. Det er da lett å se hvilke arealer som overskrider tilstandsklassen og trenger tiltak i en eller annen form. Her kan det digitale verktøyet nevnt i kapittel 3.3 komme til nytte.

Denne veiledningen gir ikke føringer eller råd om hvilke tiltak som skal velges. SFT vil bare nøye seg med å understreke at tiltakene bør være mest mulig varige og robuste. Midlertidige tiltak som krever mye oppfølging bør unngås.

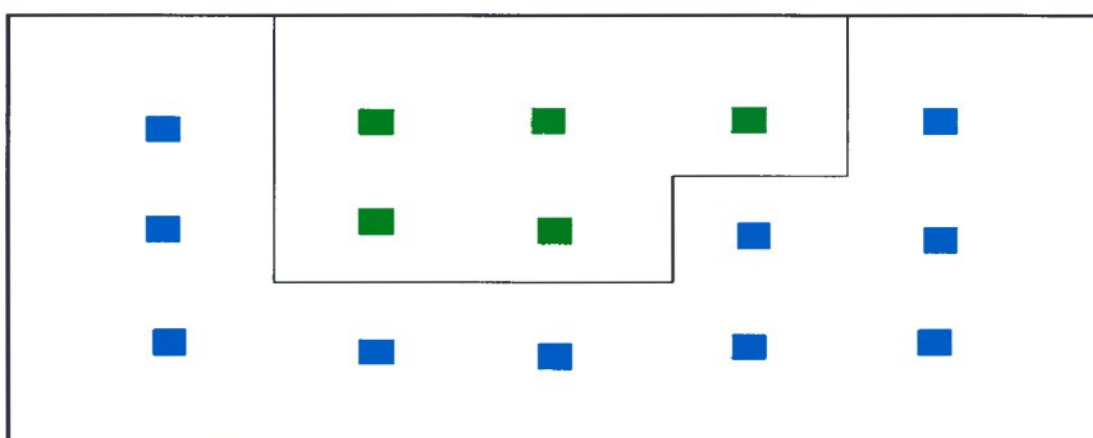
### 4.4 Eksempler på bruk av tilstandsklassene

Noen eksempler vil illustrere hvordan systemet med tilstandsklasser kan brukes.

#### 4.4.1 Eksempel boligbygging på dyrket mark

Det skal bygges boliger på et område med tidligere dyrket mark. Stedet har ligget brakk i flere år og tiltakshaver har ikke grunn til å tro at det har vært drevet noen virksomhet som kan ha forurenset grunnen. I følge forureningsforskriften kap. 2 er det da ikke nødvendig med en undersøkelse, men tiltakshaver vil forsikre seg om at området ikke er forurenset og bestemmer seg for å foreta en orienterende undersøkelse. Området er på 4000 m<sup>2</sup>.

Tiltakshaver velger å undersøke området som om det skulle være en diffus forurensning tilstede. Det blir tatt 15 prøver etter en systematisk metode. Resultatet viser 10 prøver med konsentrasjoner i tilstandsklasse 1 og resten i klasse 2. På fig. 4 er resultatet vist og det er trukket en grense mellom klassene. Basert på tiltaksplanen konkluderer forureningsmyndigheten med at boligene kan bygges uten behov for opprydding av forurenset grunn.

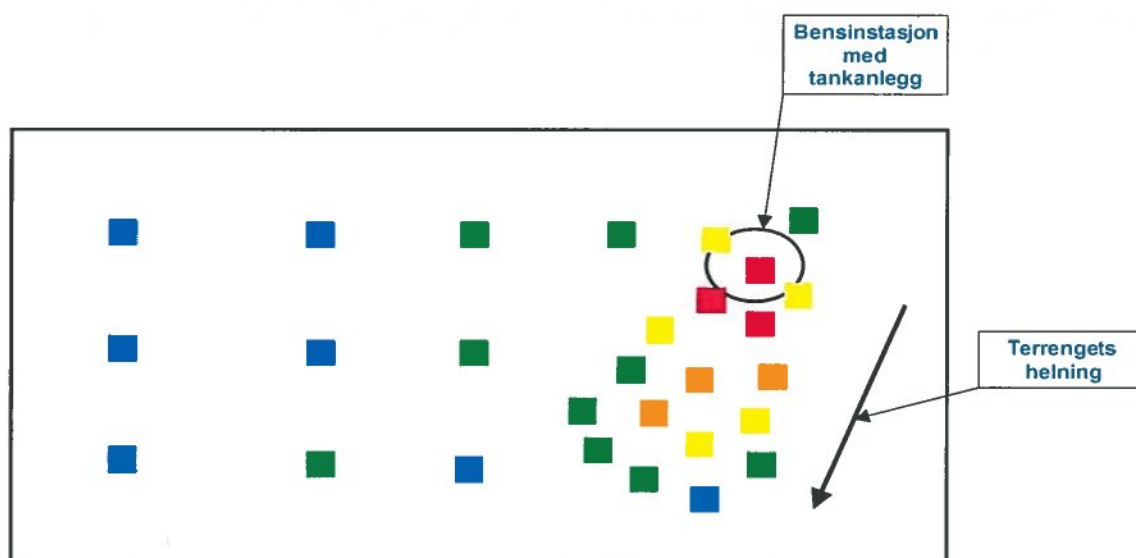


Figur 4. Systematisk prøvetaking ved en diffus forurensning med prøvepunktene markert og resultatene gitt i form av tilstandsklasser. Fargekodene følger tabell 1.

#### 4.4.2 Eksempel boligbygging på bensinstasjon

En tomt med en bensinstasjon skal bygges ut med to boligblokker og tilhørende utearealer. Arealbruken før bensinstasjonens tid er ukjent. Grunnen er forurenset og det er en kjent forurensningskilde. Muligheten for at det finnes flere kilder er tilstede. Området er på 6000 m<sup>2</sup>.

I den øverste meteren blir det tatt 28 prøver etter et kombinert systematisk og skjønnsbasert mønster. Ved kilden er prøvetakingen skjønnsbasert, mens utenom er den systematisk. Resultatet i fig. 5 viser at den kjente kilden blir bekreftet og det blir funnet konsentrasjoner i klasse 5 ved kilden. Utenom kilden ble det ikke funnet noen forurensning over klasse 2. Basert på tiltaksplanen konkluderer forurensningsmyndigheten med at det må utføres tiltak i området med forurenset grunn i tilstandsklassene 3-5.

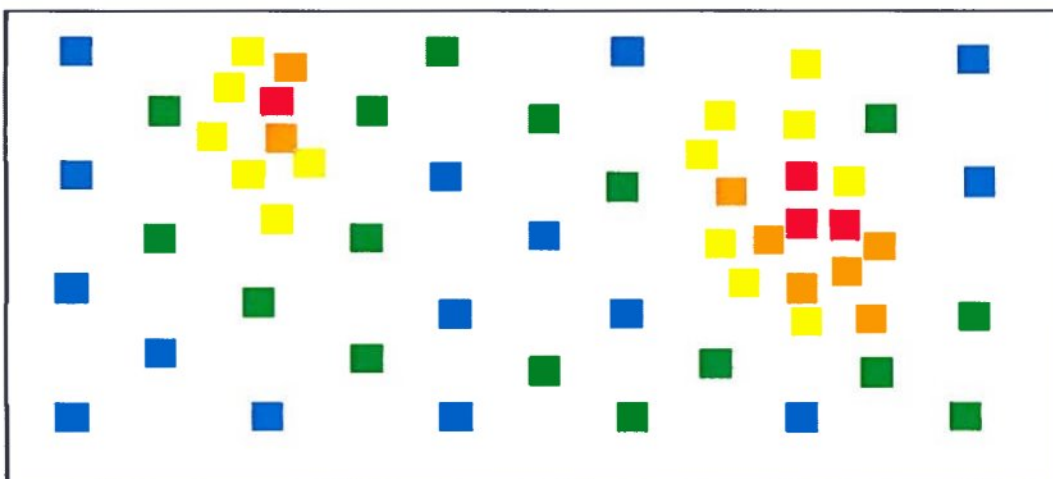


Figur 5. Kombinert systematisk og skjønnsbasert prøvetaking med 28 prøvepunkter. Fargekodene følger tabell 1.

#### 4.4.3 Eksempel kontor- og forretningscenter på industrigrunn

På et 9000 m<sup>2</sup> stort, nedlagt industriområde skal det bygges ut et kombinert kontor- og butikkcenter. Det har vært drevet en allsidig industriproduksjon med et stort potensial for grunnforurensning. Det har ikke vært mulig og skaffe til veie en god nok oversikt over hvor på eiendommen de ulike produksjonsprosessene har foregått og om det har skjedd uhell eller ulykker av noe slag med grunnforurensning som resultat.

Lokaliteten er undersøkt etter prinsippet om punktkilder med ukjent lokalisering. Det blir i første omgang tatt 39 prøver etter en systematisk metode. Dette gir gode indikasjoner på hvor grunnen er forurenset. Rundt de stedene forurensning blir funnet blir 18 nye prøver tatt etter en skjønnsbasert prøvetaking. Dette fortetter den første systematiske prøvetakingen. I denne siste prøvetakingen blir det bare analysert på de stoffene som blir funnet med konsentrasjoner over et minimumsnivå i den første prøvetakingsrunden. Denne strategien vil gi en tilstrekkelig oversikt over eiendommens forurensning i det øvre jordlaget. Dypere ned vil det være behov for ytterlig prøvetaking i en hovedundersøkelse. Undersøkelsen viser behov for tiltak.



Figur 6. Provetaking i øvre jordlag på en eiendom uten kjente kilder. Det til sammen tatt 57 prøver. Fargekodene følger tabell 1.



## 5. Litteratur

Rapporter og veiledere ligger på SFTs hjemmesider [www.sft.no/forurenset-grunn](http://www.sft.no/forurenset-grunn). Standardene må kjøpes hos Pronorm, [www.pronorm.no](http://www.pronorm.no).

Amundsen, C. E. og Kitterød, N-O: Prøvetaking for å bestemme tilstandsklasser for forurenset grunn. Bioforsk Notat 8.april 2008.

FOR 2009-06-26 nr 861: Forskrift om kart, stedfestet informasjon, arealformål og kommunalt planregister (kart- og planforskriften)

ISO 1074 Jordkvalitet – Terminologi

ISO 10381-1 Jordkvalitet – Prøvetaking. Veiledning for utarbeidelse av prøvetakingsprogrammer

NS-ISO 10381-5 Jordkvalitet. Prøvetaking. Del 5: Veiledning for fremgangsmåte for undersøkelse av grunnforurensning på urbane og industrielle lokaliteter.

Ottesen, R.T., Alexander, J., Joranger, T., Anderson, M. 2007: Forslag til tilstandsklasser for jord. NGU-rapport 2007-019. 65s.

SFT-veileder: Veileder for håndtering av forurensete sedimenter. TA-1979/2004

SFT-veileder: Revidering av klassifisering av metaller og organiske miljøgifter i vann og sedimenter. TA-2229/2007

SFT-veiledning 99:01: Risikovurdering av forurenset grunn. TA-1629/1999

Weideborg, M. 2007: Oppdatering av bakgrunnsdata og forslag til nye normverdier for forurenset grunn. Aquateam-rapport 06-039. 110 s.

## Vedlegg

### A - Normverdier for forurenset grunn

Normverdi er en konsentrasjonsverdi for et stoff som forteller om grunnen kan ha en forurensningsrisiko på grunn av stoffet eller ikke. Konsentrasjoner under normverdien utgjør ingen risiko for helse eller miljø, mens konsentrasjoner over normverdien **kan** utgjøre en risiko for helse eller miljø. Begrepet normverdi knyttes til den risikoen stoffet representerer og er uavhengig av områdets arealbruk. Ved fastsetting av normverdien er det for noen stoffer også til en viss grad tatt hensyn til bakgrunnskonsentrasjoner i norsk jord. Dette gjelder særlig arsen, sink og krom. Normverdiene er vist i tabell 8a sammen med verdier for når jord anses å være farlig avfall.

I definisjonen av forurenset grunn er det tatt hensyn til både normverdi og bakgrunnsnivå, jf. forurensningsforskriften kap. 2, § 2-3a. Normverdiene følger som vedlegg 1 til denne forskriften.

Normverdi er en konsentrasjonsverdi for et stoff som forteller om grunnen kan ha en forurensningsrisiko på grunn av stoffet eller ikke.

## B - Verdier for når jord anses å være farlig avfall

Konsentrasjoner av miljøgifter i jord som anses å være farlig avfall er vist i tabell 8a og 8b. Verdiene i tabellene er bestemt med bakgrunn i systemet for klassifisering og merking av kjemikalier (klass-merksystemet) eller konsentrasjonsgrenser som er styrt av norske (avfallsforskriftens kapittel 11) eller internasjonale bestemmelser (Council regulations (EC) No. 1195/2006 amending Annex IV and No. 172/2007 amending annex V to regulations (EC) No. 850/2004 of the European Parliament and of the Council on persistent organic pollutants).

Risikosevningene som miljøgiftene tildeles i klass-merksystemet vil ha konsekvenser for hvilke konsentrasjoner av stoffet som skal til for at det kan anses som farlig avfall. Verdiene for når jord med en miljøgift anses som farlig avfall, er fastsatt skjønnsmessig med unntak av de konsentrasjonene som er styrt av norske og internasjonale bestemmelser. Bakgrunn og begrunnelser for valgene er vist i vedlegg C. Det gjøres oppmerksom på at det her kan forekomme spesielt farlige metallforbindelser med lavere grenser (f. eks. blykromat).

En grunnforurensning består som oftest av en blanding av ulike forurensningsstoffer. I enkelte tilfeller kan forurensningsnivået anses som farlig avfall selv om nivået av enkeltforbindelsene er under det som kan anses som farlig avfall. For å beregne om en grunnforurensning er å anse som farlig avfall, kan man summere den additive konsentrasjon av enkeltforbindelsene.

Formelen for å regne ut den additive effekten er å dividere den målte konsentrasjonen av enkeltforbindelsen med den konsentrasjonen av stoffet som anses å være farlig avfall. Dette gjøres for alle enkeltforbindelsene som er relevante for den aktuelle grunnforurensningen. Denne vurderingen bør utføres når det er mange stoffer tilstede og/eller de har høye konsentrasjoner. Dersom summen av disse forholdstallene er større enn 1 kan grunnforurensningen anses som farlig avfall.

$$\sum = \frac{\text{målt konsentrasjon } A}{\text{grense farlig avfall } A} + \dots + \frac{\text{målt konsentrasjon } X}{\text{grense farlig avfall } X}$$

Tabell 8a Normverdier for forurenset grunn og konsentrasjoner av miljøgifter i jord som kan anses å være farlig avfall

Stoff Normverdier	(mg/kg)	Konsentrasjon av miljøgift i jord som kan anses å være farlig avfall (mg/kg)
<b>Metaller:</b>		
Arsen	8 <sup>1)</sup>	1000
Bly	60 <sup>2)</sup>	2500
Kadmium	1,5 <sup>3)</sup>	1000
Kvikksølv	1	1000
Kobber	100	25 000
Sink	200 <sup>1)</sup>	25 000
Krom (total)	50 <sup>1)</sup>	25 000
Krom (VI)	2	1000
Nikkel	60	2500

Tilstandsklasser for forurenset grunn (TA-2553/2009)

<b>Stoff Normverdier</b>	<b>(mg/kg)</b>	<b>Konsentrasjon av miljøgift i jord som kan anses å være farlig avfall (mg/kg)</b>
<u>Cyanid fri</u>	<b>1</b>	<b>1000</b>
<b>PCB:</b>		
$\Sigma$ 7PCB	<b>0,01</b>	<b>50 (pr kongen og sum)</b>
<b>Klorerte pesticider:</b>		
Lindan	<b>0,001</b>	<b>50</b> <sup>8)</sup>
DDT	<b>0,04</b>	<b>50</b>
<b>Klorerte benzener:</b>		
Monoklorbenzen	<b>0,03</b>	<b>Sum: 2500</b>
1,2-diklorbenzen	<b>0,1</b>	
1,4-diklorbenzen	<b>0,07</b>	
1,2,4-triklorbenzen	<b>0,05</b>	
1,2,3-triklorbenzen	<b>0,01</b>	
1,3,5-triklorbenzen	<b>0,01</b>	
1,2,4,5-tetraklorbenzen	<b>0,05</b>	
Pentaklorbenzen	<b>0,1</b>	
Heksaklorbenzen	<b>0,01</b>	<b>50</b> <sup>8)</sup>
<b>Flyktige halogenerte hydrokarboner:</b>		
Diklormetan	<b>0,06</b>	<b>10000</b>
Triklormetan	<b>0,02</b>	<b>10000</b>
Trikloretan	<b>0,1</b>	<b>1000</b>
Tetraklormetan	<b>0,02</b>	<b>1000</b>
Tetrakloreten	<b>0,01</b>	<b>10000</b>
1,2-dikloreten	<b>0,01</b>	<b>1000</b>
1,2-dibrometan	<b>0,004</b>	<b>1000</b>
1,1,1-trikloreten	<b>0,1</b>	<b>1000</b>
1,1,2-trikloreten	<b>0,01</b>	<b>10000</b>
<b>Fenoler og klorfenoler:</b>		
Fenol	<b>0,1</b>	<b>25000</b>
Sum mono,di,tri,tetra klorfenol	<b>0,06</b>	<b>25000</b>
Pentaklorfenol	<b>0,006</b>	<b>1000</b>
<b>PAH-forbindelser:</b>		
$\Sigma$ 16 PAH	<b>2<sup>4)</sup></b>	<b>Sum: 2500</b>
Naftalen	<b>0,8</b>	
Fluoren	<b>0,8</b>	
Fluoranten	<b>1</b>	
Pyren	<b>1</b>	
Benso(a)pyren	<b>0,1<sup>4)</sup></b>	<b>100</b>

Tilstandsklasser for forurenset grunn (TA-2553/2009)

Stoff Normverdier	(mg/kg)	Konsentrasjon av miljøgift i jord som kan anses å være farlig avfall (mg/kg)
<b>BTEX:</b>		
Benzen	0,01	Sum: 1000
Toluen	0,3	
Etylbenzen	0,2	
Xylen	0,2 <sup>5)</sup>	
<b>Alifatiske hydrokarboner:</b>		
Alifater C5-C6	7	20 000
Alifater >C6-C8	7	
Alifater >C8-C10	10	
Alifater >C10-C12	50	20 000
Alifater >C12-C35	100	20 000
<b>Tilsetningsstoffer til bensin og oljeprodukter:</b>		
MTBE	0,2	20 000
Tetraetylbly	0,001	2500
<b>Bromerte flammehemmere:</b>		
PBDE-99 (penta)	0,08	2500
PBDE-209 (deca)	0,002	2500
<b>PFOS-forbindelser:</b>		
PFOS	0,1	5000
<b>Ftalater:</b>		
Di(2-etylheksyl)ftalat (DEHP)	2,8 <sup>6)</sup>	5000
<b>Dioksiner/furaner (TEQ-ekv. <sup>7)</sup>)</b>	<b>0,00001</b>	<b>0,015</b>

1) Justert for naturlig innhold i grunnen

2) 30 % av human eksponering av bly tillates å komme fra jord

3) 25 % av human eksponering av kadmium tillates å komme fra jord

4) Justert for innhold i lite forurenset jord

5) Justert opp mot toluen og etylbensen

6) Basert på akvatiske økotoxdata (hormonforstyrrende effekter) PNEC basert på terrestriske data foreligger (13 mg/kg), men benyttes ikke som grunnlag for normverdi, da denne verdien ikke er basert på hormonforstyrrende effekter

7) Normverdiene er angitt i TCDD-ekvivalenter (TEQ), dvs at toksisiteten er relatert til en forbindelse (2,3,7,8-TCDD) Det er vanlig å angi tallverdier for dioksiner på denne måten

8) Council regulations (EC) No 1195/2006 amending Annex IV and No 172/2007 amending annex V to regulations (EC) No 850/2004 of the European Parliament and of the Council on persistent organic pollutants

Tilstandsklasser for forurenset grunn (TA-2553/2009)

Tilsetningsstoffer til bensin og oljeprodukter									
MTBE	1	Text-butylmetylater	R38	20	200 000	200 000		20 000	Settes tilsvarende som alkater
Tetraetylbley	0	-				2500		2500	Settes tilsvarende som bly
Bromerte flammehemmere									
PEDE-99	0	-				2500		2500	Angitt i avfallsforskriften.
PEDE-209	0	-				2500		2500	Angitt i avfallsforskriften.
PFOS-forbindelser									
PFOS/PFOA	0	-					10000	5 000	Arbeidsgruppen i EU kommisjonen klassifiserer
Ftalater									
Di(2-etylheksyl)ftalat	1	Di(2-etylheksyl)ftalat	R60-61	0,5	5000	5000		5000	R60-61
Dioksiner/furaner									
Dioksin	0	-					0,01	0,015	Satt på bakgrunn av skjønn.
Stoffene listet under er det ikke satt normverdi for									
1,2-dikloretan	1	1,2-dikloretan	R45	0,1	1000	1000		1000	R45
1,2-dibrometan	1	1,2-dibrometan	R45	0,1	1000	1000		1000	R45
PBDE-154	0	-				2500 (forskrift)		2500	Angitt i avfallsforskriften
HBCDD	0	-				2500 (forskrift)		2500	Angitt i avfallsforskriften
Tetrabrombisfenol	0	Står på oblisten, men ikke				2500 (forskrift)		2500	Angitt i avfallsforskriften
Bisfenol A	4	2,2-bis[4-(2,3-epoksypropylsyfeny)]propan	R43	1	10 000	10 000		2500	Settes tilsvarende tetrabrombisfenol A
	0	bisfenol A og epiklorhydrin							
	0	bisfenol A							
Nonylfenol	3	Nonylfenol	R50-53	0,25	2500	2500		2500	R50-53
	0	Wolframheksaklorid med 2-metylpropan-2-ol, nonylfenol og pentan-2,4-dion.	R50-53						
Nonylfenoletoleat	0	-				2500		2500	Settes tilsvarende Nonylfenol
Oktylfenol	0	-				2500		2500	Forslag fra arbeidsgruppen i EU kommisjonen: R50-53
Oktylfenoletoleat	0	-				2500		2500	Settes tilsvarende Oktylfenol
TBT-oksidi	0	-				2500		1000	Settes tilsvarende som for kvikksølv
Trifenyltinnklorid	0	-				2500		1000	Settes tilsvarende som for kvikksølv
Mellomkjede kl paraffiner	0	-				2500		2500	Forslås styrt av R50-53 (Meget giftig for vannlevende organismer: kan forårsake uønskede langtidsvirkninger i vannmiljøet).
Kortkjede kl paraffiner	0	-				2500		2500	Forslås styrt av R50-53 (Meget giftig for vannlevende organismer: kan forårsake uønskede langtidsvirkninger i vannmiljøet).
Polyklorerte naftalener	0	-				2500		2500	Som Heksaklorfenol, pentaklorfenol: R26

**Statens forurensningstilsyn (SFT)**

Postboks 8100 Dep, 0032 Oslo

Besøksadresse: Strømsveien 96

Telefon: 22 57 34 00

Telefaks: 22 67 67 06

E-post: postmottak@sft.no

Internett: www.sft.no

Utførende institusjon Statens forurensningstilsyn	Kontaktperson SFT	ISBN-nummer
--	-------------------	-------------

	Avdeling i SFT Kjemikalieavdelingen	TA-nummer 2553/2009
--	--	------------------------

Oppdragstakers prosjektansvarlig	År 2009	Sidetall 27	SFTs kontraktnummer
----------------------------------	------------	----------------	------------------------

Utgiver Statens forurensningstilsyn	Prosjektet er finansiert av Statens forurensningstilsyn
--	--

Forfatter(e) Hans Jørund Hansen (SFT), Anne Danielsberg (Norconsult)
---

Tittel - norsk og engelsk  Tilstandsklasser for forurenset grunn  Classification of condition for contaminated sites
--

Sammendrag – summary Tilstandsklassene gir et uttrykk for grunnens innhold av miljøgifter. Tilstandsklassene brukes for å sette grenser for hvilke nivåer som kan aksepteres av miljøgifter i jord ved ulik arealbruk. De er utarbeidet for å gjøre det lettere for forurensningsmyndigheten å foreta vurderinger og treffe beslutninger i saker som omhandler forurenset grunn.  The classification of condition expresses the contents of hazardous substances in the soil. The classification represents a guideline of acceptance criteria from hazardous substances which are not to be exceeded under a specific land use. The purpose is to establish a better tool for decision-making in the overall executive procedure of the pollution authority and give information to others regarding contaminated sites.
--

4 emneord Grunnforurensning Tilstandsklasser Prøvetaking Arealbruk	4 subject words Contaminated site Classification of condition Sampling Land use
--	---

## Statens forurensningstilsyn

Postboks 8100 Dep,  
0032 Oslo  
Besøksadresse: Strømsveien 96

Telefon: 22 57 34 00  
Telefaks: 22 67 67 06  
E-post: [postmottak@sft.no](mailto:postmottak@sft.no)  
[www.sft.no](http://www.sft.no)

## Om SFT

Statens forurensningstilsyn (SFT) er et direktorat under Miljøverndepartementet med 300 ansatte på Helsefy i Oslo. SFT arbeider for en forurensningsfri framtid Vi iverksetter forurensningspolitikken og er veiviser, vokter og forvalter for et bedre miljø.

SFTs hovedoppgaver er å:

- overvåke og informere om miljøets tilstand og utvikling
- utøve myndighet og føre tilsyn etter forurensningsloven, produktkontrollloven og klimakvoteloven
- styre og veilede fylkesmennenes miljøvernavdelinger innen SFTs ansvarsområder
- gi råd til Miljøverndepartementet og tydeliggjøre behovet i sektorene for økt miljøinnsats
- delta i det internasjonale miljøvernsamarbeidet og utviklingssamarbeidet på miljøområdet

TA-2553/2009





## NÅR MÅ MAN SØKE DISPENSASJON OG HVORDAN?

Når et bygge- eller anleggstiltak ikke er i samsvar med reguleringsbestemmelser, kommunedelplan, kommuneplanens bestemmelser eller lover, vedtekter eller forskrifter, er det behov for å søke om dispensasjon (tillatelse til å bygge noe som i utgangspunktet ikke er tillatt).

De forskjellige områdene i kommunen har ofte forskjellige bestemmelser, så man må finne ut hva bestemmelsene er for den eiendommen man skal bygge på, og om det er nødvendig å søke om dispensasjon. Kommunen gir informasjon om hvilke bestemmelser som kommunen har i de enkelte områder. Dette kan for eksempel være kommuneplanens bestemmelser, kommunedelplan reguleringsbestemmelser, eller parkeringsforskrift.

Lover og forskrifter som Plan- og bygningslov, tekniske forskrifter til Plan- og bygningsloven, veiledning til Plan- og bygningslov, veglov og annet lovverk, finnes på:

[www.lovdata.no](http://www.lovdata.no) (gjeldende lover)

[www.dibk.no](http://www.dibk.no) (byggeregler og oppdaterte blanketter og skjema)

Dispensasjonssøknaden kan legges ved byggesaken til kommunen, eller dispensasjonssøknaden kan leveres alene, og bli behandlet før byggesaken blir innsendt (Husk at nabovarsling må utføres, og at det må fremgå av varselet at det søkes om dispensasjon).

Kommunen har ikke anledning til å gi dispensasjon (behandle en dispensasjon/gi tillatelse) dersom det ikke foreligger reell (skriftlig) søknad om dette. Dispensasjon etter Plan- og bygningsloven §§ 19-1 – 19-4, kan gis dersom fordelene er klart større enn ulempene og i kommunens saksbehandling legges det særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

### *Hvordan skal dispensasjonssøknaden utformes?*

- Et brev der man selv (eller ansvarlig søker i søknadssaker) skriver hvilken lov/forskrift/bestemmelse det søkes om dispensasjon fra. (Se forslag til oppsett på baksiden, som kan nyttes i stedet for brev).
- Beskriver hva som skal gjøres som bryter med bestemmelsene/lovene/vedtektene/forskriftene.
- I søknaden må fordelene ved dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.
- Opplyser hvilken eiendom (Gnr./bnr./fnr.) det gjelder.
- Tiltakshaver eller ansvarlig søker underskriver.
- Legger ved bekreftelse på at naboer er varslet (for eksempel "Gjenpart av nabovarsel"-blankett).

### *Nabovarsling og søknad om dispensasjon*

Når man må søke om dispensasjon, så **MÅ** det fremgå av nabovarselet også. Det kan skrives på skjemaet "Nabovarsel" i rubrikken "Beskriv nærmere hva nabovarselet gjelder" at man søker om dispensasjon og hvilke bestemmelser/lover/vedtekter/forskrifter det gjelder. Eller man kan merke av for at det ligger ved en kopi av brevet/dispensasjonssøknaden (sammen med kopi av tegninger og kart som også skal følge nabovarselet).

**Tidsfrist for kommunen til å behandle saken**

For dispensasjonssaker som gjelder bestemmelser i arealplaner gjelder ikke fristene. For andre dispensasjoner i byggesaker gjelder 12 ukers frist for kommunen.

**Gebyr for behandling**

I følge kommunens betalingsregulativ tas det gebyr for hver dispensasjon som skal behandles.

Lyngen

**Lyngen kommune**

**Avd. plan, næring og teknikk**

Navn **BERNT ROSS**

Telefon (dagtid)

**77710600**

Mobiltelefon

**90782380**

Adresse

**STRANDVEIEN**

Postnr.

**9060**

Poststed

**LYNGSEIDET**

**SØKNAD OM DISPENSASJON**

Gnr.

**84**

Bnr.

**142**

Fnr.

Snr.

Eiendommens  
adresse

**STRANDVEI  
EN**

**Vedlagt følger:**

Gjenpart av nabovarsel (hvor det informeres om dispensasjonssøknad)

Andre vedlegg/søknad

**Det søkes med dette om dispensasjon fra:**

**Sett kryss:**

**Plan id(er):**

**Navn på plan(er):**

Komm  
unepla  
nens  
arealde  
I  
Komm  
unedel  
plan

X	Reguleringsplan/ Detaljregulering	<b>REGULERINGSPLAN FOR LYNGSEIDET</b>
---	--------------------------------------	---

Sett kryss:	Navn på bestemmelse(r)/hjemmel:
X	Plan- og bygningsloven/ Forskrift
	Annet:

**Det søkes om dispensasjon fra følgende plan/bestemmelse/lovbestemmelse/forskrift:**

**Det søkes med dette om bruksendring (dispensasjon) fra reguleringsplanen på Lyngseidet. Søknad gjelder Dalbua som står på eiendom på 84/142 og det er ønskelig med bruksendring fra industri til næringsformål.**


**Dalbua som står på eiendommen, ble oppført i 1890 og ble brukt som bolig og butikk av en mann med navnet Dahl, som bodde i huset og hadde sin virksomhet her. Derav fikk Dalbua navnet sitt. Da butikk ble nedlagt, har Dalbua kun vært benyttet som lager. Det har ikke vært annen næringsvirksomhet der.**

**Begrunnelse for å søke dispensasjon er:**

- (1. Blir hensynet bak bestemmelsen til sidesatt, hvorfor/hvorfor ikke?)
2. Angi hvilke fordeler/ulemper dispensasjonen medfører):

Vi mener bruksendringen vil gi store positive fordeler for Lyngseidet og Lyngen. Først og fremst ved at den tidligere bolig/butikken blir benyttet til det den ble ført opp som opprinnelig, men også at tiltak vil gi ny næringsvirksomhet og nye arbeidsplasser på Lyngseidet. I tillegg mener vi at denne bruksendringen vil være positivt for og vil være i tråd med planene som utarbeides i forbindelse med stedsutviklingen for Lyngseidet/Lyngeløftet. Bygget tenkes benyttet til næringsformål.

I forhold til VA, vil Tiltaket medføre at vi vil måtte knytte oss til på det kommunale VA nettet.

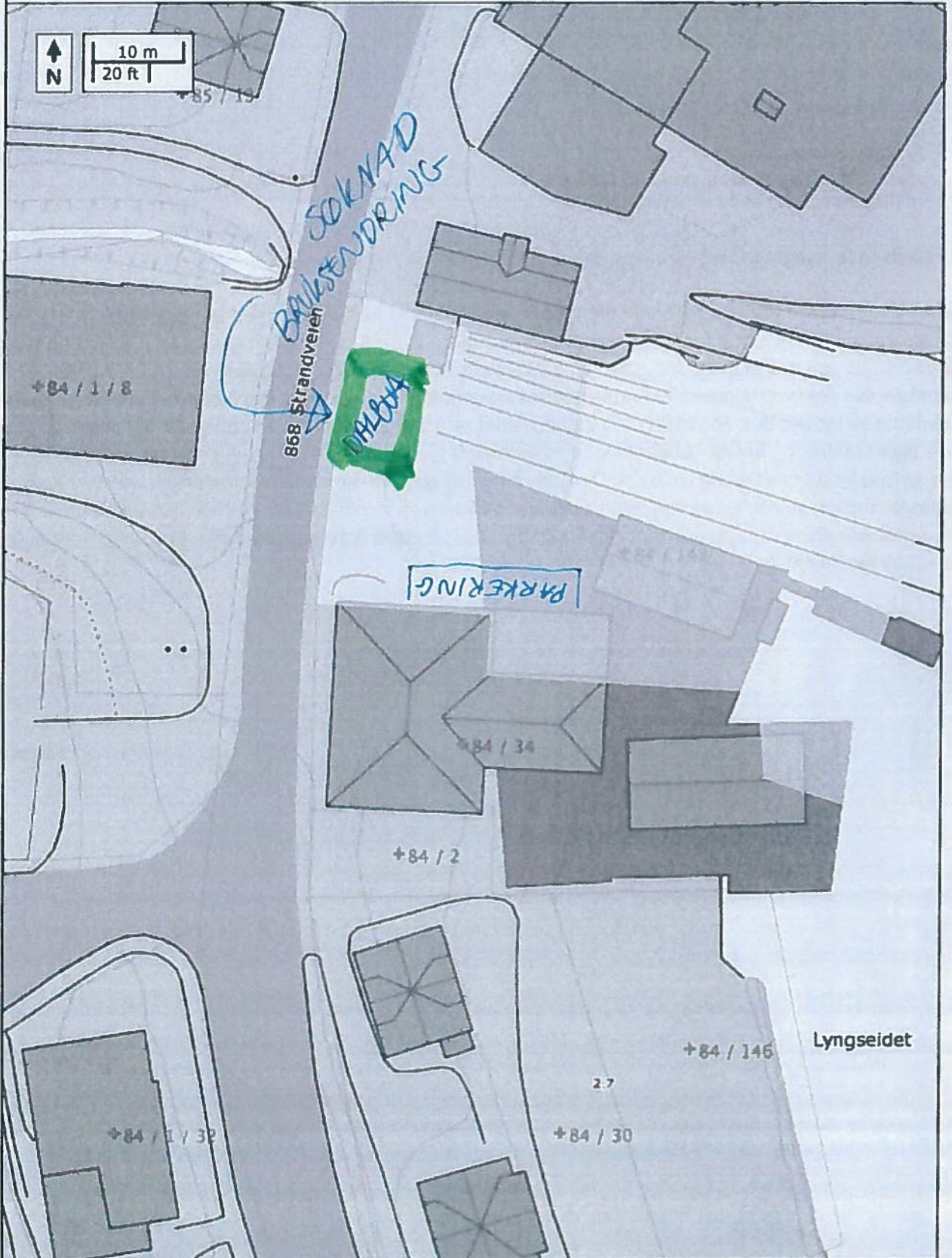
<b>Sted og dato</b>	<b>Underskrift</b>
Lyngseidet 20/10.2017	



# Se eiendom

informasjon fra matrikkel og grunnboken

22/10 2017



Emne **Dalbua**  
Avsender **Jorunn Nyheim**  
<Jorunn.Nyheim@lyngen.kommune.no>  
Mottaker **Line Ross** <line@ross.as>  
Kopiert til **Kåre Fjellstad**  
<Kare.Fjellstad@lyngen.kommune.no>  
Dato **2017-10-26 10:07**

- digitalisert plankart.jpg (174 KB)
- endring1988.jpg (5.9 MB)
- original 1982.jpg (112 KB)
- Reg.best.Lyngseidet, side 1.tif (243 KB)
- Reg.best.Lyngseidet,side2.tif (205 KB)

### **Uttalelse fra Lyngeløftet.**

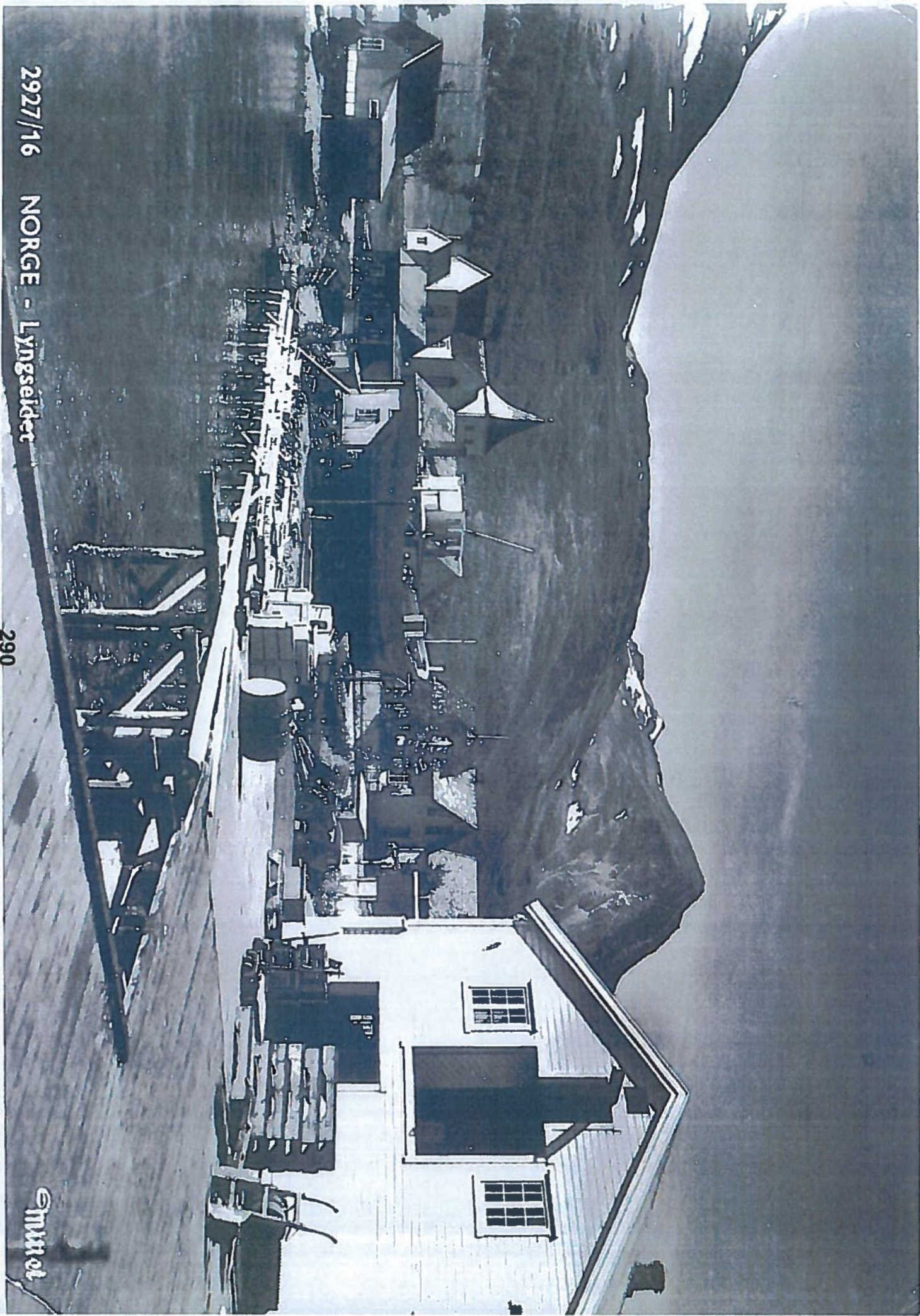
Viser til din henvendelse angående eiendommen «Dalbua» i forbindelse med Lyngeløftet.

En overordnet målsetting for Lyngeløftet er å stimulere til næringsetableringer og bolyst. Kommunen har store utfordringer knyttet til befolkningsnedgang, noe kommunen har tatt aktivt grep for å snu. Utarbeidelse av områdeplan for Lyngseidet er et underprosjekt av Lyngeløftet og skal ta opp i seg de langsiktige visjonene for utvikling av Lyngseidet. Formålet med planarbeidet er å støtte opp om målsettingen om å fremme næringsutvikling og bolyst. Målsettingen er formulert gjennom noen mulige fysiske grep hvor tilrettelegging for serveringstilbud er et viktig element. Den største endringen fra dagens situasjon er ønsket styrt gjennom transformasjon av østlige og sjønære sentrumsområde.

Ny sentrumsplan er under utarbeidelse og Dalbua er foreslått regulert til næring. Planen forventes ferdigstilt i løpet av første halvår 2018.

DALBUA 2017



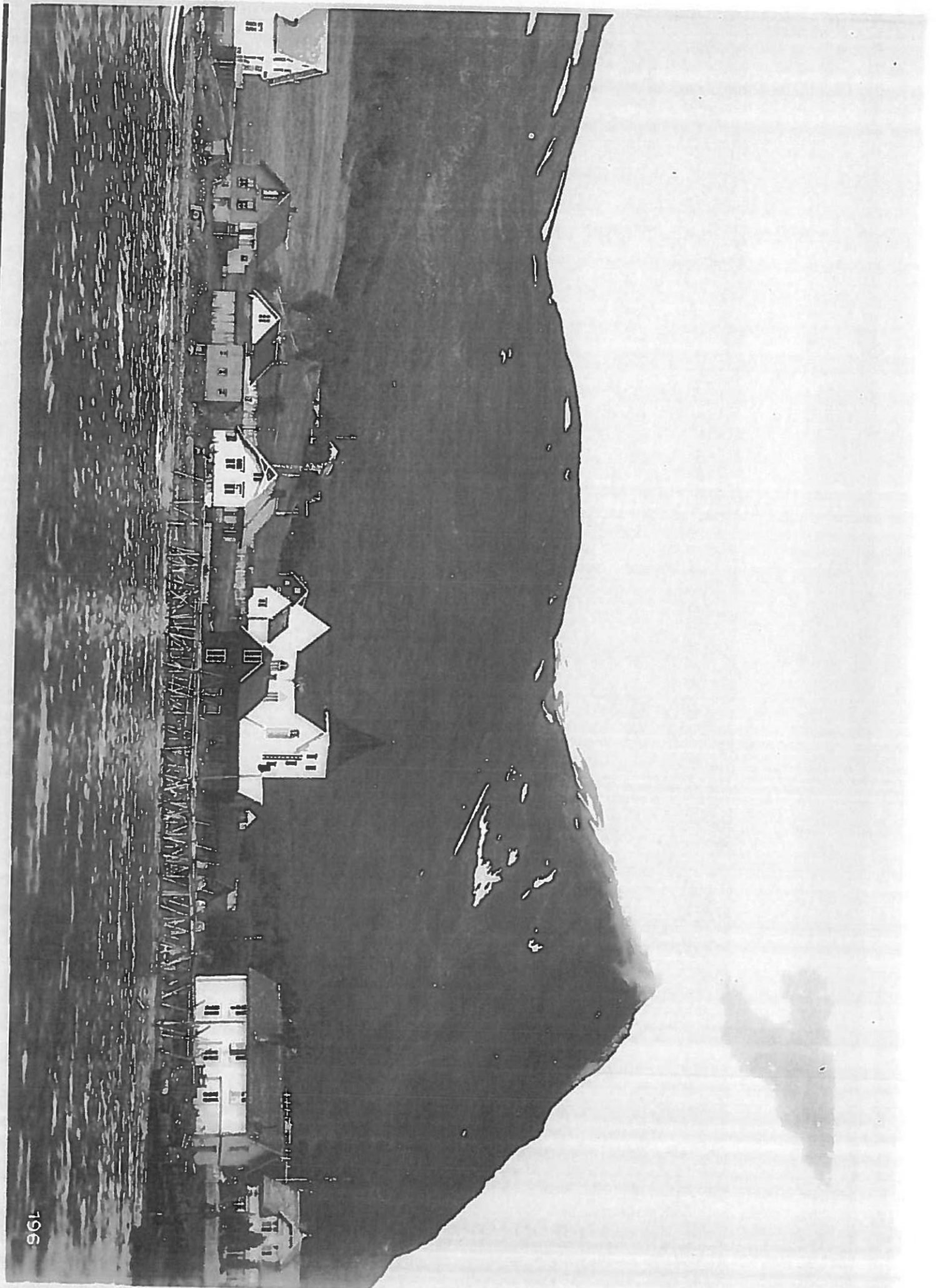


2927/16 NORGE - Lyngseidet

290

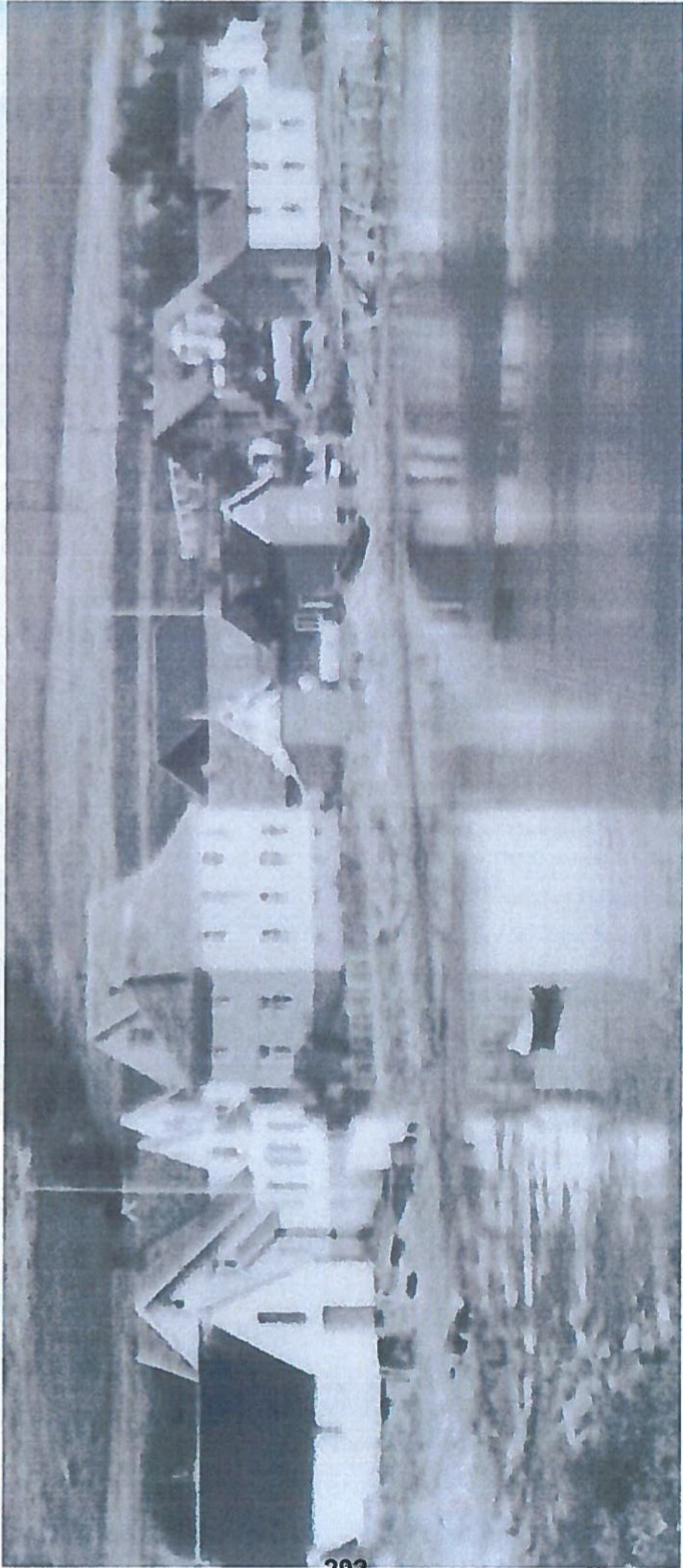
Smurrol

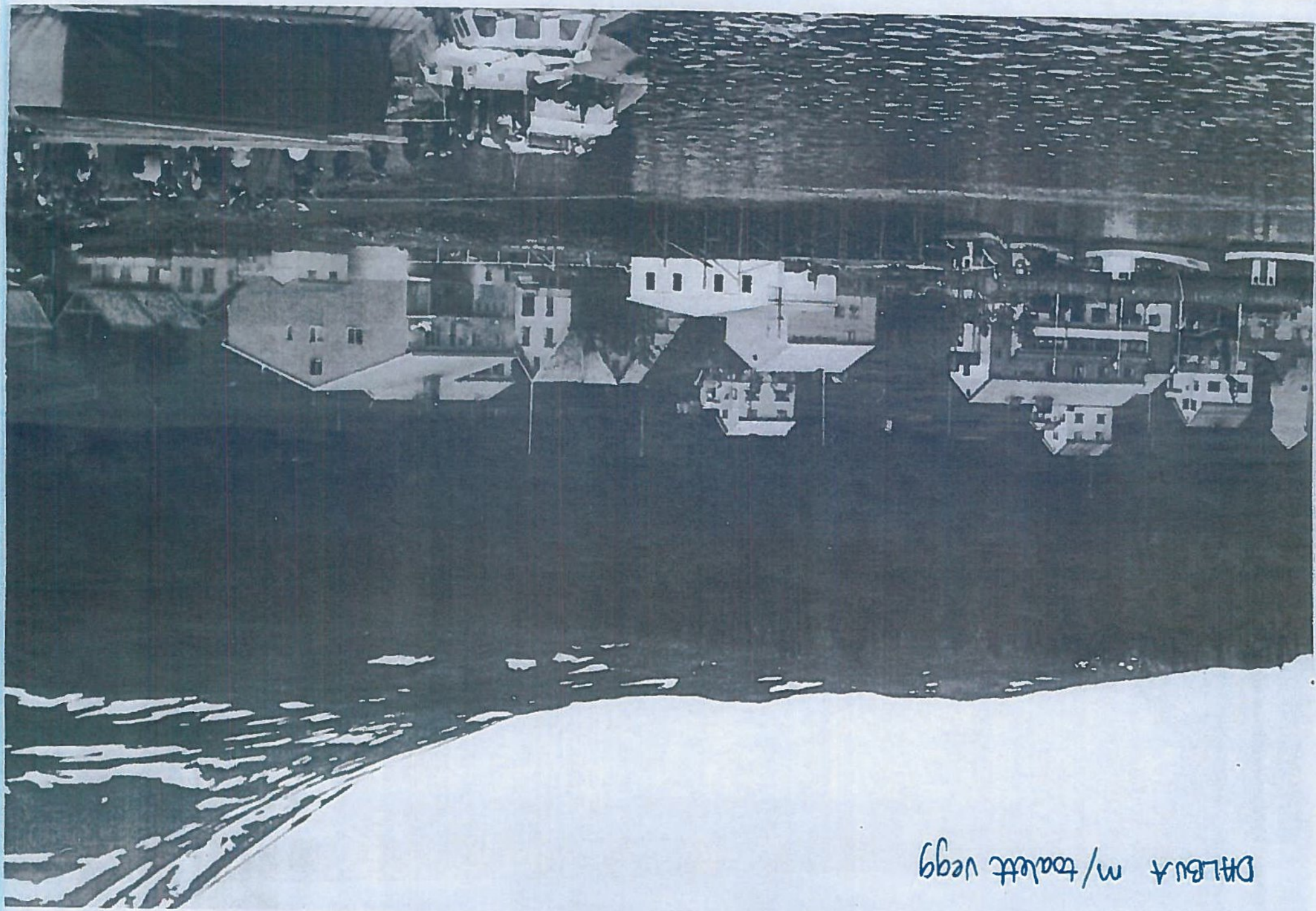




196

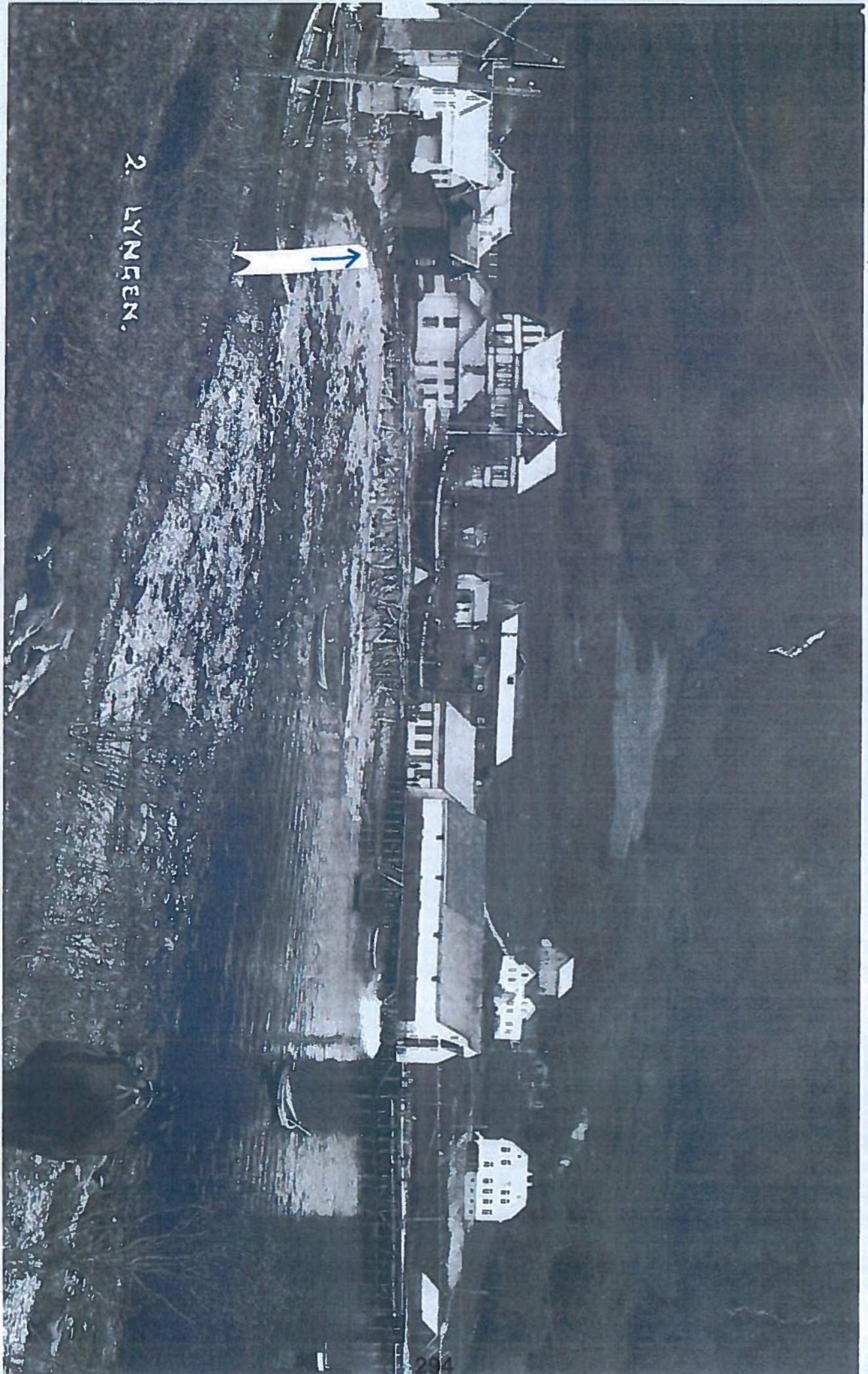
DALBUA m / kvist





DHARMA m/taavett vegg

DALBUA M / KVIST





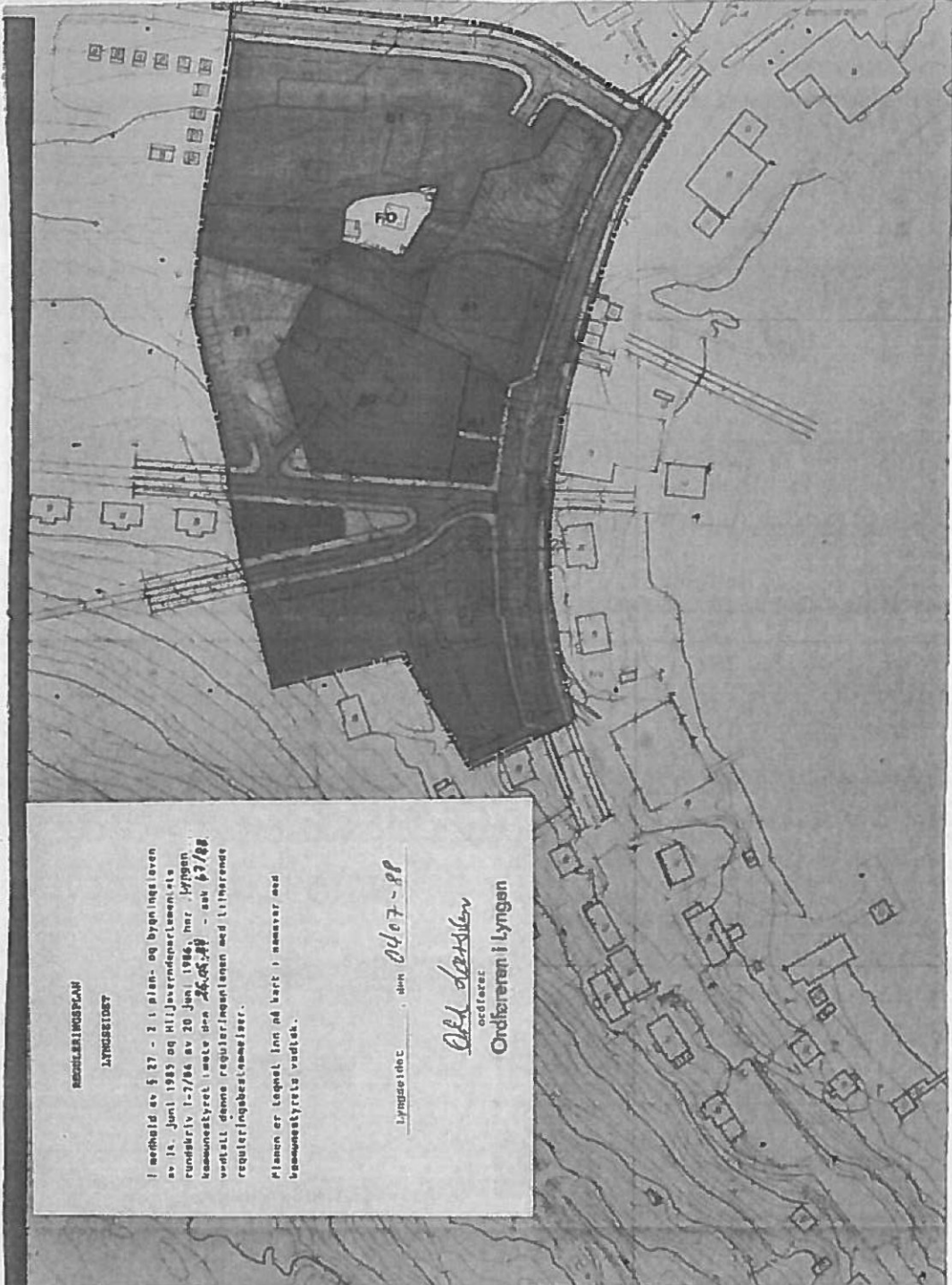
DMSUJ

høydekurve  
 38  
 kylling sosi  
 yngen\_SeamlessPlanBase  
 00701\_Ravika  
 lisening 21-12  
 skart  
 1938DEK  
 1938tiltak

Vis egenstyper - h:\overføring fra gammel pc\div\digitaliserte reguleringsplaner\sømløstbase\1938\lyngen\_seamless... x

RbFormålOmråde	
Navn	Verdi [beskrivelse]
<b>NASJONALAREALPLANID</b>	
KOMM	1938 [ Lyngen ]
PLANID	198201
<b>VERTNIV</b>	2 [ På grunnen/vannoverflate ]
FØRSTEDIGITALISERINGSDATO	18.10.2016
REGFORM	140 [ Industri ]
FELTNAV	A 4
<b>RbFormålOmråde</b> område for reguleringsformål i regulerings- og bebyggelsesplan (PBL § 25. 1 ledd)	

OK | Hjelp



**REGULERINGSPLAN**  
LYNGSEIDET

i henhold av § 27 - 2 i plan- og bygningsloven av 18. Juni 1985 og tilførselsparagrafene i rundskriv 1-7/86 av 20. Jan. 1986, har Lyngseid kommunestyret i møte den 26.05.88 - sak 67/88 vedtatt denne reguleringsplanen med tilhørende reguleringsbestemmelser.

Planen er tegnet inn på kart i henhold med kommunestyrets vedtak.

Lyngseidet, den 04.07.88  
Ole J. Jørgensen  
ordfører  
Ordføreren i Lyngseid

**TEGNFORKLARING**

BL. 5 IS ANDRE BESTEMMELSER

1. BYGGETEKNISKE	2. LÅNDRUKSOMRÅDER	3. BAEKKEOMRÅDER OFFENTLIG	4. ERSATZOMRÅDER	5. PÅFØLSEOMRÅDER	SPESIALOMRÅDER
1.1. BILPARKER	2.1. LÅNDRUKSOMRÅDER	3.1. BAEKKEOMRÅDER OFFENTLIG	4.1. ERSATZOMRÅDER	5.1. PÅFØLSEOMRÅDER	5.1.1. PÅFØLSEOMRÅDER
1.2. VEIER	2.2. LÅNDRUKSOMRÅDER	3.2. BAEKKEOMRÅDER OFFENTLIG	4.2. ERSATZOMRÅDER	5.2. PÅFØLSEOMRÅDER	5.2.1. PÅFØLSEOMRÅDER
1.3. FOTVEIER	2.3. LÅNDRUKSOMRÅDER	3.3. BAEKKEOMRÅDER OFFENTLIG	4.3. ERSATZOMRÅDER	5.3. PÅFØLSEOMRÅDER	5.3.1. PÅFØLSEOMRÅDER
1.4. GATEKANTER	2.4. LÅNDRUKSOMRÅDER	3.4. BAEKKEOMRÅDER OFFENTLIG	4.4. ERSATZOMRÅDER	5.4. PÅFØLSEOMRÅDER	5.4.1. PÅFØLSEOMRÅDER
1.5. GATEKANTER	2.5. LÅNDRUKSOMRÅDER	3.5. BAEKKEOMRÅDER OFFENTLIG	4.5. ERSATZOMRÅDER	5.5. PÅFØLSEOMRÅDER	5.5.1. PÅFØLSEOMRÅDER
1.6. GATEKANTER	2.6. LÅNDRUKSOMRÅDER	3.6. BAEKKEOMRÅDER OFFENTLIG	4.6. ERSATZOMRÅDER	5.6. PÅFØLSEOMRÅDER	5.6.1. PÅFØLSEOMRÅDER
1.7. GATEKANTER	2.7. LÅNDRUKSOMRÅDER	3.7. BAEKKEOMRÅDER OFFENTLIG	4.7. ERSATZOMRÅDER	5.7. PÅFØLSEOMRÅDER	5.7.1. PÅFØLSEOMRÅDER
1.8. GATEKANTER	2.8. LÅNDRUKSOMRÅDER	3.8. BAEKKEOMRÅDER OFFENTLIG	4.8. ERSATZOMRÅDER	5.8. PÅFØLSEOMRÅDER	5.8.1. PÅFØLSEOMRÅDER
1.9. GATEKANTER	2.9. LÅNDRUKSOMRÅDER	3.9. BAEKKEOMRÅDER OFFENTLIG	4.9. ERSATZOMRÅDER	5.9. PÅFØLSEOMRÅDER	5.9.1. PÅFØLSEOMRÅDER
1.10. GATEKANTER	2.10. LÅNDRUKSOMRÅDER	3.10. BAEKKEOMRÅDER OFFENTLIG	4.10. ERSATZOMRÅDER	5.10. PÅFØLSEOMRÅDER	5.10.1. PÅFØLSEOMRÅDER
1.11. GATEKANTER	2.11. LÅNDRUKSOMRÅDER	3.11. BAEKKEOMRÅDER OFFENTLIG	4.11. ERSATZOMRÅDER	5.11. PÅFØLSEOMRÅDER	5.11.1. PÅFØLSEOMRÅDER
1.12. GATEKANTER	2.12. LÅNDRUKSOMRÅDER	3.12. BAEKKEOMRÅDER OFFENTLIG	4.12. ERSATZOMRÅDER	5.12. PÅFØLSEOMRÅDER	5.12.1. PÅFØLSEOMRÅDER
1.13. GATEKANTER	2.13. LÅNDRUKSOMRÅDER	3.13. BAEKKEOMRÅDER OFFENTLIG	4.13. ERSATZOMRÅDER	5.13. PÅFØLSEOMRÅDER	5.13.1. PÅFØLSEOMRÅDER
1.14. GATEKANTER	2.14. LÅNDRUKSOMRÅDER	3.14. BAEKKEOMRÅDER OFFENTLIG	4.14. ERSATZOMRÅDER	5.14. PÅFØLSEOMRÅDER	5.14.1. PÅFØLSEOMRÅDER
1.15. GATEKANTER	2.15. LÅNDRUKSOMRÅDER	3.15. BAEKKEOMRÅDER OFFENTLIG	4.15. ERSATZOMRÅDER	5.15. PÅFØLSEOMRÅDER	5.15.1. PÅFØLSEOMRÅDER
1.16. GATEKANTER	2.16. LÅNDRUKSOMRÅDER	3.16. BAEKKEOMRÅDER OFFENTLIG	4.16. ERSATZOMRÅDER	5.16. PÅFØLSEOMRÅDER	5.16.1. PÅFØLSEOMRÅDER
1.17. GATEKANTER	2.17. LÅNDRUKSOMRÅDER	3.17. BAEKKEOMRÅDER OFFENTLIG	4.17. ERSATZOMRÅDER	5.17. PÅFØLSEOMRÅDER	5.17.1. PÅFØLSEOMRÅDER
1.18. GATEKANTER	2.18. LÅNDRUKSOMRÅDER	3.18. BAEKKEOMRÅDER OFFENTLIG	4.18. ERSATZOMRÅDER	5.18. PÅFØLSEOMRÅDER	5.18.1. PÅFØLSEOMRÅDER
1.19. GATEKANTER	2.19. LÅNDRUKSOMRÅDER	3.19. BAEKKEOMRÅDER OFFENTLIG	4.19. ERSATZOMRÅDER	5.19. PÅFØLSEOMRÅDER	5.19.1. PÅFØLSEOMRÅDER
1.20. GATEKANTER	2.20. LÅNDRUKSOMRÅDER	3.20. BAEKKEOMRÅDER OFFENTLIG	4.20. ERSATZOMRÅDER	5.20. PÅFØLSEOMRÅDER	5.20.1. PÅFØLSEOMRÅDER

REGULERINGSPLAN I 1:1000

**LYNGSEIDET LYNGSEID KOMMUNE**  
IFR. REG-PLAN STRØFESTET 20-00-82

REVISJONER

BAKGRUNNENDE PLANER

1. REG-PLAN STRØFESTET 20-00-82

2. REG-PLAN STRØFESTET 20-00-82

3. REG-PLAN STRØFESTET 20-00-82

4. REG-PLAN STRØFESTET 20-00-82

5. REG-PLAN STRØFESTET 20-00-82

6. REG-PLAN STRØFESTET 20-00-82

7. REG-PLAN STRØFESTET 20-00-82

8. REG-PLAN STRØFESTET 20-00-82

9. REG-PLAN STRØFESTET 20-00-82

10. REG-PLAN STRØFESTET 20-00-82

11. REG-PLAN STRØFESTET 20-00-82

12. REG-PLAN STRØFESTET 20-00-82

13. REG-PLAN STRØFESTET 20-00-82

14. REG-PLAN STRØFESTET 20-00-82

15. REG-PLAN STRØFESTET 20-00-82

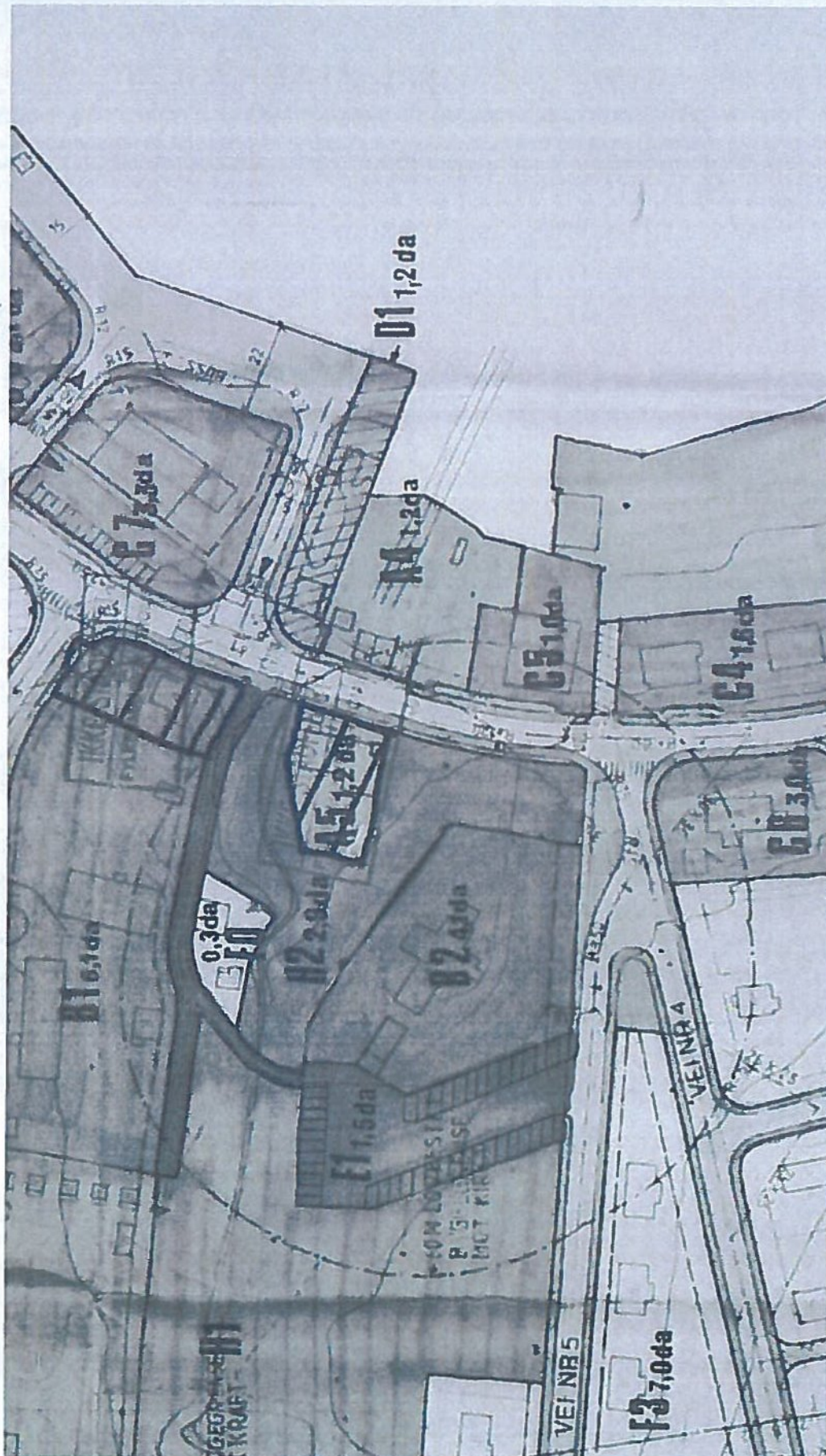
16. REG-PLAN STRØFESTET 20-00-82

17. REG-PLAN STRØFESTET 20-00-82

18. REG-PLAN STRØFESTET 20-00-82

19. REG-PLAN STRØFESTET 20-00-82

20. REG-PLAN STRØFESTET 20-00-82





REGULERINGSBESTEMMELSER I TILKNYTNING TIL REGULERINGSPLAN FOR  
LYNGSEIDET, DAT. 25.06.74, MED REVISJONER DAT. 02.05.75, 15.12.77  
OG 30.05.79.

- § 1. Det regulerte område er på planen vist med reguleringsgrense. Området er regulert til:
- A. Areal for industri, sjøhus, lager.
  - B. " " offentlig bebyggelse.
  - C. " " forretnings- og kontorvirksomhet.
  - D. " " områder av kulturhistorisk og antikvarisk verdi, spesialområder.
  - E. Trafikkområder, areal for parkering, bussterminal.
  - F. Boligområder.
  - G. Areal for jordbruk og friluftaktiviteter.
  - H. Offentlig park o.lign.
- § 2. Etter at disse bestemmelser er trådt i kraft er det ikke tillatt ved private servitutter å opprette forhold som strider mot reguleringsplanen.
- § 3. Unntak fra disse reguleringsbestemmelser kan, når særlige grunner taler for det, godkjennes av bygningsrådet, innenfor rammen av bygningslov og byggevedtekter.

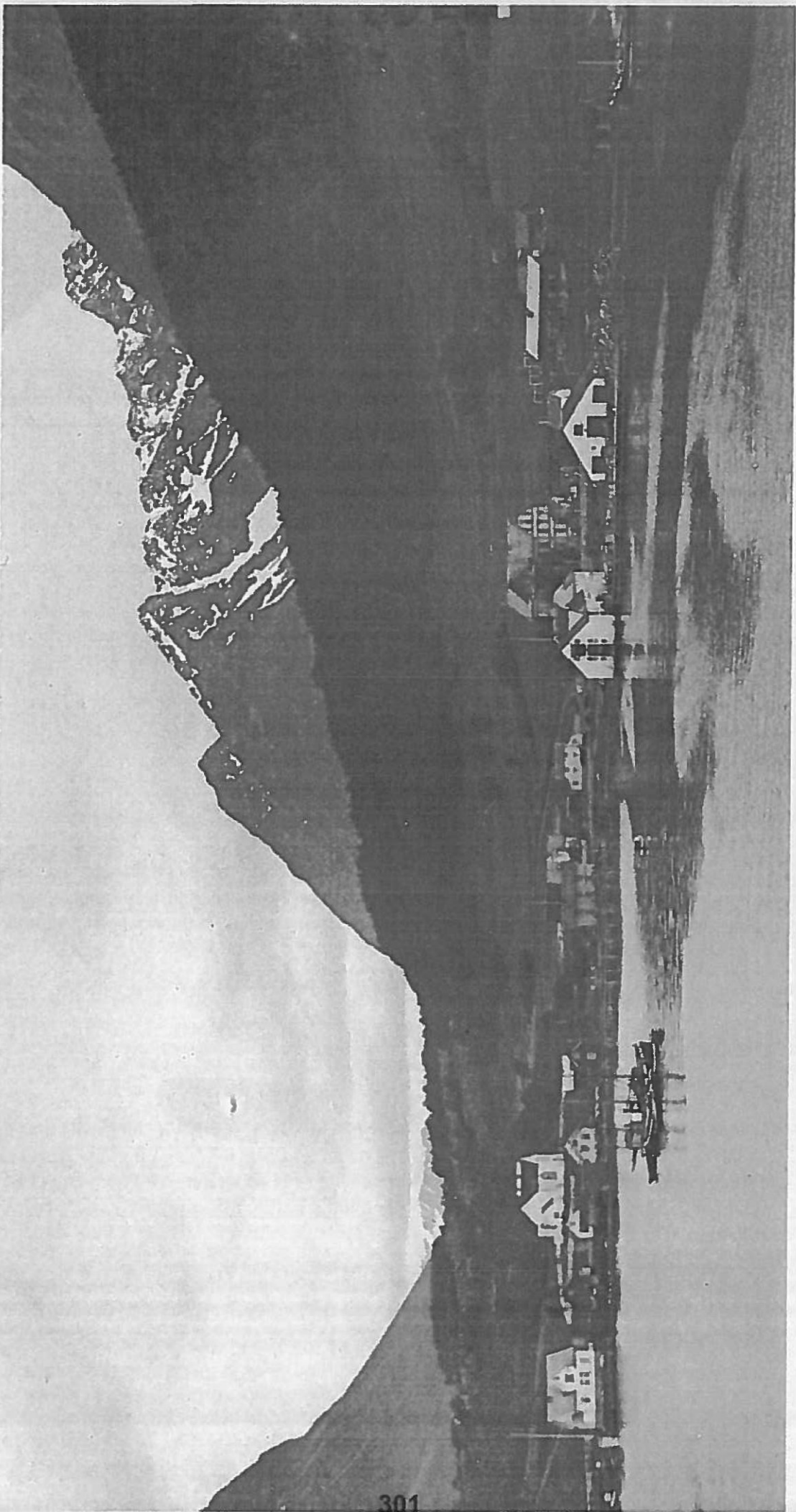
A. BESTEMMELSER I TILKNYTNING TIL AREALER FOR LETT INDUSTRI  
OG SJØHUSBEBYGGELSE:

- § 4. Bebyggelse kan nyttes til industri, sjøhus, kontor og lager. Boliger kan bare tillates dersom disse er nødvendig for drift av virksomhetene, og skal godkjennes av bygningsrådet i hvert enkelt tilfelle. Arealene er betegnet med symbolene A1 - A10.
- § 5. Anleggenes art, utforming og plassering skal i hvert enkelt tilfelle godkjennes av bygningsrådet som kan fastsette at bedrifter som antas å ville medføre særlige ulemper med hensyn til støy, lukt eller røyk for tilgrensende boligstrøk, henvises til andre industriarealer.
- § 6. Bebyggelsen tillates oppført med gesimshøyde over ferdig planert terreng som følger:
- A1, A2, A3, A4, A6, A7, A8, A9, A10 - gesimshøyde = 2 meter.

- § 7. Den tillatte utnyttelsesgrad (U) settes til:  
 A1, A2, A3, A4, A5, A6 - U = 0,70  
 A7, A8, A9, A10 - U = 0,50.
- § 8. Utfylling i sjøen og bygging av kai i område A2, A3 og A6 er tillatt. Den ubebygde del av tomte tillates nytt til lagring, dersom dette gjerdas inne eller skjermes på annen måte.  
 Småbåthamn tillates med bygningsrådets samtykke etablert mellom kailanleggene.
- § 9. Inngjerding av tomtene må anmeldes til bygningsrådet som skal godkjenne gjerdens plassering og høyde.
- § 10. Hvor det i planen er vist isolasjonsbelte mot riksveg 91 skal dette opparbeides parkmessig. Det kan ikke bebygges eller nyttes til lagring.
- § 11. Bygningsrådet har rett til å kreve at utvendige lagerplasser blir skjernet eller fjernet.
- § 12. Hver bedrift skal på egen grunn ha minst 1 oppstillingsplass for privatbil pr. 50 kvadratmeter golvflate for industri, og pr. 200 kvadratmeter golvflate for sjøhus og lager.  
 Varetransport og vareinntak skal foregå på egen tomt eller på fellesområde for flere eiendommer.

B. BESTEMMELSER I TILKNYTTING TIL AREALER FOR OFFENTLIG BEBYGGELSE.

- § 13. Områdene for offentlig bebyggelse er betegnet med symbolene B1 - B7. Områdene skal nyttes til:
- B1: Herredshus, bibliotek og helsesenter.
  - B2: Kirke.
  - B3: Automatsentral for Televerket.
  - B4: Bygningsrådet tar i hver enkel sak stilling til funksjon.
  - B5: Miljøbygg, samfunnshus.
  - B6: Sykehjem, trygdeboliger og eventuelt boliger for personell.
  - B7: Skole med nødvendige uteanlegg etter idrettsanleggsplanens intensjoner og eventuelt daginstitusjoner.





## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
11/18	Lyngen formannskap	12.02.2018

### Havnepromenaden

#### Henvisning til lovverk:

Vedlegg

- 1 Verdivurdering av planområde

#### Rådmannens innstilling

1. Kommunen skal bygge en «offentlig gjennomgående stripe» langs hele promenaden. Grunneierne godtgjøres med satser lik takst for grunnervervelse av grunn/råtomt.
2. Servicesenteret AS (som en av grunneierne) som heleid kommunalt selskap holdes utenfor avtalen.

#### Saksopplysninger

##### Generelle opplysninger om saken

Havnepromenaden er det største av hovedprosjektene i Lyngenløftet. I tillegg til vandring, økt trivsel og «et sted å være», samt mulighet for småbåter å legge til kai, vil promenaden gi nye muligheter for grunneierne. Kommunen tilrettelegger for økt næringsaktivitet. Det er en strategisk vurdering at promenaden vil være et viktig bidrag for næringsaktivitet, trivsel og bolyst.

Konsekvenser havnepromenade samfunnspektiv	Konsekvenser havnepromenade næringsperspektiv
Skape et mer attraktivt sentrum	Det tilrettelegges for mer aktivitet

Forhindre fraflytting ved at man skaper mer attraktivitet Bolyst og trivsel Tilrettelegging og økt attraktivitet for turister og besøkende Gjenskape noe av kulturen og særpreget til Lyngen Tiltrekke seg flere etablerere	Næringsaktører får mulighet til bygge ut på eiendommen, også sjøgrunn Næringsaktører kan etablere nye konsept Næringsaktørene får sikret gjennomgående adkomst og vil dra nytte av hverandres aktivitet, vinn/vinn. Eiendommene langs sjøen vil «normalt» øke i verdi ved en slik utbygging.
---	---

Ved prosjektstart var intensjonen at grunneierne skulle bidra med investeringskostnader, et «spleiselag».

For å sikre fri ferdsel gjennom promenaden er det rimelig at kommunen tar alle investeringskostnadene (gjennomgående stripe på 2,5 meter), samt framtidig drift og vedlikehold, etter nærmere spesifisering.

Grunneiernes behov for adkomst til sjøen skal ivaretas ved etablering av strandpromenaden. Noen av eiendommene har i dag etablert kaier/flytebrygger for fritidsbåter.

Kommunen kan også gjennom planen tilrettelegge for framtidig utnyttelse av sjøgrunn for den enkelte grunneier (Kommunen eier sjøgrunnen utenfor promenaden).

Den 20.12.18 var det avholde møte mellom kommunen og Kiil, som mener at en promenade vil medføre reduksjon av verdi av hans eiendom, han så for seg en erstatning for grunnavståelsen. I møte den 20.12.18 ble partene enige om at kommunen fikk taksert det aktuelle planområdet.

#### **Ny takst av 18.01.18;**

Ubearbeidet grunn/råtomt: kr. 150,-/m<sup>2</sup>

Opparbeidet grunn/fylling: kr. 700,-/m<sup>2</sup>

Taksten var fremlagt for Kiil på møte den 29.01. Av hensyn til tømning av snø vil den planlagte promenaden bli bygget i sjøen utenfor Kiil sin grunn, noe han var positiv til.

Kiil mente taksten var betydelig lavere enn forventet og ønsker politisk vurdering av erstatningsspørsmålet.

#### **Økonomiske konsekvenser**

Promenade over eiendommen 84/8 er ca 68m<sup>2</sup>. 68x150= 10.200,-.

Kiil godtgjøres med kr. 10.200,-.

Når det gjelder de to øvrige eiendommene, Ross og Elektro, fremkommer det ikke hvor mye av promenaden som er offentlig areal, men ut fra plankartet er arealet mindre enn Kiil.

#### **Risiko- og sikkerhetsmessige konsekvenser**

Havnepromenaden vil legge til rette for framtidig næringsaktivitet. En havnepromenaden er et viktig tiltak i sentrumsplanen for å nå ønsket målsetting om økt næringsaktivitet, bolyst og trivsel. Dersom grunneierne ikke aksepterer bygging vil kommunen vurdere ekspropriasjon, noe som ikke er ønskelig eller har vært intensjonen. Det vil også knyttes store forsinkelser til et slikt utfall.

En helhetlig plan med en sentral og definert promenade er ment å være en vinn/vinn situasjon for både samfunn og den enkelte næringsaktør.

### **Vurdering av alternativer og konsekvenser**

Dersom resultatet blir ekspropriasjon vil prosjektet få store forsinkelser.  
For å komme i gang med prosjektet er det mulig å avslutte promenaden i grensen ved Kiil.

### **Vurdering av alternativer og konsekvenser**

# Verdivurdering av planområde

Matrikkel: Gnr 84: Bnr 8, bnr 34, bnr 142, bnr 145, bnr 146 m.fl.  
Kommune: 1938 LYNGEN KOMMUNE  
Adresse: Strandveien 24, 9060 LYNNGSEIDET



Dato befaring: 16.01.2018  
Utskriftsdato: 18.01.2018  
Oppdrag nr: 1607

## Utført av autorisert medlemsforetak i NTF

Bjørnar Elvemo  
Kitdalen, 9046 OTEREN  
Telefon: 97 68 53 81

## Sertifisert takstmann:

Tømremester/Takstmann MNTF/DNV Bjørnar Elvemo  
Telefon: 976 85 381  
E-post: bjornar.elvemo@norskebolighus.no  
Rolle: Uavhengig takstmann



NORGES  
TAKSERINGS  
FORBUND



Matrikkel: Gnr 84: Bnr 8, bnr 34, bnr 142, bnr 145, bnr 146 m.fl.  
Kommune: 1938 LYNGEN KOMMUNE  
Adresse: Strandveien 24, 9060 LYGSEIDET

Bjørnar Elvemo  
Kittedalen, 9046 OTEREN  
Telefon: 97 68 53 81



## Forutsetninger

Dokumentet er bygget opp på basis av NTFs instruksjer og regelverk. Dokumentets innhold er skrevet i fritekst og alle kvalitets- og kontrollfunksjoner er ivaretatt gjennom takstmannens egne rutiner.

## Egne forutsetninger

Lyngen kommune har engasjert undertegnede takstmann for å foreta en verdivurdering av eiendomsparseller i sentrum av Lyngseidet. Bakgrunnen er at det i forbindelse med sentrumsplanen skal etableres en strandpromenade langs sjøen. Strandpromenaden vil bli bygget over flere eiendommer og Lyngen kommune skal i forbindelse med dette foreta grunnervurdering fra berørte grunneiere.

## Rapportdata

<b>Kunde:</b>	Lyngen kommune
<b>Takstmann:</b>	Bjørnar Elvemo
<b>Befaring/tilstede:</b>	Befaringsdato: 16.01.2018. - Bjørnar Elvemo. Tømremester/Takstmann MNTF/DNV. Tlf. 976 85 381

## Matrikkeldata

<b>Matrikkel:</b>	<b>Kommune: 1938 LYNGEN Gnr: 84 Bnr: 145</b>
Eiet/festet:	Eiet
Areal:	232,3 m <sup>2</sup> Arealkilde: Areal hentet fra eiendomsbase
Hjemmelshaver:	Navn GIÆVER EIENDOM STRANDVEIEN 24 AS Adresse Strandveien 10 Postnummer/sted 9060 LYGSEIDET Rolle HJEMMELSHAVER Andel 1/1
<b>Matrikkel:</b>	<b>Kommune: 1938 LYNGEN Gnr: 84 Bnr: 146</b>
Eiet/festet:	Eiet
Areal:	1 002,6 m <sup>2</sup> Arealkilde: Areal hentet fra eiendomsbase
Hjemmelshaver:	Navn Lyngen Servicesenter AS Adresse Kjosveien 6 Postnummer/sted 9060 LYGSEIDET Rolle HJEMMELSHAVER Andel 1/1
Adresse:	9060 Lyngseidet
<b>Matrikkel:</b>	<b>Kommune: 1938 LYNGEN Gnr: 84 Bnr: 34</b>
Eiet/festet:	Eiet
Areal:	1 273,6 m <sup>2</sup> Arealkilde: Areal hentet fra eiendomsbase
Hjemmelshaver:	Navn ELEKTRO MØBLER EIENDOM 2 AS Postnummer/sted 9060 LYGSEIDET Rolle HJEMMELSHAVER Andel 1/1
Adresse:	Strandveien 16 9060 Lyngseidet
<b>Matrikkel:</b>	<b>Kommune: 1938 LYNGEN Gnr: 84 Bnr: 142</b>
Eiet/festet:	Eiet
Areal:	2 253,6 m <sup>2</sup> Arealkilde: Areal hentet fra eiendomsbase
Hjemmelshaver:	Navn GEMERT LINE VAN Født 10.03.1973 Adresse STRANDVEIEN 9 Postnummer/sted 9060 LYGSEIDET Rolle HJEMMELSHAVER Andel 1/2 Navn ROSS BERNT Født 19.04.1957 Adresse STRANDVEIEN 9 Postnummer/sted 9060 LYGSEIDET Rolle HJEMMELSHAVER Andel 1/2
Adresse:	9060 Lyngseidet
<b>Matrikkel:</b>	<b>Kommune: 1938 LYNGEN Gnr: 85 Bnr: 3</b>



Matrikkel: Gnr 84: Bnr 8, bnr 34, bnr 142, bnr 145, bnr 146 m.fl.  
Kommune: 1938 LYNGEN KOMMUNE  
Adresse: Strandveien 24, 9060 LYGSEIDET

Bjørnar Elvemo  
Kitdalen, 9046 OTEREN  
Telefon: 97 68 53 81



Eiet/festet:	Eiet
Areal:	8 800 m <sup>2</sup> Arealkilde: Areal hentet fra eiendomsbase
Hjemmelshaver:	Navn Lyngseidet Handelssted AS Adresse Strandveien 10 Postnummer/sted 9060 LYGSEIDET Rolle HJEMMELSHAVER Andel 1/1
Adresse:	Strandveien 10-12 9060 Lyngseidet
<b>Matrikkel:</b>	<b>Kommune: 1938 LYNGEN Gnr: 84 Bnr: 8</b>
Eiet/festet:	Eiet
Areal:	1 022,7 m <sup>2</sup>
Hjemmelshaver:	Navn KIIL KARI HAUGAN Født 17.03.1952 Adresse STRANDVEIEN 28 Postnummer/sted 9060 LYGSEIDET Rolle HJEMMELSHAVER Andel 1/1
Adresse:	9060 LYGSEIDET
<b>Matrikkel:</b>	<b>Kommune: 1938 LYNGEN Gnr: 85 Bnr: 1</b>
Eiet/festet:	Eiet
Areal:	630,4 m <sup>2</sup>
Hjemmelshaver:	Navn GIÆVER OLA OLASØN KROGSENG Født 28.02.1927 Adresse STRANDVEIEN 1 Postnummer/sted 9060 LYGSEIDET Rolle HJEMMELSHAVER Andel 1/1 Navn FAGERBORG SOLVEIG BEATE Født 21.04.1952 Adresse KJOSVEIEN 4 Postnummer/sted 9060 LYGSEIDET Rolle GJELDER FESTE Andel 1/1
Adresse:	Kjosveien 4 9060 LYGSEIDET

#### Kilder/vedlegg

Dokument/kilde	Dato	Kommentar	Status	Sider	Vedlagt
Situasjonskart					
Tegninger					
Eiendomsdata.no					

#### Eiendomsdata

De berørte eiendommene ligger i sentrum av Lyngseidet og grenser alle til sjø. Den planlagte strandpromenaden er planlagt fra anlegget til Sørheim Brygger i sør og til fergekaien i nord. Promenaden er planlagt bygget i 2,5 meters bredde.

#### Arealer og anvendelse

Utbyggingen vil berøre tilsammen 7 eiendommer. De aktuelle områdene er i varierende grad opparbeidet. På noen av eiendommene er det fylt ut med steinfyllinger i sjøen og tomtene opparbeidet med tanke på bedre utnyttelse/utbygging. De opparbeidede arealene er idag hovedsakelig benyttet som parkering. Det er ikke oppført bygninger som kommer i konflikt med det planlagte tiltaket.



## Andre forhold

Det er opplyst at grunneieres behov for adkomst til sjøen skal ivaretas ved etableringen av strandpromenaden. Noen av eiendommene har idag etablert kaier/flytebrygger for fritidsbåter.

## Beregning

Normal tomteverdi	Tomteverdi er en beregnet verdi for tomten slik den fremstår på befaringstidspunktet. Tomteverdien består av normal tomteknostnad og en vurdert verdi for attraktivitet og beliggenhet. Normal tomteknostnad fremkommer ved å beregne teknisk verdi for råtomt, inkl. tilknytning, infrastruktur på tomten samt opparbeiding / beplantning, arrondering terreng etc. Markedstilpasning for attraktivitet / beliggenhet er en vurdering av tomtens og eiendommens beliggenhet.	
Markedstilpasning for attraktivitet/beliggenhet	Området ligger langs sjøen i sentrum av Lyngseidet og vurderes ut fra beliggenhet som meget attraktivt.	
Tomteknostnad/ markedsverdi	Ved verdiberegningen er det tatt utgangspunkt i flere forhold;  I Lyngen og området rundt Lyngseidet sentrum, har det vært flere rettsavgjørelser i forbindelse med innløsning av festede tomter. Etter takstmannens vurderinger gir dette visse føringer for nivået på tomteverdi. Råtomter til næringsformål i sentrum av Lyngseidet, har iflg. tidligere takster ligget på rundt kr. 100/m <sup>2</sup> .  Den siste kjente rettsavgjørelsen var i 2016 og gjaldt en industritomt på Eidebakken. I den saken satte Nord-Troms tingrett verdien av råtomt som grunnlag for beregning av festeavgift til kr. 120,-/m <sup>2</sup> .  Teknisk verdi av en ubebygde tomt består av råtomtverdi og verdien av lokal infrastruktur. Verdien skal vurderes på grunnlag av råtomtverdi i området eller områder en kan sammenligne med. Råtomtverdi er avhengig av beliggenhet i forhold til hovedsamferdselsårer og tettsteder (hovedinfrastruktur i området).  Deler av planområdet består av ubearbeidet grunn og defineres som råtomt. Noe av området/eiendommene er delvis opparbeidet. Det er gjort en del investeringer som bl.a utfylling av stein mot sjø/plastring og planert med toppdekke. Disse arealene er i hovedsak i bruk som parkeringsplasser.  Kostnader for utfylling vil variere sterkt ut fra tilgang til fyllmasser, transportavstand o.l. Normalnivå vil trolig ligge på rundt kr. 500-600/m <sup>3</sup> ferdig utlagt og komprimert.	
Konklusjon	Det er etter takstmannens vurdering, riktig å differensiere tomteverdien ut fra grad av opparbeidelse. Kostnadene grunneier har hatt for opparbeidelse/utfylling bør kompenseres i erstatningen. Nøyaktig størrelse på berørte områder på de forskjellige eiendommene har vært vanskelig å fastslå, da detaljprosjektering av tiltaket ikke er gjort. Det er derfor gjort en vurdering av kompensasjon pr. m <sup>2</sup> .  Ut fra de foranstående vurderinger har takstmannen kommet frem til følgende satser;  Ubearbeidet grunn/råtomt: kr. 150,-/m <sup>2</sup> Opparbeidet grunn/fylling: kr. 700,-/m <sup>2</sup>  Taksten er avholdt etter beste skjønn og i henhold til gjeldende instruks og retningslinjer. Takstmannen er ikke ansvarlig for manglende opplysninger av feil og mangler som han ikke kunne ha oppdaget etter å ha undersøkt takstobjektet slik god skikk tilsier.	

OTEREN, 18.01.2018

Tømremester/Takstmann MNTF/DNV Bjørnar Elvemo  
Telefon: 976 85 381



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
12/18	Lyngen formannskap	12.02.2018

### **Klage på vedtak om etablering av snøscooterløype til næringsformål på Svensby - gnr/bnr 123/12.**

#### **Henvisning til lovverk:**

- Motorferdselloven § 4a.
- Forskrift om bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 4a.
- Naturmangfoldloven §§ 8-12.
- Plan og bygningsloven § 11-14.
- Plan og bygningsloven § 12-12 fjerde og femte ledd.
- Forvaltningsloven §§ 28-39.

#### Vedlegg

- 1 Verdikartlegging av friluftsområder i Lyngen kommune.

#### **Rådmannens innstilling**

- Klagen på vedtak om etablering av snøscooterløype til næringsformål på Svensby – gnr/bnr 123/12 fra Naturvernforbundet i Troms tas ikke til følge. Lyngen kommune opprettholder vedtaket.
- Troms Fylkeskommunes innspill om at det i bestemmelse nr. 3 presiseres hvilke dager som gjelder for stenging av løypa i påsken tas til følge. Det anbefales at løypen holdes stengt fra lørdag før palmesøndag kl. 00.00 til og med 2. påskedag kl. 24.00.

#### **Saksopplysninger**

##### **Generelle opplysninger om saken**

I høringsbrev på opprettelse av snøscooterløyper til næringsformål (2015/2214-42) hadde følgende høringsinstanser merknader til løypene:

1. Troms Fylkeskommune.

2. Sametinget.
3. RBD 33 T – Ittunjarga/Rendalen.
4. Ishavskysten Friluftsråd.
5. Sør Lenangen Grunneierlag.
6. Fylkesmannen i Troms.
7. Forum for natur og friluftsliv Troms m.fl.
8. Naturvernforbundet i Troms.
9. Grunneier på gnr/bnr 124/4 – Asbjørg Mortensen.

Merknadene ble behandlet i formannskap (2015/2214-62) og det ble fattet vedtak om å etablere næringsløypene og bestemmelsene for løypene (utvalgssak 134/17. Møtedato 15.11.2017).

Lyngen kommunes merknadsbehandling og vedtak om å etablere snøscooterløype til næringsformål på Svensby – gnr/bnr 123/12 har blitt påklagd av **Naturvernforbundet i Troms**.

Begrunnelse for klagen fra Naturvernforbundet i Troms:

«Den vedtatte næringsløypa ligger i ett svært viktig friluftsområde. Selv om kartleggingen av friluftsområder i Lyngen kommune er relativ ny bør kommunen forholde seg til denne kartlegginga. Naturvernforbundet fremhever at i lovproposisjon, side 28, til endringene i motorferdselloven, står blant annet: *«Det er særlig friluftslivet som risikerer å bli skadelidende ved etablering av snøscooterløyper, ikke minst som følge av eventuell ulovlig kjøring med utspring i løypene. Hensynet til friluftslivet står derfor i en særstilling»*. I stortings prop 35L oppfordres kommunene å ta spesielt hensyn til friluftslivet og at snøscooterløypene ikke bør legges i spesielt viktige friluftslivsområder. Kommunen bør holde store, sammenhengende vinterfriluftsområder frie for snøscooterløyper.

Naturvernforbundet kan ikke se behovet for å fragmentere et svært viktig friluftsområde ytterlig for å hovedsakelig tilfredsstillende en reiselivsaktør. Aktøren har også mulighet til å benytte seg av det eksisterende løypenettet. Slik naturvernforbundet forstår saken er at hele løypeforslaget er et utspring i en parkeringsutfordring og samarbeidsklima mellom to reiselivsaktører. NVF Troms setter store spørsmål ved at en slik situasjon får utløse en snøscooterløype i ett konfliktfylt område som er av stor verdi for allmennheten og turister.

NVF Troms anbefaler kommunen å håndtere den overstående situasjonen på en annen måte. I første omgang ber NVF Troms om at kommunen tar en aktiv rolle for at partene kan møtes og sikre at ikke kun Svensby Tursenter får monopol på en løype som er tiltenkt alle. Tilstrekkelige parkeringsmuligheter er nødvendig. Dersom dette ikke fører fram må kommunen se på andre muligheter. Kommunen skrev i merknadsbehandlingen av næringsløypa at det kanskje ikke er anledning til å ekspropriere grunn i forbindelse med snøscooterløyper. NVF Troms ønsker et klart svar fra kommunen da NVF Troms har forstått regelverket slik at det vil være mulig å ekspropriere grunn ved etablering av snøscooterløyper.

NVF Troms mener at kunnskapsgrunnlaget ikke er godt nok hva angår bruken av utmarka i influensområdet på kveldstid. De påpeker at området er kartlagt som svært viktig og er et lavterskel nærmiljøområde som er mye brukt og av stor verdi. For mange som går ute på ettermiddagen/kvelden eller i helgene, vil en ekstra snøscooterløype og påfølgende støy forringe opplevelsen, til tross for hastighetsbegrensninger. Det vil ofte være lavere terskel for økt bruk og videreutvikling til andre formål ved etablering av nye løyper. Det virker lettere å hjelpe Toften Husflid og Ferie inn på eksisterende løypetrase.

NVF Troms kan ikke se at vurderinger etter Naturmangfoldslovens bestemmelser §§ 8-12 er synliggjort i vedtaket. Kommunen har kun gjort en henvisning til lovverket, uten å synliggjøre

vurderingene. NVF Troms vurderer dette som saksbehandlingsfeil og kan ugyldiggjøre vedtaket. NVF Troms savner særlig en redegjørelse for den samlede belastningen av området.

NVF Troms konklusjon for klagen på vedtaket er at de ikke kan se at en parkeringsutfordring mellom to næringsaktører er et tungtveiende hensyn som kvalifiserer til etablering av snøscooterløype i et svært viktig friluftsområde. Det finnes en eksisterende snøscootertrase som ivaretar flere brukergrupper og kommunen bør tilstrebe å finne en løsning for bruk av denne uten ytterligere fragmentering av området».

### **Innspill fra Troms Fylkeskommune (svarbrev på vedtaket 07.12.2017).**

Troms Fylkeskommune påklager ikke vedtaket om å etablere næringsløype på Svensby. Fylkeskommunens innspill til bestemmelsene er i stor grad tatt med i vedtaket. Fylkeskommunen gir i tillegg innspill om at det i bestemmelse nr. 3 presiserer hvilke dager som gjelder for stenging av løypa i påsken. Det anbefales at løypene holdes stengt fra lørdag før palmesøndag kl. 00.00 til og med 2. påskedag kl. 24.00.

### **Vurdering av klagen:**

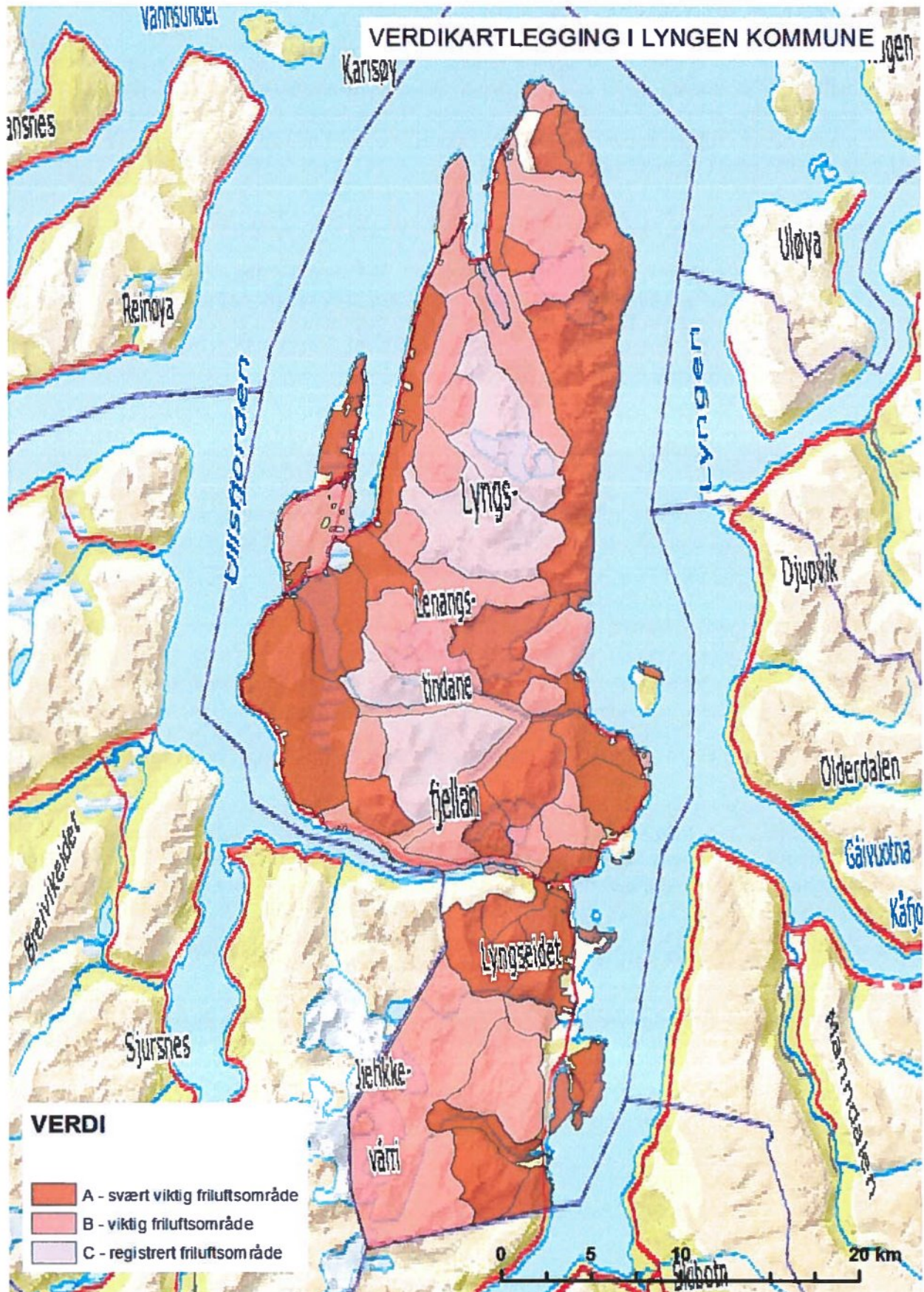
Det er ikke parkeringsutfordringen som er hovedtyngden for at friluftslivet må vike for en næringsløype på Svensby. Da det allerede er etablert snøscooterløype på Svensby er det en mindre terskel å etablere en tilknytningsløype med begrenset brukerfrekvens i samme området enn om det skulle etableres en annenplass i kommunen som bidrar til ytterlig fragmentering av friluftslivsområder. Svensby området er klassifisert som svært viktig for friluftsliv da det er ett lavterskelområde, primært fordi det er ett lett tilgjengelig område og topologisk egnet for folk flest. Lyngenthalvøya har flere slike områder som ikke berøres av snøscootertrafikk, se vedlagt kart (de mørkeste skraveringene på kartet er kartlagt som svært viktige friluftslivsområder).

Ekspropriering av privat grunn ved opprettelse av snøscooterløyper: Kan kommunen ekspropriere grunn for å få fram en snøscooterløype?

Nei, snøscooterløype er for det første ikke noe eget arealformål i plan- og bygningsloven, og gir dermed ikke noe ekspropriasjonsgrunnlag. I tillegg er det motorferdsloven som er hjemmel for eventuelle løyper, og der blir det positivt angitt hvilke bestemmelser i plan- og bygningsloven som kommer til anvendelse, se § 2. Bestemmelsene om ekspropriasjon i plan- og bygningsloven kap. 16 er ikke blant de som blir nevnt. Det er ifølge Kommunal- og moderniseringsdepartementet og Justisdepartementet heller ikke hjemmel for ekspropriasjon til snøscooterløyper etter plan- og bygningsloven eller oreigningslova.

Naturmangfoldloven ble vurdert og benyttet i Konsekvensutredningen på side 3-10 som var vedlagt høringsbrev og lagt ut til offentlig ettersyn.

Klagen tas ikke til følge, kommunen opprettholder vedtaket om å etablere en næringsløype på gnr/bnr 123/12 i Lyngen kommune.





## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
13/18	Lyngen formannskap	12.02.2018

### **Søknad om dispensasjon fra lov om motorferdsel i utmark - Verneområdestyret for Lyngsalpan landskapsvernområde.**

#### **Henvisning til lovverk:**

- Lov om motorferdsel i utmark og vassdrag.
- Forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag § 6.
- Lov om naturens mangfold §§ 8-12.

#### **Rådmannens innstilling**

Lyngen kommune gir etter motorferdselloven og forskriften §6, Verneområdestyret for Lyngsalpan Landskapsvernområde tillatelse til bruk av en snøscooter til utkjøring av kløvde furustokker (skal brukes som klopper) på eiendom 112/115. Grunneier Åsmund Sivertsens har gitt samtykke til motorisert ferdsel på eiendommen.

- Transporten skal følge vedlagt kjøreled, se kart.
- Dispensasjonen gjelder bare på snødekt mark.
- Dispensasjon skal medbringes.
- Det skal føres kjøredagbok.
- Det gis dispensasjon til 5 turer i perioden 01. februar til 04. mai 2018.
- Sjøfører: John Ivar Larsen.

### Kart.

Startpunkt er parkeringsplassen i Sørlenangsbotn til myra (blå sirkel) Transportetappen er ca. på 900 meter.



### Kjørebok.

Tur	Dato
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	

### Saksopplysninger

#### Generelle opplysninger om saken

Verneområdestyret for Lyngsalpan skal gjøre tiltak på stien opp mot Blåvatnet. Deler av stien går over myr og her må det legges klopper. Besøket til området har økt kraftig og barmarksesongen 2017 var det over 7000 passeringer på denne stien. Det har tidligere vært gjort forsøk på å legge lette klopper, men disse har blitt flyttet på og virker mot sin hensikt. Det skal derfor legges kraftige klopper som ikke kan flyttes. Kloppene skal lages av kløyvde furustokker, og skal legges ut våren 2017. Det er derfor behov for å kunne frakte material til arbeidet inn til myra, merket med blå sirkel på kartet, i løpet av vinteren.



### **Forhold til overordnet plan og øvrige vedtak**

Kommunen har gitt dispensasjon ved tidligere søknader med tilsvarende formål.

### **Vurdering av alternativer og konsekvenser**

Det vil i dette tilfellet være nødvendig med en dispensasjon fra «Forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag» §6. Følgende betingelser må være oppfylt:

- Søker må påvise et særlig behov,
- behovet må ikke knytte seg til turkjøring,
- behovet må ikke kunne dekkes på annen måte, og
- behovet må vurderes mot skader og ulemper ut fra målet om å redusere motorferdsel til ett minimum.

Betingelsene for å kunne gi dispensasjon etter forskriftens § 6 anses som å være oppfylt. Søker har påvist særlig behov som ikke kan dekkes på en mer miljøvennlig måte.

Søknaden vurderes også opp mot Naturmangfoldlovens §§ 8 -12. Det vil ikke bli varige spor i terrenget, kjøringen er innenfor ett gitt tidsrom. Dispensasjonen vil ikke føre til miljøforringelse av økosystemet i området. Det forekommer ikke registreringer av arter i artsdatabanken som kan påvirkes negativ ved bruk av snøscooter i området.

Formålet med transporten er nyttekjøring og ikke fornøyleskjøring.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
14/18	Lyngen formannskap	12.02.2018

### 81/1 - søknad om konsesjon for erverv av fast eiendom - Emil Andre Berg

#### Henvisning til lovverk:

Konsesjonsloven:

§ 1.(lovens formål)

Loven har til formål å regulere og kontrollere omsetningen av fast eiendom for å oppnå et effektivt vern om landbrukets produksjonsarealer og slike eier- og bruksforhold som er mest gagnlige for samfunnet, bl.a. for å tilgodese:

1. framtidige generasjoners behov.
2. landbruksnæringen.
3. behovet for utbyggingsgrunn.
4. hensynet til miljøet, allmenne naturverninteresser og friluftinteresser.
5. hensynet til bosettingen.

§ 9. (særlige forhold for landbrukseiendommer)

Ved avgjørelsen av søknad om konsesjon for erverv av eiendom som skal nyttes til landbruksformål skal det legges særlig vekt på:

1. om den avtalte prisen tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling,
2. om erververs formål vil ivareta hensynet til bosettingen i området,
3. om ervervet innebærer en driftsmessig god løsning,
4. om erververen anses skikket til å drive eiendommen,
5. om ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet.

#### Rådmannens innstilling

I medhold av konsesjonsloven innvilges Emil Andre Berg konsesjon for erverv av eiendommen gnr 81 bnr 1 og 39 i Lyngen kommune.

Søker gis fritak fra personlig boplikt til utgangen 2025.

## Saksopplysninger

### Generelle opplysninger om saken

Søknad om konsesjon for erverv av fast eiendom er mottatt 10.12.2017. Det søkes om konsesjon for erverv av landbrukseiendommen 81/1 med bruksnavn Oksvig gård i Lyngen kommune. Landbrukseiendommen består av matrikkelenhetene 81/1 og 81/39. Søker eier fra før kårboligen på landbrukseiendommen med matrikkelenhet 81/54.

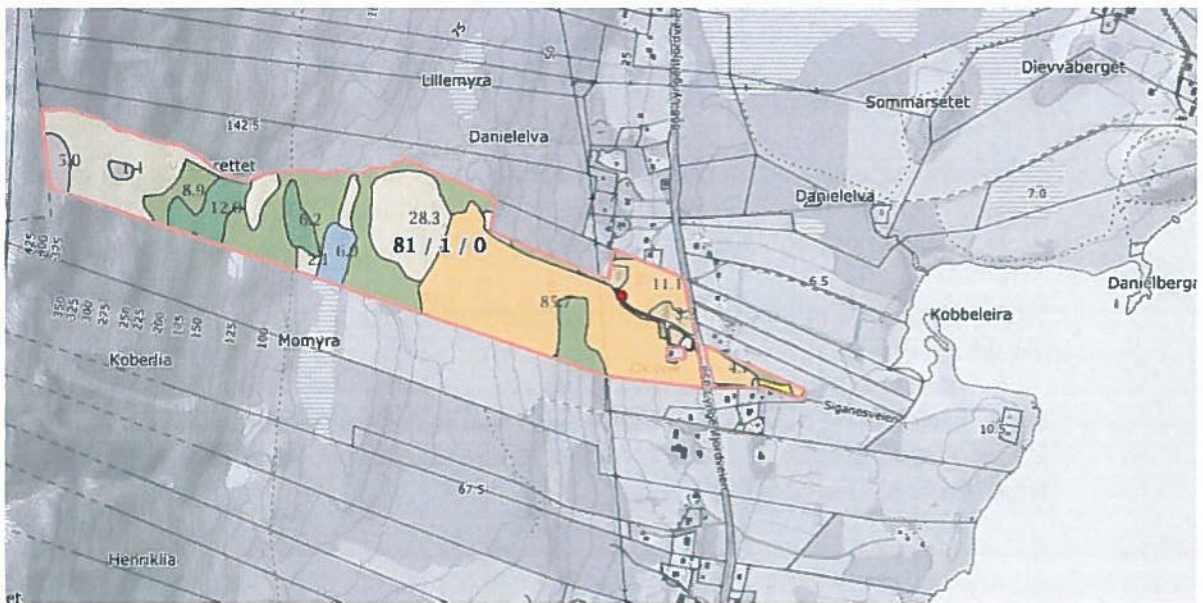
Matrikkelenheten består av 4 teiger.

Kjøper: Emil Andre Berg 1/1 27.12.74

Selger: Johannes Ansgar Berg 1/1 29.02.52

Kjøpesum: kr 0,-

Formål med ervervet: Det søkes om konsesjon på eiendommen i forbindelse med planlagt generasjonsskifte ved bruket. Søker har odell på eiendommen, men ikke mulighet til å bosette seg på eiendommen enda.



### Areal:

Matrikkelenummer	Anfall teiger	Fukdynta jord	Overfaldet jord	Innmarksberet	Skog, lav benyttet	Skog, riddelst benyttet	Skog, lav benyttet	Uprodyktig skog	Myr	Jorddelst fastmark	Storv fastmark	Bebyggt, s vann, les	Ikke klassifisert	Sum grunn eiendom
1938-81/1: Jorntegster (dekar)														
1938-81/1	1	96,8	0	0	0	18,8	72,3	0	77,5	6,9	7,5	6,4	1,2	287,5
1938-81/29	1	5,2	0,3	0	0	0	1,6	0	0,1	0	0,5	0	0,6	8,8
SUM:	2	102	0,3	0	0	18,8	73,9	0	77,6	6,9	8	6,4	1,8	296,3

### Bygninger:

**Beskrivelse av nåværende bebyggelse på eiendommen (bolighus, hytte, driftsbygning, forretningsgård, industri o.l.)**

Bygning (type)	Grunnflate i m <sup>2</sup>	Byggeår	Antall etasjer	Teknisk tilstand (god, middels eller dårlig)
Driftsbygning ny	300	1983	2	God
Driftsbygning gammel	200	1965	2	Dårlig
Driftsbygning tilbygg	100	1983	1	God
Stall/Saghus	80	2005	1	God
11 Garasje/redskapshus	180	1990	1	God

**Forhold til overordnet plan og øvrige vedtak**

Hele landbrukseiendommen ligger innenfor område avsatt som LNFR-område (med spesielt hensyn til landbruk) i arealplanen.

**Vurdering av alternativer og konsekvenser**

Konsesjonsloven av 2003 har som formål å regulere og kontrollere omsetning av fast eiendom for å oppnå et effektivt vern om landbrukets produksjonsarealer. En ønsker også å oppnå eier og bruksforhold som er mest gagnlige for samfunnet bl.a. for å tilgodese landbruksnæringen, framtidige generasjoner behov, hensyn til bosetting og utbyggingsgrunn. Det skal også tas hensyn til allmenne naturvern- og friluftinteresser. Ved vurdering om konsesjon skal gis, skal det bl.a. legges vekt på om ervervet innebærer driftsmessige gode løsninger, om ervervet ivaretar hensynet til bosetting og om det gir en forsvarlig prisutvikling. Det skal også vurderes om konsesjonssøkeren anses skikket til å drive eiendommen.

Søker er i dag bosatt i Tromsø og vurderer at det vil være uaktuelt å flytte hit, og bosette seg på eiendommen under de forutsetningene som boplikten innebærer. Selv om eiendommen overføres til søker, vil nåværende eier fortsette gårdsdrifta og bo på eiendommen.

Søker oppgir at familien skal flytte til eiendommen, men at han ikke kan fastslå med sikkerhet når dette vil skje.

På bakgrunn av de hensyn konsesjonsloven skal i vareta, virker fortsatt eiendomsoverdragelsen å være en god løsning. Omsøkt konsesjonsforhold anbefales innvilget, og det anbefales å gi fritak fra boplikten til 2025.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
8/18	Lyngen levekårsutvalg	07.02.2018
15/18	Lyngen formannskap	12.02.2018
	Lyngen kommunestyre	

### **Avtale om interkommunal legevaktsentral for Kåfjord, Lyngen, Storfjord, Balsfjord, Karlsøy og Tromsø**

#### **Henvisning til lovverk:**

Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester  
Kommuneloven

- 1 Vertskommuneavtale om drift av legevaktsentral

#### **Rådmannens innstilling**

#### **Vedtak:**

1. Det inngås avtale om administrativt vertskommunesamarbeid etter kommunelovens §28-1b. Kommunen slutter seg til det avtaleutkastet som er fremlagt og betegnet som «Vertskommuneavtale om drift av legevaktsentral», datert desember 2017.

Deltakende kommuner er:

Karlsøy kommune  
Balsfjord kommune  
Kåfjord kommune  
Storfjord kommune  
Kvæningen kommune  
Lyngen kommune

Vertskommune: Tromsø kommune

2. Det avtales en delegasjonsadgang hjemlet i kommunelovens §28-1b pkt.1. (Vertskommunen skal utføre oppgaver og treffe avgjørelser etter delegert myndighet fra samarbeidskommunene).

De samarbeidende kommuner instruerer administrasjonssjefen om å delegere angitt kompetanse til administrasjonssjefen i vertskommunen, Tromsø kommune- (jf. kommunelovens §28-1b pkt.3)  
Rammene for den delegerte kompetanse er angitt i saksfremleggets vedlegg 2

3. Denne avtale er gyldig fra det tidspunkt samtlige deltakende kommuner har gitt sin tilslutning.  
Administrasjonssjefen i vertskommunen gis myndighet til å fastsette tidspunkt for oppstart av samarbeidet.

**Budsjettdekning: Kr 316 000 er innarbeidet i budsjett 2018, samt i økonomiplan 2018 - 2021.**

### Saksopplysninger

#### **Generelle opplysninger om saken**

Karlsøy kommune, Balsfjord kommune og Tromsø kommune inngikk i 2012 Samarbeid om interkommunal legevaktssentral.. I 2015 ble samarbeidet utvidet med Lyngen, Kåfjord og Storfjord og fra 2017 har også Kvæningen deltatt i samarbeidet.

Initialt gjaldt samarbeidet kun legevaktssentral, men etter hvert har samarbeidet også blitt utvidet til å omfatte nødnett.

Det har derfor vært nødvendig å utarbeide en ny samarbeidsavtale, både for å sikre at de juridiske og praktiske forholdene er oppdatert og i henhold til lovkrav, samt å sikre en god modell for fordeling av kostnader.

Tromsø kommune har derfor laget et utkast til ny avtale og inviterte kommunene til en gjennomgang av denne 21. november i år. Her deltok, i tillegg til representanter for Tromsø kommune, representanter for Karlsøy kommune, Balsfjord kommune og Kåfjord kommune. Denne gjennomgangen medførte noen små endringer, og den endelige avtalen legges fram for behandling.

Økonomien er basert på kostpris for driften av legevaktssentralen, og omfatter følgende:

- Lønn og sosiale utgifter knyttet til nødvendige årsverk ved legevaktssentralen, inkludert administrative kostnader.
- Drift, vedlikehold og brukerstøtte av utstyr og programvare knyttet til nødnett, basert på tjenesteavtale mellom Helsetjenestens driftsorganisasjon (HDO) og legevaktssentralen
- Abonnementskostnader til direktoratet for nødkommunikasjon (DNK)

Kostprisen er fordelt på kommunene etter innbyggertall. Ettersom deltakerkommunene har ulikt nivå på frie inntekter pr. innbygger (dvs. skatteinntekter og rammetilskudd slik det framkommer i statsbudsjettet) er det rimelig å ta hensyn til dette ved fordeling av kostnadene. I kostnadsfordelingen er det derfor korrigert for den enkelte kommunes nivå på frie inntekter.

Kostnadsfordelingen vil bli gjennomgått årlig med tanke på endringer i befolknings sammensetning og øvrige endringer i driftskostnader.

Avtalen må vedtas av kommunestyrene i alle samarbeidskommunene for at den skal være gyldig. Dette vil man ikke rekke før årsskiftet, men det forutsettes at de økonomiske forpliktelsene beskrevet i avtalen vil bli fulgt fra 1. januar 2018.

Det er videre en forutsetning at kommunestyrene i de respektive samarbeidskommunene gir rådmannen/administrasjonssjefen i sin kommune instruks om å delegere sin kompetanse til administrasjonssjefen i vertskommunen (Tromsø kommune) innenfor det området det skal samarbeides om, jf. kommuneloven § 28 b nr. 3.

### **Forhold til overordnet plan og øvrige vedtak**

Lyngen kommune har tidligere inngått avtale om kjøp av legevaktsentral tjeneste fra Tromsø kommune, den nye avtalen vil også innbefatte nødnett tjenesten.

### **Økonomiske konsekvenser**

Viser til vedlagte modeller for kostnadsgrunnlag i vedlagt avtale.. Lyngen kommune har budsjettert for kjøp av tjenesten for år 2018 og i økonomiplan 2018 -2021.

Risiko- og sikkerhetsmessige konsekvenser

### **Folkehelse**

Det er viktig for befolkningen å ha tilgang til kvalitetssikret helsetjeneste hele døgnet. At det er kommunikasjon mellom de forskjellige nødetater, medfører også en økt sikkerhet for samfunnet.

### **Vurdering av alternativer og konsekvenser**

Lyngen kommune hadde tidligere ansvar for å betjene legevaktsentralen for Storfjord og Lyngen. Sentralen var med på å gi en økt belastning for personalet som skulle betjene den, samt at det ikke var kvalitetsmessig god tjeneste. Den ble et «stressmoment» for betjeningen, da den kom på topp av det øvrige arbeid. Det ble også vanskelig for arbeidsgiver å ha kvalifisert personell som kunne betjene den til enhver tid. En kort periode hadde Lyngen kommune avtale med «Hjelp 24», men de er ikke godkjent lengere av helsedirektoratet for å betjene nødnett innfor helsetjenesten. Tromsø kommune sin legevaktsentral gir en meget god tjeneste, og legene som samarbeider med dem på vakt i Lyngen er godt fornøyde.

# Vertskommuneavtale om drift av legevaktsentral

Avtale mellom kommunene Kvæningen, Kåfjord, Storfjord, Lyngen, Balsfjord,  
Karlsøy og Tromsø

Desember 2017



## Innholdsfortegnelse

1. Om vertskommuneavtalen.....	3
2. Bakgrunn og formål.....	3
3. Vertskommunens oppgaver og avgjørelsesmyndighet.....	3
4. Økonomiske forutsetninger.....	4
5. Informasjon og rapportering.....	5
6. Mislighold.....	5
7. Tvister.....	5
8. Avtalens varighet.....	6
9. Oppsigelse.....	6
10. Ikrafttredelse. Gyldighet og delegasjon.....	6
11. Evaluering og endring av avtalen.....	6
Vedlegg 1: Kostnadsgrunnlag.....	8
Vedlegg 2: Modell for fordeling av kostnader.....	12
Vedlegg 3: Forslag til databehandleravtale.....	13

Vedlegg 4: Fagfullmakter/fagmyndighet som skal tillegges administrasjonssjefen i vertskommunen og deretter subdelegeres til avdelingsdirektøren

## 1. Om vertskommuneavtalen

Avtalen er inngått mellom

Kvænangen kommune  
Kåfjord kommune  
Lyngen kommune  
Storfjord kommune  
Balsfjord kommune  
Karlsøy kommune

= samarbeidskommunene

og Tromsø kommune som vertskommune.

Avtalen gjelder drift av legevaktsentral i de 7 kommunene.

Samarbeidskommunene og vertskommunen utgjør deltakerkommunene.

Samarbeidet er organisert som et administrativt vertskommunesamarbeid etter kommuneloven § 28-1 b. Avtalen er utarbeidet i tråd kommuneloven §28-1 e.

## 2. Bakgrunn og formål

Kommunenes plikt til å etablere legevaktsentral er hjemlet i helse- og omsorgstjenesteloven §§ 3-2, 4-1 og forskrift om krav til og organisering av kommunal legevaktordning, ambulansetjeneste, medisinsk nødmeldetjeneste mv (akuttmedisinforskriften) § 12. Kravet til å organisere forsvarlige helsetjenester innebærer blant annet at tjenesten må organiseres slik at helsepersonellet blir i stand til å overholde sine plikter etter helsepersonelloven § 16.

Avtalen innebærer at Tromsø kommune organiserer og drifter legevaktsentralen på vegne av kommunene som er med i samarbeidet.

Legevaktsentralen i vertskommunen skal sikre befolkningen i deltakerkommunene tilgang til øyeblikkelig hjelp, jf. pasientrettighetsloven § 2-1 a første ledd, helse- og omsorgstjenesteloven § 3-5 og akuttmedisinforskriften § 1.

Gjennom felles legevaktsentral skal befolkningen i kommunene ha tilgang til kvalitetssikret helsetjeneste hele døgnet, jf. lov om kommunale helse- og omsorgstjenester m.m. og akuttmedisinforskriften §13.

## 3. Vertskommunens oppgaver og avgjørelsesmyndighet

Legevaktsentralen er en lovpålagt kommunal tjeneste og en del av den medisinske nødmeldetjenesten.

Legevaktsentralen skal motta og håndtere henvendelser om øyeblikkelig hjelp innenfor legevaktdistriktet via det nasjonale legevaktnummeret, og prioritere, registrere, iverksette og

følge opp henvendelser om behov for øyeblikkelig hjelp fra personer som befinner seg innenfor legevaktdistriktet.

Legevaktsentralen skal gi medisinske råd og medisinsk veiledning og ved behov videreformidle henvendelser til helse- og omsorgstjenesten i aktuell kommune, herunder lege i vakt, fastlege, jordmor, kriseteam eller andre relevante instanser. Legevaktsentralen skal for øvrig organiseres og bemannes iht. akuttmedisinforskriften § 13.

I samarbeid med det regionale helseforetak har vertskommunen ansvaret for å samordne kommunikasjonen mellom den kommunale legevaktordningen og øvrige akuttmedisinske tjenester, jf. akuttmedisinforskriften § 12 g.

Tjenesten skal kvalitetssikres gjennom utarbeidelse og oppfølging av retningslinjer og prosedyrer.

Vertskommunen har ansvar for at det foreligger en plan for opplæring og veiledning av personell ved felles legevaktsentral.

Klager fra pasienter og pårørende behandles av vertskommunen.

Avvik skal rapporteres iht. vertskommunens internkontrollsystem.

#### **4. Økonomiske forutsetninger**

Legevaktsentralen er organisatorisk underlagt en resultatenheter i vertskommunen.

Alle kostnader knyttet til legevaktsentralen skal føres på eget prosjektnummer i vertskommunens regnskap.

Kostnadene til drift av legevaktsentral fordeles iht. den enkelte andel av deltakerkommunenes innbyggertall, men justert for nivå på frie inntekter.

Kostnadsgrunnlaget og fordeling av kostnader pr. deltakerkommune fremkommer av vedlegg 1 og 2.

Samarbeidskommunenes andel av fastsatte utgifter forfaller til betaling henholdsvis 1. april og 1. november.

Ved eventuelle nye kommunetilknytninger eller avsluttede avtaler, vil kostnadene for de involverte kommuner endres. Andre vesentlige driftsendringer vil kunne gi ny kostnadsberegning, herunder endrete lovkrav.

Kostnadsgrunnlag og innbyggertall oppdateres årlig.

Nye tiltak som det ikke er budsjettmessig dekning for kan ikke iverksettes før deltakerkommunene har gitt sin godkjenning.

## 5. Informasjon og rapportering

Hver samarbeidskommune skal utpeke en kontaktperson for felles legevaktsentral, og informere vertskommunen om hvem dette er. Kontaktpersonen skal være faglig bindeledd mellom legevaktsentralen og egen kommune.

Vedtak som treffes i deltakerkommunene, og som berører samarbeidet i denne avtalen, skal meldes til de øvrige kommuner i god tid.

Forhold som får direkte betydning for avtalens grunnlag, som inndragning av gitt myndighet gjennom delegasjon, skal varsles med minimum seks måneder.

Samarbeidskommunene skal hver for seg få løpende orientering om vedtak i vertskommunen som gjelder egne innbyggere. Vertskommunen utarbeider rutiner for alle former for rapportering.

Vertskommunen skal årlig utarbeide statistikk på bruken av legevaktsentralen som skal sendes til samarbeidskommunene.

Det skal minimum avholdes ett årlig møte mellom deltakerkommunene. Vertskommunen står for den nærmere organiseringen av dette.

Arkivet er en del av vertskommunens arkiv. Vertskommunen har ansvar for daglig arkiv og bortsettingsarkiv i samsvar med den til enhver tid gjeldende arkivlov.

Den enkelte samarbeidskommune inngår databehandleravtale med vertskommunen, i henhold til personopplysningsloven § 13, jf. § 15 og personopplysningsforskriften kapittel 2. Jf. for øvrig vedlegg 3.

## 6. Mislighold

Dersom en av samarbeidskommunene misligholder sine forpliktelser etter samarbeidsavtalen, kan de øvrige deltakerkommunene ved enstemmighet beslutte at kommunen skal utelukkes fra samarbeidet.

Dersom vertskommunen vesentlig misligholder sine forpliktelser, opphører samarbeidet med umiddelbar virkning.

## 7. Tvister

Eventuelle uenigheter mellom partene skal søkes løst i minnelighet.

Dersom partene ikke blir enige, kan det reises tvist for de ordinære domstolene. Dersom partene er enige om det, kan tvist løses ved voldgift etter bestemmelsene i lov om voldgift av 14. mai 2004 nr. 25.

Nord Troms tingrett er verneting for tvist etter denne avtalen.

## 8. Avtalens varighet

Avtalen er inngått uten tidsbegrensning, men med rett til oppsigelse for den enkelte deltakerkommune i samsvar med avtalenes punkt 9.

## 9. Oppsigelse

Hver av samarbeidskommunene kan med virkning for egen kommune ved skriftlig varsel til vertskommunen si opp avtalen med 18 måneders varsel.

Vertskommunen kan med effekt for en enkelt samarbeidskommune si opp avtalen med 18 måneders varsel.

Dersom vertskommunen ønsker å si opp hele samarbeidet må det skje skriftlig til alle samarbeidskommunene, og samarbeidet opphører da etter to år.

Ved uttreten av samarbeidet refunderes ikke utlegg eller øvrige kostnader som kommunen har hatt gjennom samarbeidet.

## 10. Ikrafttredelse. Gyldighet og delegasjon

Denne avtalen er utstedt og underskrevet i 7 – syv- eksemplarer, hvorav partene beholder 1 – ett – eksemplar hver.

Avtalen er ikke gyldig før alle kommunestyrene i deltakerkommunene har vedtatt avtalen, jf. kommuneloven § 28-1 e nr. 1. Det er videre en betingelse at kommunestyrene i de respektive samarbeidskommunene gir rådmannen/administrasjonssjefen i sin kommune instruks om å delegere sin kompetanse til administrasjonssjefen i vertskommunen innenfor det området det skal samarbeides om, jf. kommuneloven § 28 b nr. 3.

Avtalen trer i kraft fra 1. januar 2018. Administrasjonssjefene i samarbeidskommunene delegerer med virkning fra samme tidspunkt myndighet og oppgaver til vertskommunens administrasjonssjef innenfor rammen av denne avtalen.

## 11. Evaluering og endring av avtalen

Avtalen og den tilhørende modellen for fordeling av kostnader skal evalueres og vurderes på nytt seinest i løpet av 2019.

Det kreves enighet mellom alle deltakerkommunene for å endre avtalen. Endringer av avtalen som er omfattet av kommuneloven § 28-1 e nr. 2 må vedtas av kommunestyrene i deltakerkommunene iht. kommuneloven § 28-1 e nr. 1.

Kvæningen kommune

Dato, sted

\_\_\_\_\_  
Administrasjonssjef, sign

Kåfjord kommune

Dato, sted

\_\_\_\_\_  
Rådmann, sign

Storfjord kommune

Dato, sted

\_\_\_\_\_  
Rådmann, sign

Lyngen kommune

Dato, sted

\_\_\_\_\_  
Rådmann, sign

Karlsøy kommune

Dato, sted

\_\_\_\_\_  
Rådmann, sign

Balsfjord kommune

Dato, sted

\_\_\_\_\_  
Rådmann, sign

Tromsø kommune

Dato, sted

\_\_\_\_\_  
Administrasjonssjef, sign

## Vedlegg 1: Kostnadsgrunnlag

For å drifte en legevaktsentral med de svartider som akuttmedisinforskriften stiller krav til, legger vi til grunn følgende vaktordning for operatør/sykepleier:

	Man	Tir	Ons	Tor	Fre	Lør	Søn	Sum	Stipulert årsverk
Dagvakt (08.00-15.00)	1	1	1	1	1	2	2	9	1,80
Kveldsvakt (15.00-22.00)	2	2	2	2	2	2	2	14	2,80
Nattevakt (22.00-08.00)	1	1	1	1	1	1	1	7	1,97
									<b>6,57</b>

### a) Kostnader til lønn og sosiale utgifter inkl. indirekte utgifter

Ved beregning av kostnader for disse 6,57 årsverkene er det lagt til grunn følgende:

	Beløp	Kommentar
Gjennomsnittlig årslønn spesialsykepleier på legevakten	504 000	
<b>Direkte lønnskostnader</b>		
Lønn	510 000	
Avtalefestete tillegg	48 000	
Sum fastlønn	<b>558 000</b>	
Pensjon	111 000	Pensjonssats 19,82 % (KLP) iht. til årsbudsjett 2018 for Tromsø kommune
Arbeidsgiveravgift	53 000	Tromsø kommunes arbeidsgiveravgift på 7,9 %
<b>Sum direkte lønnskostnader</b>	<b>722 000</b>	
<b>Indirekte kostnader</b>		
Ferieavvikling	60 000	1/12 av sum direkte lønnskostnader
Vikar/korttidsfravær	18 000	Forutsetter 2,5 % korttidsfravær
<b>Sum indirekte lønnskostnader</b>	<b>78 000</b>	
Opplæring og kurs	15 000	
Telefon, pc og annet utstyr	20 000	
<b>Sum driftskostnader</b>	<b>35 000</b>	
<b>Sum kostnad pr. årsverk</b>	<b>835 000</b>	
Antall årsverk på legevaktsentral	6,57	1 dagvakt mandag-fredag, 2 dagvakter helg, 2 kveldsvakter og 1 nattevakt mandag-søndag.
Administrasjon og ledelse	200 000	Andel av lønn til avdelingsleder legevakten (6,57 årsverk av totalt 26 årsverk på legevakten, dvs. 25 %)
<b>Sum årsverkskostnad</b>	<b>5 687 000</b>	

#### b) Tjenesteavtale (Helsetjenestens driftsorganisasjon, HDO)

Tjenesteavtale er avtale om drift, vedlikehold og brukerstøtte av utstyr og programvare knyttet til nødnett. Den gjelder mellom HDO og legevaktsentral.

For 2017 er kostnadsbildet som følger:



	Kostnad pr. innbygger
Faktisk kostnad	5,85
Økning i support og garantikostnader fra DNK/Motorola	1,42
<b>Total driftskostnader for kommunehelsetjenesten</b>	<b>7,27</b>
Forvaltningskostnader	4,56
Fornyelse av utstyr	1,04
Innføringskostnader	1,65
<b>Sun kostnader fakturert fra HDO i 2017</b>	<b>14,52</b>
<b>Total kostnad for samarbeidsskommunene</b>	<b>1 324 200</b>

Dvs. totalt kr. 1 324 200,- for samarbeidsskommunene.

### c) Abonnementskostnader

Direktoratet for nødkommunikasjon (DNK) skal ha følgende årlige abonnementskostnader for utstyr til legevaktsentral i 2017.

<b>Abonnementskostnader legevaktsentral</b>			
	Stkpris	Enhetspris	Beløp
Abonnement DNK, 3 operatørplasser	3	46 116	138 300
Abonnement DNK, bordradio LVS	1	6 348	6 300
<b>Sum</b>			<b>144 600</b>

Abonnementskostnader utgjør dermed kr. 144 600,-.

HDO Tjenesteavtale (SLA) mellom HDO og Helseforetak/Legevaktsentral/kommuner er fortsatt under utredning. Eventuelle endringer i kostnadene vil måtte innarbeides i grunnlaget så snart denne avtalen er på plass.

Abonnementskostnader i kommunene:

Direktoratet for nødkommunikasjon (DNK) deler inn radioene i ulike brukerkategorier.

Brukerkategori	Årsavgift 2017
Lav (Leger i vakt/Fastlege)	6 348
Meget lav (Reserve radioterminaler)	3 468
Beredskap	1 740

Den enkelte kommune dekker selv sine abonnements- og trafikkostnader på sine radioterminaler.

### **Totale kostnader til fordeling**

Totale kostnader til fordeling blir dermed:

<b>Kostnader til fordeling</b>	<b>Beløp</b>
6,57 årsverk spesialsykepleiere inkl. indirekte utgifter, administrasjon og ledelse	5 687 000
Tjenesteavtale	1 324 200
Abonnementskostnader	144 600
<b>Sum</b>	<b>7 156 000</b>

## Vedlegg 2: Modell for fordeling av kostnader

Kostnadene ved drift av legevaktsentral fordeles i utgangspunktet iht. den enkelte deltakerkommunes andel av det samlede innbyggertall i deltakerkommunene.

Ettersom deltakerkommunene har ulikt nivå på frie inntekter (dvs. skatteinntekter og rammetilskudd slik det framkommer i regjeringens forslag til statsbudsjett for budsjettåret) pr. innbygger, er det rimelig å ta hensyn til dette ved fordeling av kostnadene.

Innbyggertall og anslag på frie inntekter som legges til grunn er hentet fra Grønt hefte 2018, hhv. tabell F-k og 3-k.

Kommune	Innbyggertall pr. 1.7.2017	Anslag på frie inntekter 2018	Anslag på frie inntekter 2018 pr. innbygger
1902 Tromsø	75 125	3 771 245 000	50 200
1933 Balsfjord	5 686	346 867 000	61 004
1936 Karlsøy	2 277	165 445 000	72 659
1938 Lyngen	2 871	215 592 000	75 093
1939 Storfjord	1 867	141 109 000	75 581
1940 Kåfjord	2 136	154 907 000	72 522
1943 Kvænanen	1 236	111 199 000	89 967
<b>Sum</b>	<b>91 198</b>	<b>4 906 364 000</b>	<b>53 799</b>

Den enkelte kommunes andel av kostnadene beregnes ved bruk av følgende to formler:

$$1. \text{ Justeringsfaktor} = \frac{\text{Kommunens frie inntekter pr. innbygger}}{\text{Snitt frie inntekter pr. innbygger i deltakerkommunene}}$$

Fordeling (beregning av kommunens andel):

$$2. \text{ Kostnader til fordeling} = \frac{\text{Kommunens frie inntekter pr. innbygger} \times \text{Innbyggertallet i kommunen}}{\text{Totalt antall innbyggere i deltakerkommunene}}$$

Dette gir følgende fordeling:

Kommune	Kostnad	Andel
1902 Tromsø	5 500 413	76,9 %
1933 Balsfjord	505 910	7,1 %
1936 Karlsøy	241 304	3,4 %
1938 Lyngen	314 444	4,4 %
1939 Storfjord	205 809	2,9 %
1940 Kåfjord	225 934	3,2 %
1943 Kvænanen	162 185	2,3 %
	<b>7 156 000</b>	<b>100 %</b>

## Vedlegg 3: Forslag til databehandleravtale

### Databehandleravtale

I henhold til personopplysningslovens § 13, jf. § 15 og personopplysningsforskriftens kapittel 2.

mellom

Lyngen kommune  
Org.nr 840014932

og

Tromsø kommune legevakt  
Org.nr: 974 057 344  
(databehandler)

#### 1. Avtalens hensikt

Avtalens hensikt er å regulere rettigheter og plikter etter Lov av 14. april 2000 nr. 31 om behandling av personopplysninger (personopplysningsloven) og forskrift av 15. desember 2000 nr. 1265 (personopplysningsforskriften). Avtalen skal sikre at personopplysninger om de registrerte ikke brukes urettmessig eller kommer uberettigede i hende. Avtalen regulerer databehandlers bruk av personopplysninger på vegne av den behandlingsansvarlige, herunder innsamling, registrering, sammenstilling, lagring, utlevering eller kombinasjoner av disse.

#### 2. Formål

Formålet med denne avtalen er å sikre, at de i tilfeller databehandlers ansatte kan få innsyn i person- og helseopplysninger gjennom sitt ansvar for å betjene legevaktsentral og nødnett, at databehandler vet hvordan dette i så fall skal håndteres. Personopplysninger som håndteres av databehandler skjer gjennom journalsystem til Hove Medical – System X og nødnett.

#### 3. Databehandlers plikter

Databehandler skal følge de rutiner og instruksjoner for behandlingen som behandlingsansvarlig til enhver tid har bestemt skal gjelde og som er iht Norm for Informasjonssikkerhet i helsesektoren.

Databehandler plikter å gi behandlingsansvarlig tilgang til sin sikkerhetsdokumentasjon, og bistå, slik at behandlingsansvarlig kan ivareta sitt eget ansvar etter lov og forskrift.

Behandlingsansvarlig har, med mindre annet er avtale eller følger av lov, rett til tilgang til og innsyn i personopplysningene som behandles og systemene som benyttes til dette formål.

Databehandler plikter å gi nødvendig bistand til dette.

Databehandler har taushetsplikt om dokumentasjon og personopplysninger som vedkommende får tilgang til iht. denne avtalen. Denne bestemmelsen gjelder også etter avtalens opphør.

#### **4. Bruk av underleverandør**

Tromsø kommune benytter ordinære driftsavtaler med leverandør av journalsystem og nødnett. Journalsystem driftes av:

- Hove Medical System AS, 3611 Kongsberg, Org.nr 983 507 271
- MediLink Software AS, 3611 Kongsberg, Org. nr 979 895 739

Nødnett driftes av:

- Helsetjenestens driftsorganisasjon for nødnett HF, Org nr. 911 912 759

#### **5. Sikkerhet**

Databehandler skal oppfylle de krav til sikkerhetstiltak som stilles etter personopplysningsloven og personopplysningsforskriften, herunder særlig personopplysningslovens §§ 13 – 15 med forskrifter. Databehandler skal dokumentere rutiner og andre tiltak for å oppfylle disse kravene. Dokumentasjonen skal være tilgjengelig på behandlingsansvarliges forespørsel. Avviksmelding etter personopplysningsforskriftens § 2-6 skal skje ved at databehandler melder avviket til behandlingsansvarlig. Behandlingsansvarlig har ansvaret for at avviksmelding sendes Datatilsynet.

#### **6. Sikkerhetsrevisjoner**

Databehandleren skal oppfylle de krav til sikkerhetstiltak som stilles etter personopplysningsloven og personopplysningsforskriften, herunder særlig personopplysningslovens §§ 13 – 15 med forskrifter. Databehandleren skal dokumentere rutiner og andre tiltak for å oppfylle disse kravene. Dokumentasjonen skal være tilgjengelig på behandlingsansvarliges forespørsel.

Avviksmelding etter personopplysningsforskriftens § 2-6 skal skje ved at Databehandleren melder avviket til Behandlingsansvarlig. Behandlingsansvarlig har ansvaret for at avviksmelding sendes Datatilsynet.

Den Behandlingsansvarlige kan avtale med Databehandleren at det skal gjennomføres sikkerhetsrevisjoner jevnlig for systemer og lignende som omfattes av tjenesten nevnt under punktet «Formål og tillatt behandling av personopplysninger».

Revisjonen kan omfatte gjennomgang av rutiner, stikkprøvekontroller, mer omfattende stedlige kontroller og andre egnede kontrolltiltak.

Databehandlerens kostnader til slike sikkerhetsrevisjoner skal i sin helhet dekkes av den Behandlingsansvarlige i samsvar med Databehandlerens vanlige betingelser og timepriser.

#### **7. Avtalens varighet**

Avtalen gjelder så lenge databehandler behandler personopplysninger på vegne av behandlingsansvarlig.

Ved brudd på denne avtale eller personopplysningsloven kan behandlingsansvarlig pålegge databehandler å stoppe den videre behandlingen av opplysningene med øyeblikkelig virkning. Avtalen kan sies opp av begge parter med en gjensidig frist på 6 måneder, jf. punkt 8 i denne avtalen.

## 8. Ved opphør

Ved opphør av avtaleforholdet plikter databehandler å tilbakelevere dokumenter og alle elektroniske data på det medium (tape, CD, papir mv) som databehandler måtte besitte i egenskap av å være databehandler. Databehandler har ikke noen rett til å beholde kopi av materialet.

Behandlingsansvarlig skal motta en skriftlig bekreftelse fra databehandler på at alt materiale er overlevert til behandlingsansvarlig, og at databehandler ikke selv har beholdt noen kopi, avskrift eller annen gjengivelse av noen del av materialet på noe medium.

## 9. Meddelelser

Meddelelser etter denne avtalen skal sendes skriftlig til:

Behandlingsansvarlige	Databehandleren
Lyngen kommune	Tromsø kommune
Org.nr 840014932	Org.nr 974 057 344
9060 LYGSEIDET	Rådhuset, Postboks 6990 Langnes, 9299 TROMSØ

## 10. Lovvalg og verneting

Avtalen er underlagt norsk rett og partene vedtar Nord-Troms tingrett som verneting. Dette gjelder også etter opphør av avtalen.

\*\*\*

Denne avtale er i 2 – to eksemplarer, hvorav partene har hvert sitt.

Sted og dato

Behandlingsansvarlig

Databehandler

.....  
(underskrift)

.....  
(underskrift)

#### **Vedlegg 4: Fagfullmakter/fagmyndighet som skal tillegges administrasjonssjefen i vertskommunen og deretter subdelegeres til avdelingsdirektøren**

- Administrasjonssjefen delegeres myndighet som kommunens arbeidsgiver og gis alle nødvendige fullmakter for å utøve denne funksjonen i henhold til lov, avtaler og kommunale retningslinjer. Myndighet gjelder blant annet:
  - tilsettinger
  - fastsette lønn, gjennomføre særavtaleforhandlinger og lønnsforhandlinger etter Hovedavtalen, Hovedtariffavtalen og lønnspolitisk plan
  - iverksette personalomstillinger, opprette og nedlegge stillinger og til å treffe avgjørelser i personalsaker, jfr. kommuneloven § 24.
- Mindre organisatoriske endringer
- Myndighet til å forestå den øvrige løpende drift av virksomheten, herunder foreta anskaffelser, samt tildeling av rettigheter til tredjeperson/organisasjon på områder som ikke er regulert av lov:
- Foreta anskaffelser i henhold til gjeldende budsjettvedtak, herunder blant annet:
  - Innleie av lokaler/bygninger/anlegg med varighet på inntil 5 år
- Myndighet til å fordele kompetansemidler fra Fylkesmannen.
- Myndighet til å fatte vedtak, innenfor gjeldende budsjettvedtak



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
3/18	Lyngen Råd for folkehelse	07.02.2018
9/18	Lyngen levekårsutvalg	07.02.2018
16/18	Lyngen formannskap	12.02.2018
	Lyngen kommunestyre	

### **Orientering om lege- og legevaktordningen i Lyngen kommune**

#### **Henvisning til lovverk:**

Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester.  
Forskrift om fastlegeordningen i kommunene

#### **Vedlegg**

- 1 Svar fra Balsfjord kommune om felles legevakt
- 2 Høringssvar fra akuttmedisinsk klinikk

#### **Rådmannens innstilling**

Orienteringen blir tatt til følge. Foreløpig opprettholder Lyngen kommune dagens legevaktsordning.

#### **Saksopplysninger**

##### **Generelle opplysninger om saken**

Fra politisk hold, er det blitt bedt om å få en utredning angående dagens legevaktordning og evt alternativer til den.

Lyngen kommune har i dag 3 leger med fastlegeavtaler, 1 hjemmel for turnuslege og 1 kommunalt legeårsværk som blir delt av 3 leger, det er disse 3 leger som ivaretar legevaktordningen, samt turnuslegen som har vakt hver torsdag

Kommuneoverlegen er fast ansatt i 50 % stilling og skal være tilknyttet rådmannens stab som medisinsk rådgiver, og har i tillegg egen driftsavtale med kommunen som fastlege med 600 pasienter på sin liste. I kommuneoverlegestillingen ligger bl annet ansvar for



samfunnsmedisinsk beredskapsoppgaver, tvungen psykisk helsevern, smittevern, miljørettet helsevern, psykososial støttefunksjon, kvalitetssikring av helsetjenesten, klagebehandling og rådgivning til annet helsepersonell.

To av de andre fastlegene er kommunalt ansatt i henholdsvis 6.67 % og 18.67 % i helsestasjons- og skolehelsetjenesten og til veiledning av turnuslegen.

De 3 fastlegene har avtaler om Nord-Norges permisjon. Nord-Norges permisjon ble opprettet i 1980-årene av KS og legeforeningen. Det var et *stimuleringsiltak* for å få dekt legemangelen i Nord-Norge. Den gikk ut på at de som var ansatt som distriktsleger, skulle ha rett til 4 måneder permisjon med lønn hvert 3. år, i tillegg skulle leger ha rett til 2 ukers tjenestefri hvert år. Nord-Norges vilkårene knyttet seg primært til distriktslegestillingene fra 1984, men ordningen ble også akseptert videreført i medhold av Legefordelingsavtalen fra 1988. Denne avtalen opphørte 31.12.1998. Leger som hadde slike vilkår pr 31.12.98 beholder likevel vilkårene personlig så lenge de sitter i samme stilling/avtalehjemmel. Våre 3 leger har i sine avtaler rett til Nord-Norges permisjon. Når de er ute i permisjon har de 100 % lønn fra kommunen. Kommunen har ansvar for å ansette vikar i fraværet, samt å betale reise og husleie for vikaren. Nord-Norges permisjon utgjør i lønn en ekstra legelønn hvert 3. år (4 mnd x 3 = 12 mnd), og er en betydelig merutgift.

### **Legevaktordningen**

Inntil utgangen av 2014 hadde Lyngen og Storfjord kommune felles legevakt. Når legen i Storfjord hadde vakt, var vakta i Storfjord, og de som hadde behov for lege reiste inn til Oteren. Når legen i Lyngen hadde vakt, var han/hun stasjonert på Lyngseidet, ved ulykker rykket de ut uansett i hvilken kommune ulykken var. Legen var selvstendig næringsdrivende på vaktene, og alle inntekter gikk til legen. Hver kommune betalte vakttillegget til sine vaktleger.

I 2014 sa Storfjord kommune opp samarbeidsavtalen med Lyngen kommune. De ønsket å inngå samarbeid med Balsfjord kommune. Legene ønsket å gå inn i et større felles samarbeid for å få færre vakter. Lyngen kommune var med i utredningen om en felles legevakt, men da det ble klart at legevakta ville bli på Storsteinnes i Balsfjord, ble det vurdert som for lang avstand for befolkningen fra Ytre Lyngen (det var først forslag om å etablere vakta på Nordkjosbotn). Det ble gitt høringsuttalelse fra akuttmedisinsk klinikk (vedlegg 2), og sett ut fra et medisinsk faglig synspunkt, var de kritiske til at Lyngens befolkning skulle ha legevaktjenester på Storsteinnes i Balsfjord.

I avtalen mellom KS og Den norske legeforening er det inngått avtale om at vaktbelastning bør normalt ikke være større enn firdelt vakt i vaktklasse 1, dvs at en bør ha minimum 4 leger som deler på vaktene.

Det er kommet en akuttmedisinsk forskrift, som skal bli innført fra 01.05.18. Den stiller krav om at leger i legevakt skal være godkjente allmennleger eller spesialister i allmennmedisin. Fyller de ikke kravene, skal det være en «godkjent» lege i beredskapsvakt, som kan rykke ut ved behov. Legen i beredskapsvakt skal ha samme godtgjørelse som den som er i aktiv tjeneste. Det er ennå usikkert om ordningen vil inntre, da KS prøver å stoppe ordningen. Blir forskrift innført, vil det gi store økonomiske konsekvenser for kommunene, da en må betale for to leger, en i vakt og en i beredskap. Det er i budsjettet for 2018/økonomiplan 2018 -21, tatt høyde for at ordningen blir innført.

I dag går turnuslegen en fast vakt i uka, noe som også er obligatorisk for å få godkjent turnustjenesten. Til nå har det vært krav om at kommunen skal etablere en ordning der

turnuslegen kan konsultere annen allmennlege over telefon. Kommunen godtgjør denne legen med kr 450.- pr. vakt døgn.

Leger kan bli fritatt for legevakt når legen av helsemessige eller sosiale grunner ber om det. Det skal særlig bli tatt hensyn til leger over 55 år. Det er også et argument som arbeidsgiver må ta hensyn til ved organisering av legevakt. Våre fastleger begynner å bli voksne, og noen har fritak.

Når vi skal ha våre fastleger å gå vakter, må vi kanskje «kjøpe de fri» dagen etter vakt. Selvstendige næringsdrivende leger i vaktklasse 1, 2 og 3 vurderer selv om det er forsvarlig å behandle pasienter dag etter legevakt. Dersom legen finner det nødvendig å ta helt eller delvis fri etter legevakt, kan han/hun gjøre det uten trekk av tilskudd. Har legen hatt utrykning fra beredskapsvakt etter kl 23 foregående dag, kan legen ta 8 timer arbeidsfri dag etter legevakt uten trekk i lønn/tilskudd. Slik fri gir praksis kompensasjon på kr 2 536 pr dag. Uansett om arbeidsgiver betaler kr 2536, vil det være et tap for selvstendig næringsdrivende å ta fri en hel dag.

### **Organisering av dagens legevakt**

Det ble lyst ut en legestilling i årsskiftet 2014/15. Det var utfordringer i forhold til hvordan Lyngen alene skulle klare å opprettholde en egen legevakt. En av søkerne, som fikk tilbud om stillingen, var interessert i å prøve en annen måte å jobbe på. Arbeidsgiver stilte seg positivt til å forsøke en annen måte å organisere legevakta på, og en kom fram til at 3 leger skulle dele en fastlegestilling (600 pasienter), være 40 % tilsynslege på sykehjemmet og ha legeansvar for KAD-senga, samt ha legevakt i 2 uker og påfølgende 4 uker fri. De starter vakta kl 12.00 og har vakt til kl 08 neste dag, de har fri døgnet fra torsdag til fredag. En legevakt for 2900 innbygger, og med god legedekning på dag, skal gi rolige netter. Det er derfor forsvarlig at de kan komme på jobb kl 12 neste dag. De tar da listepasienter, og på mandag og torsdag går de visitt ved sykehjemmet, samt følger opp pasienter på sykehjemmet ved behov.

Legene er kommunalt ansatt med en fast årslønn, alle vakttillegg er inkludert i fastlønnen. Skulle Lyngen kommune betale vakttillegg fra kl 16 -08, samt helger og høytider, er det en årlig utgift på kr 840.000,- i året. Alle 3 er godkjente allmennleger, så det blir ikke stilt krav om at de skal ha bakvakt.

Når legene er kommunalt ansatt, går inntektene fra Helfo og betalingsautomaten til arbeidsgiver/Lyngen kommune. Det er gjort avtale med legene om at de får 30 % av inntjeningen, dette som et stimulerings tiltak for å ta riktige takster og å behandle flest mulig.

Regnskap for kommunal legevakt viser en utgift på kr 2,9 mill, her er også vakttillegg betalt til turnuslegen og vikarer ved annet fravær belastet. Foreløpig regnskap viser inntekt på ca 2,1 mill fra Helfo og betalingsautomaten ved legekantoret (da er 30 % trukket i fra). Det er inntekter fra de 3 vaktleger, turnuslegen og vikarer på fast lønn i noen uker i år 2017. Et korrekt regnskap er vanskelig å legge fram, da utgifter som utstyr og hjelpepersonell blir belastet budsjettet for legetjenesten.

### **Økonomiske konsekvenser**

Det er sendt forespørsel til Balsfjord kommune om evt å gå inn i et felles legevaktsamarbeid. Svaret som er kommet (vedlagt mail), viser at det neppe vil redusere våre utgifter til legevaktjenesten. Når antall innbygger øker, sier avtalen mellom KS og legeföreningen at legen skal ha hjelpepersonell til stede på vakta. Utgift for hjelpepersonell stipulerer Balsfjord

kommune til kr 850 – 900 000 i året, (vi betaler 30 %), i tillegg kommer kostnader til husleie, koordinering av legevakt osv. Balsfjord kommune har ikke tatt med utgifter til å ha bakvakt for turnuslegene og andre leger som ikke kan gå selvstendige vakter, det vil bli en betydelig merkostnad. Lyngen kommune vil også få problemer med å ta sin andel av vakter, da noen av våre leger er fritatt for å gå legevakt. Å leie inn vikarer for å gå Lyngen kommune sin andel av vakter kan bli kostbart.

Balsfjord kommune fastsetter utgifter i forhold til folketall. Økonomisk vil det være mer lønnsomt å gå inn i et stort legevakt-distrikt som f.eks Tromsø kommune, da Lyngen har et lavt folketall i forhold til Tromø. Det kan ikke bli realisert før Ullsfjordforbindelsen er på plass.

#### **Risiko- og sikkerhetsmessige konsekvenser**

Å ikke ha en egen legevakt i Lyngen kommune før Pollfjelltunnelen er sikret eller at Ullsfjordforbindelsen er etablert, vil medføre helserisiko for befolkningen. Ved stengte veier pga ras og uvær, kan Lyngen kommune nord for Pollfjelltunnelen bli isolert. Er det ikke lege på vakt i kommunen, vil det være fare for folks liv og helse.

#### **Folkehelse**

Det å ha en legevakt som er tilgjengelig for befolkning skaper trygghet og er med på å skape god folkehelse.

#### **Vurdering av alternativer og konsekvenser**

Før det blir sikre kommunikasjonsforbindelser sørover gjennom Pollfjelltunnelen eller fergefri forbindelse til Tromsø, er det ikke tilrådelig å ikke ha en egen legevakt i Lyngen kommune. Med dagens legevaktordning i Lyngen kommune, vil det ikke bli reduserte utgifter å gå inn i felles legevaktsamarbeid med Balsfjord og Storfjord kommune, da antall innbyggere vil øke og gi krav om hjelpepersonell for vakthavende lege, noe som vil medføre økte utgifter.

Innbyggere, særlig de som bor fra Svensby og utover, vil få en kjøretid fra 2- 2.5 time for å komme seg til lege. Det er ikke gode tjenester for befolkningen.

Dagens legevaktordning er av meget god kvalitet, og det gir trygghet for befolkningen. Det er også med på å gi trygghet for helsepersonell som jobber i kommunen. Legen har muligheter for å komme når det er behov for legetilsyn/hjelp for pasienter og beboere, det er med på å gi et godt og trygt arbeidsmiljø.

## Kjellaug Grønvoll

---

**Fra:** Karin Friborg Berger <Karin.FriborgBerger@balsfjord.kommune.no>  
**Sendt:** 2. november 2017 16:03  
**Til:** Kjellaug Grønvoll  
**Kopi:** 'Sissel Bjørklund'; 'Hans-Olav Eriksen'  
**Emne:** legevakt felles for tre kommuner

Hei!

Ved etablering av felles legevakt for tre kommuner vil det være nødvendig med hjelpepersonell deler av døgnet. Dersom vi tar utgangspunkt i rene lønnsutgifter for legevakt med 30 % fast mht utgiftsdekning og resterende beregnet ut fra folketall så kan Lyngens andel komme på rundt 850 – 900 000 i året. I tillegg kommer kostnader som husleie, koordinering av legevakt som vaktplan etc. det utgjør ikke en så stor andel. Det som ikke er avklart er om det er slik at tilstedeværelse på vakt må legges til grunne, da vil det høyere kostnader. Vi har derimot tatt inn bakvakt for turnus og andre som ikke kan gå selvstendige vakter. Jmf endringer fra 01.05.2018.

Dette er en beregning som bygger på modellen for to kommuner, men vi må selvfølgelig komme i dialog og forhandlinger dersom dere ønsker en slik løsning. Da må Storfjord også være representert i forarbeid og forhandlingene.

Med hilsen



**Balsfjord kommune**  
*-for framtida*

Rådmannen

Karin Friborg Berger

Kommunalsjef helse

tlf 77 72 20 50 412 39 977

[www.balsfjord.kommune.no](http://www.balsfjord.kommune.no)

Bli kjent med Balsfjord i [brosjyren vår](#)

---

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.  
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

---



Storfjord Kommune  
Hatteng  
9046 OTEREN

Att. Stine Jakobsen Strømsø

Deres ref.:  
2009/9032-14

Vår ref.:  
2014/609-2

Saksbehandler/dir.tlf.:  
Mads Gilbert

Dato:  
04.02.2014

### Høringsvar - legevaktsamarbeid mellom Storfjord, Balsfjord og Lyngen kommune

Akuttmedisinsk klinikk er dypt bekymret. Her planlegges det altså med legevaktsamarbeid mellom Balsfjord, Storfjord og Lyngen, plassert på Storsteinnes og uten hjelpepersonell (utover ambulansetjenesten). Det akutte skal ivaretas av ambulanse og luftambulans.

Vi har allerede i dag problemer med interkommunal legevakt i Storfjord/Lyngen. Et mye brukt argument fra legeforeningens (og kommunenes?) side er at befolkningen forventer legevaktsamarbeid fordi de da kan komme til en godt utstyrt legevaktssentral. Her holder ikke dette argumentet vann så lenge legevakt ikke skal ha hjelpepersonell.

Dette er en ordning med ett siktemål: Øke komforten til legene og redusere utgiftene til kommunene, ved å skyve det akuttmedisinske ansvaret for de svakeste og dårligste pasientene over på spesialisthelsetjenesten (bilambulanseluftambulans). Stikk motsatt av det samhandlingsreformen skulle gå ut på. Et annet "hot" tema på samhandlingsområdet er kommunale akuttsteder for pasienter som av ulike grunner bør tas hånd om lokalt framfor å legges inn i sykehus. Det fordrer at lokal lege tar ansvar for disse pasientene også på kveld/natt og i helgene. Innebærer forslaget om denne interkommunale vaktordningen en aktiv bakvaktfunksjon for leger i hver i kommune til å ta seg av sykehjemspasienter og akutt syke i hver enkelt kommune? Hittil har vi ikke sett noe til en slik bakvaktfunksjon i andre interkommunale distrikter i Troms (med unntak av Bjarkøy og Senja og uoffisielt i Målselv?).

Noen presiseringer:

- Svært lange avstander fra ytterkanter inn til legevakt vil gi økt belastning for publikum og økt bruk av ambulans til legevakt.
- Tilgjengelig kommunelege i vakt for utrykning til skadested, ved hjertestans, alvorlig sykdom, somatisk og psykiatrisk, vil bli svært begrenset og ha lang responstid.
- I dagens situasjon er ambulansetjenesten i stor grad alene om å ivareta pasienter og pårørende i første fase av alvorlige hendelser. Foreslåtte ordning vil forsterke denne problematikken og den kommunale helseberedskap for akutt sykdom og skade planlegges basert på spesialisthelsetjenesten. Dette er etter vår mening uforvarsilig og ikke i tråd med inngåtte tjenesteavtaler.
- Ambulanseavdelingen kan ikke bidra som hjelpepersonell i en slik legevaktorganisering. Vi kan bidra i en kort periode dersom det er aktuelt å ta pasienten videre i systemet (kanskje opp mot 30 minutter). Vi trenger ambulans tilbake til sine stasjoner for å opprettholde lokal beredskap, dette er grunnen til at vi har en desentralisert ambulansetjeneste.
- For pasienter som befinner seg nord for Svendsby vil en omvei via Storsteinnes bety opp mot to timer ekstra ambulansetransport (sommerføre). Dette vil være en hard tilleggsbelastning for pasientene i tillegg til at det beslaglegges mye ressurser fra ambulansesiden. De fleste pasienter

som innlegges fra dette området vil nok transporteres direkte til UNN uten ha vært tilsett av LV-lege.

Man kan stille seg spørsmål om en slik organisering vil utgjøre et reelt legevakttilbud for befolkning i ytterkant av området (f.eks nord for Pollfjelltunellen)

- Ambulanshelikopteret vil etter hvert i deler av området fungere som en primærressurs og være den reelle uttrykkende "LV-legen".

Med vennlig hilsen

Mads Gilbert  
Klinikkoverlege  
Akuttmedisinsk klinikk

Nina Hesselberg  
Avdelingsleder/-overlege  
AMK- og luftambulanseavd.

Ole Magnus Filseth  
Avdelingsoverlege  
Akuttmottak- og obs.postavd.

Lars-Jøran Andersson  
Avdelingsoverlege  
Ambulanseavd.

Kopi til:  
Lyngen Kommune  
Balsfjord Kommune  
Fykeslegen i Troms  
Ann-Karin Furskognes  
Adm.dir. Tor Ingebrigtsen  
Kliniksjeff Jon Henrik Mathisen

Strandveien 24, 9060 Lyngseldet  
Rådhusgata 11, 9050 Storsteinnes  
Postboks 6105, 9291 Tromsø  
OSO, samhandlingsavdelingen, UNN HF  
UNN HF  
Akuttmedisinsk klinikk, UNN HF



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
6/18	Lyngen levekårsutvalg	07.02.2018
17/18	Lyngen formannskap	12.02.2018
	Lyngen kommunestyre	

### Samarbeidsavtale mellom Lyngen kommune og Lyngen Hagelag om Prestelvparken

#### Henvisning til lovverk:

Kommuneloven

#### Vedlegg

- 1 Avtaletekst-Samarbeidsavtale mellom Lyngen kommune og Lyngen Hagelag om Prestelvparken

#### Rådmannens innstilling

Lyngen kommune inngår vedlagte samarbeidsavtale med Lyngen Hagelag.

#### **Budsjettdekning:**

Årsbudsjett	Ansvar	Tjeneste	Art	Prosjekt	Økes	Reduseres

Kr \_\_\_\_\_ søkes innarbeidet i Lyngen kommunes økonomiplan \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_

#### Saksopplysninger

##### **Generelle opplysninger om saken**

Prestelvparken, gårds-og bruksnummer 84/12 eies av Opplysningsvesnets fond. Hele eller store deler av eiendommen har vært kirkegård. Eiendommen er definert som automatisk fredet (samisk) kulturminne. Forvaltningsansvaret er derfor underlagt Sametinget.

Lyngen Hagelag har hatt festeavtaler på parsellen med OVF fra 1967. Festeavtalen ble i 2017 forlenget med 25 år til 2042 etter ønske fra Lyngen kommune.

Lyngen kommunestyre vedtok i sak 25/15 i møtet 27.04 følgende delpunkter som angår denne saka spesielt:

1. *Delprosjekt Elveparken igangsettes i henhold til vedlagte tegninger.*
4. *Prosjektet søkes delfinansiert gjennom eksterne prosjektmidler. Styringsgruppa følger opp prosjektsøknadene.*

Lyngen kommunestyre gjorde i sak 17/17 i møtet 04.04 bl.a. dette vedtaket: «*Kommunestyret vedtar at relevante utviklingsprosjekt for hele Lyngen etableres som prosjekter under Lyngeløftet.*»

I saksframlegg viser en til dette: «Med bakgrunn i stedsanalysen i 2014 ble 5 delprosjekter prioritert; Det var: Parken og dammen, Parkveien, Strandveien, Havnepromenaden og fra fjord til fjell. I kommunestyremøte den 11.12.2014 ble styringsgruppe for stedsanalyse videreført som styringsgruppe for stedsutviklingsprosjekt for Lyngseidet. Styringsgruppen fikk mandat til å videreføre stedsutviklingsprosjektet i forhold til:

- Å anta konsulenter for videreutvikling av sentrumsplanleggingen
- *Iverksette arbeid med mindre tiltak som utbedring av Elveparken*
- Opprette mindre arbeidsgrupper innenfor ulike satsningsområder
- *Søke eksterne midler*

Prestelvparken skal nå rustes skikkelig opp og gjøres til en aktivitetspark for folk i alle aldre.» (sitat slutt)

Som del av gjennomføringen av opprustningen og finansiering av Prestelvparken har følgende blitt gjort:

I søknad av 9.09.2015 til Gjensidigestiftelsen om tilskudd til tilrettelegginger i Prestelvparken sies dette: «Lyngen sanitetsforening, Lyngen frivillig sentra, Hagelaget og Lyngen kommune samarbeider om prosjektet Elveparken på Lyngseidet» og «Lyngen Sanitetsforening, Hagelaget og Lyngen kommune vil sammen stå for videre drift og vedlikehold av parken». Lyngen Sanitetsforening var formell søker. Det er og søkt om tilskudd fra Sparebankstiftelsen. Begge søknadene er innvilget.

Lyngen Hagelag fikk i 2003 tildelt spillemidler til Prestelvparken på 40000 kr.

I samarbeid med Kulturkontoret og prosjektleder for Lyngeløftet søkte Lyngen Hagelag og fikk tildelt 300000 kr i spillemidler i 2017 til aktivitetsmateriell og montering av disse i Prestelvparken. Søknaden var i tråd med planene for utforminga av parken. Som del av Lyngeløftet har prosjektleder i samarbeid med Lyngen Hagelag, kulturkontoret og plan/teknisk fått engasjert Lundvoll Maskin A/S til gjennomføring av arbeidet. Det gjenstår enda en del arbeid av det som er søkt om tilskott til.

Alle avtaler mellom Lyngen kommune og hagelaget er inngått muntlig til nå.

Bare den som rettmessig disponerer grunnen kan søke om spillemidler. Det innebærer også at spillemiddelsøker må stå for vedlikehold og drift i minst 20 år etterpå. Dersom laget legges ned, må laget søke departementet om at andre overtar vedlikehold og drift og disponeringa av grunnen. Alternativet er at styret i laget kan risikere å måtte tilbakebetale hele eller deler av tilskottet.

Lyngen Hagelag har i forhold til krav for bruk av spillemidler påført seg økonomiske og arbeidsmessige forpliktelser for at Lyngen kommunes vedtatte planer for parkområdet skal



kunne gjennomføres. Siden Prestelvparkprosjektet er muntlig avtalt som et samarbeidsprosjekt med praktiske og økonomiske konsekvenser, må dette samarbeidsprosjektet formaliseres ved en skriftlig samarbeidsavtale. Foreslåtte, vedlagte samarbeidsavtale søker å avklare både økonomiske forhold, arbeidsmessige og ansvarsforhold i samarbeidsprosjektet. Forslaget er drøfta med sektorleder for plan og teknisk og med personalrådgiver m.h.t juridiske forhold. Styret i Lyngen Hagelag har gitt sin tilslutning til samarbeidsavtalen.

#### **Forhold til overordnet plan og øvrige vedtak**

Kommunestyre sak 82/13

Kommunestyre sak 64/14

Kommunestyre sak 69/14

Kommunestyre sak 14/15

#### **Økonomiske konsekvenser**

Den skriftlige avtalen påfører ikke Lyngen kommune andre kostnader enn de som en alt måtte forvente i muntlige avtaler, men avtalen vil kunne spare kommunen og hagelaget i ettertid for kostnader til juridisk bistand ved uenighet om ansvar-, oppgave- og kostnadsfordeling.

#### **Risiko- og sikkerhetsmessige konsekvenser**

Uten skriftlig samarbeidsavtale vil en kunne påføre kommunen dårlig omdømme og uklare rettsforhold.

#### **Miljøkonsekvenser**

Ingen direkte.

#### **Folkehelse/friluftsliv**

Klare avtaler og ansvarsforhold vil kunne føre til at universell tilpasning, vedlikehold og sikkerhet ivaretas bedre

#### **Vurdering av alternativer og konsekvenser**

Alternativet til skriftlige avtaler er å stole på at alle parter husker og har forstått muntlige avtaler likt, avtaler som er gjort i en bisetning på ulike møter. I et samarbeid som skal vare minst 20 år er det utopi å forvente det, om deltakerne idet hele fins etter 10-15 år.



**SAMARBEIDSAVTALE MELLOM LYNGEN KOMMUNE OG LYNGEN HAGELAG OM UTVIKLING OG DRIFT AV PRESTELVPARKEN, GÅRDS-OG BRUKSNUMMER 84/12 I LYNGEN KOMMUNE.**

**1. Gyldighet**

Samarbeidsavtalen gjelder så lenge Lyngen Hagelag har leieavtale med grunneier Opplysningsvesenets fond (OVF). Avtalen gjelder fra dato den er undertegnet av begge parter.

Lyngen Hagelag skal skriftlig informere Lyngen kommune om utløpsdatoen for leieavtalene de inngår med OVF.

**2. Omfang av avtalen.**

Samarbeidsavtalen er ikke avtale om videreleie av grunn, men styrer hva Lyngen kommune skal bidra med i utviklinga og drift av Prestelvparken. Lyngen Hagelag har som disponerer av grunnen rett til å avgjøre hvordan Prestelvparken skal utformes innafor rammer som lover og forskrifter krever og reguleringsplaner angir. Denne retten er oppfylt når Lyngen Hagelag har godkjent foreslåtte planer. Godkjenninga skal skje skriftlig.

Denne avtale må forstås i lys av tidligere inngåtte, gjeldende avtaler mellom partene.

**3. Planer for utvikling av parken**

Lyngen kommune kan planlegge hvordan Prestelvparken kan utformes.

Lyngen kommune har da ansvar for at planleggingen og planløsninger som foreslås, er i tråd med krav i alle lover og forskrifter som berøres av planene.

Lyngen kommune har ansvar for at gjennomføringene av planene skjer iht. gjeldende lover og forskrifter unntatt i de tilfeller Lyngen Hagelag står for den praktiske gjennomføringa av enkeltprosjekter.

Lyngen Hagelag skal alltid involveres i planarbeidet og ha skriftlig informasjon om planløsninger.

Lyngen kommune har det juridisk ansvaret for tiltak kommunen utfører for Lyngen Hagelag.

**4. Administrativ bistand fra Lyngen kommune**

Lyngen Hagelag er som leier av grunnen søker av idrettsfunksjonelle godkjenninger og spillemidler til nærmiljøanlegg og tilskott til anlegg finansiert som friluftslivstiltak. Lyngen kommune bistår Lyngen Hagelag med nødvendige søknader.

Lyngen kommune kan fremme søknader om tilskott fra andre offentlige eller privatfinansierte tilskottskilder på vegne av Lyngen Hagelag. Informasjon om slike søknader skal alltid sendes Lyngen Hagelag skriftlig før søknader fremmes.

For gjennomføring av tiltak Lyngen Hagelag eller Lyngen kommune( jfr.forrige avsnitt) har søkt om tilskott til eller som finansieres av Lyngen kommune direkte, kan Lyngen kommune detaljplanlegge, søke om byggetillatelse, innhente anbud og tegne kontrakter med leverandører av varer og tjenester. Forutsetningen for at dette kan skje er at tiltaket ikke skal påføre Lyngen Hagelag økonomiske kostnader.

Lyngen Hagelag skal alltid informeres om slikt arbeid.

#### 5. Økonomisk bistand

Lyngen kommune kan gjennomføre godkjente planer for Prestelvparken når kommunen selv finansierer dette helt eller delvis. Kommunen påtar seg hele det økonomiske og juridiske ansvaret for tiltaket kommunen gjennomfører.

Tilskott som Lyngen Hagelag har søkt om, går til delfinansiering av prosjektet det er søkt til når Lyngen kommune står som ansvarlig gjennomfører av prosjektet.

Lyngen kommune må sørge for at regnskap føres i h t krav fra tilskottsgiver og arbeidsinnsats i form av doning registreres slik at sluttrapporter kan utformes i.h.t. krav fra tilskottsgiver.

#### 6. Tilsyn og vedlikehold.

Lyngen kommune skal utarbeide en drifts- og vedlikeholdsplan for Prestelvparken.

Lyngen kommune står for all drift og vedlikehold av parkanlegget så som ettersyn og vedlikehold av montert utstyr, damanlegget, skilting, snørydding og plenklipping, sikkerhetstiltak mv.

Lyngen kommune har det juridiske ansvaret for at Prestelvparken oppfyller krav i gjeldende lover og forskrifter som berører parkanlegget.

#### 7. Opphør eller endringer av samarbeidsavtalen.

Samarbeidsavtalen kan re-forhandles.

Begge parter kan si opp avtalen med 3-tre- års varslingsfrist.

Dersom samarbeidsavtalen sies opp, vil all ansvar og drift av parken følge den som har retten til grunnen. Lyngen kommune kan ikke kreve tilbakebetalt fra Lyngen Hagelag investeringer kommunen har gjort i parken.

Dersom Lyngen Hagelag legges ned før 20 års grensen for tilbakebetaling av spillemidler er overskredet, vil departementets regler for tilbakebetaling gjelde.

Lyngseidet \_\_\_\_\_

Oksvik \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Underskrift Ordfører/rådmann

Underskrift leder i Lyngen Hagelag.