

1 Konsekvensutredning kommuneplanens arealdel 2022-2034

Innhold

1	Konsekvensutredning kommuneplanens arealdel 2022-2034	1
2	Utbyggingsområder med konsekvensutredning	2
2.1	Formål	2
2.2	Nærmere om utbyggingsområdene.....	2
2.3	Generell gjennomgang av ulike tema	2
2.4	Samfunnssikkerhet.....	2
2.5	Samfunn	4
2.6	Naturressurser	5
2.7	Miljø	5
3	Forslag til nye arealformål	7
3.1	Boligformål.....	7
3.2	LNF-R med spred boligbebyggelse.....	23
3.3	Turisme- og fritidsformål	50
3.4	Hytte/fritidsbolig.....	72
3.5	LNF-R med spredt fritidsbebyggelse	74
3.6	industri	84
3.7	Offentlig og privat tjenesteyting.....	91
3.8	Naust	93
3.9	Parkering	97
4	Samlet virkning av arealbruksendringene	98
4.1	Landskap	98
4.2	Båndlagte områder - naturvern	99
4.3	Klima og samfunnssikkerhet.....	99
4.4	Sikringssoner – nedslagsfelt vannforsyning.....	99
4.5	Landbruk	99
4.6	Reindrift	100
4.7	Biologisk mangfold.....	101
4.8	Kulturlandskap og kulturminner	101
4.9	Friluftsliv.....	102
4.10	Vannkvalitet.....	102

2 Utbyggingsområder med konsekvensutredning

2.1 Formål

Kommuneplanens arealdel omfattes alltid av kravet om konsekvensutredning. Utredningen skal synliggjøre mulige konsekvenser av utbygging for miljø og samfunn, samt avdekke potensielle risiko- og sårbarhetsfaktorer. Både utbyggingsområder og LNFR-områder med spredt bebyggelse inngår i konsekvensvurderingene.

2.2 Nærmere om utbyggingsområdene

De ulike utbyggingsområdene vurderes opp mot et gitt sett med utredningstemaer.

Utbyggingsområdene har imidlertid ulik samfunnsmessig betydning for kommunen og påvirker kommunens avveining/konklusjon om ønsket bygging eller ikke. Satsingsområder i kommuneplanens samfunnsdel gir føringer for hvilken type utbygging som bør prioriteres, og tilhørende arealstrategi gir også føringer for utbygging i forskjellige deler av kommunen. I grove trekk gis følgende rangering:

a) Nærings-, bolig- og tjenesteytende formål. Tilgjengelige og gode nærings- og boligarealer er av de viktigste forutsetningene for bosettingen og livskraftige bygdesamfunn. Næringsarealer omfatter alle typer formål som kan knyttes til næring (industri, råstoffutvinning, forretning, turisme mm). Boligarealer omfatter både byggefelt og spredt boligbygging. Sentrum, havn, skoler og barnehager inngår også inn under kategorien "samfunnsmessige viktige formål".

b) Allmenne områder. Idrettsanlegg, småbåthavn, naust, samfunnshus og felleshytter er viktige formål for det "sosiale liv" på stedet, men ikke like avgjørende som første punkt. Naust er en tradisjonell viktig bygningstype i kommunen. Nye naust kan forsterke og danne gode bygningsmiljøer dersom de lokaliseres og tilpasses eksisterende naustbebyggelse.

c) Fritidsboliger. Fritidsboliger er viktige for mange mennesker og kan også bety noe for omsetningen i butikker og tjenesteytende næringer. Fritidsboliger har imidlertid ikke samme viktige samfunnsmessige betydning som de to første punktene. Kommunen har også store arealer avsatt til fritidsboliger som ikke enda er benyttet. I den grad man skal kunne tillate ytterligere utbygging av fritidsboliger, vil det i hovedsak være i form av fortetting av områder som allerede er benyttet til fritidsbebyggelse.

2.3 Generell gjennomgang av ulike tema

De ulike utredningsteamene er valgt på bakgrunn av Forskrift om konsekvensutredninger, § 4 og vedlegg III og det som har mest aktualitet for Lyngen kommune.

2.4 Samfunnssikkerhet

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) fremstilles som en del av konsekvensvurderingen og fremgår av tabell i hvert delområde.

Fjellskred (Lyngenfjorden). Her vurderes konsekvensene av fjellskred for utbyggingen i Lyngenfjorden. Beregnet oppskyllingshøyde NGI-rapport (juni 2018) danner hovedgrunnlaget for vurderinger.

Skred. Skredfare vurderes ut fra tilgjengelige skreddata fra NVEatlas.no. I tillegg ligger nøyaktigere undersøkelser for områdene Russelv, Straumen, Lyngseidet og Furufalten til grunn (NGU-rapport 2004). Det jobbes nå med en ny farekartlegging rundt tettstedene i Lyngen i regi av NVE.

Flomfare og erosjon. Lyngen har ingen sikre data på flomfare. Kommunen har mange mindre og bratte vassdrag som raskt påvirkes av nedbør og temperatursvingninger. Det er avsatt byggegrense mot elv som både ivaretar sikkerhet ved flom og verneverdier knyttet til vassdragene.

Havnivåstigning/stormflo. «Havnivåstigning og stormflo – samfunnssikkerhet i kommunal planlegging» av DSB (2016), samt «Sea level change for Norway, past and present observations and projections to 2100», danner utgangspunkt for vurderingen. I arealplanen er det fastsatt en generell min. høyde på 5 moh. for ny bebyggelse (unntak er naust og sjørelaterte bygninger).

Byggegrunn. Her vurderes hvorvidt byggegrunnen er problematisk. NGUs løsmassekart og andre tilgjengelige kvartærgeologiske undersøkelser ligger til grunn for vurderingen. Det er gjort grundigere undersøkelser for strekningen Lyngseidet-Ørnes (NGU-rapport fra 2005), flere grunnboringer i området rundt rasgropa ved Solhov (2010/2011), en undersøkelse om kvikkleire på strekningen Geitnes - Parak (NGU-rapport 2012), samt «Regional kvikkleirekartlegging – Risiko for kvikkleireskred i Lyngen kommune» av Multiconsult på vegne av NVE (nr. 13/2018).

Vannkvalitet. Her vurderes hvorvidt forslaget påvirker vannkvaliteten i kommunen.

2.5 Samfunn

Temaer under dette punktet kan bare i begrenset grad knyttes til arealbruk. Vurderingene er derfor av generell art og vil belyses nærmere i kommuneplanens samfunnsdel.

Næringsliv og sysselsetting. Her vurderes om ønsket tiltak vil generere arbeidsplasser eller være til hinder for framtidig næringsutvikling.

Folkehelse. Her vurderes om utbyggingstiltaket påvirker folkehelsen positivt (tilgang til grøntområder, stimulering til fysisk aktivitet mm) eller negativt (støy, støv mm).

Barn og unge. Her vurderes om tiltaket kommer i konflikt med områder som er viktige for barn og unge (lekeområder, ball-løkker, nærmiljøanlegg og snarveger mm).

Teknisk og sosial infrastruktur. Her vurderes hvordan kapasiteten på teknisk og sosial infrastruktur er i forhold til de nye utbyggingsområder (drikkevann, vegnett, avløp og skole/barnehage).

Trafikksikkerhet. Her vurderes trafikale konsekvenser av utbygging. Vil utbyggingen kreve nedsatt fartsgrense, avkjørselssanering, bygging av gang- sykkelveg med mer?

Konsekvenser for kommunal økonomi. Her vurderes hvorvidt forslaget skaper behov for nye kommunale investeringer (vann/avløp eller annen infrastruktur).

Universell utforming. I begrenset grad beslutningsrelevant på dette plannivået, men det gis generelle bestemmelser og retningslinjer i bestemmelsene.

2.6 Naturressurser

Landbruk. Her vurderes om utbyggingstiltaket bidrar til nedbygging av dyrka mark, beiteområder eller skogmark eller blir til hindring for landbruket. Vurderingene støtter seg på kommunal landbruksmessig kompetanse, vegetasjonskartlegging og www.kilden.nibio.no. Kommunens viktigste områder for landbruket er definert og illustrert som hensynssoner på plankartet.

Reindrift. I vurderingen av reindriftenes interesser danner tilgjengelige temakart hovedgrunnlaget for vurderingene. Temakartene som i hovedsak er benyttet er reindriftskart fra www.kilden.nibio.no. Gjennom planarbeidet har det også vært gjennomført konsultasjonsmøte med reinbeitedistriktene.

Fiske og havbruk. Her beskrives konsekvenser i forhold til fiske- og havbruksnæring. Hensynet til fiskeri og havbruk reguleres nærmere gjennom kystzoneplan. Når kystzoneplanen er rullers vil den sammenstilt med arealplanen og underlegges samme krav til rullering.

2.7 Miljø

Landskap. Her vurderes spesielle landskapsverdier i forhold til utbygging (hvordan vil utbyggingen påvirke bebygd landskap og naturlandskapet). Miljøfaglig Utredning AS rapport 2012:42 danner hovedgrunnlag for vurderingen.

Vern. Her vurderes det hvorvidt utbyggingsområdet kommer i konflikt med områder som er vernet. Det er ikke foreslått tiltak i vernede områder, men tiltakets nærhet kan påvirke verneområdet. Verneområder er vist som båndlagte områder på plankartet.

Naturmangfold og verna vassdrag. Her vurderes hvorvidt foreslåtte tiltak kommer i konflikt med naturmangfoldloven. Tiltakene er vurdert i henhold til NML §§ 8-12 med bakgrunn i tilgjengelig kunnskap i databasene www.artsdatabanken.no, www.naturbase.no og www.askeladden.ra.no. Viktige områder for biologisk mangfold er vist med hensynssoner på plankartet. NINA-rapport 27 av 2005 danner hovedgrunnlaget for vurderingene. Naturmangfold er omtalt i planbeskrivelsen, samt i planbestemmelsene. Verna vassdrag er vist som hensynssone i plankart, og beskrevet i planbestemmelsene.


Kulturminner og kulturmiljø. Her vurderes hvorvidt utbyggingsforslaget påvirker kjente kulturminner og/eller kulturmiljøer. Kommunens kartdatabase, lokalkunnskap og andre offentlige kartbaser legges bl. til grunn, eksempelvis askeladden.

Friluftsliv. Under dette temaet er det vurdert hvilke konsekvenser utbygging/tiltak har for allment friluftsliv/rekreasjon og tilgjengelighet til disse områdene. Viktige områder for friluftsliv er vist på plankartet som hensynssoner. Vurderingene støtter seg til kartlegging av friluftslivsområder utført i regi av ishavskystens friluftsråd, innspill fra lokalbefolkningen, lokal kunnskap og FYSAK-tiltak. I tillegg utøves friluftsliv i mange LNF-R områder og innenfor grensen for Lyngsaplan landskapsvernområde.

Strandsoner. Under dette temaet vurderes det om tiltaket kommer i konflikt med spesielle friluftsinnteresser, natur- og landskapskvaliteter. Viktige friluftsområder mot sjø er vist som eget formål (markert som "F" på plankartet). Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen og lokal kunnskap danner grunnlaget for vurderingene.

3 Forslag til nye arealformål

3.1 Boligformål

<p>Område B25</p> <p>Beliggenhet: 95/6 Seljevika</p> <p>Dagens formål: BFT33 (erstattes delvis)</p> <p>Foreslått formål: Boligbebyggelse</p> <p>Arealstørrelse: 210,8 daa</p> <p>Forslagsstiller: Ola O.K. Giæver</p> <p>Beskrivelse:</p> <p>Området har et gammelt gårdsanlegg i midten av eiendommen, med hus, fjøs og anneks. Man estimerer ca. 18 nye boligbygg for reguleringsplan. Formål i eksisterende plan er fritids- og turistformål (BFT33), og grenser mot ubebygd reguleringsplan for reiseliv og hyttebebyggelse i nord (regplan for Seljevika plan ID 201101). Utsikten i området meget spesiell. Opphøyninger på begge sider av dalsøkket, samt utformingen av kystlinjen gir området et uttrykk av å være skjermet fra omverden. Høyninger i terrenget på begge sider av dalsøkket bør også gjøre det mulig å bygge mange boliger med god utsikt</p> <p>Området avsettes til boligformål med krav til reguleringsplan.</p>		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnsikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Faresone for flodbølge som følge av fjellskred går inn i området. Må vurderes etter §7-4 i TEK17. Beregningen for oppskyllingshøyden er forverret siden forrige rullering av KPA. Risiko og sårbarhet vil likevel ikke forverres sammenlignet med eksisterende formål (reiseliv), der man i reguleringsplan kanskje vil ønske kaianlegg eller bygg langs sjøen. Akseptabel risiko.
Fjellskred		Det er fare for flodbølge som følge av fjellskred fra Nordnes/Jettan/Revdalsfjellet mot sjøsiden. Nordre og sørlige del er bratt fra sjøen, og er påvirket i mindre grad. Tiltak må vurderes etter §7-4 i TEK17. Forslag til avbøtende tiltak: la strandsonen være friområde.

Skred		Formålet ligger ikke i skredfarlig område.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare.
Havnivåstigning/stormflo		Østlige delen av formålet ligger i strandsonen.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser hav-, fjord- og strandavsetning tynt dekke. Det må gjøres geoteknisk vurdering i replan.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ikke relevant.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Området ligger langs en vegstrekning som er trang og uoversiktlig. Ikke i gangavstand til skole/barnehage.
Teknisk og sosial infrastruktur		Utearealer/lekeplasser må avklares i reguleringsplan. Tilknyttes til kommunalt vannverk ca. 550 meter lengere sør. Privat slamavskiller og utslippsledning.
Trafikksikkerhet		Fylkesveg 7920 har dårlig standard, og delen nærmest Lyngseidet er spesielt smalt og svingete med utilfredsstillende avkjørslser. Formålet vil medføre noe økning i trafikken.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur og drift.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibio Kilden viser at planforslaget inneholder 22,6 daa fulldyrka jord, og 9,1 daa overflatedyrka jord, samt 4, 8 daa innmarksbeite. Det finnes også en del Lauvskog på området av middels bonitet. Landbruksinteressene vil ikke forverres sammenlignet med eksisterende formål. Mesteparten av dyrka mark vil trolig bli urørt, da dyrka mark på området i hovedsak ligger innenfor oppskyllingshøyde.
Reindrift		Området i vest og videre nordover er viktige vår og høstbeiter for reindriften. Den nord-vestlige delen av planforslaget er en del av oppsamlingsområde for reinbeite (H910_16).
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Planforslaget vil gi noen konsekvenser for landskapet, da dette området i liten grad er bebygget. Avbøtende tiltak: plassering terrenget. Plassering og utforming tilpasses tradisjonell stil for landskapsområdet Rottenvik-Skinnef.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende.

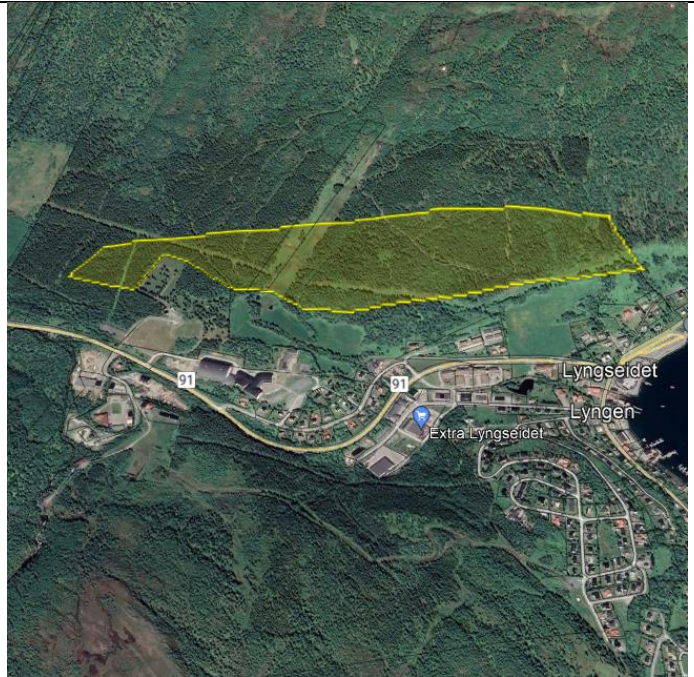
		§11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Området er ikke vurdert i kartleggingen av friluftslivsområder. Området i nord-vest (Vardu), på andre siden av fylkesvegen, er vurdert som et svært viktig friluftsområde. Også sjøarealene i øst (Indre Lyngenfjord) er vurdert som svært viktig for friluftsliv.
Strandsone		Planforslaget vil kunne gi konsekvenser for bebyggelse i strandsonen. Oppskyllingshøyde som følge av fjellskred vil likevel gi føringer som tilsier at strandsonen holdes åpen, og det vil være et gode som uteromsareal for de som bor der. Avklares i reguleringsplan.
<p>Samlet vurdering og eventuelle alternativer:</p> <p>Innspillet vurderes som attraktivt for boligformål, så vel som reiselivsformål, som er eksisterende formål i plan fra 2018. Det ligger allerede en reguleringsplan for reiseliv nord for området, som enda ikke har blitt utbygget. At det allerede finnes en plan som ikke er utbygget i nærområdet, og at området er relativt nært sentrum, gjør at omdisponering av arealet til boligformål kan vurderes som kurant. Oppskyllingshøyde som følge av fjellskred gjør deler av området vanskelig å utnytte til utbygging, men kan brukes til fellesområder. Det vil uansett være en god kvalitet å beholde den naturlige strandsonen. Store deler av området ligger høyere i terrenget, og vil være trygg for flodbølge, samt gi god utsikt. Området ligger noe utenfor Lyngseidet, og kan ikke sies å være samstemt med retningslinjene i SBAT. Kvaliteten av selve området gjør det likevel ønskelig å spille inn til KPA, da det vil kunne bygges svært attraktive boligtomter på området. Oppskyllingshøyde for flodbølge vil gjøre det lite aktuelt å bygge ned mot sjøen. Det vil uansett være ønskelig å beholde strandsonen som en del av stedets attraktivitet.</p> <p>Det ligger et stort boligområde i sørlig retning (B16). Etter de nye oppskyllingshøydene vil dette området i stor grad bli dekt av hensynssone for oppskyllingshøyde for flodbølge som følge av fjellskred. Bør rulleres ut neste revisjon. Det er også flere felt for spredt bebyggelse i sør mot Kviteberg. Dette er en av de få sørvendte områdene i kommunen, med attraktiv utsikt. Ytterligere utbygging for dette området enn det som er i planforslaget vil være vanskelig på grunn av landbruksinteresser.</p>		
<p>Konklusjon:</p> <p>B25 spilles inn til planforslaget med krav til reguleringsplan.</p>		

Område **B26**
 Beliggenhet: 85/1 Lyngseidet
 nord
 Dagens formål: BFT36 (erstattes
 delvis)
 Foreslått formål: Boligbebyggelse
 Arealstørrelse: 249,7 daa
 Forslagsstiller: Lyngen kommune

Beskrivelse:
 Området Lyngseidet har fått Stor verdi i landskapsanalysen utført av Miljøfaglig utredning. Landskapet har lang og kontinuerlig brukshistorie helt tilbake til steinalderen. Det er flere tydelige epoker representert med en blanding av jordbruk, fiskeri, industri handel og service, og det er kommunesenteret med offentlige funksjoner og bygg, samt aktiv næringsdrift. Området har i dag mange fastboende, stor aktivitet.

Området avsettes til boligformål, og grenser inn mot eksisterende sentrumsformål. Krav til reguleringsplan.


Området tas ut av plan etter oppdatert KU. Området tilbakeføres til BFT. Adkomst vanskeliggjøres når det er usikkerhet rundt om Områdereguleringen for Lyngseidet kan hente adkomst fra Giæverlia. Det finnes også beiteinteresser i området. Ny farekartlegging for skred viser skredfare med 1:5000 sannsynlighet rundt alpinanlegget, samt 1:1000 sannsynlighet lengere vest, nord for Fjellfinnbakken.




Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Området ligger ikke i faresone for flodbølge, men vil likevel kunne berøres ved en hendelse, da adkomst til området vil kunne berøres. Ny farekartlegging for skred viser at vestlig del av området ligger innenfor 1:1000 og 1:100 sannsynlighet. Delen av område nord for Eidebakken viser skredfare med 1:5000 sannsynlighet. Dersom kommunen ønsker å bygge ut boliger nord for eksisterende bebyggelse i framtiden, må man trolig

		unngå vestlig del forbi Eidebakken, eller gjøre avbøtende tiltak.
Fjellskred		Formålet ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Området ligger i aktsomhetssone for skred i østlig og vestlig del. Reell skredfare er kartlagt for området. Deler av området ligger i skredfare sannsynlighet 1:5000, og vestlig del ligger i skredfare 1:1000 og 1:100.
Flomfare og erosjon		Det er 3 mindre bekkeløp innenfor planforslaget. Rammeplan for VA må gi løsninger for hvordan disse bekkeløpene skal håndteres før utbygging.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser en blanding av forvitningsmateriale, steinbreavsetning og tynn morene. Det må gjøres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Økt bosetning i nær beliggenhet til der kommunen har de fleste av sine forretninger vil trolig ha positive konsekvenser for næringsliv og sysselsetting.
Folkehelse		Planforslaget ligger i umiddelbar nærhet til sherpatrappa fra Lyngseidet. Økt boligbebyggelse i dette området vil trolig ha positive konsekvenser for folkehelse.
Barn og unge		Ingen konsekvenser
Teknisk og sosial infrastruktur		Planforslaget ligger nært park, dagligvarebutikker, og alpinanlegg. Utover dette må uteromsarealer og lignende vurderes i reguleringsplan. Tilknytt kommunalt vann og avløp.
Trafikksikkerhet		Planforslaget kan trolig bruke samme avkjørsel som framtidig boligfelt i Giæverlia, som betyr noe mer trafikk på Fylkesveg 91. Siktforhold og vegstandard på dette stekket vurderes som godt. En annen mulig adkomst er i vestlig del ved Eidebakken. Avklares i reguleringsplan. Adkomst fra Giæverlia usikkert. Adkomst vest for Eidebakken rasfarlig. Dersom kommunen skal kunne spille inn et lignende område i framtiden, må adkomst sikres først.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur og drift.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Området er brukt til utmarksbeite, og inneholder mye skog av middels bonitet, og noe skog av høy bonitet.
Reindrift		Planforslaget vil kunne gi noen konsekvenser for reinbeite i den grad det fører til at flere går opp i fjellet på nordsiden av Lyngseidet, inn i området som er sårbart for reindriften, særlig på vår og sensommer/høst. Mesteparten av trafikken inn i dette området vil likevel bestå av besøkende, ikke fastboende.
Fiske og havbruk		Ikke relevant


Miljø		
Landskap		Sett i sammenheng med kommunens eksisterende planer for utbygging, vil ikke planforslaget gi konsekvenser for landskap, dersom ny bebyggelse tilpasses eksisterende gjennom bevisst plassering, utforming og materialvalg.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Området (Verdens ende og Lyngentrappa) er gitt verdi A i friluftslivskartleggingen av Ishavskysten friluftsråd. Avbøtende tiltak: Traseer opp mot fjellområdene nord for Lyngseidet må holdes åpen. Løsning avklares i reguleringsplan.
Strandsone		Ikke relevant.
<p>Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Det vil bli viktig for utviklingen på Lyngseidet å gjøre klar arealer som ikke ligger innenfor faresone for oppskylling som følge av fjellskred. Dette området vil være en naturlig utvidelse av Lyngseidet og eksisterende planer, samt kunne binde sammen Lyngseidet sentrum og Eidebakken og skolen der på en god måte.</p>		
<p>Konklusjon: Tas ut av planforslaget.</p>		

<p>Område B27 Beliggenhet: 81/3, 81/4 og 81/8 Oksvik Dagens formål: LNFR og LSB60 Foreslått formål: Boligbebyggelse Arealstørrelse: 151,8 daa Forslagsstiller: Lyngen kommune (kommunen mottok 3 ulike innspill på spredt boligbebyggelse innenfor dette området)</p> <p>Beskrivelse: Området endret etter konsultasjon med reindrifta. Utbyggingsområdet begrenset til samme høyde som eksisterende felt for spredt boligbebyggelse (LSB60). LSB60 erstattes med utvidet område LSB106 (se egen utredning).</p>		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnsikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Under marin grense. Grunnforhold må avklares i reguleringsplan.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området er i hovedsak avsatt av tykk morene, samt noe tynn morene. Det må gjøres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvenser.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Et større regulert felt vil kunne gi muligheten for å planlegge utearealer for barn og unge i området.
Teknisk og sosial infrastruktur		Planforslaget er nært et noe fortettet område. Utearealer/lekeplass avklares i reguleringsplan. Området er ikke tilknyttet til kommunalt vannverk i skrivende stund. Det jobbes med å knytte sammen vannverk i Kvalvik og Lyngseidet.
Trafikksikkerhet		Adkomsten vil gå ned Skjellvollveien og ned på Fv 868. Sikten og vegstandard vurderes som god på strekket.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur og drift.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		


Landbruk		Nibio kilden viser at området i hovedsak består av uproductiv skog, og noe skog av middels bonitet i østlig del.
Reindrift		Hensynssone for flyttlei for rein i vestlig del. Avbøtende tiltak: lekeplass bygges ikke i vestlig del av feltet. Reindrifslaget kontaktes for konsultasjon ved oppstart reguleringsplan.
Fiske og havbruk		Ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Området flater ut og bebyggelse blir trolig ikke godt synlig fra lengere ned fra veien og eksisterende bebyggelse. Vil ikke gi konsekvenser for landskap dersom man er bevisst på plassering, og ny bebyggelse tilpasses eksisterende med utforming og materialvalg.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Planforslaget er i Ishavskystens friluftslivkartlegging innenfor område med verdi A (Vedhoeggan). Det er en turtrasse i vestlig del av området. Planforslaget vil trolig føre til mer bruk av den traseen.
Strandsone		Ikke relevant.
<p>Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Formålet ligger i et område som allerede er nokså tett bebygget, selv om det er omgitt av landbruksinteresser. Det ligger også nært barnehage og forholdsvis nært idrettsanlegg på Geitnes. Reindriften sier i konsultasjonsmøtet at bebyggelse så langt inn mot fjellfoten vil være til ulempe for dem, og være en potensiell flaskehals for å flytte dyr fra nord til sør på halvøya. Som et avbøtende tiltak kan området avskjæres i samme høyde som eksisterende felt for spredt bebyggelse (LSB60).</p>		
<p>Konklusjon: Området avskjæres til samme høyde som eksisterende spredt bebyggelse. Gis ikke krav til regplan. Nytt områdenavn: LSB106 (se egen utredning).</p>		

<p>Område B28</p> <p>Beliggenhet: 74/4 Ørnes</p> <p>Dagens formål: LNFR</p> <p>Foreslått formål: Boligbebyggelse</p> <p>Arealstørrelse: 15,5 daa</p> <p>Forslagsstiller: Anne Karlstad</p> <p>Beskrivelse:</p> <p>Området ligger som en forlengelse av reguleringsplan for Ørnes. Området er nordvendt og har flott utsikt. Ut mot fjorden. Antall boliger avklares i reguleringsplan, men kommunen estimerer et maksimalt antall på 9. Det vurderes som gunstig at området ligger nær eksisterende infrastruktur, samt eksisterende bebyggelse.</p>		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Ligger innenfor marin grense. Grunnforhold må avklares i reguleringsplan. Akseptabel risiko.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det går en bekk gjennom området. Fare for flom og erosjon må gjøres rede for før tiltak kan gjennomføres.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av tykk morene. Det må gjøres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ikke relevant.
Folkehelse		Planforslaget ligger nært turområde, og økt bosetning kan gi positive konsekvenser for folkehelse.
Barn og unge		Området ligger et stykke fra skole/barnehage. Bussholdeplass opprettet der Ørnesveien møter Fylkesvegen.
Teknisk og sosial infrastruktur		Utearealer vurderes i reguleringsplan. En del av utfart til turområdene går i dag gjennom eksisterende boligfelt. Utfarten bør styres fra andre steder, da trafikken er noe belastende for de som bor her. Tilnyttes kommunalt vann og avløp.
Trafikksikkerhet		Ingen kjente konsekvenser for trafikksikkerheten.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur og drift.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		

Landbruk		Nibio kilden viser at områder består i hovedsak av uproduktiv skog, og noe skog av middels bonitet. Det er i tillegg beiteinteresser i området.
Reindrift		Hensynssone for flyttlei går på sørsiden av planforslaget. Konsekvensene vurderes minimale, da planforslaget er en fortsettelse av eksisterende bebyggelse, og bør ikke nye utfordringer for videre ferdsel ut på Pollneset.
Fiske og havbruk		Ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Ny bebyggelse tilpasses eksisterende bebyggelse med utforming og materialvalg.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Hensynssone friluftsliv ligger sør og øst for området. Planforslaget trolig gi økt bruk av tilstøtende friluftsområde.
Strandsone		Ikke relevant.
<p>Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Formålet vil være en naturlig utvidelse av eksisterende regulerte boligfelt på Ørnes. Det er noen forhold som må avklares i reguleringsplan, deriblant hvordan vann føres ut fra området, samt grunnforhold. Det er noen ledige boligtomter i tilstøtende reguleringsplan. Denne planen ble i sin tid (2002) lagd med en avtale mellom kommunen og grunneier, der kommunen betalte for infrastruktur, og fikk sin investering igjen stegvis etter hver solgt tomt, men har i utgangspunktet ikke kontroll over salg av tomter. Det må i ettertid sies å ikke være en optimal løsning, da boligfeltet enda ikke er fylt opp, og det er noe usikkerhet knyttet til om tiltakshaver akter å selge tomtene.</p>		
<p>Konklusjon: B28 spilles inn i planforslaget med krav om reguleringsplan.</p>		

<p>Område B29</p> <p>Beliggenhet: 74/2 Ørnes</p> <p>Dagens formål: LNFR</p> <p>Foreslått formål: Boligbebyggelse</p> <p>Arealstørrelse: 23,6 daa</p> <p>Forslagsstiller: Rune Krag</p> <p>Beskrivelse:</p> <p>Området Ørnes/Pollen har fått middels til stor verdi i landskapsanalysen utført av Miljøfaglig utredning. Området har god hevd av jordbruksmarka og er tilrettelagt for friluftsliv. Kulturminner vitner om lang kontinuitet i bruken av området. Høy friluftslivbruk, men relativt få bosatte. Planforslaget ligger tilstøtende til idrettsanlegg i vest, og innenfor hensynssone for friluftsliv og for reindrift.</p> <p>Område utgår av plan etter konsultasjonsmøter med reindrifta.</p>		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Ligger innenfor marin grense. Grunnforhold må avklares i reguleringsplan.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av tykk morene.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ikke relevant.
Folkehelse		Planforslaget ligger nært turområde. Økt bosetting i dette området kan gi positive konsekvenser for folkehelse.
Barn og unge		Ingen konsekvens.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ligger like ved fotballbanene og tilhørende klubbhus. Ligger i umiddelbar nærhet til friluftslivområde. Kommunalt vann og avløp rundt 250 meter nord.
Trafikksikkerhet		Planforslaget vil skape noe mer trafikk i eksisterende avkjørsel fra fylkesvei.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur og drift.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		

Landbruk		Nibio kilden viser at området i hovedsak består av uproduktiv skog, med noe produktiv skog av middels bonitet, samt noe våtmark i nordlig del. Planforslaget vil kunne påvirke beiteinteresser i noen grad.
Reindrift		Planforslaget ligger innenfor hensynssone for reindrift (trekklei). Planforslaget ligger inntil eksisterende fotballanlegg, og tar i bruk eksisterende adkomst. Så lenge reindriften får fortsatt får fraktet dyrene inn på Pollneset, så vurderes konsekvensene som minimale.
Fiske og havbruk		Ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Området er ikke bebygget med annet enn idrettsanlegget, i et område som er utfart for friluftsliv. Planforslaget vil ha noe negative konsekvenser for landskap.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Planforslaget ligger innenfor hensynssone for friluftsliv. I samme reguleringsplan som boligområde, bør man også vurdere område for parkering for utfart.
Strandsone		Ikke relevant.
<p>Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Området utgår av planen. I dialogmøte med reindriften avdekkes det at dette området er særlig viktig, da økt aktivitet og bygg vil kunne bli en flaskehals for dyrenes ferdsel ut på Ørneshalvøya.</p> <p>Område vil også gi negative konsekvenser for landskap.</p>		
<p>Konklusjon: Område utgår av plan.</p>		

<p>Område B30 Beliggenhet: 67/1, 67/12, 67/94 Furuflaten Dagens formål: LNFR og LSB91 Foreslått formål: Boligbebyggelse Arealstørrelse: 82,1 Forslagsstiller: Lyngen kommune (forslaget er sammensatt av innspill fra grunneiere samt Furuflaten IL)</p> <p>Beskrivelse: Furuflaten har fått stor verdi i landskapsanalysen utført av Miljøfaglig utredning. Området ligger i en dyp u-dal, og elva, industriarealene og den relativt tette bebyggelsen representerer noe spesielt i en lokal skala. Industribygda har utviklet en «merkevare» og gitt grunnlag for en sterk lokal tilhørighet. Den nokså tette bebyggelsen kan forklares med rasfare i omliggende områder. Planforslaget er i et av få flate områder som ikke enda er bebygde, og som ikke er i rasfare.</p> <p>Området avsettes til boligformål estimert 18 boliger. Krav til reguleringsplan. Østlig del, nært idrettsanlegget, vurderes til gunstig for grønnområde/fellesområde. Også området langs elva kan benyttes som grøntområde med tanke på flomfare.</p>		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Ligger innenfor aktsomhetszone for flom. Ligger innenfor marin grense. Risiko akseptabel
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Deler av område i nord ligger innenfor flomfareområde fra Lyngsdalselva.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av Elve- og bekkeavsetning. Det må gjøres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Det ligger et grunnvannsanlegg nord-øst for planforslaget. Hensynssonene for anlegget går til dels inn på sørsiden av elva, og inn i planforslaget. Det må vises hvordan vannkvaliteten ivaretas før tiltak kan gjennomføres.
Samfunn		

Næringsliv og sysselsetting		Industrien på Furufalten har etterlyst tilrettelegging for flere boliger i nærområdet.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Planforslaget ligger i umiddelbar nærhet av idrettsanlegget i øst, så vel som skole og lekeplass. Kommunalt vann og avløp.
Trafikksikkerhet		Øst bruk av avkjørsel fra fv. 868 til Solvollveien.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur og drift.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibio kilden viser at området består av ca. 11 daa fulldyrka jord, 3,1 daa overflatedyrka jord, og ellers av en blanding av skog av middels bonitet og uproduktiv skog.
Reindrift		Ingen konsekvens.
Fiske og havbruk		Ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Planforslaget vil være en videreføring av tidligere regulerte boligområder. Vurderes ikke å ha konsekvenser for landskap dersom ny bebyggelse tilpasses eksisterende i utforming og materialvalg.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Friluftslivkartleggingen til Ishavskysten viser området rundt Lyngsdalselva (Lyngsdalen nærområde) til å ha verdi A. Det går også en friluftslivstrase fra idrettsanlegget, gjennom planforslaget, og videre inn i Lyngsdalen. Det må vise hvordan denne bevares før tiltak kan gjennomføres.
Strandsone		Tiltaket kan ha konsekvenser for tilgang til elva. Det må vise hvordan tilgangen bevares før tiltak gjennomføres. Bør sees i sammenheng med bevaring av friluftssinteresser og vannkvalitet.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:		
Mange jobber i industrien på Furufalten, og det bidrar til at det er et visst press på boligmarkedet, og gir et utbyggingsbehov i bygda. Terrenget i Furufalten gjør at man har noe knapphet på		

utbyggingsarealer, ikke bare fordi det er for bratt for utbygging, men rasfaren terrenget forårsaker. Det finnes likevel et par områder det vil være mulig å bygge ut, og kommunen vurderer det slik at det er naturlig å starte med området som har klart størst potensiale i antall boliger. I arbeidet med reguleringsplan må man ta stilling til om man vil bruke områdene nært elva til friområder, eller eventuelt om det er mulig og ønskelig å gjøre tiltak for å bygge innenfor aktsomhetssonen for flom. Grunnforholdene må avklares i reguleringsplan, men det er mangel på nye områder i Furuflaten som kan utbygges utenfor både marin grense og rasfare.

Konklusjon:

Område B30 gis krav til reguleringsplan, der flom og grunnforhold må utredes.

Område B31
 Beliggenhet: 67/4 Furuflaten
 Dagens formål: LNFR
 Foreslått formål: Boligbebyggelse
 Arealstørrelse: 17 daa
 Forslagsstiller: Odd Steinar Høyvik

Området tas ut av planforslaget etter ny farekartlegging for skred.

Beskrivelse:
 Furuflaten har fått stor verdi i landskapsanalysen utført av Miljøfaglig utredning. Området ligger i en dyp u-dal, og elva, industriarealene og den relativt tette bebyggelsen representerer noe spesielt i en lokal skala. Industribygda har utviklet en «merkevare» og gitt grunnlag for en sterk lokal tilhørighet. Planforslaget ligger innenfor aktsomhetsområde for rasfare. Mangel på aktuelle utbyggingsområder i Furuflaten, og nærhet til eksisterende infrastruktur, gjør at man likevel ønsker å bygge dette området dersom farekartlegging og eventuelt rassikring tilsier at det er mulig.



Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Sørlig del av området ligger innenfor faresone for skred sannsynlighet 1:5000. En mindre del har også sannsynlighet 1:1000. Området ligger i hovedsak innenfor marin grense. Ved tett bebyggelse vil konsekvensene være store ved en hendelse, selv om sannsynligheten er lav for fjellskred.
Fjellskred		Planforslaget ikke innenfor faresone for fjellskred.

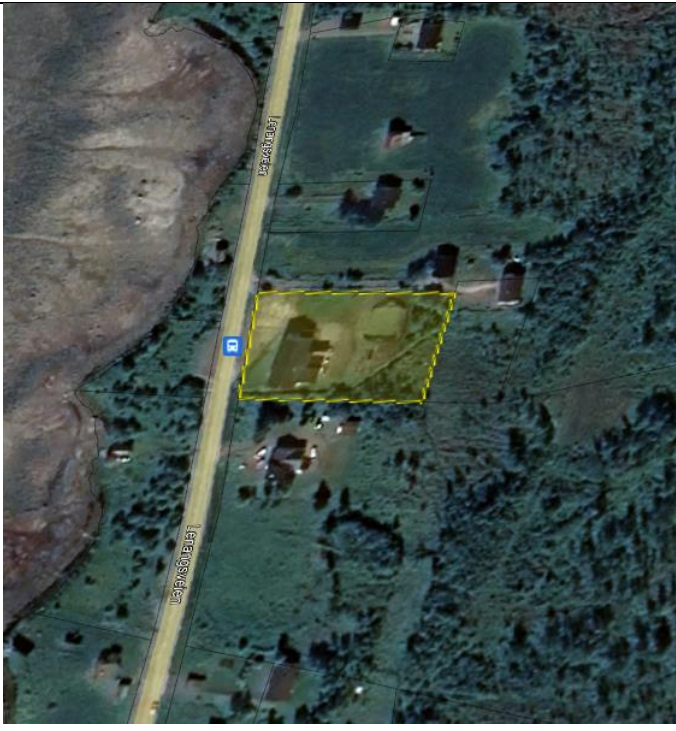
Skred		Planforslaget ligger innenfor aktsomhetsområde for fjellskred. Farekartlegging og eventuelt sikringstiltak er en betingelse for utbygging.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av skredmateriale. Det må gjøres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Industrien på Furufleten har etterlyst tilrettelegging for flere boliger i nærområdet.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Ingen konsekvens.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ligger nært de møteplassene som finnes på Furufleten. Kommunalt vann og avløp.
Trafikksikkerhet		Økt trafikk i avkjørsel fra Fylkesvegen til Bergvegen.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur og drift.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibio kilden viser at området i stor grad består av skog av middels bonitet, no uproduktiv skog i nord, og noe skog av høy bonitet i sør.
Reindrift		Ingen konsekvens.
Fiske og havbruk		Ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Planforslaget vil være en videreføring av tidligere regulerte boligområder. Vurderes ikke å ha konsekvenser for landskap dersom ny bebyggelse tilpasses eksisterende i utforming og materialvalg.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Friluftslivkartleggingen til Ishavskysten viser at området har verdi A (Innerfjellet). Tursti vest for planforslaget.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:		

Ny farekartlegging for skred viser at dette området ligger innenfor faresone med 1:5000 sannsynlighet. Kommunen kan velge å bygge ut områder med så lav sannsynlighet med boliger. Det er viktig for Furuflytaten å få nye boliger, men da det finnes et alternativt utbyggingsareal i Furuflytaten (B30), så vurderes det unødvendig å bygge i faresoner. Bebyggelse i dette området kan vurderes på ny i senere rullinger, dersom det vurderes som samfunnskritisk med ytterligere utbygging i Furuflytaten.

Konklusjon:

Området tas ut av planforslaget etter ny skredfarekartlegging.

3.2 LNF-R med spred boligbebyggelse


<p>Område LSB92 Beliggenhet: 108/20, 37 Nord-Leningen Dagens formål: BOP2 Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse Arealstørrelse: 4,6 daa Forslagsstiller: Ernst Magne Lund</p> <p>Beskrivelse: Området er i tidligere plan vist som offentlig tjenesteyting (skole). Skolen er nedlagt og formålet endres til LNF-område med tillatelse til spredt boligbebyggelse. Eksisterende skolebygg kan benyttes til boligformål og det tillates oppført ny 1 bolig øst for eksisterende bygg.</p>		
<p>Tema</p>	<p>Konsekvens</p>	<p>Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet</p>
<p>Samfunnsikkerhet</p>		
<p>Risiko- og sårbarhetsanalyse</p>		<p>Ligger innenfor aktsomhetszone for skred, men er vurdert som sikker med sannsynlighet under 1:1000 i farekartlegging i privat regi. Det er et fåtall bygg tillatt i selve området, men er en del nærliggende boliger som vil kunne bli utsatt ved en hendelse. Akseptabel risiko.</p>
<p>Fjellskred</p>		<p>Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred. Ingen risiko.</p>

Skred		Området ligger innenfor aktsomhetsområde for skred, men er farekartlagt og vurdert som sikker til formålet. Akseptabel risiko.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i områdt. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Eksisterende bygg står på kote 8, og terrenget blir høyere i østlig del. Ingen risiko.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av marin strandavsetning. Det må gjøres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten. Ingen risiko.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Vurdert som ikke relevant.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Ingen konsekvens.
Teknisk og sosial infrastruktur		Tilknyttet kommunalt vannverk.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvens.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Terrenget er gunstig for god tilgjengelighet. Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter.
Naturressurser		
Landbruk		Området inngår i kjerneområde for landbruk, men Nibio viser området som bebygd. Ingen konsekvens.
Reindrift		Vurdert som ikke relevant.
Fiske og havbruk		Vurdert som ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Området er et gammelt undervisningsbygg. Omdisponering av formål vil ikke gi konsekvenser for landskapsuttrykket.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget. Omdisponering til boligformål vil være positivt for å bevare områdets kulturuttrykk.
Friluftsliv		Ingen konsekvens.
Strandsone		Vurdert som Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:		


Området ligger i et område som allerede er spredt bebygget. Nærliggende områder har landbruksinteresser, samt allmenne interesser langs sjøen, som vil vanskeliggjøre alternative plasseringer i nærområdet.

Konklusjon:


Fortetting med 1 bolig tillates med forutsetning av at grunnforholdene er sikre.

<p>Område LSB93 Beliggenhet: 115/2 Lattervika Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse Arealstørrelse: 11,8 daa Forslagsstiller: Kristin Sofie With Fyhn</p> <p>Beskrivelse: Det tillates ytterligere 1 bolig i nord-østlig del av området. Beskrivelse: Området er i stor grad utbygd og det er naturlig med fortetting med tillatelse til oppføring av 1 ny bolig næmest vegen i områdets nordlige del.</p>		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnsikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Dersom grunnforholdene er gode, vil ikke fortetting med 1 bolig utgjøre store endringer i risiko eller sårbarhet for dette området.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred. Ingen risiko.
Skred		Planforslaget ligger ikke innenfor aktsomhetsområde for skred. Ingen risiko.
Flomfare og erosjon		Det er ikke bekker/elver i området. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Det skal ikke bygges under kote 5, jf. Bestemmelse i kap. 3.7 <i>Havnivåstigning/stormflo</i> .
Byggegrunn		Området består av marin strandavsetning. Det må gjøres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvens.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Ingen konsekvens.
Teknisk og sosial infrastruktur		Tilknytning til kommunalt vannverk.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvens.

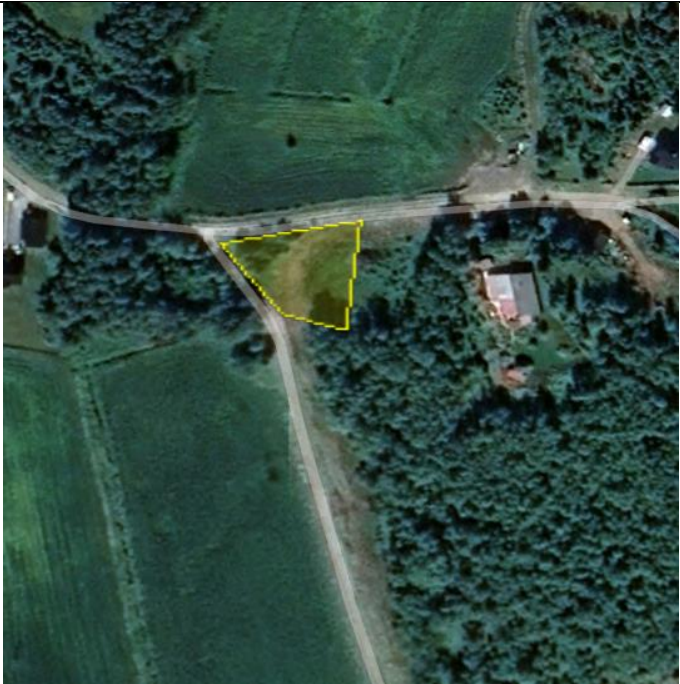
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Terrenget er gunstig for god tilgjengelighet. Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter.
Naturressurser		
Landbruk		Planforslaget omdisponerer 5,9 daa overflatedyrka jord, og 0,4 daa fulldyrka jord i sørlig del.
Reindrift		Ingen konsekvens.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvens.
Miljø		
Landskap		Området er forholdsvis fortettet med bygg. Dersom nybygg bygges med samme utforming og materialvalg, vil det ikke påvirke landskapsbildet negativt.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvens.
Strandsone		Strandsonen i området er allerede relativt tett bebyggt med naust både nord og sør for planforslaget. Nybygg over kote 5 vil trolig ikke ha konsekvenser for tilgang til strandsonen.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:		
Noe spredt bebyggelse innenfor området allerede. De tilstøtende områdene er preget av landbruk og allmenne interesser ved sjøen. Dersom bolig plasseres i nord-østlig del, vil verken allmenne interesser eller landbruksinteresser bli berørt. Plassering vil ikke være nærmere veggen enn andre bygg i dette området, og det er en vegstrekning med god sikt.		
Konklusjon:		
Fortetting med 1 bolig tillates med forutsetning av at grunnforholdene er sikre.		

Område LSB94 Beliggenhet: 115/2 Lattervika Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse Arealstørrelse: 6,6 daa Forslagsstiller: Kristin Sofie With Fyhn Beskrivelse: Området ligger vest for eksisterende bolig i en skogkledd skråning med gode utsikts- og solforhold. Det tillates utbygging av 2 boliger.		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnsikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Ny avkjøring på fv. 7924, men sikt vurderes som god i begge retninger. Akseptabel risiko.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred. Ingen risiko.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred. Ingen risiko.
Flomfare og erosjon		Det er ikke bekker/elver i området. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av forvitningsmateriale, samt marin avsetning i vestlig del. Det må gjøres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ikke relevant.
Folkehelse		Ikke relevant.
Barn og unge		Ingen konsekvens.
Teknisk og sosial infrastruktur		Tilknytning til kommunalt vannverk.
Trafikksikkerhet		Ingen kjent konsekvens. Avkjøring til fv. 7924. Sikt vurderes som god i begge retninger.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Området ligger i kjerneområde for landbruk. Nibio viser annet markslag. Området ligger mellom eksisterende bebyggelse og fylkesvegen og vurderes ikke å komme til hinder for beitedyr. Liten konsekvens.


Reindrift		Området ligger mellom eksisterende bebyggelse og fylkesvegen og vurderes ikke å komme til hinder for beitedyr. Ingen konsekvens.
Fiske og havbruk		Vurdert som ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Ligger inntil eksisterende bebyggelse. Vurderes ikke å gi negative konsekvenser for landskapsbildet.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepssvake naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Det er ingen kjente fredede kulturminner innenfor planforslaget. Ingen konsekvens.
Friluftsliv		Ingen konsekvens.
Strandsone		Vurdert som ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Området ligger mellom fylkesvegen og spedt bebyggelse/landbruksarealer. Området på andre siden av veien er bratt, og også viktigere å holde åpent for beitedyr. Vanskelig å se andre nærliggende alternative arealer.		
Konklusjon: Det tillates oppføring av 2 boliger med forutsetning av at grunnforholdene er sikre.		

Område LSB95 Beliggenhet: 91/11 Storsteinnes Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse Arealstørrelse: 6 daa Forslagsstiller: Kjell Ivar Storsteinnes Beskrivelse: Området ligger inntil eksisterende felt for spredt boligbebyggelse. De øvrige nærliggende områdene er preget av landbruksinteresser. Det tillates utbygging av 3 nye boliger.		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnsikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Boligbebyggelsen forutsetter å bruke eksisterende avkjørsel mot fv. 91. Øker bruken av avkjøring mot fv. 91. men omfanget er liten (3 nye boliger). Akseptabel risiko.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred. Ingen risiko.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred. Ingen risiko.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av tykk morene. Det må gjøres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvens.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Ingen konsekvens.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ikke tilgang på kommunal VA. Privat VA-anlegg forutsettes.
Trafikksikkerhet		Noe økt bruk av avkjøring fra fv. 91 ved Forsveien, som er noe uoversiktlig i sørlig retning. Vegetasjonen i kryssområdet må fjernes for å bedre siktforholdene.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.

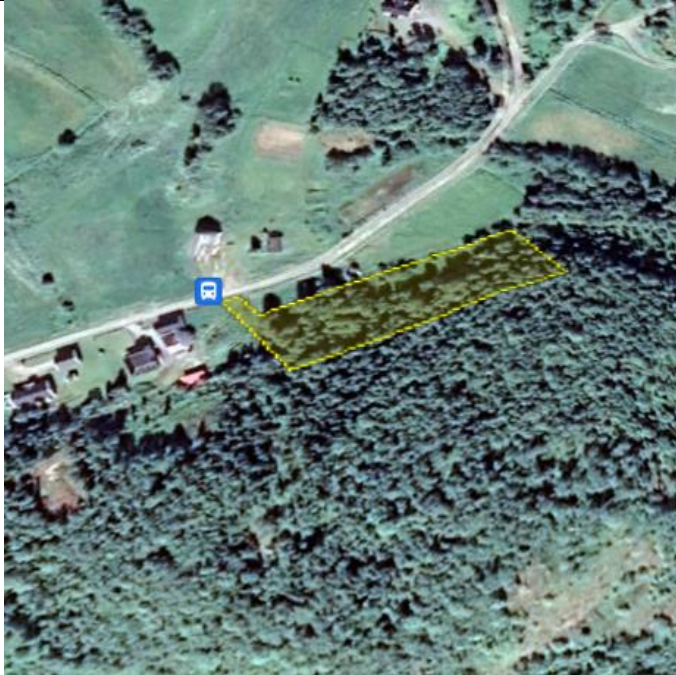
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Området ligger i kjerneområde for landbruk. Nibio viser området annet markslag. Liten konsekvens.
Reindrift		Ingen konsekvens.
Fiske og havbruk		Vurdert som ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Området tilstøter eksisterende bebyggelse, og med en økning i høyde bak planforslaget. Vurderes ikke å ha konsekvenser for stedets landskapsuttrykk.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente fredede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvens.
Strandsone		Vurdert som ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Ligger inntil eksisterende felt for spredt boligbebyggelse. De øvrige nærliggende områdene er preget av landbruksinteresser.		
Konklusjon: Det tillates oppføring av 3 boliger med forutsetning av at grunnforholdene er sikre.		

Område LSB96 Beliggenhet: 95/5 Rottenvik Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse Arealstørrelse: 1,4 daa Forslagsstiller: Øystein Fossmo Beskrivelse: Området rundt er preget av mye landbruk, og mye fulldyrket mark. Området ligger imidlertid inntil eksisterende område for spredt boligbebyggelse med tilgrensede veger i nord og vest. Planforslaget vurderes derfor ikke å komme til hinder for landbruket. Det tillates 1 bolig. Liten konsekvens		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Området er liten (1 bolig) og grenser til en kommunal veg, og gir ingen vesentlige endringer i risiko eller sårbarhet i området.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred. Ingen risiko.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred. Ingen risiko.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av hav-, fjord- og strandavsetning, tynt dekke. Det må gjøres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvens.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Ingen konsekvens.
Teknisk og sosial infrastruktur		Tilknytning til kommunalt vannverk.
Trafikksikkerhet		Bygget må oppføres i områdets sørøstlig del for å ivareta tilstrekkelig sikt i vegkrysset.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		


Landbruk		Området ligger i kjerneområde for landbruk. Nibio viser området som skog av middels bonitet. Området rundt er preget av mye landbruk, og mye fulldyrket mark. Området ligger inntil eksisterende område for spredt boligbebyggelse med tilgrensede vegger i nord og vest. Planforslaget vurderes ikke å komme til hinder for landbruket. Liten konsekvens
Reindrift		Ingen konsekvens.
Fiske og havbruk		Vurdert som ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Området er preget av landbruk med spredt bebyggelse. Det er eksisterende boliger både på øst- og vestsiden av planforslaget, på samme side av vegen. Planforslaget vurderes ikke å gi negative konsekvenser for landskapsbildet.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente fredede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvens.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Det nærliggende området er spredt bebygd, og preget av landbruksinteresser. Det ligger en forhøyning i terrenget i sør-øst, der det også er spilt inn forslag til boligbebyggelse. Forslaget må sees i sammenheng med LSB97. Det er få andre alternativer til utbygging i nærområdet.		
Konklusjon: Det tillates oppføring av 1 bolig i sør-østlig del med forutsetning av at grunnforholdene er sikre.		

Område LSB97 Beliggenhet: 95/5 Rottenvik Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse Arealstørrelse: 15,5 daa Forslagsstiller: Øystein Fossmo Beskrivelse: Området ligger i et skogholt på en forhøyning med omkringliggende spredt bebyggelse. Omkringliggende områder er preget av jordbruk. Det tillates utbygging av 3 nye boliger.		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Formålet er av for lite omfang til å ha vesentlige endringer i risiko eller sårbarhet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred. Ingen risiko.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred. Ingen risiko.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av hav-, fjord- og strandavsetning, tynt dekke. Det må gjøres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvens.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Ingen konsekvens.
Teknisk og sosial infrastruktur		Tilknytning til kommunalt vannverk.
Trafikksikkerhet		Området grenser til kommunal veg med liten trafikk. Ingen konsekvens.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Området ligger i kjerneområde for landbruk. Nibio viser området som skog av middels bonitet. Området rundt

		er preget av mye landbruk, og mye fulldyrket mark. Planforslaget vurderes ikke å komme til hinder for landbruket. Liten konsekvens
Reindrift		Ingen konsekvens.
Fiske og havbruk		Vurdert som ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Området er preget av landbruk med spredt bebyggelse. Bebyggelsen vil være iøynefallende, og det vil være viktig å beholde eksisterende vegetasjon i størst mulig grad. Lave bygninger tilrås.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente fredede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvens.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Oppføring av 3 boliger i et område der det ellers er få utbyggingsalternativer, da nærområdet er preget av landbruk.		
Konklusjon: Det tillates oppføring av 3 boliger med forutsetning av at grunnforholdene er sikre. Bebyggelsen bør fortrinnsvis oppføres i 1 etasje.		

Område LSB98 Beliggenhet: 82/3 Karnes Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse Arealstørrelse: 4,4 daa Forslagsstiller: Line van Gemert Beskrivelse: Det tillates utbygging av 2 boliger.		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Det faresone for kvikkleire vest for formålet. Eksisterende bebyggelse i vest ligger innenfor denne faresonen, men hoveddelen av LSB98 ligger utenfor.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred. Ingen risiko.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred. Ingen risiko.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		Nord-vestlig del ligger innenfor faresone for kvikkleireskred (utløsningssone). NGUs løsmassekart viser at området i hovedsak består av marin strandavsetning, og delvis bart fjell, stedvis tynt løsmassedekke i sør-vestlig del. Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvens.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Ingen konsekvens.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen tilgang på kommunal VA.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvens.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		

Landbruk		Nibio viser at området består av skog av middels bonitet.
Reindrift		Ingen konsekvens.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvens.
Miljø		
Landskap		Området er preget av landbruk med spredt bebyggelse. Planforslaget er noe mer i høyden enn omliggende bebyggelse. Vurderes å ikke gi negative konsekvenser for landskapsbilder, dersom plassering passes inn i terrenget.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvens. Det er i hovedsakelig områdene nært strandsonen som har verdi for friluftsliv på Karnes. Planforslaget vil ikke forhindre tilgang til disse områdene.
Strandsone		Ikke relevant.
<p>Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Karnes er i stor grad preget av landbruksinteresser, og stedvis ulent terreng og berg. Det er også funnet kvikkleire i de flate partiene som brukes til landbruk. Det er også vanskelig å bygge der det er stein/berg, da adkomst blir utfordrende, samt at det vil påvirke landskapet i negativ forstand.</p>		
<p>Konklusjon: Det tillates utbygging av 2 boliger i østlig del av feltet dersom grunnforholdene er sikre. Det må også vurderes grunnforhold for adkomst, samt tilknytning VA.</p>		


Område LSB99 Beliggenhet: 81/73 Oksvik Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse Arealstørrelse: 1,4 daa Forslagsstiller: Sølvi Gunn Jensen Beskrivelse: Planforslaget tillater ikke flere boligbygg, men oppføring av garasje vest for eksisterende bolig.		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Formålet har for lite omfang til å påvirke risiko eller sårbarhet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av hav-, fjord og strandavsetning, tynt dekke. Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvens.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Ingen konsekvens.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen konsekvens.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvens.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibio viser at området består av fulldyrket jord. Planforslaget omdisponerer 1,4 daa (inkludert eksisterende bygg). Området er allerede nokså fortettet. Eksisterende bolig stykker allerede opp jordbruksarealet.
Reindrift		Ingen konsekvens.

Fiske og havbruk		Ingen konsekvens.
Miljø		
Landskap		Området er allerede noe fortettet. Ingen konsekvenser for landskapsbildet.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Førre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvens.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Formålet er spilt inn for å få bygge garasje. Den må nødvendigvis ligge nær boligen. Noe jordbruksareal omdisponert, men belastningen for jordbruksinteresser skjedde i større grad ved å tillate bebyggelse av boligen, enn nå å tillate garasje. Arealet som skal bebygges vil ligge inn mellom eksisterende boliger.		
Konklusjon: Formålet er kurant.		

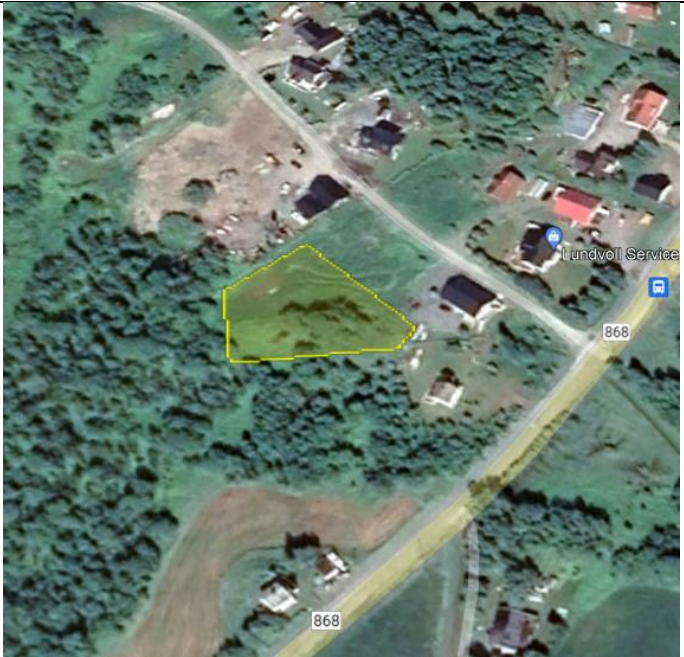
Område	LSB100	
Beliggenhet:	81/7 Oksvik	
Dagens formål:	LNFR	
Foreslått formål:	Spredt boligbebyggelse	
Arealstørrelse:	5,5 daa	
Forslagsstiller:	Jan Arne Waltenberg	
Beskrivelse:	Det tillates utbygging av 1 bolig.	

Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Omfanget av tiltaket er for lite til at det påvirker risiko eller sårbarhet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av hav-, fjord og strandavsetning, tynt dekke. Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvens.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Ingen konsekvens.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ikke tilgang på kommunal VA.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvens.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibio viser at området øst for eksisterende bygg består av skog av høy bonitet. Tilstøtende områder består i stor grad av fulldyrket jord, samt innmarksbeite i nord-vest.
Reindrift		Ingen konsekvens.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvens.
Miljø		
Landskap		Området er preget av spredt boligbebyggelse og landbruk. Planforslaget vurderes ikke å gi negative konsekvenser for landskapsbildet.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvens.

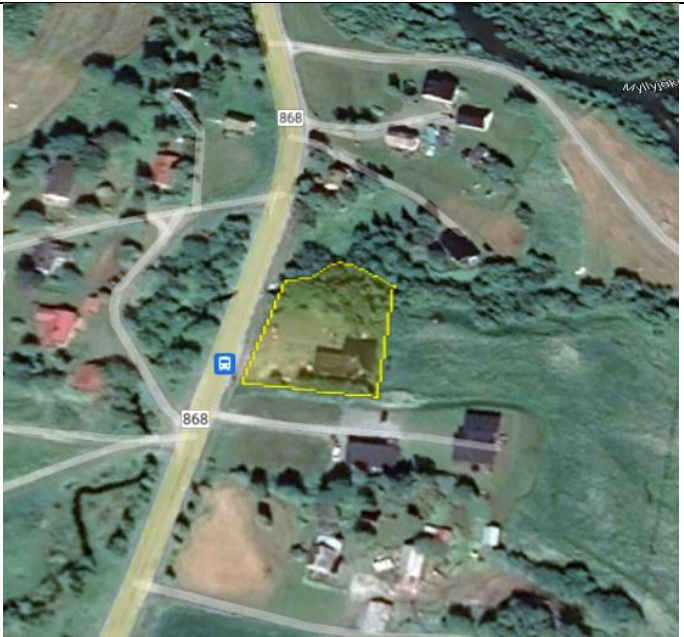
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Noe fortetting i et område som ellers er preget av landbruk. Vanskelig å finne bedre alternativer i nærområdet.		
Konklusjon: Det tillates utbygging av 1 bolig.		

<p>Område LSB101</p> <p>Beliggenhet: 78/12 Elvebakken</p> <p>Dagens formål: LNFR</p> <p>Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse</p> <p>Arealstørrelse: 10,5 daa</p> <p>Forslagsstiller: Irene og Vidar Sørensen</p> <p>Beskrivelse:</p> <p>Det tillates utbygging av 4 boliger.</p>		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Omfanget av tiltaket er for lite til at det påvirker risiko eller sårbarhet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at område består delvis av hav- og fjordavsetning, delvis av marin avsetning, og delvis av torv og myr. Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvens.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Ingen konsekvens.

Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen tilgang på kommunal VA.
Trafikksikkerhet		Ingen kjent konsekvens.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibio viser til dels fulldyrka jord (3,4 daa), til dels innmarksbeite (5,4 daa) til dels produktiv skog (1,8 daa), og til dels annet markslag (6,5 daa). Tillatelse til utbygging forutsetter at adkomsten ikke bygger ned dyrka mark øst på eiendommen, og at man fortsatt har adkomst videre til landbruksarealer vest for planforslaget.
Reindrift		Ingen konsekvens.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvens.
Miljø		
Landskap		Området er relativt tett bebygd. Planforslaget vil ikke ha negative konsekvenser for kulturlandskapet.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget. Det ligger en vernet bygning vest for planforslaget, på samme eiendom.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Nærliggende områder er preget av landbruksinteresser. Dersom adkomst plasseres i nordlig del av eiendommen, vurderes ikke landbruksinteresser å bli belastet i vesentlig grad.		
Konklusjon: Det tillates utbygging av 4 boliger med forbehold om at grunnforholdene er sikre, og at adkomst plasseres i nordlig del av eiendommen.		

Område LSB102 Beliggenhet: 78/9 Elvebakken Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse Arealstørrelse: 2,2 daa Forslagsstiller: John Arne Lundvoll Beskrivelse:		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnsikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Omfanget av tiltaket er for lite til at det påvirker risiko eller sårbarhet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av hav-, fjord- og strandavsetning, tynt dekke. Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvens.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Ingen konsekvens.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen tilgang på kommunal VA.
Trafikksikkerhet		Ingen kjent konsekvens. Økt bruk av avkjørsel fra fv. 868 til Øvergårdveien.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibio viser at området består i stor grad av fulldyrket jord (2,9 daa), og noe innmarksbeite (0,6 daa). Denne dyrka jorden er av beskjedne størrelse og inneklemt i bebyggelsen for øvrig. Ikke all fulldyrka jord er innenfor

		planforslaget, men det resterende fulldyrka arealet er for lite til å være drivverdig.
Reindrift		Ikke relevant.
Fiske og havbruk		Ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Området er relativt tett bebyggt. Planforslaget vil ikke ha negative konsekvenser for kulturlandskapet.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvens.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Jordbruksarealet vurderes som inneklemt og tungdyrket. Området langs Øvergårdveien er allerede forholdsvis tettbebyggt. Det finnes ikke gunstige alternativer i området.		
Konklusjon: Det tillates oppføring av 1 bolig med forbehold om at grunnforholdene er sikre.		

Område	LSB103	
Beliggenhet:	75/34 Kvalvik	
Dagens formål:	BOP16	
Foreslått formål:	Spredt boligbebyggelse	
Arealstørrelse:	2,2 daa	
Forslagsstiller:	Laneto AS	
Beskrivelse:		


Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnsikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Omfanget av tiltaket er for lite til at det påvirker risiko eller sårbarhet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består delvis av marin strandavsetning og delvis av elve- og bekkeavsetning. Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvens.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Ingen konsekvens.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen tilgang på kommunal VA.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvens.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibo viser området som bebygd. Ingen konsekvens.
Reindrift		Ingen konsekvens.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvens.
Miljø		
Landskap		Bygget i planforslaget har tidligere vært brukt av Røde Kors. Områdene rundt er relativt fortettet med boliger. Bruk til boligbebyggelse vil ha positive konsekvenser for landskapsbildet.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Førre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvens.
Strandsone		Ikke relevant.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:


Eksisterende bygg ble tidligere brukt av Røde Kors, men er ikke lengere i bruk. Omdisponering av området fra tjenesteyting til bolig er i tråd med kommunens behov. Området er forholdsvis tett bebyggt, med nærliggende landbruksområder, som gjør det vanskelig å finne bedre alternative områder.

Konklusjon:


Det tillates oppføring av 1 ny bolig på eiendommen, og det gamle røde kors bygget kan ombygges og disponeres til boligformål.

<p>Område LSB104 Beliggenhet: 78/28 Elvebakken Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse Arealstørrelse: 2,2 daa Forslagsstiller: John Arne Lundvoll</p> <p>Beskrivelse:</p>		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av hav-, fjord- og strandavsetning, tykt dekke, samt marin strandavsetning. Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvens.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Ingen konsekvens.

Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen tilgang på kommunalt vann. Kommunalt avløp ligger øst langs Øvergårdveien.
Trafikksikkerhet		Ingen kjent konsekvens. Økt bruk av avkjørsel fra fv. 868 til Øvergårdveien.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibio viser at området sør for veien består av innmarksbeite, mens området nord for veien til dels består av bebyggd/annen markslag, og noe produktiv skog i nordvestlig del.
Reindrift		Ikke relevant.
Fiske og havbruk		Ikke relevant.
Miljø		
Landskap		Området er relativt tett bebygd. Planforslaget vil fortette bebyggelsen langs Øvergårdveien. Planforslaget ansees ikke å gi negative konsekvenser for landskapsbildet, dersom nybygg gis lik utforming og materialbruk som eksisterende bebyggelse.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggerens ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvens.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:		
Konklusjon:		

Område LSB105 Beliggenhet: 78/28 Elvebakken Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt boligbebyggelse Arealstørrelse: 2,8 daa Forslagsstiller: John Arne Lundvoll Beskrivelse:		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnsikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflo		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består av hav-, fjord- og strandavsetning, tynt dekke. Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvens.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Ingen konsekvens.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen tilgang på kommunalt vann. Kommunalt avløp ligger øst langs øvergårdveien.
Trafikksikkerhet		Ingen kjent konsekvens. Økt bruk av avkjørsel fra fv. 868 til Øvergårdveien.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvens.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibio viser at området består av marin strandavsetning. Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Reindrift		Ikke relevant.
Fiske og havbruk		Ikke relevant.


Miljø		
Landskap		Området er relativt tett bebygd. Planforslaget ansees ikke å gi negative konsekvenser for landskapsbildet, dersom nybygg gis lik utforming og materialbruk som eksisterende bebyggelse.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvens.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:		
Konklusjon:		

<p>Område LSB106</p> <p>Beliggenhet: 81/3, 81/4 og 81/8 Oksvik</p> <p>Dagens formål: LNFR og LSB60</p> <p>Foreslått formål: Boligbebyggelse</p> <p>Arealstørrelse: 72 daa</p> <p>Forslagsstiller: Lyngen kommune (kommunen mottok 3 ulike innspill på spredt boligbebyggelse innenfor dette området)</p> <p>Beskrivelse: Området Oksvik-Kvalvik har fått stor verdi i landskapsanalysen utført av Miljøfaglig utredning. Området har svært velhevdet kulturlandskap, og er preget av offensiv jordbruksdrift, langvarig kontinuerlig bruk, stor aktivitet og relativt mange bosatte. Med unntak av små fortetninger er</p>	
---	--

<p>området et helhetlig og homogent landbrukslandskap.</p> <p>Området endret etter konsultasjon med reindrifta. Utbyggingsområdet begrenset til samme høyde som eksisterende felt for spredt boligbebyggelse (LSB60). LSB60 erstattes med utvidet område LSB1</p>		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Under marin grense. Grunnforhold må avklares i reguleringsplan.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Det er ingen bekker/elver i området som utgjør flomfare. Ingen risiko.
Havnivåstigning/stormflor		Vurdert som ikke relevant.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området er i hovedsak avsatt av tykk morene, samt noe tynn morene. Det må gjøres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvenser.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Et større regulert felt vil kunne gi muligheten for å planlegge utearealer for barn og unge i området.
Teknisk og sosial infrastruktur		Planforslaget er nært et noe fortettet område. Utearealer/lekeplass avklares i reguleringsplan. Området er ikke tilknyttet til kommunalt vannverk i skrivende stund. Det jobbes med å knytte sammen vannverk i Kvalvik og Lyngseidet.
Trafikksikkerhet		Adkomsten vil gå ned Skjellvollveien og ned på Fv 868. Sikten og vegstandard vurderes som god på strekket.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur og drift.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibio kilden viser at området i hovedsak består av uproduktiv skog, og noe skog av middels bonitet i østlig del.
Reindrift		Hensynssone for flyttlei for rein i vestlig del. Avbøtende tiltak: lekeplass bygges ikke i vestlig del av feltet. Reindriftslaget kontaktes for konsultasjon ved oppstart reguleringsplan.
Fiske og havbruk		Ikke relevant.
Miljø		

Landskap		Området flater ut og bebyggelse blir trolig ikke godt synlig fra lengere ned fra veien og eksisterende bebyggelse. Vil ikke gi konsekvenser for landskap dersom man er bevisst på plassering, og ny bebyggelse tilpasses eksisterende med utforming og materialvalg.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Planforslaget er i Ishavskystens friluftslivkartlegging innenfor område med verdi A (Vedhoeggan). Det er en turtrasse i vestlig del av området. Planforslaget vil trolig føre til mer bruk av den traseen.
Strandsone		Ikke relevant.
<p>Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Formålet ligger i et område som allerede er nokså tett bebygget, selv om det er omgitt av landbruksinteresser. Det ligger også nært barnehage og forholdsvis nært idrettsanlegg på Geitnes.</p>		
<p>Konklusjon: B27 gis krav om reguleringsplan</p>		

3.3 Turisme- og fritidsformål

Område BFT52 Beliggenhet: 110/1 Nord-Lenangsneset Dagens formål: LNFR og BRU3 Foreslått formål: Fritids- og turistformål Arealstørrelse: 187 daa Forslagsstiller: Lyngen Aurora AS Beskrivelse: Utgår etter landbruksfaglig vurdering, samt konsultasjon med reindrifta, og vurdering av kapasitet på infrastruktur. Også mottatt innsigelse fra Sametinget		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Utbygging av reiselivsanlegg vil øke trafikken til området, og i noen grad forverre trafiksikkerheten, spesielt på strekningen Svensby Nord-Lenangen, dersom mye av de tilreisende kommer med ferge fra Tromsø. Mye av området er avsatt av stein, men grunnforhold må vurderes i neste plannivå, og da særlig strandsonen.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Noen bekker i nordlig del av området. Avklares i reguleringsplan.
Havnivåstigning/stormflo		Strandlinje i nord-øst. Føringer for bebyggelse på kote 5 i bestemmelsene (kap 3.7). Kan vurderes nærmere i reguleringsplan.
Byggegrunn		NGUs løsmassekart viser at området består i stor grad av bart fjell, stedvis tynt løsmassedekke, og delvis hav-, fjord-, og strandavsetning, tynt dekke langs strandsonen. Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres. Avklares på neste plannivå.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Planforslaget vil kunne ha positive konsekvenser for sysselsetting i Nord-Lenangen. Vil også kunne ha positive ringvirkninger innen reiselivsnæringen for øvrig.
Folkehelse		Ingen konsekvens.
Barn og unge		Ingen konsekvens.
Teknisk og sosial infrastruktur		Området er i dag ikke tilgjengelig med veg. Adkomst må avklares i reguleringsplan. Rammeplan for VA må avklare tilgang på vann. Det er usikkerhet rundt hvor vidt kommunen kan tilby vann til et nytt felt med mange enheter uten å investere i nytt grunnvannsanlegg.


Trafikksikkerhet		Ingen kjente konsekvenser. Må følges opp på neste plannivå.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Planforslaget kan medføre kommunale utgifter til infrastruktur og drift.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Nibio viser at området i hovedsak består av åpent grunnlendt fastmark, med noe uproduktiv skog i sørlig del.
Reindrift		Området er vår, sommer og tidlig høstbeite for reindriften. Det er også kalvingsland.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvens.
Miljø		
Landskap		Området er i dag ubebygget. Landskapet vil bli berørt av utbygging, men må også sees i sammenheng med reguleringsplaner sør for planforslaget (Arnenga).
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ishavskystens friluftslivkartlegging har gitt Nordlenangsneset verdi B, mens de sjønære områdene har fått verdi A. I tillegg finnes det en eksisterende hensynssone for friluftsliv lenger nord på Nordlenangsneset. Hensyn til friluftsliv må ivaretas i reguleringsplan.
Strandsone		Hensyn til strandsonen sammenfaller her med hensyn til friluftsliv. Tilgang til strandsonen må ivaretas i reguleringsplan.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:		
Området er i eksisterende plan avsatt til steinuttak. Kvaliteten på steinen her er ikke like god som steinuttaket i Tyttebærvika, som er et aktivt steinuttak i dag, og kommunen har trolig ikke behov for store uttak av masser i nærmeste framtid, som ikke kan tas fra eksisterende steinuttak. Nærhet til det allerede regulerte hyttefeltet, Arnenga, vurderes på den ene siden som gunstig, da man har muligheten til å se helhetlig på bruken av området gjennom reguleringsplaner. På den andre siden har kommunen avsatt mange områder til reiseliv i eksisterende plan, men få legger beslag på så store sammenhengende områder. Dette området er viktig for reindriften, da det er både vår, -sommer og tidlig høstbeite, samt kalvingsland. Dersom kommunen skal vurdere ytterligere utbygging i området rundt Arnenga, så bør man først se at det relativt store området som allerede		

er regulert, begynner å bli realisert, slik at også en dialog med reindrifra kan startes, og man får en mer forutsigbar utvikling for både tiltakshaver og reindrifra.

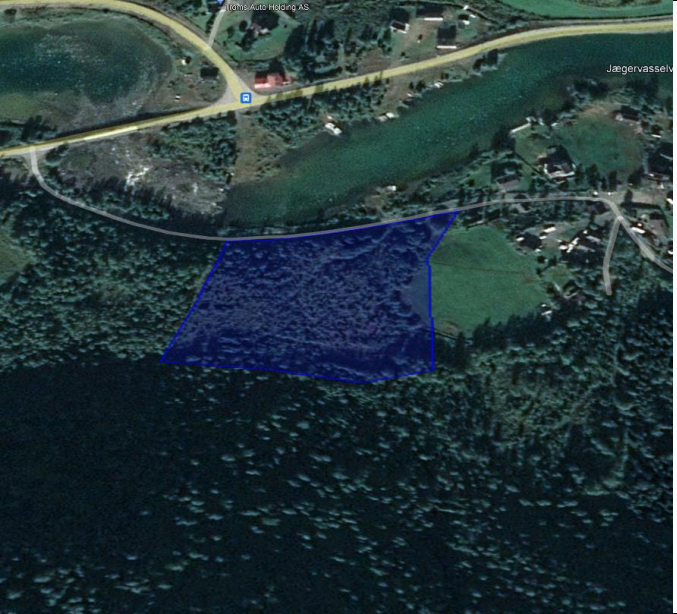
Det er heller ingen åpenbare svar på hvordan infrastrukturen skal løses. Dersom det planlegges en større utbygging, er det mulig kommunen må vurdere å øke kapasiteten på vannforsyningen med nytt grunnvannsanlegg.

Konklusjon:

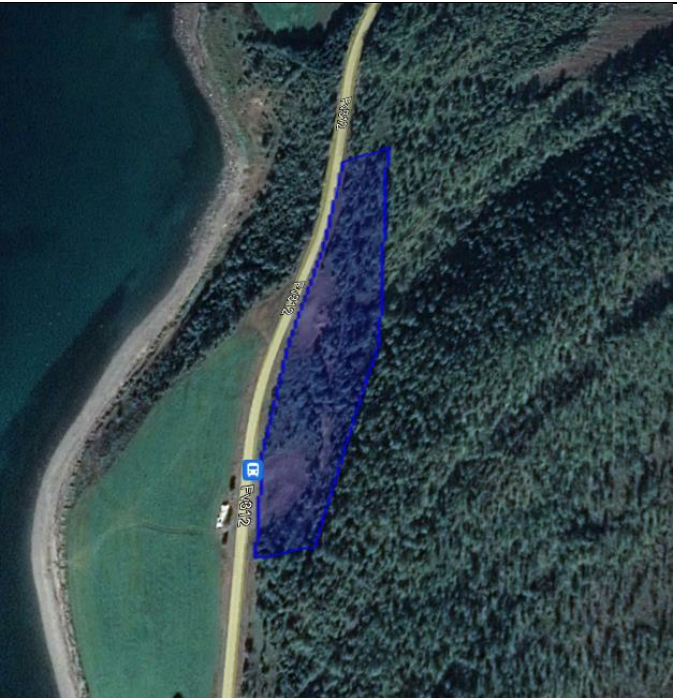
BFT52 utgår av plan.

<p>Område BFT53 Beliggenhet: 108/15 Nord-Lenangen Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Fritids- og turistformål (campingplass) Arealstørrelse: 15,6 daa Forslagsstiller: Bernt Olav Ludvigsen</p> <p>Beskrivelse:</p>		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Formålet vil gi noe mer trafikk med campingvogn/campingbil.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare.
Havnivåstigning/stormflo		Planforslaget ligger nært sjøen i vest. Viser til kotehøyde for tiltak i planens bestemmelser.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Tiltaket kan ha positive konsekvenser for sysselsettingen i Nord-Lenangen.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Tilknyttes kommunalt vannverk.

Trafikksikkerhet		Noe økt trafikk ut mot Lenangsveien.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen kjente konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Planforslaget omdisponerer 7,1 daa fulldyrket jord. Dette er nokså tungdyrket jord i et område av kommunen som har overskudd på dyrkingsareale.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Området rundt er nokså spredt bebygd med boligbebyggelse. En campingplass vil påvirke landskapet noe i negativ forstand.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvens.
Strandsone		Strandsonen er allerede til dels bebygd både nord og sør for planforslaget. På eiendommen ligger det allerede et naust.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Lyngen kommune har generelt mangel på campingtilbud, og erfarer at en økning i antall campingturister skaper noen utfordringer med parkering langs veier, inn på privat eiendom, friluftslivparkeringer etc. Tilrettelegging for campingplass vurderes å treffe kommunens behov godt. Omdisponering av fulldyrket jord vurderes som akseptabelt, da området er tungdyrket, og kommunen har overskudd på dyrkingsareal i denne delen av kommunen.		
Konklusjon: Kommunen tillater at 7.1 daa fulldyrket jord omdisponeres til campingplass. Ikke krav til reguleringsplan, da tiltaket vurderes som lite i omfang, og trenger få permanente bygninger.		

Område BFT54 Beliggenhet: 118/85 Jægervatnet Dagens formål: B11 og LNFR Foreslått formål: Fritids- og turistformål Arealstørrelse: 16,4 daa Forslagsstiller: Lyngen Aurora AS Beskrivelse:		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Reiselivsplanlegging som vil gi noe større trafikk til området.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Flere bekker på området. Må avklares i reguleringsplan.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Planforslaget vil kunne gi positive konsekvenser for sysselsetting rundt Jægervatnet. Bør sees i sammenheng med tilstøtende turistnæringsareal (BFT20).
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Utearealer vurderes i reguleringsplan. Ingen tilgang på kommunal VA.
Trafikksikkerhet		Noe mer trafikk i avkjøring fra fv. 7922 til Sævnnesveien.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen kjente konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Området rundt elva på Jægervatnet er relativt tett bebygd, og planforslaget ligger i en stigning, slik at nybygg kan gå inn i terrenget. Planforslaget vurderes å ikke ha negative konsekvenser for landskapsbildet.


Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Formålet erstatter i stor grad eksisterende boligformål (B11), og bør sees i sammenheng med eksisterende fritids- og turistformål direkte i tilknytning til vest (BFT20). Reiseliv rundt Jægervatnet vurderes å ha et uforløst potensial i kommunen. Det ligger noen områder for reiseliv rundt Jægervatnet fra tidligere rullinger, men man ser at de dessverre har blitt bygd ned med fritidsbebyggelse gjennom dispensasjoner. Selv om kommunen også trenger boliger, så vurderes omdisponering til reiseliv som gunstig i dette tilfellet.		
Konklusjon: BFT54 gis krav om reguleringsplan.		

Område BFT55 Beliggenhet: 119/2 Gammelgard Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Fritids- og turistformål (bobilparkering) Arealstørrelse: 12,2 daa Forslagsstiller: Johan Almar Heggelund Beskrivelse: Bobilparkering		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		


Risiko- og sårbarhetsanalyse		Formålet har for lite omfang til å påvirke risiko og sårbarhet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Vil kunne få konsekvenser for sysselsetting.
Folkehelse		Ikke relevant.
Barn og unge		Ikke relevant.
Teknisk og sosial infrastruktur		Må få avklart tilgang på strøm, avfallshåndtering, adkomst og parkeringsareal.
Trafikksikkerhet		Ingen kjente konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen kjente konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Det ligger et område for spredt fritidsbebyggelse i tilstøtende område i sør. Dette er enda ikke utbygget. Planforslaget vil ha negative konsekvenser for landskapsbildet.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Kommunen har behov for bobilparkering. Området brukes til dels til det i dag, selv uten særlig tilrettelegging. Nærliggende områder er preget av bratt terreng, samt landbruk på andre siden av vegen i vest.		

Konklusjon:


BFT55 gis ikke krav til reguleringsplan, da omfanget av tiltaket er lite, og det er lite behov for permanente bygg.

<p>Område BFT56 Beliggenhet: 123/12 Svensby Dagens formål: BFT47 og LNFR Foreslått formål: Fritids- og turistformål Arealstørrelse: 2,3 daa Forslagsstiller: Roger Andreas Bræck</p> <p>Beskrivelse: Scooterturisme</p>		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Innspillet er en utvidelse av eksisterende formål (BFT47), og erstatter dette formålet i sin helhet. Utvidelsen er ikke av et så stort omfang at det vil påvirke risiko og sårbarhet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Ingen flom.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Planforslaget vil kunne ha positive konsekvenser for sysselsettingen på Svensby.
Folkehelse		Ingen konsekvenser
Barn og unge		Ingen konsekvenser
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen konsekvenser.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.


Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser
Reindrift		Ingen konsekvenser
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser
Miljø		
Landskap		Ingen konsekvenser.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Ikke relevant.
<p>Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Formålet er en utvidelse av eksisterende anlegg fra forrige revisjon av KPA, der tiltakshaver ser at de trenger bygg til garderobe og garasje til scootere.</p>		
<p>Konklusjon: Utvidelsen er ikke av et slikt omfang at krav til reguleringsplan er hensiktsmessig.</p>		

Område BFT57 Beliggenhet: 124/15 Bentsnes Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Fritids- og turistformål Arealstørrelse: 16,4 daa Forslagsstiller: Ecofang AS Beskrivelse: Fangst og servering av kråkeboller.		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Fangst av kråkeboller fra mærer vil kunne påvirke livet i sjøen. Må utredes i reguleringsplan.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare.
Havnivåstigning/stormflo		Ligger inntil havet i vest. Viser til bestemmelser om kotehøyde. Følges opp i reguleringsplan.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Vil kunne gi positive konsekvenser for sysselsetting.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen konsekvenser.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Området består i stor grad av fulldyrket jord. Noe tungdrevet.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Vil kunne gi gevinst i form av en ny type havbruk i kommunen.


Miljø		
Landskap		Området er preget av landbruk og spredt bebyggelse. Tiltaket vil kunne påvirke kulturlandskapet. Må hensyntas i reguleringsplan.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Strandsonen i området er i stor grad urørt. Hensyn til strandsonen følges opp i reguleringsplan.
<p>Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Opplevelsesturisme kombinert med bevertning. Særlig bevertning er noe som er manglende for reiselivsaktørene i Lyngen. Området som er spilt inn regnes av tiltakshaver som gunstig for fangst av kråkeboller. Området består av fulldyrket jord, men er noe tungdrevet.</p>		
<p>Konklusjon: BFT57 gis krav om reguleringsplan.</p>		

Område BFT58 Beliggenhet: 124/15 Bentsnes Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Fritids- og turistformål Arealstørrelse: 46 daa Forslagsstiller: Ecofang AS Beskrivelse: Beverting og overnatting		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Noe mer trafikk på fv. 91.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Kan gi positive konsekvenser for sysselsetting.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen konsekvenser.
Trafikksikkerhet		Noe mer trafikk på fv. 91.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Planforslaget består til dels av fulldyrket jord. Noe tungdrevet.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		


Landskap		Planforslaget vil gi noen negative konsekvenser for landskapsbildet, som i dag består av dyrkede arealer og nokså spredt bebyggelse.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Innspillet må sees i sammenheng med BFT57, som er reiseliv med bevertning og fangst av kråkeballer. BFT58 er delen som skal betjene overnatting- og bevertningsdelen. Dersom tiltakshaver lykkes med dette konseptet, vil det trolig gi		
Konklusjon: BFT58 gis krav om reguleringsplan.		

Område BFT59 Beliggenhet: 101/5 Koppangen Dagens formål: LSF26 Foreslått formål: Fritids- og turistformål Arealstørrelse: 38,8 daa Forslagsstiller: Beskrivelse: Utleiehytter		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Innspillet vil gi noe mer trafikk på strekningen ut mot Koppangen, som allerede er en dårlig veg.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Vil kunne gi positive konsekvenser for sysselsetting i Koppangen.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen konsekvenser.
Trafikksikkerhet		Noe mer trafikk ut mot Koppangen. Adkomst avklares i reguleringsplan.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Vår- og sensommerbeite. Ca. 800 meter fra området hvor reindriften kommer med pram om våren.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvens.
Miljø		


Landskap		
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:		
<p>Området er i eksisterende plan fra 2018 avsatt til spredt fritidsbebyggelse. Reiseliv har større samfunnsnytte enn fritidsbebyggelse, men det vil også føre til flere bygg og mer aktivitet i området, som kan belaste andre interesser. Reindrifta har sitt område for å slippe reinen inn fra pram litt under en km nord-vest. Det kan være økt aktivitet i område kan være belastende for reindriften, men BFT59 ligger helt inn til fylkesvegen, og man har eksisterende hytter i område lengere vest, og nærmere der reindriften har sine interesser. BFT59 bør sees i sammenheng med BFT30 på andre siden av fylkesvegen. Det kombinerte potensialet for disse to formålene ligger vel så mye sjøbasert turisme, som i liten grad påvirker reindriften, som det gjør i ferdsl i utmark. Ved krav om reguleringsplan vil man også kunne bli enig om perioder i året hvor det ikke skal være aktivitet, gjennom konsultasjon med reindriften, og nedfelle det i bestemmelser, slik det er gjort andre steder i kommunen. Området vurderes som gunstig for reiseliv med nærhet til Strupen og Årøyholmen.</p>		
Konklusjon:		
BFT59 gis krav til reguleringsplan.		

Område BFT60 Beliggenhet: 74/86 Ørnes Dagens formål: LSB75 og LSF42 Foreslått formål: Fritids- og turistformål Arealstørrelse: 17,5 daa Forslagsstiller: Frode Karslen Beskrivelse: Reiseliv		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnsikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Deler av området er under oppskyllingshøyde som følge av fjellskred.
Fjellskred		Nordlig del ligger innen faresone for flodbølge som følge av fjellskred. Tiltak må vurderes opp mot §7-4 i TEK17 i reguleringsplanen.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Vil kunne gi positive konsekvenser for sysselsetting.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Utearealer, rammeplan for VA og adkomst vurderes i reguleringsplan.
Trafikksikkerhet		Noe økt trafikk i adkomst fra Fylesveg 868 til Ørnesvegen.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Planforslaget består i noen grad av dryka mark i nordlig og sørlig del.
Reindrift		Grenser til hensynssone reinbeite i sørlig del.


Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Området er skrålent fra havet. Dersom nybygg tilpasses terrenget, vil planforslaget ikke ha negative konsekvenser for landskapsbildet.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Grenser mot hensynssone friluftsliv i sørlig del.
Strandsone		Ikke relevant.
<p>Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Innspillet må sees i sammenheng med BFT38 som ligger rett øst for BFT60, som er et langt større område avsatt til reiseliv i tidligere rullering av KPA. Området som helhet vurderes å ha et stort uforløst potensiale for reiseliv, og spesielt på sommerturisme. Området har tilgang til sjø i nord, og har store friluftslivsområder i sør. Eksisterende formål består av spredt fritidsbebyggelse (sørlig del), samt spredt boligbebyggelse (nordlig del). Området er ubebygget, og en forlengelse av det allerede større området avsatt til reiseliv vurderes som kurant, da mesteparten av det eksisterende formålet består av spredt fritidsbebyggelse, og svarer ikke lengere på kommunens overordnede mål og satsningsområder.</p>		
<p>Konklusjon: BFT60 gis krav om reguleringsplan.</p>		

Område BFT61 Beliggenhet: 74/56 Ørnes Dagens formål: BOP17 Foreslått formål: Fritids- og turistformål Arealstørrelse: 49 daa Forslagsstiller: Jørgen Karlsen Beskrivelse: Overnatting og bevertning		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnsikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Ingen endring i risiko og sårbarhet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Bekkeløp i sørlig del. Avklares i reguleringsplan.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Vil kunne gi positive konsekvenser for sysselsetting.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen konsekvenser.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Ingen konsekvenser.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse,

		<p>ingrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt.</p> <p>§9: Førre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende.</p> <p>§11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.</p>
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Ikke relevant.
<p>Samlet vurdering og eventuelle alternativer:</p> <p>Fablab var opprinnelig bygd i samarbeid med MIT, som en del av et forskningsprosjekt, og har formålet tjenesteyting i eksisterende plan. Området har i senere tid blitt mer brukt til overnatting og bevertning, og formålsendring ønskes av grunneier.</p>		
<p>Konklusjon:</p> <p>Ingen krav til reguleringsplan, da området i stor grad er utbygget.</p>		


<p>Område BFT62</p> <p>Beliggenhet: 111/14 Eidstranda</p> <p>Dagens formål: LNFR</p> <p>Foreslått formål: Fritids- og turistformål</p> <p>Arealstørrelse: 25 daa</p> <p>Forslagsstiller: Reidun Helene Nilsen</p> <p>Beskrivelse:</p> <p>Reiseliv</p>		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Noe mer trafikk på fv. 7922.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare.

Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Vil kunne ha positive konsekvenser for sysselsetting.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Adkomst og VA avklares i reguleringsplan.
Trafikksikkerhet		Ingen kjente konsekvenser. Adkomst og internveger avklares i reguleringsplan.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Viktige beiteområder øst for planforslaget.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Hensyn til strandsonen avklares i reguleringsplan.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Må sees i sammenheng med eksisterende reguleringsplan for reiseliv i sør. Mange av de samme hensynene vil gjelde. Dersom bebyggelsen ikke går høyere enn høyspentledningen, så vil det være forholdsvis uproblematisk for reindrifta.		
Konklusjon: BTF62 gis krav til reguleringsplan.		

Område BFT63 Beliggenhet: 111/14 Eidstranda Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Fritids- og turistformål Arealstørrelse: 14,8 daa Forslagsstiller: Reidun Helene Nilsen Beskrivelse: Reiseliv		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnsikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Bekkeløp i sørlig del. Avklares i reguleringsplan
Havnivåstigning/stormflo		
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Vil kunne gi positive konsekvenser for sysselsetting.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Adkomst og VA avklares i reguleringsplan.
Trafikksikkerhet		Adkomst fra fylkesvegen avklares i reguleringsplan
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Ingen konsekvenser. Eksisterende hotellanlegg i sør.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i

		naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Hensyn til strandsone vurderes i reguleringsplan.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Må sees i sammenheng med eksisterende reguleringsplan for reiseliv i sør. Mange av de samme hensynene vil gjelde. Dersom bebyggelsen ikke går høyere enn høyspentledningen, så vil det være forholdsvis uproblematisk for reindrifta.		
Konklusjon: BFT63 gis krav til reguleringsplan.		

3.4 Hytte/fritidsbolig

<p>Område BFF6 Beliggenhet: 123/8 Dagens formål: BFT22 og LNFR Foreslått formål: Fritids- og turistformål Arealstørrelse: 151,5 daa Forslagsstiller: Trond Petter Robertsen</p> <p>Beskrivelse: Hyttebebyggelse med boligstandard</p>		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnsikkerhet		


Risiko- og sårbarhetsanalyse		Aktsomhetssone for flom fra elv i øst må hensyntas i reguleringsplan.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Ligger nært elveløp i øst. Flere mindre bekker på området.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ikke relevant.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Utearealer vurderes i reguleringsplan.
Teknisk og sosial infrastruktur		Utearealer, rammeplan VA og internveier vurderes i reguleringsplan.
Trafikksikkerhet		Noe økt trafikk mot fv. 7922.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Grenser mot viktige beiteområder i nord.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Det er et eksisterende felt for fritidsbebyggelse på østsiden av elva, men det er ikke bebyggelse så langt opp i landskapet. Man vil i reguleringsplanen ta stilling til hvordan bebyggelse kan tilpasses kulturlandskap.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:		
Tiltakshaver ønsker å bygge fritidsboliger med boligstandard, slik at man må sikt vil kunne melde flytting til hytta. Kommunen har noe erfaring med slike ønsker fra hytteeiere, men det har ikke latt seg gjøre da fritidsboligene ikke utfyller krav til bolig i TEK17. Eksisterende formål for området er		

fritids- og turistformål. Kommunen vurderer det som kurant å se om et slikt felt på sikt vil gi faste innbyggere.


Konklusjon:

BFF6 gis krav om reguleringsplan. Krav til bolig i TEK17 følges opp i bestemmelsene til denne planen.


3.5 LNF-R med spredt fritidsbebyggelse

<p>Område LSF50 Beliggenhet: 115/5 Mikkelvika Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt fritidsbebyggelse Arealstørrelse: 3 daa Forslagsstiller: Tom Harald Johansen Beskrivelse:</p>		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		For lite omfang til å gi endringer i risiko og sårbarhet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvenser.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.

Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen konsekvenser.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		En forlengelse av eksisterende hyttefelt. Vurderes ikke å gi negative konsekvenser for kulturlandskapet.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Ingen konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Innspillet er en forlengelse av eksisterende fritidsformål (LSF18) med tillatelse til 2 nye tomter.		
Konklusjon: Det gis tillatelse til utbygging av 2 fritidsboliger		


Område LSF51 Beliggenhet: 116/1, 10 Finnvika Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt fritidsbebyggelse Arealstørrelse: 0,7 daa Forslagsstiller: Tina Marie Knutsen Lund Beskrivelse:		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		For lite omfang til å gi endringer i risiko og sårbarhet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvenser.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen konsekvenser.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		En forlengelse av eksisterende hyttefelt. Vurderes ikke å gi negative konsekvenser for kulturlandskapet.

Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: En forlengelse av eksisterende formål (LSF20).		
Konklusjon: Det gis tillatelse til utbygging av 1 fritidsbolig.		


<p>Område LSF52</p> <p>Beliggenhet: 118/1, 118/41 og 118/43 Jægervatnet</p> <p>Dagens formål: LNFR</p> <p>Foreslått formål: Spredt fritidsbebyggelse</p> <p>Arealstørrelse: 5,5 daa</p> <p>Forslagsstiller: Berit og Steinar Jegervatn</p> <p>Beskrivelse:</p>		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		For lite omfang til å gi endringer i risiko og sårbarhet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.

Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvenser.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Adkomst og løsninger for VA må vises før i søknad før det gis tillatelse til tiltak, jf rekkefølgebestemmelser til spredt fritidsbebyggelse.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Innspillet litt gjemt i skogen nær eksisterende fritids- og turistformål. Ligger på vestsiden av Jægervatnet nær elveutløpet, og eksisterende bebyggelse.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser. Avgrensningen til planforslaget er ikke brukt til ferdsel.
Strandsone		Ingen konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:		
Innspillet dekker 2 hyttetomter som ble fradelte til hyttetomt for flere tiår siden, men som ikke har blitt realisert. Ikke i tråd med kommunens satsningsområder, men det er et ønske fra kommunestyret om at hensikten av eldre fradelinger skal videreføres, da det er en viss urettferdighet i at noen har fått realisert sine fradelinger, mens andre ikke har.		

Konklusjon:

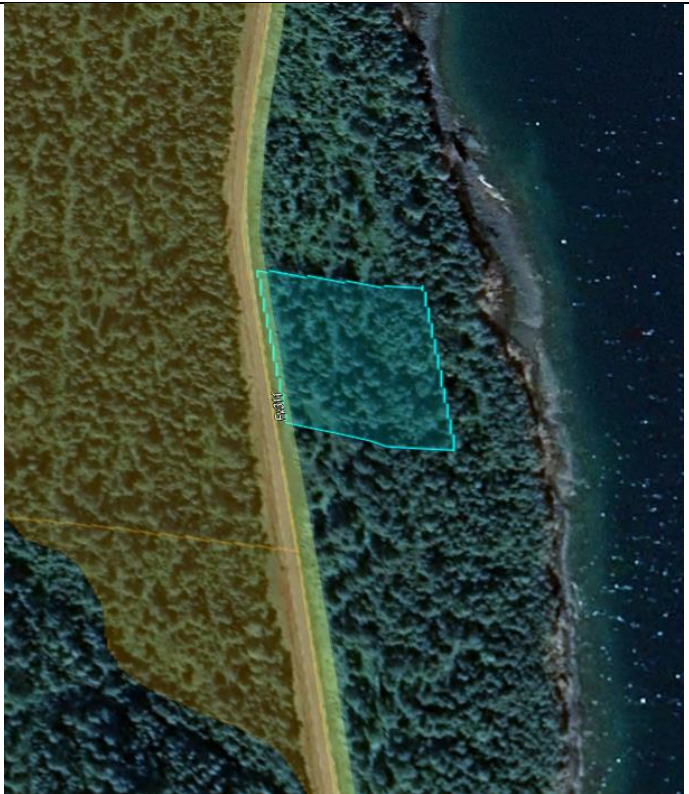
Område LSF53 Beliggenhet: 118/2, 118/2, 2-6 Jægervatnet Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Spredt fritidsbebyggelse Arealstørrelse: 15,9 daa Forslagsstiller: Lyngen kommune Beskrivelse:		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Eksisterende hytter som ligger i naturvernområde.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvenser.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Adkomst og løsninger for VA må vises før i søknad før det gis tillatelse til tiltak, jf rekkefølgebestemmelser til spredt fritidsbebyggelse. For dette området vil verken adkomstvei på land eller innlagt VA vurderes som sannsynlig.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.

Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Førre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:		
Konklusjon:		

<p>Område LSF54</p> <p>Beliggenhet: 97/26 Elvejord</p> <p>Dagens formål: LNFR</p> <p>Foreslått formål: Spredt fritidsbebyggelse</p> <p>Arealstørrelse: 10,3 daa</p> <p>Forslagsstiller: Hanne-Christine Karlsen</p> <p>Beskrivelse:</p> <p>Utgår av plan etter nye oppskyllingshøyder samt vurdering etter § 7-4 i TEK17. Nye områder for fritidsbebyggelse innenfor oppskyllingssonen vurderes ikke som samfunnskritisk, og det finnes alternative nærliggende områder som allerede er avsatt til fritidsbebyggelse.</p>	
--	--


Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Beskjedent omfang av ny utbyggelse, men området ligger i faresone for flodbølge som følge av fjellskred. Ligger innenfor marin grense. Ingen mulighet for å trekke bygg ut fra faresonen, da den dekker hele området.
Fjellskred		Hele området kommer innenfor faresone for flodbølge som følge av fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Aktsomhetszone for flom fra elveløp berører så vidt nordlig del av området.
Havnivåstigning/stormflo		Grenser til sjø i østlig del, men kan bygges på høyere kote for å unngå fare for havnivåstigning/stormflo
Byggegrunn		Ligger innenfor marin grense. Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvenser.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Adkomst og løsninger for VA må vises før i søknad før det gis tillatelse til tiltak, jf rekkefølgebestemmelser til spredt fritidsbebyggelse.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Området er preget av fritidsbebyggelse, samt naust langs sjøen.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.

Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Området innenfor planforslaget er bratt ned til sjøen, og lite brukt til ferdsel.
<p>Samlet vurdering og eventuelle alternativer:</p> <p>To eksisterende hytter ble bygget med bakgrunn i en reguleringsplan som ikke ble ferdigbehandlet av kommunestyret. Dette er flere tiår siden, så det er noe vanskelig å si hvorfor reguleringsplanen ikke ble riktig behandlet. Ikke i tråd med kommunens satsningsområder, og området har siden blitt til bannlagt landskapsvernområde. Kommunestyret ønsker likevel at de to hyttene som allerede er bygget, gis riktig formål i KPA. Reguleringsplanen som ikke ble riktig vedtatt ga rom for 3 ytterligere hytter, men av hensyn til verneinteresser tas bare de to eksisterende hyttene inn i formålet. Det er heller ingen adkomst, eller infrastruktur tilrettelagt til området.</p>		
<p>Konklusjon:</p> <p>Tillatelse til 2 hytter. Ingen ytterligere utbygging.</p>		

<p>Område LSF55</p> <p>Beliggenhet: 101/5 Somarsetet</p> <p>Dagens formål: LNFR</p> <p>Foreslått formål: Spredt</p> <p>fritidsbebyggelse</p> <p>Arealstørrelse: 4,7 daa</p> <p>Forslagsstiller: Knut Bertel Mathisen</p> <p>Beskrivelse:</p> <p>2 fritidsboliger</p>		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnsikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Bratt stigning fra sjøen gjør dette området ikke blir berørt av flodbølge som følge av fjellskred. Ligger innenfor marin grense.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred. Terrenget mellom planforslaget og sjø er bratt, så


		havner ikke i faresone for flodbølge som følge av fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvenser.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen konsekvenser.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Området er allerede preget av fritidsbebyggelse.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggerens ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Ingen konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Innspillet ligger på andre siden av vegen fra eksisterende formål for spredt fritidsbebyggelse. De omliggende områdene er bratte og ulente.		
Konklusjon: Det tillates oppføring av 2 fritidsboliger.		

3.6 industri

<p>Område BN11</p> <p>Beliggenhet: Sandnes</p> <p>Dagens formål: Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone, samt farleder (VF1)</p> <p>Foreslått formål: Industri</p> <p>Arealstørrelse: 21,5 daa</p> <p>Forslagsstiller: Lyngen kommune</p> <p>Beskrivelse:</p> <p>Område for fiskeriindustri. Fiskeri- og havbruksaktørene i Nord-Lenangen hamn til nord-vest investerer i nye båter, og er i ferd med å vokse ut av den plassen de har tilgjengelig. Kommunen, i et forsøk på å tilrettelegge for aktørene i havna, startet en reguleringsplanprosess, der vi i utgangspunktet så etter å legge til rette for mer areal mot sjøen, samt forlenge/bygge ny molo. Under planprosessen fant vi at grunnforholdene var kompliserte i havna, og også under selve moloen. Det finnes bakarealer i reguleringsplanen for Nord-Lenangen hamn, med det som trengs mest er sjøarealer. BN11 spilles inn som et alternativ til utvidelse av fiskerihavna. Tilstøtende industriområde i sør har allerede en eksisterende kai.</p>		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Innspillet forutsetter utfylling i sjø. Grunnforhold er usikre. Det ble funnet kvikkleire noe lengere nord i fiskerihamna i Nord-Lenangen. Akseptabel risiko.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare.
Havnivåstigning/stormflo		Må vurderes i reguleringsplan, men dette er i delen av kommunen der stormfloen slår inn høyest. At


		området ligger inne i en vik kan være noe midigerende.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Tiltaket vil kunne ha positive konsekvenser for sysselsetting.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Allmenn tilgang til strandsonen i området vil gå tapt, men sett i sammenheng med flere kilometer med urørt strandsone nordover, så vurderes konsekvensen som liten.
Teknisk og sosial infrastruktur		Adkomst, internveier og rammeplan VA vurderes i reguleringsplan. Kommunen er oppmerksomme på at det er lite tilgang på strøm i ytre Lyngen. Det vil si at utbygging trolig vil kreve en større investering i anleggsbidrag, dersom det ikke tas grep for å forbedre strømforsyningen fra regionalt eller nasjonalt nivå.
Trafikksikkerhet		Noe mer trafikk mot fv. 7922.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Planforslaget vil kunne gi kommunen kostnader ved utfylling og utredelser. Den største investeringen vil trolig komme i form av anleggsbidrag for strøm.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Planforslaget erstatter planformål i kystsoneplan. Tiltaket er ment å betjene utviklingsbehov i fiske- og havbruk.
Miljø		
Landskap		Planforslaget grenser inntil eksisterende industriområde og utfylling i sør.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.

Friluftsliv		Allmenn tilgang til strandsonen i området vil gå tapt, men sett i sammenheng med flere kilometer med urørt strandsone nordover, så vurderes konsekvensen som liten.
Strandsone		Utfylling vil erstatte eksisterende strandsone. Området for øvrig har lange strekk urørt strandsone.
<p>Samlet vurdering og eventuelle alternativer:</p> <p>Nytt industriformål grenser til eksisterende industriformål på Sandneset, og eksisterende kai. Nord-Lenangen ligger gunstig til for farleder for sjøfart. Et større område avsatt til industri vurderes som attraktivt for fiskeri eller havbruksrelaterte næringer. I alle fall om de verdsetter avstand til produkt mer enn avstand til marked. Ettersom utvidelsen av Nord-Lenangen hamn viste seg vanskelig på grunn av grunnforhold, vil en nytt område avsatt til fiskeri og havbruk bli viktig for Ytre Lyngen framover.</p>		
<p>Konklusjon:</p> <p>BN11 spilles inn til planforslaget med krav om reguleringsplan.</p>		

<p>Område BN12</p> <p>Beliggenhet: 91/4, 91/5 og 91/12</p> <p>Storsteinnes</p> <p>Dagens formål: LNFR</p> <p>Foreslått formål: Industri</p> <p>Arealstørrelse: 55 daa</p> <p>Forslagsstiller: Kjell Ivar Storsteinnes</p> <p>Beskrivelse:</p> <p>Industriområde som henger sammen med eksisterende industriområde i nord. Ligger nært trasé for Ullsfjordsforbindelsen.</p>		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnsikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Innpillet vil føre til mer trafikk, og tyngre trafikk i området. Må ses i sammenheng med BN7, som området grenser til i nord og øst. Både BN7 og BN12 er områder som er avhengig av realisering av Nordområdevegen for å være attraktive å bygge ut.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.

Flomfare og erosjon		Ingen flomfare.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Planforslaget vil kunne gi positive konsekvenser for sysselsetting.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Internveger, adkomst, strømbruk og VA rammeplan må avklares i reguleringsplan.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Planforslaget vil gi negative konsekvenser for landskapsbildet i området. Må ses i sammenheng med tilstøtende eksisterende industriområde.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Det vil være viktig for kommunen å ha områder klare når Nordområdevegen blir realisert. Industriområder i nærheten av traseen ut fra Lyngen vil kunne være attraktive da tidsbruken og veikvaliteten ut mot marked vil forbedres betraktelig. Større utbygging av for eksempel boliger, vurderes å være for langt fra skoler, butikk etc., til å vurderes som mer gunstig enn industri.		
Konklusjon: BN12 gis krav til reguleringsplan.		



Område BN13 Beliggenhet: 88/31 Kjos Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Industri Arealstørrelse: 0,9 daa Forslagsstiller: Lyngen kommune Beskrivelse: Lager		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnsikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Eksisterende bygg tidligere brukt av teknisk avdeling i kommunen. Ligger i aktsomhetssone for skred. Skal brukes som lager, uten faste arbeidere på stedet.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Tiltak ligger innenfor aktsomhetssone for skred. Det må gjøres farekartlegging før tiltak gjennomføres.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvenser.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen konsekvenser.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvens
Reindrift		Ingen konsekvens

Fiske og havbruk		Ingen konsekvens
Miljø		
Landskap		Eksisterende bygg. Noe spredt boligbebyggelse rundt. Endring av formål har ingen konsekvenser for landskapet.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Ikke relevant.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Et eksisterende bygg som skal brukes til lager. Lager har også vært den tidligere bruken av bygget, men har ikke vært avklart i plan.		
Konklusjon: Formålet er allerede utbygget, og har lite omfang. Ingen krav om reguleringsplan.		


Område	BN14
Beliggenhet:	Furuflaten
Dagens formål:	Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone, samt detaljeringszone (H910_19)
Foreslått formål:	Industri
Arealstørrelse:	22,3 daa
Forslagsstiller:	Lyngen Kommune
Beskrivelse:	Industri



Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnsikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Ligger innenfor oppskyllingshøyde for flodbølge som følge av fjellskred. Ligger innenfor aktsomhetszone for skred. Ligger innenfor aktsomhetszone for flom.
Fjellskred		Planforslaget ligger innenfor faresone for flodbølge som følge av fjellskred. Fysiske sikringstiltak skal utredes, og gjennomføring av sikringstiltak vil være et vilkår for tillatelse til utbygging, jf. §7-4, første ledd, a). Følges opp i reguleringsplan.
Skred		Planforslaget ligger innenfor aktsomhetszone for skred i nordlig del. Det er krav om farekartlegging for skred før tiltak godkjennes. Følges opp i reguleringsplan.
Flomfare og erosjon		Ligger inntil utløpet av Lyngsdalselva. Må utredes i reguleringsplan.
Havnivåstigning/stormflo		Må utredes i reguleringsplan.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Planforslaget vil kunne gi svært positive konsekvenser for sysselsetting på Furufleten. Eksisterende industriområder er utbygget.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Internveier, strøm og VA rammeplan avklares i reguleringsplan.
Trafikksikkerhet		Avklares i reguleringsplan.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Planforslaget kan gi kostnader for kommunen i form av utfylling, planlegging og utredninger.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Planforslaget erstatter formål i kystsoneplanen.
Miljø		
Landskap		Planforslaget grenser mot eksisterende industriområde i sør, men vil gi noen konsekvenser for landskapsbildet, da det også grenser mot boligbebyggelse.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende.


		§11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Planforslaget vil erstatte strandsonen i nordlig del av Furuflaten.
<p>Samlet vurdering og eventuelle alternativer:</p> <p>Industriområdet på Furuflaten er utbygget, og aktører har behov for områder for lagring. Det er også ønskelig å tilrettelegge for nybygg. Eksisterende område har allerede en utfylling, og videre utfylling på samme område vil bli på så dypt vann at det blir økonomisk urealistisk.</p> <p>Det er en rekke hensyn fra naturfarer som må adresseres før realisering av nytt industriareal kan skje. I tillegg tar man bort den naturlige strandlinjen, og man må vurdere hvordan man kan skjerme den eksisterende bebyggelsen fra støv og støy fra industriområdet.</p> <p>Industrien på Furuflaten er svært viktig, ikke bare for tettstedet, men for kommunen for øvrig. Det mangler gode alternativer på areal for at industrien kan fortsette veksten.</p>		
<p>Konklusjon:</p> <p>BN14 gis krav om reguleringsplan.</p>		

3.7 Offentlig og privat tjenesteyting


Område BOP18 Beliggenhet: Rottenvik Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Helsesenter Arealstørrelse: 27,2 daa Forslagsstiller: Tor Inge Holm Beskrivelse: Helsesenter i privat regi		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnsikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Innpillet blir i stor grad berørt av faresone for oppskylling som følge av fjellskred. Bebyggelse kan bare skje i nordlig del.
Fjellskred		Sørlig del av planforslaget ligger i faresone for flodbølge som følge av fjellskred. Tiltak må vurderes opp mot §7-4 i reguleringsplan dersom det skal plasseres nært sjøen.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare.
Havnivåstigning/stormflo		Kotehøyde for bebyggelse avklares i reguleringsplan.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Planforslaget vil kunne gi positive konsekvenser for sysselsetting.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Avklares i reguleringsplan.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.

Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Rein som har blitt igjen etter oppsamlingen på høsten trekker ofte til dette stedet. Avbøtende tiltak må vurderes i reguleringsplan. Reindriften må kontaktes ved planoppstart.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		Planforslaget vil gi noe negative konsekvenser for landskapsbildet, da dette er et ubebygde område. Kan sees i sammenheng med havneanlegg og parkering i eksisterende plan, vest for planforslaget.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Hensyntas i reguleringsplan.
Strandsone		Hensyntas i reguleringsplan.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: De nye oppskyllingshøydene gjør det bare mulig å føre opp bygg i den nordlige delen av området. Resten av området kan brukes til utearealer til aktivitet.		
Konklusjon: BOP18 gis krav om reguleringsplan.		

3.8 Naust

Område BAB52 Beliggenhet: Knutneset Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Naust Arealstørrelse: 0,8 daa Forslagsstiller: Willy Roger Johansen Beskrivelse: Naust		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Naustområde. For lite omfang til å påvirke risiko og sårbarhet
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare.
Havnivåstigning/stormflo		Ingen konsekvenser.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvenser.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen konsekvenser.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Planforslaget har positive konsekvenser for tradisjonelt fiske.
Miljø		
Landskap		Ingen konsekvenser. Området i nord og sør har allerede eksisterende naust.

Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Førre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser.
Strandsone		Strandsonen i området er allerede noe nedbygd med naust. Planforslaget vurderes ikke å forverre tilgangen til strandsonen i området.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Naustområde. Må nødvendigvis ligge nært havet. Nærliggende områder har allerede eksisterende naust.		
Konklusjon: BAB52 spilles inn som naustområde.		


Område BAB53 Beliggenhet: 112/12 og 112/279 Sør-Lenangen Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Naust Arealstørrelse: 3,9 daa Forslagsstiller: Tor-Vilhelm Eriksen Beskrivelse:		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnsikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Naustområde. For lite omfang til å påvirke risiko og sårbarhet

Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare.
Havnivåstigning/stormflo		Ingen konsekvenser.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvenser.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Ingen konsekvenser.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.
Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Planforslaget har positive konsekvenser for tradisjonelt fiske.
Miljø		
Landskap		Ingen konsekvenser. Området i nord og sør har allerede eksisterende naust.
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Ingen konsekvenser. Området i nord og sør har allerede eksisterende naust.
Strandsone		Strandsonen i området er allerede noe nedbygd med naust. Planforslaget vurderes ikke å forverre tilgangen til strandsonen i området.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:		
Naustområde i et område der det allerede finnes naust i nord og sør. Må nødvendigvis ligge nært havet.		

Konklusjon:

BAB53 spilles inn som naustområde

3.9 Parkering

Område SPA29 Beliggenhet: 94/1 Rottenvika Dagens formål: LNFR Foreslått formål: Industri Arealstørrelse: 0,3 daa Forslagsstiller: Rottenvik Grendelag Beskrivelse:		
Tema	Konsekvens	Forklaring, kunnskapsgrunnlag og usikkerhet
Samfunnssikkerhet		
Risiko- og sårbarhetsanalyse		Eksisterende parkeringsplass. Ligger innenfor aktsomhetszone for flom.
Fjellskred		Planforslaget ligger ikke i område utsatt for fjellskred.
Skred		Planforslaget ligger ikke i aktsomhetsområde for skred.
Flomfare og erosjon		Ingen flomfare.
Havnivåstigning/stormflo		Ikke relevant.
Byggegrunn		Det må gjennomføres geoteknisk vurdering før tiltak kan gjennomføres.
Vannkvalitet		Planforslaget påvirker ikke vannkvaliteten.
Samfunn		
Næringsliv og sysselsetting		Ingen konsekvenser.
Folkehelse		Ingen konsekvenser.
Barn og unge		Ingen konsekvenser.
Teknisk og sosial infrastruktur		Hensikten er utfartsparkering så vel som en kulturell verdi, da den ligger ved den gamle brua i Rottenvik.
Trafikksikkerhet		Ingen konsekvenser.

Konsekvenser for kommunal økonomi		Ingen konsekvenser.
Universell utforming		Planforslaget legger ikke opp til universell utforming utover lover og forskrifter om dette.
Naturressurser		
Landbruk		Ingen konsekvenser.
Reindrift		Ingen konsekvenser.
Fiske og havbruk		Ingen konsekvenser.
Miljø		
Landskap		
Naturmangfold		Det er ikke registrert trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, arter av nasjonal forvaltningsinteresse, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap i naturbase. Ingen registrering av sårbare eller trua arter innenfor området. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området vurderes som godt. §9: Føre-var-prinsippet anvendes ikke da kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilfredsstillende. §11-12: Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet jf. Naturmangfoldloven §11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. Naturmangfoldloven §12 er utbyggers ansvar.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente ferdede kulturminner innenfor planforslaget.
Friluftsliv		Planforslaget har positive konsekvenser for friluftsliv.
Strandsone		Ingen konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Allerede opprettet parkeringsplass ved den gamle brua i Rottenvik. Kan brukes til utfart.		
Konklusjon: SPA29 spilles inn i plan som utfartsparkering.		

4 Samlet virkning av arealbruksendringene

4.1 Landskap

Lyngen kommunen ligger på halvøya mellom de to store fjordene Ullsfjorden og Lyngen. Mesteparten av halvøya består av et alpint og uberørt fjellandskap. På begge sider av halvøyaligger dyrkbare lavlandssoner og kommunens spredte bosetting har fortsatt en bebyggelse/arkitektur som er tilpasset høsting av naturen på en logisk måte. Nye tiltak vil tilpasses landskapet gjennom bevisst plassering, utforming og materialvalg, og bør derfor ikke påvirke landskapet i særlig grad.

4.2 Båndlagte områder - naturvern

Båndlagte områder for naturvern vil i liten grad bli påvirket av foreslåtte utbygginger. Båndlagte områder er lokalisert til høyfjellet/grunne sjøområder og er ikke spesielt konfliktfylte i forhold til utbyggingsinteresser.

4.3 Klima og samfunnsikkerhet

Klimaendringer kan innvirke på samfunnsikkerheten. Økende nedbør og høyere temperaturer i framtiden, vil med stor sannsynlighet forsterke skredfaren.

Bebyggelsen i Lyngen kommune ligger i et landskap hvor det må tas hensyn til rekke forhold når utbygging/tiltak skal iverksettes (snøskred, oppskyllingshøyde fjellskred, byggegrunn mm). Lyngen kommune vil gjøre en geoteknisk vurdering før tiltak kan iverksettes, der det er usikkerhet om byggegrunnen.

Det er planlagt flere bygg i arealer innenfor oppskyllingshøyde som følge av fjellskred fra Nordnes, Jettan og Revdalsfjellet. Mange av disse har formål som gjør det umulig at de ligger andre steder enn langs sjøen (rorbu, småbrygger, sjøturisme ol.), og den totale samfunnsikkerheten forverres noe med flere slike bygg. I et større perspektiv, så er andelen nye bygg innenfor oppskyllingshøyden liten, sammenlignet med mengden bygg som ligger der fra før (176 totalt). Nettopp fordi en betydelig andel bygg ligger innenfor oppskyllingshøyden allerede, så er samfunnsikkerheten i Lyngen kommune i stor grad avhengig av en god og funksjonell beredskaps- og evakueringsplan, samt overvåking av de farlige fjellpartiene. Nye bygg trekkes over oppskyllshøyden for de formål det er mulig, eller gjør andre bestemmelser i henhold til konsekvensutredningen for enkeltområder.

4.4 Sikringssoner – nedslagsfelt vannforsyning

De fleste hensynssonene er lokalisert i høyfjellet (unntatt Vardú, og grunnvannsanlegg ved Tindevangen og Furufleten) og er ikke spesielt konfliktfylt i forhold til utbyggingsinteresser. Utbygging vil ikke gi direkte negative virkninger for vannforsyningen.

4.5 Landbruk

Utbyggingsinteresser og landbruksinteresser er ofte lokalisert til de samme områdene i lavlandet og nøye avveining er nødvendig. I flere tilfeller har landbruksinteressene måtte vike.

Dyrka mark, dyrkbar mark, produktiv skog og beiteområder er lagt til ulike utbyggingsformål. Det er likevel lagt vekt på at store og viktige landbruksareal ikke skal bygges ned eller stykkes opp unødige. I de fleste tilfellene så er det mindre områder som er lagt ut, og de er lokalisert slik at ulempene blir små.

Viktige landbruksarealer er definert som hensynssoner og utbyggingsarealer er forsøkt styrt utenom disse arealene, og der det planlegges utbygging innenfor disse sonene så er det lagt særlig stor vekt på at plasseringen skal være minst mulig til skade for landbruket. Områder for spredt utbygging er samla i små felt, vanligvis som fortetting av områder med eksisterendebygg.

Den store turistsatsingen som det åpnes for, kan få både negative og positive effekter på landbruket. Det gir muligheter for å økt omsetning av lokalproduserte varer og tjenester og dermed øke verdiskapingen i landbruket. Det kan også legge grunnlag for bosetting og livskraftige lokalsamfunn i bygdene der det drives landbruksproduksjon. På den andre sida så kan økt ferdsel og interessekonflikter knyttet til arealbruk føre til driftsmessige ulemper for landbruket. Planen åpner for at landbruket skal kunne ta del i turistsatsing som en del av næringsgrunnlaget, men det er viktig at dette ikke går på bekostning av den tradisjonelle landbruksdrifta

Planen gir grunnlag for å opprettholde dagens landbruk og den ivaretar mulighetene for økning i produksjonen av landbruksprodukt og utvikling av tilleggsnæringer.

4.6 Reindrift

Reindriftnæringen er arealkrevende, og utbygging/ferdsel gir generelt negative virkninger for næringer. Kalvingsland og flytteleier er spesielt sårbare for inngrep. Støre hytteutbygging påpekes som spesielt uheldig for reindriftnæringen. Hensynet til reindriftnæringen er først og fremst ivare tatt ved å lokalisere ny spredt bebyggelse mot eksisterende bebyggelse. Også mer konsentrert bebyggelse er i hovedsak plassert mot områder som allerede er bebygget, nært sjøen, eller erstatter formål som tillater eksisterende bebyggelse i eksisterende plan. I planforslaget ligger det flere tiltak som berører reindriftnæringen, og her må avbøtende tiltak iverksettes etter behov for hvert enkelt område. Disse områdene vil i hovedsak ha krav til reguleringsplan før tiltak kan iverksettes. Hensyn til reindrift er også nedfelt i planbestemmelser, slik at reindriften ikke berøres.

Reindriftnæringen har flere problemstillinger, der mange av dem er som følge av tidligere utbygginger. Det er en del områder der økt aktivitet har vist seg spesielt problematisk, og det er ofte områder der det er

relativt kort avstand fra bratt fjell til sjø, som gjør det vanskelig å flytte reinsdyr forbi, dersom det er stor aktivitet i disse områdene, da spesielt i barmarksesongen. KU i forbindelse med utarbeidelse av sherpatrappa, samt dialog med reindrifslagene har pekt ut følgende områder der aktivitet har økt den totale belastningen for reindriftnæringen: Sør-Lenangsbotn og Blåisvannet (friluftsliv), Industriområde i Tyttebærvika (steinbrudd), Nord-Lenangseidet, Bensnes/Storsteinnes (boligbebyggelse/friluftsliv), Strøumen i Nord-Leningen (boligbebyggelse og friluftsliv), Nydyrkingsområder i Sør-Leningen (jordbruk/inngjerding).

Det finnes også andre endringer både i samfunn og klima/miljø som bør legges til når man vurderer de totale belastningene til reindrifta. Klimaendringer gjør reindrift gjør arealbruk noe mer uforutsigbart i framtiden, snøen smelter senere, et økt behov for områder som blir tidlig bart/områder egnet for foring, det kan bli behov for å bli lengere om høsten, dersom det blir en lengere barmarksesong, en økt hyppighet av rashendelser, og større vanskeligheter med å flytte rein etter kalving, og en økt bestand av rovvilt (i hovedsak kongeørn og gaupe), er alle eksempler på at endringer i klima eller miljø gjør reindrift mer uforutsigbart i Lyngen. Av samfunnsendringer kan det nevnes at en økning i friluftsliv/turisme vil kunne gi mer aktivitet i sårbare områder (særlig økt satsning på helårsturisme kan gi økt aktivitet/ferdsel i kalvings-, brunst- og flytteområder), skikjøring om våren forstyrrer i kalvingsperioden. **Det pekes også på at uutbygde områder utgjør en usikkerhet i seg selv, og det gjelder spesielt større hyttefelt og turismeområder som potensielt kan føre til økt ferdsl i utsatte områder, og som ved utbygging kan gi store konsekvenser for både dyra og drifta.**

4.7 Biologisk mangfold

Områder for biologisk mangfold er sårbare i den forstand at lokaliteten helst bør stå urørt. Mange av områdene er imidlertid lokalisert til strender/våtmark og dermed ikke spesielt konfliktfylt i forhold til utbyggingsinteresser

4.8 Kulturlandskap og kulturminner

3 områder er vist som hensynssoner på plankartet. Elvejord (nasjonalt viktig), Solvoll-Selnes og Fredheim (regionalt viktig). De øvrige områder som fremgår av tabellen er definert som klasse 3 og utbyggingshensyn i disse områdene ivaretas i planbestemmelsene.

Ingen kjente kulturminner ligger innenfor nye byggeområder eller i områder for spredt

utbygging. Kulturminner beskrives nærmere i dokumentet “Konsekvensutredning for enkeltområder”, dersom de ligger i influensområdet for nye byggeområder eller i tidligere avsatte byggeområder.

4.9 Friluftsliv

Ved forrige revisjon av arealdelen ble mye brukte friluftsliv- og rekreasjonsområder kartlagt og mesteparten av disse opprettholdes i nåværende planforslag. I nåværende forslag er friluftsområdene vist som hensynssoner på plankartet og det er vist en rekke parkeringsplasser (31) for å bedre tilgjengeligheten.

4.10 Vannkvalitet

Ingen av planforslagene påvirker vannkvaliteten direkte. For risiko forbundet med økt ferdsel i nedslagsfelt som følge av turisme, se punkt 2.5 «sikringssoner – nedslagsfelt vannforsyning».