

---

# RAPPORT

---

**OMRÅDEREGULERINGSPLAN FOR UTVIDELSE AV EIDEBAKEN GRAVPLASS, LYNGEN  
KOMMUNE**

**PLANID 1938201601**



VERSJON 3

01.04.2016

**Sweco Norge AS**

**Marianne Bø  
Ann Katrine Birkeland**

## DOKUMENTINFORMASJON

Oppdragsgiver: Lyngen kommune  
Rapportnavn: Områdereguleringsplan for Eidebakken gravplass  
Utgave: 03  
Dato: 01.04.2016

Oppdrag: 509710 Eidebakken kirkegård  
Oppdragsleder: Arnulf Rapp

Oppdragstype: Områdereguleringsplan

Skrevet av: Marianne Bøe, Ann Katrine Birkeland  
Kvalitetskontroll:

## Innholdsfortegnelse

<b>1</b>	<b>Nøkkelopplysninger</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Bakgrunn for planarbeidet</b>	<b>1</b>
<b>3</b>	<b>Planprosessen</b>	<b>1</b>
<b>4</b>	<b>Gjeldende planstatus</b>	<b>1</b>
<b>5</b>	<b>Beskrivelse av planområdet (dagens situasjon)</b>	<b>2</b>
5.1	Kulturminnegrunnlag	3
<b>6</b>	<b>Beskrivelse og konsekvenser av planforslaget</b>	<b>6</b>
6.1	Følgende formål er regulert	6
6.2	Bebyggelse	7
6.2.1	Bebyggelse som forutsettes revet	7
6.2.2	Bebyggelse som ikke påvirkes på tiltaket	9
6.3	Kulturminner	10
6.4	Naboforhold	10
6.5	Barn og unge	10
6.6	Friluftsliv og nærmiljø	10
6.7	Vurdering etter naturmangfoldsloven §§ 8-12	10
6.8	Vei og parkering	11
<b>7</b>	<b>Risiko og sårbarhets vurderinger.</b>	<b>11</b>
7.1	Faremoment som følges opp videre	14
7.1.1	Vurdering av sannsynlighet	17
7.1.2	Vurdering av konsekvens	17
7.1.3	Samlet vurdering av risiko	18
<b>8</b>	<b>Merknader etter offentlig ettersyn</b>	<b>18</b>

## Bilag

- Kulturminnenotat



## 1 Nøkkelopplysninger

Sweco Norge bistår Lyngen Kommune med prosjektering og utarbeiding av områderegeringsplan for utvidelse av Eidebakken gravplass.

Lyngen Kommune med Viggo Jørn Dale er oppdragsgiver. Lyngen kirkelige fellesråd ved kirkeverge Harry Hansen er ressursperson for kirkegårder.

Nøkkelopplysninger	
Gårdsnr./ bruksnr.	84/1, 85/1, 7, 24 og 86/1
Gjeldende planstatus	Sentrumsformål
Forslagsstiller	Lyngen kommune
Plankonsulent	Sweco Norge AS
Ny plans hovedformål	Gravplass
Planområdets areal i daa	58,5
Aktuelle problemstillinger	Kulturminner
Konsekvensutredning	Nei

## 2 Bakgrunn for planarbeidet

Formålet med prosjektet er å sikre nødvendig fremtidig areal for gravplasser samt sikre ny veitilkomst og parkeringsplass for gravplassen. Bakgrunnen for planarbeidet er Gravferdsloven § 2 hvor det er fastsatt at det til enhver tid skal være ledige gravplasser for minst 3 % av kommunens befolkning.

## 3 Planprosessen

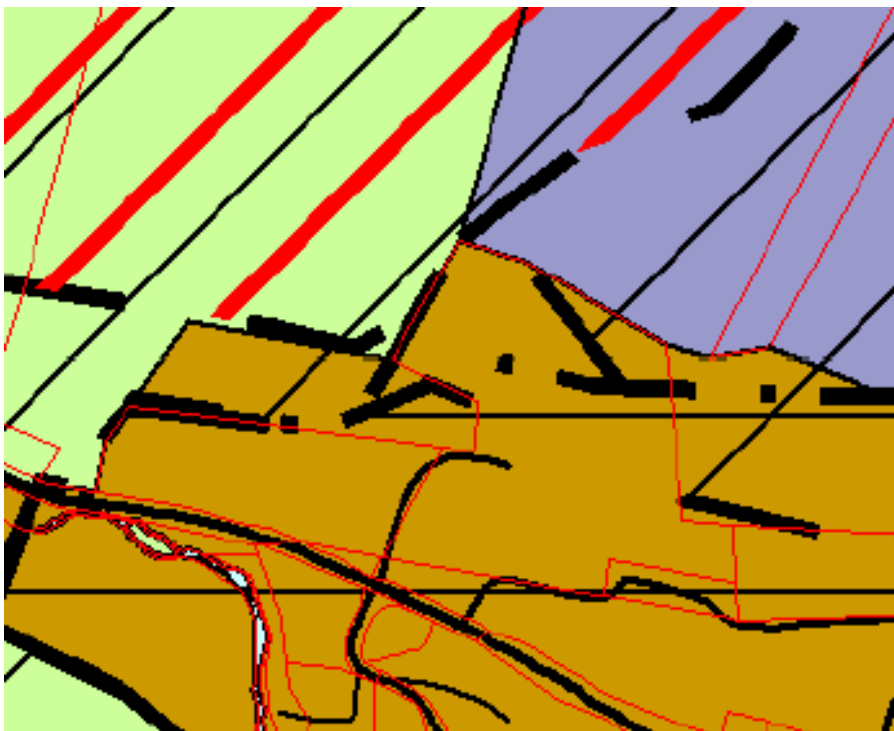
I henhold til plan- og bygningsloven § 12- 8 er det avholdt oppstartsmøte med Lyngen kommune og det er varslet oppstart av planarbeidet. Oppstartvarselet kunne leses i avisene Nordlys og Framtida i Nord den 03.06.2014 og ble sendt til naboer, berørte parter samt offentlige myndigheter for uttale.

Fra 16.12.2014- 29.01.2015 var forslag til reguleringsplan på offentlig ettersyn. Sametinget varslet innsigelse på grunnlag av kulturminner og det har i ettertid blitt gjort grundige vurderinger av de samiske kulturminnene i området. I dette løpet ble det avklart at de eksisterende bygningene sør for gravplassen kunne rives og hensynssone med krav om forvaltning ble avklart for den eldre delen av gravplassen.

## 4 Gjeldende planstatus

- Kommuneplanens arealdel 2014- 2026

Området er i kommuneplanens arealdel avsatt til sentrumsformål med krav om reguleringsplan.



Figur 1 utsnitt av kommuneplanens arealdel 2014-2026

## 5 Beskrivelse av planområdet (dagens situasjon)

Gravplassen ligger på Lyngseidet i Lyngen kommune, ikke langt fra kommunesenteret i Lyngen.

I området rundt gravplassen ligger Eidebakken skole hvor det også ganske nylig er bygget en ny idrettshall. Ellers er området mye brukt som utgangspunkt for fjellturer vinter som sommer. Om vinteren er det mye aktivitet ettersom det like bak gravplassen er anlagt et mindre alpintanlegg. Alpinaktiviteten er ikke i konflikt med dagens bruk og en utvidelse av denne vil heller ikke by på problemer.

Sør for Rv. 91 Kjoseveien, ligger et mindre næringsområde og en skytebane. Området vest for gravplassen er skogkledd og er i hovedsak ikke bebygget.



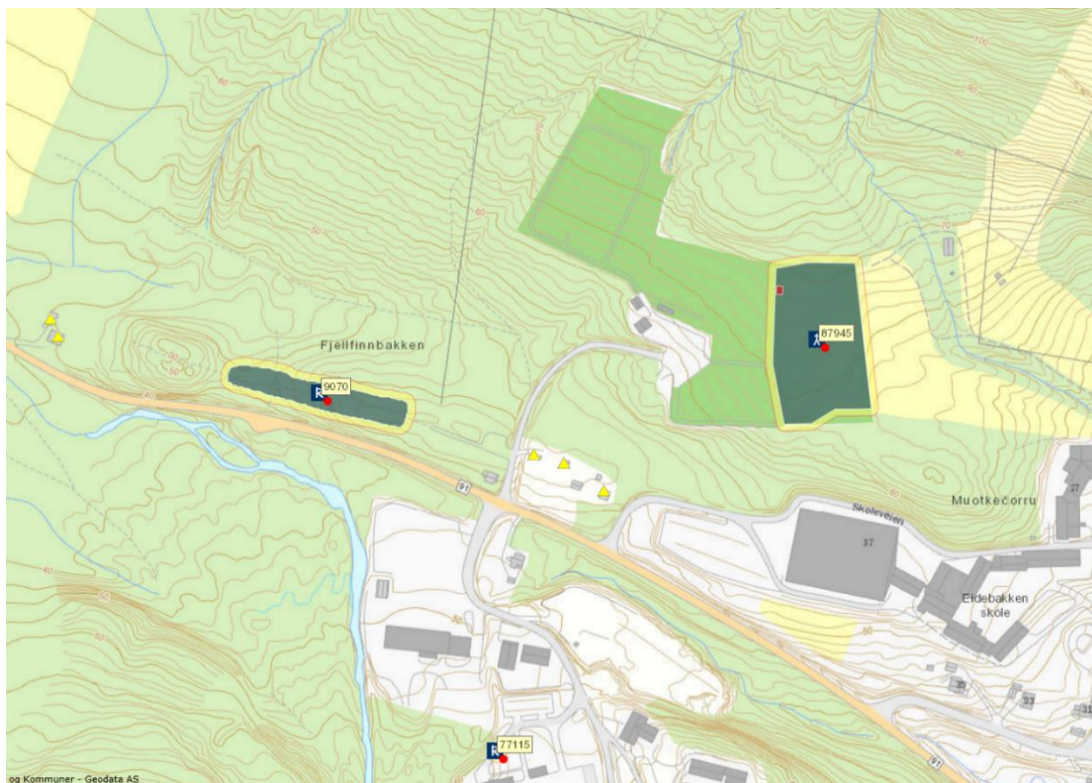
Figur 2 Dagens gravplass med omgivelser

## 5.1 Kulturminnegrunnlag

Eidebakken gravplass er i drift, men den eldste delen bare unntaksvis. Denne eldste delen er registrert som automatisk fredet samisk kulturminne i Riksantikvarens Askeladden-database (ID 87945) grunnet alder og befolknings sammensetningen på Lyngseidet på etableringstidspunktet (Sametinget uttalelse 08.10.15). Lokaliteten består



av den eldste delen av kirkegården med «Beinhuset» (bårehuset). Her er graver fra 1860-tallet og frem til i dag.



Figur 3 Utsnitt fra Askeladden-kartet per 12.11.15. Kartet viser ny avgrensing av den automatisk fredete kirkegården samt boplassen Fjellfinnbakken.

Kirkegården ble anlagt i 1854 da det ikke lenger var plass på kirkegården ved Lyngen kirke. Dette utgjør den øverste østre og eldste delen av dagens kirkegård. Gravene ligger på gressmark mellom spredte trær. Noen graver ligger i grupper mens andre ligger enkeltvis. Tettest konsentrasjon er ved Beinhuset, og Sametinget mener dette kan være tegn på at dette representerer eldste fase av kirkegården.

Det er flere søkk i terrenget etter umerkede graver. Disse kan være blant de eldste på kirkegården. Gravminnene kan ha gått tapt på grunn av høy alder og mangel på gjenlevende pårørende. Det skal ha blitt fjernet en rekke gamle trekors ble fjernet her under 2. verdenskrig. Noen av gravene er tatt vare på i Beinhuset, og noen støtter er erstattet med kopier på gravene.





Figur 4 Foto fra befarings 05.05.14. Sweco.

På hele dagens kirkegård er det graver som er yngre enn 100 år, men har høy verneverdi. Gravminner som er eldre enn 60 år har et særskilt vern.

Verdien for kulturminnet er satt til stor, siden det både har stor lokalhistorisk verdi, opplevelsesverdi og religiøs kunnskapsverdi. Kulturminnet har lang kontinuitet, og har bevart sitt uttrykk i landskapet selv om det i dag er inkorporert i en større gravplass.

## 6 Beskrivelse og konsekvenser av planforslaget

Planforslaget åpner for utvidelse av eksisterende gravplass på Eidebakken. I forbindelse med dette skal det anlegges ny tilkomstvei fra FV 91 og ny parkeringsplass sør for gravplassen.

### 6.1 Følgende formål er regulert

Arealregnskap	
1700 Grav og urnelund	50,6 daa
1730 Nødvendige bygg og anlegg for grav og urnelund	0,5 daa
2011 Kjøreveg	1,3 daa
2014 Gatetun	1,2 daa
2018 Annen veggrunn	1,7 daa
2082 Parkeringsplasser	1 daa
3001 Grønnstruktur	2,1 daa
<b>Totalt areal</b>	<b>58,5 daa</b>





Figur 6 Skomakergården er ikke særlig synlig fra vejen.



Figur 7 SEFRAK-bygning 202-22. Sametinget 2015

Fylkeskommunen har påpekt at bygningene er av en viss alder og er SEFRAK-registrerte.

SEFRAK-id	Opprinnelig bruk	Alder
202-21	Våningshus	1925-1949
202-22	Bolighus	1900-1924
202-20	To/ flerfamiliebolig	1925-1949

De har fremmet ønske om at kommunen skal ta endelig standpunkt angående fremtidig vern. Lyngen kommune har besluttet at bygningene skal rives til fordel for ny forbedret avkjørsel til Eidebakken kirkegård. Verdien er satt til liten siden tilstanden på bygningene er dårlig. Det ene huset er utbredt som følge av at det har blitt brukt som øvingshus for det lokale brannvesenet.



### 6.2.2 Bebyggelse som ikke påvirkes på tiltaket

Øvrig bebyggelse på selve gravplassen skal stå som den gjør. Dette utgjør garasje og andre servicebygg som brukes til den daglige driften av gravplassen.



Figur 8 Driftsbygninger på gravplassen

Beinhuset inne på selve gravplassen er avklart som et automatisk fredet kulturminne og er gjennom bestemmelsene underlagt strenge krav for forvaltning.



Figur 9 Beinhuset- brukes som bod

### 6.3 Kulturminner

**Eidebakken kirkegård (id 87945)** ligger innenfor planområdet. Det er utarbeidet en gravplan som viser hvor det er graver eldre enn 100 år, og hvor det er graver av nyere dato som kan benyttes i fremtiden. Det er per i dag ikke mulig å fastsette omfang av gjenbruk av disse gravene. Gravplanen skal sikre at tiltakets omfang ikke skal berøre enkeltminnene/gravene av høyest alder og verdi. Nye graver vil ikke være fremmedelement innenfor kulturminnet. Omfanget er derfor vurdert til å være lite til middels negativt.

### 6.4 Naboforhold

Nærmeste nabo til gravplassen er Eidebakken skole i øst og et bolighus i vest. Bolighuset i vest vil ikke bli særlig berørt av utvidelsen, men vil få parkeringsplass og adkomstvei vært huset. I merknaden påpeker eier detaljer rundt utforming som må tas tak i detaljeringen til byggesak og prosjektering av veien.

Utvidelsen av gravplassen blir i sørlig og vestlig retning. Dermed blir ikke utvidelsen nærmere skolen og dens utearealer. Arealene som nå omreguleres til gravplass har tidligere blitt brukt av skolen til uteaktiviteter. Deler av grøntarealet mot veien kan fremdeles brukes til dette, men attraktiviteten vil naturligvis ikke være den samme.

### 6.5 Barn og unge

Barn og unges bruk av område er i hovedsak i forbindelse med skoleaktiviteter. Den tidligere bruken av skogområde sør for gravplassen vil bli innskrenket og mindre attraktivt (jf. Punkt 6.3).

Bruken av skolens areal blir ikke negativt påvirket av utvidelsen.

### 6.6 Friluftsliv og nærmiljø

Området rundt gravplassen er et mye brukt friluftsområde. Det er alpinbakke nord for gravplassen og flere turstier som i varierende grad er i kontakt og delvis konflikt med utvidelsen. For ikke å hindre friluftslivet og bruken av området mer enn nødvendig er det satt bestemmelser om at der stier krysser gravplassen skal disse holdes tilgjengelige ved å sett opp porter i gjerdet rundt gravplassen. Dermed vil det være mulig å krysse over gravplassen uten å ta unødige og ulogiske omveier.

Parkeringsplassen skal også kunne benyttes av turgåere og andre besøkende i området.

### 6.7 Vurdering etter naturmangfoldsloven §§ 8-12

For alle saker som berører naturmangfold følger det av nml. § 7 at prinsippene i §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøvelse av offentlig myndighet, og det skal framgå av beslutningen hvordan disse prinsippene er vurdert og vektlagt i saken.

*Nml. § 8 – kunnskapsgrunnlaget*

10(22)

RAPPORT  
01.04.2016  
VERSJON 3



Planområdet består i hovedsak av plantet granskog og ordinær bjørkeskog. Da tiltaket berører natur, er det foretatt søk i Miljødirektoratets Naturbase og Artsdatabankens Artskart. Det foreligger ingen registreringer av rødlistearter, prioriterte arter, utvalgte/verdifulle naturtyper eller rødlistede naturtyper i planområdet. Det har heller ikke framkommet opplysninger i saken som tyder på at det finnes viktige arter og naturtyper som ikke er fanget opp, og det er derfor ikke sannsynlig at tiltaket vil få vesentlige effekter på naturmangfoldet. Kravet til kunnskapsgrunnlaget i nml. § 8 vurderes derfor å være oppfylt.

*Nml. § 9 – føre-var-prinsippet*

Det kan ikke sees noe potensial for at tiltaket kan medføre omfattende, utforutsatte miljøkonsekvenser. Konsekvensene vurderes å være oversiktlige og begrensede. Føre-var-prinsippet tillegges derfor ikke vekt i denne saken.

*Nml. § 10 – økosystemtilnærming og samlet belastning*

Det planlagte tiltaket medfører inngrep på et areal med plantet gran og ordinær bjørkeskogsvegetasjon. Det er ikke gjort funn av viktige arter, og det antas derfor at planen ikke vil medføre vesentlig belastning for naturmangfoldet.

*Nml. § 11 kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver*  
Ikke aktuelt.

*Nml. § 12 (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)*

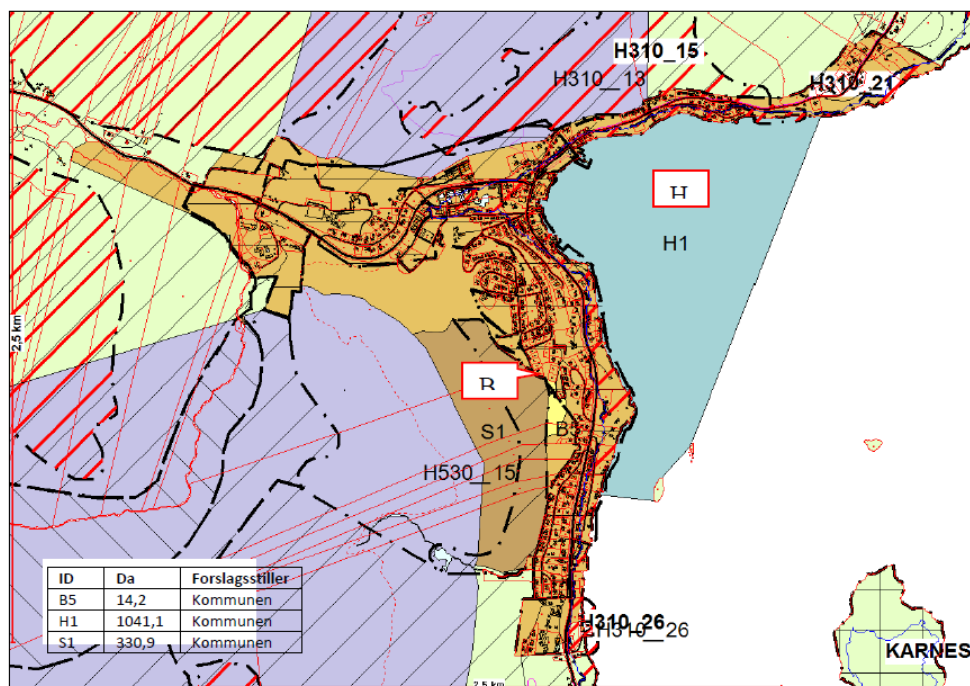
Det forventes ingen miljøforringelse. Det er derfor ikke nødvendig med spesielle tiltak utover vanlig opparbeidelse av kirkegårder.

## 6.8 Vei og parkering

Det er satt av område til parkering for 41 nye parkeringsplasser ned mot hovedveien og det anbefales at eksisterende område for parkering benyttes som handicap-parkeringsplass. Dette arealet reguleres til tun og det er et formål som tillater den typen bruk.

## 7 Risiko og sårbarhets vurderinger.

I forbindelse med revidering av kommuneplanens arealdel ble det gjennomført konsekvensanalyse med risikovurdering av Lyngseidet. Her ble også området som gravplassen skal utvides vurdert, uten at det ble avdekket faremomenter som må følges videre opp.



ID	Foreslått formål	Tidl.	Miljø					Naturres		Samfunn m/ROS					Kon.		
			Landskap	Natur /miljø	Kulturminner	Fritidsliv	100 m (sjø)	Landbruk	Reindrift	Folketetthet	Infrastruktur	Fjellskred	Skred	Byggegrunn		Annet	
S1	Sentrum	LNF															Ja
B5	Boligformål	LNF															Ja
H1	Havn	Uspes															Ja

Figur 10 Utsnitt fra konsekvensutredning og risikovurdering av kommuneplanens arealdel

Sjekklisten som er fylt ut fungerer godt for å sjekke ut om det er spesielle farepunkt innenfor planområdet, eller dets omgivelser som bør følges opp med avbøtende tiltak. Øvelsen som er gjort her støtter opp under vurderingene i kommuneplanen, og det er kun forholdet til potensielle steinsprang som fremstår som noe usikkert.

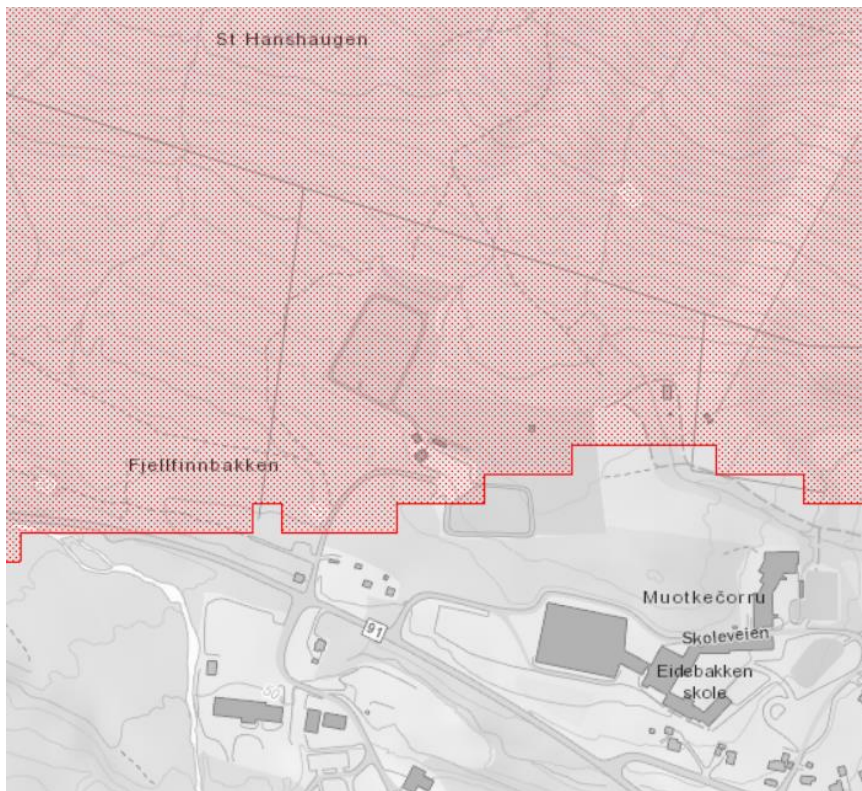
Emne		Er det knyttet uakseptabel risiko til følgende forhold?	Nei	Ja
Naturgitte forhold	a	Er området utsatt for snø-, jord-, steinskred eller større fjellskred?		X
	b	Er det fare for flodbølger som følge av fjellskred i vann/sjø?	X	
	c	Er det fare for utgliding av området (ustabile grunnforhold)?	X	
	d	Er området utsatt for flom eller flomskred, også når en tar hensyn til økt nedbør som følge av mulige klimaendringer?	X	
	e	Er skogbrann/lyngbrann i området til fare for boliger/hus?	X	

	f	Er området sårbart for ekstremvær/stormflo – medregnet evt. havnivåstigning?	X	
	g	Treng det tas spesielle hensyn til radon?	X	
	h	Annet (spesifiser)?	X	
Omgivelser	a	Er det regulerte vannmagasin med spesiell fare for usikker is i nærheten?	X	
	b	Er det terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup etc.)?	X	
	c	Vil tiltaket kunne føre til oversvømmelse i lavereliggende område?	X	
	d	Annet (spesifiser)		
Virksomhetsrisiko	a	Omfatter tiltaket spesielt farlige anlegg?	X	
	b	Kan utilsiktede/ukontrollerte hendelser i nærliggende virksomheter utgjøre risiko?	X	
Brann/ulykkesberedskap	a	Har området mangelfull slokkevannforsyning (mengde og trykk)?	X	
	b	Har området problematiske tilkomstruter for utrykningskjøretøy?	X	
Infrastruktur	a	Er det kjente ulykkespunkt på transportnettet i området?	X	
	b	Kan utilsiktede/ukontrollerte hendelser på nærliggende transportårer inkl. sjø- og luftfart utgjøre risiko?	X	
	c	Er det transport av farlig gods til/gjennom området?	X	
Kraftforsyning	a	Er området påvirket av magnetfelt fra høyspentlinjer?	X	
	b	Er det spesiell klatrefare i høyspentmaster?	X	
	c	Vil tiltaket endre (styrke/svekke) forsyningstrykkggheten i området?	X	
Vannforsyning	a	Er det mangelfull vannforsyning i området?	X	
	b	Ligger tiltaket i eller nær nedslagsfeltet for drikkevann, og kan dette utgjøre en risiko for vannforsyningen?	X	
Sårbare objekt	a	Medfører bortfall av følgende tjenester spesielle ulemper for området: - elektrisitet? - teletjenester? - vannforsyning? - renovasjon/spillvann?	X	
	b	Er det spesielle brannobjekt i området?	X	
	c	Er det omsorgs- eller oppvekstinstitusjoner i området? - JA, men ikke knyttet uakseptabel risiko til utbyggingen		X
Er området påvirket/forurenset fra tidligere bruk	a	Gruver: åpne sjakter, steintipper etc.?	X	
	b	Militære anlegg: fjellanlegg, piggrådsperringer etc.?	X	
	c	Industrivirksomhet som f.eks. avfallsdeponering?	X	
	d	Annet (spesifiser)?		
Ulovlig virksomhet	a	Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?	X	
	b	Finnes det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?	X	

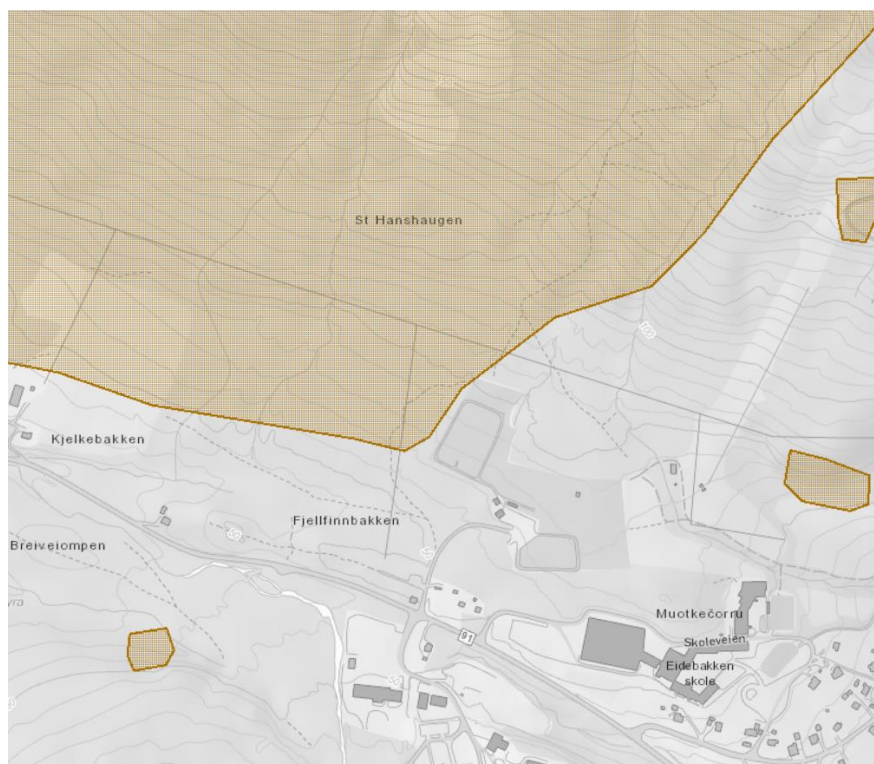
## 7.1 Faremoment som følges opp videre

- *Er området utsatt for steinskred, jordskred ellet steinsprang?*

Aktsomhetskart fra NVE viser at det kan være fare for ulike skredhendelse på hele og deler av gravplassen. Disse kartleggingene er gjort over hele Norge og er basert på datamodeller og helningsgrad på fjellsidene. Dermed er ikke vurderingene detaljerte og aktsomhetsgrensene må derfor ansees som omtrentlige.

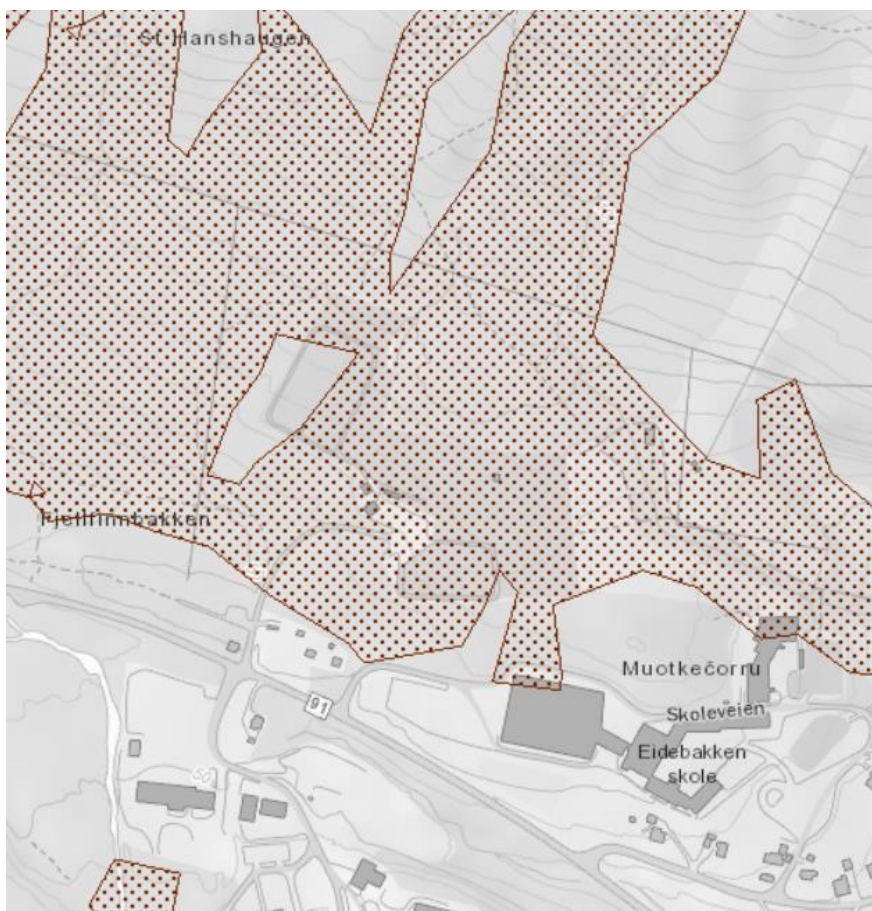


Figur 11 Aktsomhetskart snøskred. Skravuren viser utløpsområde for snøskred. kilde: NVE.no



Figur 12 Aktsomhetsområde for snø- og steinsprang. Skravuren viser aktsomhetsområde.  
kilde:NVE.no





Figur 13 Jord- og flomskred. Skravuren viser aktsomhetsområde for jord- og flomskred. Kilde: NVE.no

Lyngen kommune har ikke egne vedtatte akseptkriterier og siden det ene faremomentet som er knyttet til området er steinsprang er dette kun vurdert i forhold til akseptkriteriene i TEK 10. Ettersom vedtatte akseptkriterier skal samsvare med grenseverdiene i TEK 10 vil ikke denne vurderingen være problematisk eller mangelfull.



### § 7-3. Sikkerhet mot skred

(1) Byggverk hvor konsekvensen av et skred, herunder sekundærvirkninger av skred, er særlig stor, skal ikke plasseres i skredfarlig område.

(2) For byggverk i skredfareområde skal sikkerhetsklasse for skred fastsettes. Byggverk og tilhørende uteareal skal plasseres, dimensjoneres eller sikres mot skred, herunder sekundærvirkninger av skred, slik at største nominelle årlige sannsynlighet i tabellen nedenfor ikke overskrides.

Tabell: Sikkerhetsklasser ved plassering av byggverk i skredfareområde

Sikkerhetsklasse for skred	Konsekvens	Største nominelle årlige sannsynlighet
S1	liten	1/100
S2	middels	1/1000
S3	stor	1/5000

(3) Sikkerhetsklasse S1 omfatter også følgende tiltak der tiltaket har liten konsekvens for personsikkerhet og ikke omfatter etablering av ny bruksenhet:

- a) ett tilbygg, ett påbygg eller underbygging inntil 50 m<sup>2</sup> BRA i byggverkets levetid
- b) bruksendring og ombygging inntil 50 m<sup>2</sup> BRA.

Bestemmelsen omfatter ikke tiltak som fører til etablering av virksomhet som inngår i § 7-3 første ledd. Bestemmelsen omfatter ikke tiltak som ligger innenfor områder med fare for kvikkleireskred.

0 Endret ved forskrift 30 nov 2015 nr. 1370 (i kraft 1 jan 2016).

Figur 14 Utdrag fra TEK 10.

Gravplassen innehar ikke byggverk for varig opphold og vurderes til å falle innenfor **sikkerhetsklasse 1 (S1)**. Denne klassen er forbeholdt tiltak der skred vil ha liten konsekvens. Dette kan være byggverk der det normalt ikke oppholder seg personer og det det er små økonomiske eller andre samfunnsøkonomiske konsekvenser- *garasje, uthus, båthus, mindre brygger, lagerbygninger med lite personopphold.*

#### 7.1.1 Vurdering av sannsynlighet

Sikkerhetsklasse S1 innebærer at man kan akseptere en større sannsynlighet for skredhendelser uten at man må inn med omfattende avbøtende tiltak. Vurdering av hvor stor sannsynlighet det er for at skredhendelser kan forekomme kan bare fastsettes ved detaljerte vurderinger utført av geolog med førstehåndskjennskap til stedet (befaring).

Ettersom det her er S1 som gjelder, vurderes det at den usikre sannsynligheten kan aksepteres.

#### 7.1.2 Vurdering av konsekvens

Sikkerhetsklasse S1, og spesielt dette tilfelle hvor det i hovedsak er snakk om arealformål uten bygninger av betydning vil ikke få store følger og konsekvenser dersom et skred skulle komme. Bygningene er ansett til å ha lav verdi, det er ikke særlig fare for at menneskeliv kan gå tapt og naturmiljøet vil ikke bli negativt påvirket av en hendelse.

Konsekvensgraden vurderes som svært liten.

### 7.1.3 Samlet vurdering av risiko

Risikovurdering er kombinasjonen av sannsynlighet og konsekvens. Sannsynligheten er i dette tilfelle usikker og kan ikke avklares mer detaljert uten vurdering og befaring av fagperson med geologisk kompetanse. Ettersom konsekvensgraden vurderes til svært liten vurderes den samlede risikoen til lav.

## 8 Merknader etter offentlig ettersyn

I forbindelse med høring av arbeidet med reguleringsplanarbeidet kom det inn 7 merknader fra private, foreninger og offentlige etater:

- NVE
- Troms fylkeskommune
- Statens Vegvesen
- Sametinget
- Rektor v/ Eidebakken skole
- Styringsgruppen for stedsutvikling
- Liv Larsen, eier av Gnr xx Bnr xx

**NVE-** epost datert 23.01.2015

NVE har ingen merknader knyttet til planarbeidet og vurderer grunnforholdene som egnet til formålet.

*Svar fra plankonsulent  
Tatt til orientering.*

**Troms fylkeskommune-** brev datert 30.01.2015

Fylkeskommunen peker på at planbeskrivelsen var svært mangelfull og ber om at den blir revidert i henhold til veileder T- 1490 slik at relevante opplysninger om planprosessen kommer frem.

Videre peker de på at planområdet berører to samiske kulturminner. Dette er kirkegården som har uklar vernestatus og den tidligere boplassen «Fjellfinnbakken» som er automatisk fredet. I tillegg er tre av de seks bygningene som er foreslått for riving Sefrak-registrerte. Statusen knyttet til disse bygningene er uklare og har trolig samisk tilknytting. Fylkeskommunen viser videre til Sametingets uttale i saken, da de er kulturminnemyndighet for kirkegården, boplassen og andre eventuelle samiske bygninger.

*Svar fra plankonsulent*

*Merknaden er tatt til følge, og det har blitt gjennomført en grundig prosess når det gjelder kulturminnene sammen med Sametinget. Det er utarbeidet et kulturminnegrunnlag til planen, gravplan for den delen av gravplassen som er automatisk freda er utarbeidet, og plankartet er justert slik at kulturminnene kommer tydelig frem.*

**Statens vegvesen-** Brev datert 14.01.2015

Statens vegvesen har ingen merknader til utvidelsen av kirkegården og støtter den foreslåtte omleggingen av adkomstveg fra fylkesvei 91, slik at tidligere adkomst stenges.

*Svar fra plankonsulent*

18(22)

RAPPORT  
01.04.2016  
VERSJON 3

*Merknaden er tatt til orientering.*

**Sametinget** brev datert 29.01.2015

Sametinget viser til at deler av planområdet omfatter en automatisk fredet samisk lokalitet/ graver (ID 87945), og trolig også den automatisk fredete samiske boplassen Fjellfinnbakken (ID9070). De automatisk fredete kulturminnene er ikke innregulert i planen, som innebærer direkte konflikt etter kml. §3:

*Ingen må – uten at det er lovlig etter §8 – sette i gang tiltak som er egnet til å skade, ødelegge, grave ut, flytte, forandre, tildekke, skjule eller på annen måte utilbørlig skjemme automatisk fredet kulturminne eller fremkalle fare for at dette kan skje.*

Planen som er til offentlig ettersyn er derfor å anse som en dispensasjonssøknad etter kml. §8 fjerde ledd overfor Riksantikvaren. Undersøkelsesplikten etter kml. §9 er heller ikke overholdt. Det meddeles med denne uttalelsen at det vil bli gjennomført en kulturminneregistrering i planområdet. Etter at dette er gjort vil det komme en mer utfyllende uttalelse fra Sametinget.

**Sametinget** – brev datert 08.10.2015

I planforslaget er hele kirkegården regulert til §3 Bebyggelse og anlegg pkt. 2.1 Område for grav og urnelund, med bestemmelser om at det på området kan opparbeides areal for kistegraver, urnegraver osv. Kulturminnelokaliteten er ikke innregulert. Planforslaget er derfor i direkte konflikt med automatisk fredete kulturminner.

Lokaliteten Eidebakken kirkegård (ID 87945) dekket hele dagens kirkegård. Etter befringen ble lokaliteten betydelig avgrenset. Lokaliteten dekker nå et areal på 6,4 dekar (8,1 dekar inkl. sikringssone). Dette utgjør den østre øvre delen av dagens gravplass. Denne delen er bare unntaksvis brukt i dag. Merknader til hvordan denne lokaliteten bør behandles i planen er

1. Hele lokaliteten skal innreguleres som hensynssone/ båndleggingssone automatisk fredet samisk kulturminne etter pbl. § 11-8 d. Sametinget påpeker at også Beinhuset (likhus datert 1859) er ansett å være automatisk fredet samisk kulturminne. Bygningen ligger innenfor den automatisk fredete delen av gravplassen. Bygget har vært brukt i en fleretnisk sammenheng, også samisk.
2. Reguleringsplanen må behandles som en dispensasjonssak etter kml. §8, fjerde ledd, dersom denne delen av gravplassen fortsatt skal kunne brukes. Når Riksantikvaren har vurdert saken innarbeides deres avgjørelse i Sametingets endelige uttalelse til planen.
3. Gravplan må utarbeides slik at det kan være en viss fortsatt bruk av denne delen av gravplassen. Her må det fremgå hvilke graver som er eldre enn 100 år (automatisk fredet samisk kulturminne), og yngre der hvor gjenbruk kan skje. Graver eldre enn 60 år har også en kulturhistorisk verdi, og skal også merkes i gravplanen.
4. Sametinget har utarbeidet tekst som skal inngå i planbestemmelsene:

*«Samiske graver og gravminner eldre enn 100 år fredet i medhold av kulturminneloven §4. Tiltak som flytting, forandring, tildekking eller andre tiltak som nevnt i kulturminneloven §3, krever dispensasjon etter kulturminneloven §8. Urnegraver kan anlegges i de på gravplanen*

*markerte graver som er yngre enn 100 år, og dersom graven har vært i bruk siden 1945, jf. Kirkerundskrivet T-3/00. Graver som ikke har vært i bruk siden 1945 eller som er eldre enn 100 år skal ikke brukes.»*

*«Gravminner i kirkegårdens eie som er eldre enn 60 år, skal ikke flyttes eller fjernes før Sametinget og Troms fylkeskommune har hatt anledning til å uttale seg. Når det gjelder flytting eller fjerning av kulturhistorisk verdifulle gravminner i privat eie, bør Sametinget og Troms fylkeskommune varsles på forhånd (jf. Kirkerundskrivet T-3/00).»*

*«Beinhuset er en automatisk fredet samisk bygning og skal behandles etter bestemmelsene i kulturminneloven. Bygningen kan brukes som den har vært brukt til nå, som bod for kirkegårdsdriften. Løpende vedlikehold, som å reparere taket med samme materiale med samme farge og malingstype, er ikke søknadspliktig. Tiltak ut over dette vil krevedispensasjonsbehandling etter kulturminneloven og plan- og bygningsloven.»*

Fjellfinnbakken (ID 9070) ligger rett utenfor planområdet, den foreslåtte parkeringsplassen vil ikke berøre automatisk fredete kulturminner. Sametinget har ingen merknader til parkeringsplassen.

Berørte SEFRAK-registrerte bygninger – Skomakergården Sametinget har gjort kildesøk for å avdekke om disse bygningenes alder og eventuell samisk tilhørighet. De har ikke funne sikre holdepunkter for dette, og har derfor ingen merknader til planlagt riving.

*Svar fra plankonsulent*

*I forbindelse med planarbeidet er det en god dialog mellom plankonsulent, Lyngen kommune og Sametinget for å komme frem til en omforrent løsning. Planforslaget som nå er presentert er i henhold til Sametingets ønsker.*

**Astrid Ma Strøm, Rektor ved Eidebakken skole-** brev datert 22.01.2015

Eidebakken skole ligger like ved kirkegården og de har merknader knyttet til område B og område D. Område D ligger like ved «Fjellfinnbakken» og dette er en lokalitet som skolen ønsker at skal settes i stand igjen. De ønsker å bruke området i forbindelse med undervisning av samiske tema. Mellom felt B og rv 91 har skolen ønske om å sette opp en lavvo.

Videre peker skolen på at deres bruk av område B og D kan influere aktiviteter på kirkegården, men at dette kan løses gjennom god dialog mellom kirkevergen og skolens ledelse.

*Svar fra plankonsulent*

*Utvidelsen av kirkegårdens felt D og parkeringsplassen vil ikke ha innvirkning for vedlikehold og bruk av lokaliteten «Fjellfinnbakken». Dersom skolen ønsker å sette lokaliteten i stand igjen må dette gjøres i samarbeid med kulturmyndighetene og Lyngen kommune.*

20(22)

RAPPORT  
01.04.2016  
VERSJON 3

*Ny tilkomstvei mellom felt B og rv 91 vil bedre trafiksikkerheten. Bygnignene som står her i dag forutsettes revet. Dersom skolen fremdeles har ønske om å sette opp lavvo i dette området må det gjøres etter avtale med kirkevergen.*

### **Styringsgruppe for stedsutvikling 26.01.15**

(...) Området Eidebakken er viktig for barn og unge, scooterfolk, turgåere og turister. Det er også et område med kulturhistorisk kvaliteter.

Styringsgruppe for stedsutvikling ber herved om at det avsettes arealer til parkering for andre enn gravlundens besøkende. Styringsgruppen ønsker derfor at reguleringsplanen inkluderer et areal for parkering for brukere av fasilitetene på Eidebakken og friluftsområdene rundt. Ideelt sett burde reguleringsplanen tatt hensyn til omkringliggende forhold, men når planavgrensningen er gjort foreslår styringsgruppen at areal i nedre del av område B, samt deler av grøntstrukturen mot vest avsettes til utfartsparkering med mulighet for anleggelse av toalett og informasjonstavle.

Kulturminner Postvegen og Fjellfinnbakken:

Styringsgruppen reagerer på at forprosjektet ikke omtaler området sine viktige historie. Postvegen som gikk over eidet er ifølge vegvesenet en av de eldste registrerte vegene i Nord-Norge. Uten at styringsgruppen har studert forholdet til kulturminner nærmere ønsker de å forsikre seg om at reguleringsplanarbeidet ikke kommer i konflikt med kulturminnene knyttet til denne eldgamle ferdselsåren. (...)

Styringsgruppen ber kommunen påse at det tilrettelegges for universell utforming slik at folk med nedsatt Styringsgruppen t funksjonsevne kan besøke gravene og at denne tilretteleggingen også inkluderer vannposter.

Styringsgruppen stiller også spørsmål om det er rett å kalle området for kirkegård, eller om det riktige betegnelsen er gravlund, eventuelt kirkegård/gravlund.

Styringsgruppen registrerer at det er avsatt områder for flerkulturelle graver i område D. Det bør legges til rette for gravplasser for andre enn kristne også i første fase. (...)

*Svar fra plankonsulent:*

*Merknadene er tatt til følge. Det er tatt hensyn til kulturminnene i planen, og de er omtalt i kulturminnegrunnlaget. Det er stilt krav om universell utforming. I planbeskrivelsen er tiltaket omtalt som gravplass, og det er ikke satt rekkefølgekrav om når det skal tilrettelegges for flerkulturelle graver. Dette kan nå Lyngen kommune styre etter behov.*

### **Liv Larsen (gnr. 84/89) 19.01.15**

Nabo til planområdet Liv Larsen har noen merknader og forslag til planen.

1. Grøft som berører nordøstre hjørne av reguleringsplanen kan forårsake vannstrøm inn i hagen ved kraftig nedbør/ snøsmelting. Det samme gjelder grøft

21(22)

- sørøst for (tiltenkt) parkeringsplass dersom grøntarealet kommer på samme høyde som inngjerdet eiendom. Hun foreslår å a) fjerne grøftene og la det være en lite helling mot grøft inntegnet på nordsiden av grøntarealet, eller b) langs gangsti (se punkt 2) og rundt parkeringslomme (punkt 3).
2. Grøntarealet på planforslaget ser ut til å strekke seg helt inn til det østre hagegjerdet. Gang/ sykkelsti fra inntegnet parkeringsplass ved eiendommen og ned til Rv 91 er sterkt ønskelig.
  3. Parkeringslomme ved Rv 91 for betjening/ service på nærliggende septiktank.

*Svar fra plankonsulent:*

*Punkt 1 bes løses i detaljprosjektering. Punkt 2 er ikke tatt til følge. Det vil ikke bli regulert gang/ sykkelsti. Det vil ikke bli regulert parkeringslomme ved Rv 91 da dette arealet er utenfor planområdet og er Statens vegvesen sitt ansvarsområde.*

---

22(22)

RAPPORT  
01.04.2016  
VERSJON 3