



## Møteprotokoll

**Utvalg:** Lyngen formannskap  
**Møtested:** Møterommet 1.etg på Rådhuset, Lyngseidet  
**Dato:** 14.06.2016  
**Tidspunkt:** 08:30-10:20

### Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Line Van Gemert	Varaordfører	H
Sølvi Gunn Jensen	Medlem	AP
Johnny Arne Hansen	Medlem	AP
Dan Håvard Johnsen	Ordfører	LTL
Eirik Larsen	Medlem	KRF

### Følgende medlemmer hadde meldt forfall:

Navn	Funksjon	Representerer
Karl Arvid Brose	Medlem	SP
Fred Skogeng	Medlem	H

### Følgende varamedlemmer møtte:

Navn	Møtte for	Representerer
Willy Wikbo	Karl Arvid Brose	FRP
Stein Are Olsen	Fred Skogeng	Samhold Lyngen

---

### Merknader

Innkalling og saksliste godkjent med flg tilleggssaker:

- Kommunal garanti – Lyngen Servicesenter AS
- Oppgradering av FV 311 – kommunal andel av kostnader
- Kunstgress og klatrevegg i Lyngenhallen
- Innføring av parkeringsavgift i forbindelse med etablering av parkeringsplasser og toalett for skiturisme

Merknad fra Sølvi Jensen:

Formannskapet ønsker ikke møte samme dag som kommunestyre.

Line Van Gemert valgt til å skrive under protokollen.

---

**Fra administrasjonen møte:**

Navn	Stilling
Leif Egil Lintho	Rådmann
Kåre Fjellstad	Leder teknisk drift
Aud Haugen	Utvalgssekretær

---

Lyngseidet 14.06.16

Line van Gemert

Dan-Håvard Johnsen  
Ordfører

Aud Haugen  
utvalgssekretær

## Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
PS 101/16	Delegerte saker		
DS 83/16	Ferdigattest for tiltak på festegrunn 99/8/9-Kunes		2015/233
DS 84/16	Godkjent søknad om midlertidig brukstillatelse-eiendommen 98/12		2015/2106
DS 85/16	Godkjent søknad om utslipp av sanitært avløpsvann- eiendommen gnr 112 bnr 89		2015/1652
DS 86/16	Ferdigattest for tiltak på eiendommen gnr 108 bnr 65		2015/2087
PS 102/16	Kommunal planstrategi 2016-2019 - høringsnotat 1		2016/547
PS 103/16	Reguleringsendring Lenangøyra hamn - Merknadsbehandling		2015/2237
PS 104/16	Mindre vesentlig endring av reguleringsplan-oppføring av slippshall på eiendommen 110/108 og 110/105		2016/559
PS 105/16	Blåfall AS - høringsuttalelse fra Lyngen kommune vedrørende søknad om bygging av Reinelv kraftverk		2016/309
PS 106/16	99/13. Søknad om deling av parsell med påstående bygninger. Harald Skogli.		2016/427
PS 107/16	94/1. Søknad om deling av grunneiendom med påstående bolig. Yvonne Dahl Larsen		2016/431
PS 108/16	114/10 .Søknad om fradeling av grunneiendom. Kyrre Albertsen		2016/550
PS 109/16	Oppstart av prosjektet "et robust og mangfoldig landbruk skaper robuste lokalsamfunn"		2015/901
PS 110/16	Økte driftsutgifter i byggeperioden- Lenangen skole		2015/83
PS 111/16	Budsjettendring - omgjøring av stilling		2015/1472
PS 112/16	Matlevering til hjemmeboende og på institusjoner		2016/554
PS 113/16	Kommunereformen - behandling av opinionsundersøkelse om Tromsø vs Status Quoalternativene		2015/363
PS 114/16	Klage på avslag om startlån	X	2016/395
PS 115/16	Kommunal garanti - Lyngen Servicesenter AS		2015/14
PS 116/16	Oppgradering av FV 311 - kommunal andel av kostnader		2016/633

PS 117/16	Kunstgress og klatrevegg i Lyngenhallen	2015/1950
PS 118/16	Innføring av parkeringsavgift i forbindelse med etablering parkeringsplasser og toaletter for skiturisme	2015/1608
PS 119/16	Prosjektering av nytt basseng på Eidebakken- finansiering av tiltaket	2015/1145



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
102/16	Lyngen formannskap	14.06.2016

### **Kommunal planstrategi 2016-2019 - høringsnotat 1**

#### **Henvisning til lovverk:**

Vedlegg

- 1 Planstrategi 2016-2019 - høringsutkast 1

#### **Saksprotokoll i Lyngen formannskap - 14.06.2016**

#### **Behandling:**

VEDTAK:

Lyngen formannskap tiltrer rådmannens innstilling til vedtak. Enst.

#### **Vedtak:**

1. Lyngen formannskap godkjenner forslag til kommunal planstrategi.
2. Planen oversendes kommunestyret for videre drøfting.

#### **Rådmannens innstilling**

1. Lyngen formannskap godkjenner forslag til kommunal planstrategi.
2. Planen oversendes kommunestyret for videre drøfting.

#### **Saksopplysninger**

*Planstrategien*

Planstrategien er første «steg» i kommunens langsiktige planlegging hvor kommunens utviklingstrekk og utfordringer skal drøftes. Det er derfor særdeles viktig at det politiske system deltar i planarbeidet og på et tidlig tidspunkt kan gi retning for en ønsket utvikling. Drøftingen skal belyse hvilke planbehov Lyngen kommune har for å legge til rette for ønsket utvikling.

I plan og bygningsloven stilles det krav om at kommunal planstrategi skal utarbeides minst én gang hver valgperiode, og senest innen ett år etter konstituering.

### **Administrasjonens vurdering:**

#### *Planprosess og framdrift*

April 2016 : Rådmannen utarbeider diskusjonsgrunnlag

Mai 2016 : Formannskapet drøfter ønsket utvikling

Juni 2016 : Kommunestyret drøfter ønsket utvikling

Juni 2016 : Rådmannen legger planstrategien ut til offentlig ettersyn

August 2016 : Rådmannen vurderer innkomne innspill

Høst 2016 : Formannskapet godkjenner planstrategien

Høst 2016 : Kommunestyret godkjenner planstrategien

Under planprosessen vil det i tillegg vurderes behandling i andre kommunale utvalg, avhengig av utfordringer/saksområder som berøres.

#### *Plandokumentet*

Vedlagte drøftingsnotat danner grunnlaget for ønsket drøfting i kommunestyret. Dokumentet er bygd opp i 7 punkter:

1. Lovgrunnlag
2. Planstrategien og øvrige styringsdokumenter
3. Nasjonale forventninger og nasjonale føringer
4. Status gjeldende kommuneplan
5. Kommunens utviklingstrekk og utfordringer
6. Planbehov
7. Prioritering

De 3 første punktene omfatter lovgrunnlag og overordnede føringer og danner rammer for den lokalpolitiske diskusjonen.

Planbehovet skal knyttes til politiske prioriterte satsingsområder. Det er særlig viktig å ta stilling til punkt 4 som beskriver hovedutfordringer og satsingsområder i gjeldende kommuneplan – om disse fortsatt skal gjelde eller endres/justeres. Dokumentet ble drøftet i formannskapsmøte 30.05 2016.

#### *Oppsummering av hovedtrekk fra formannskapsmøte 31.05.16*

Utviklingstrekkene og utfordringene er ikke vesentlig endret siden forrige revisjon av kommuneplanen. Det ble heller ikke fremmet forslag at om gjeldende satsingsområder skulle endres, men noen temaer fikk større fokus enn andre. Gjeldende satsingsområder er følgende:

Næringsutvikling - barn og unge - forebyggende helsearbeid – sentrumutvikling - boliger

Drøftingen i formannskapet dreide seg i første rekke om næringsutvikling. Dette omfattet både stimulering av eksisterende næringer, tilrettelegging for nye næringer og «ja-holdninger» i kommunen, både politisk og administrativt.

Generasjonsskifte i landbruket, manglende infrastruktur (tilgjengelig areal, veger, kaier, vann mm) og håndtering av en voksende turistnæring ble særlig nevnt som utfordrende.

Turistnæringen forårsaker nye problemstillinger som parkeringsplasser, søppelhåndtering, tilgang til toalett mm. Også forholdet mellom privat – og næringsutleie ble sett på som problematisk. Helhetlig plan for utvikling av turistnæringen synes nødvendig.

Satsing mot barn og unge ble nevnt, men lite debattert. Kanskje det fokuseres for mye på lokal ungdom, kommunen bør markedsføre seg med tanke på ungdom fra hele verden.

Boligbebyggelse ble lite debattert, men det ønskes prinsipielt tilrettelegging for spredt boligbygging og nedtoning av bygging i boligfelt.

Sentrumsutvikling og forebyggende helsearbeid ble ikke drøftet på møtet.

Markedsføring av kommunen, merkevarebygging, informasjon om boligtomter, ledige stillinger og fokus på positive sider ved kommunen var også deler av drøftingen.

*Behandling i kommunestyret*

30 min: Innledning til diskusjon v/administrasjonen

- utviklingstrekk/faktatall
- hovedutfordringer og satsingsområder
- formannskapets innspill

30 min: Gruppearbeid (4 grupper)

- pluss og minussider v/Lyngensamfunnet
- prioriterte satsingsområder og planbehov

45 min: Presentasjon i plenum (10 min. hver)

15 min: Oppsummering og videre arbeid v/rådmannen

Det gjøres oppmerksom på at det mest sentrale er å drøfte kommunens utfordringer og prioriterte satsingsområder. Planbehovet og prioriteringer vil knyttes til disse.

*Videre arbeid*

Vedlagte dokument «Høringsutkast 1» beskriver forholdsvis mange temaer med faktatall/statistikk for å gi et bredt kunnskapsgrunnlag.

Dokumentet vil bearbeides noe med bakgrunn i den politiske drøftingen før den legges ut til offentlig ettersyn. Administrasjonen tilrår likevel ikke store endringer av dokumentet før den offentlige høringen, da det ventelig kommer innspill som påvirker innholdet.

Med bakgrunn i nåværende politiske drøftinger og innspill som framkommer i høringen, skal politikerne høst 2016 vurdere/prioritere satsingsområder og planbehov nærmere. Punktene 6 og 7 i dokumentet (planbehov og prioritering) vil derfor først få reell innhold når planforslaget skal sluttbehandles.

Vedtatt planstrategi vil danne grunnlag for revidering av kommuneplanens samfunns- og arealdel. Visjon, mål og tiltak drøftes/utformes nærmere i disse dokumentene.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
103/16	Lyngen formannskap	14.06.2016

### **Reguleringsendring Lenangsøyra hamn - Merknadsbehandling**

#### **Henvisning til lovverk:**

Plan- og bygningsloven

Vedlegg

- 1 Merknadsbehandling
- 2 Plankart
- 3 Planbeskrivelse

#### **Saksprotokoll i Lyngen formannskap - 14.06.2016**

#### **Behandling:**

VEDTAK:

Lyngen formannskap tiltrer rådmannens innstilling til vedtak. Enst.

#### **Vedtak:**

1. Lyngen formannskap godkjenner «merknadsbehandlingen» framsatt i møtet den 14.06.16 for «Reguleringsendring Lenangsøyra havn».
2. Planforslaget, datert 28. mai 2016, oversendes kommunestyret for sluttbehandling.

#### **Rådmannens innstilling**

1. Lyngen formannskap godkjenner «merknadsbehandlingen» framsatt i møtet den 14.06.16 for «Reguleringsendring Lenangsøyra havn».
2. Planforslaget, datert 28. mai 2016, oversendes kommunestyret for sluttbehandling.



## **Saksopplysninger**

Høgtuns Plankontor AS, har på vegne av Lyngen kommune, utarbeidet reguleringsendring for Lenangsøyra havn.

### *Bakgrunn for arbeidet*

Hovedhensikten med planarbeidet er å gjøre planen mer fleksibel og at tidligere avsatte industriområder endres til kombinasjonsformål. Havna er en fiskerihavn og det forutsettes at fiskeriinteressene i havna fortsatt har prioritet.

### *Oppstartmøte og oppstartmelding*

Oppstartmøte er avviklet med kommunen og det foreligger referat fra møtet. Det ble utarbeidet planprogram for arbeidet og naboer og grunneiere blir direkte varslet i brev 18/12 2015. Arbeidet ble annonsert på kommunens hjemmeside og i Framtid i Nord den 22.12.15 med svarfrist den 4/2 2016. Svarfrist for offentlig sektorer ble senere utvidet til den 23/3 2016.

### *Offentlig ettersyn*

Planforslaget ble lagt ut til offentlig ettersyn den 15.04.16 med svarfrist til den 30. mai 2016. Planarbeidet ble annonsert på samme måte som planprogrammet. Ved fristens utløp var det innkommet 6 merknader fra ulike interessenter. Det innkom ingen innsigelser til planforslaget.

## **Vurdering av alternativer og konsekvenser**

Merknadene til planen som framkom i den formelle høringsrunden er framstilt i eget dokument (*Merknadsbehandling*). Det er disse merknadene som skal gis en politisk behandling. Dokumentet følger vedlagt.

Administrasjonen framstiller merknadene med å angi hovedpunktene i merknadene, vurdering og tilrådning (innstilling til politisk vedtak).

Dersom den politiske behandlingen medfører endringer (ønsker om å endre på administrasjonens innstilling) vil plankart og plandokumenter endres i forhold til dette før kommunestyrets vedtak.

Dersom formannskapet slutter seg til administrasjonens vurdering og innstilling til vedtak for alle punktene, vil «Innstilling til vedtak» som vist først på forrige side bli gjeldende.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
104/16	Lyngen formannskap	14.06.2016

### Mindre vesentlig endring av reguleringsplan-oppføring av slippshall på eiendommen 110/108 og 110/105

#### Henvisning til lovverk:

Plan – og bygningsloven  
Vedlegg  
1 Reguleringsplan

#### Saksprotokoll i Lyngen formannskap - 14.06.2016

#### **Behandling:**

VEDTAK:

Lyngen formannskap tiltrer rådmannens innstilling til vedtak. Enst

#### **Vedtak:**

I medhold av pbl § 12-14 tillates *mindre vesentlig endring av reguleringsplan for Nord-Lenangen hamn, grense mellom forretningsformål F4 og spesialområde S1* justeres slik dette fremgår av vedlagte foto med påtegninger.

#### Rådmannens innstilling

I medhold av pbl § 12-14 tillates *mindre vesentlig endring av reguleringsplan for Nord-Lenangen hamn, grense mellom forretningsformål F4 og spesialområde S1* justeres slik dette fremgår av vedlagte foto med påtegninger.

## **Saksopplysninger**

Ingeniør Arnt Larsen søker på vegne av Lyngen Elektriske om tillatelse til oppføring av slippshall i Nordlenangen havn. Med grunnlag i vedlagte plan -og snittegninger søkes tillatelse til oppføring av bebygd areal (BYA) 263m<sup>2</sup>, bygningens gesimshøyde er oppgitt å være 12,62 meter fra ferdig gulv.

Tiltaket ligger i område der Reguleringsplan for Nord-Lenangen hamn er gjeldene, omsøkt plassering vil berøre område for industri/lager S1 og område for forretning F4. Av bestemmelsene til reguleringsplanen fremgår blant annet:

### ***Spesialområder***

#### ***Følgende områder inngår:***

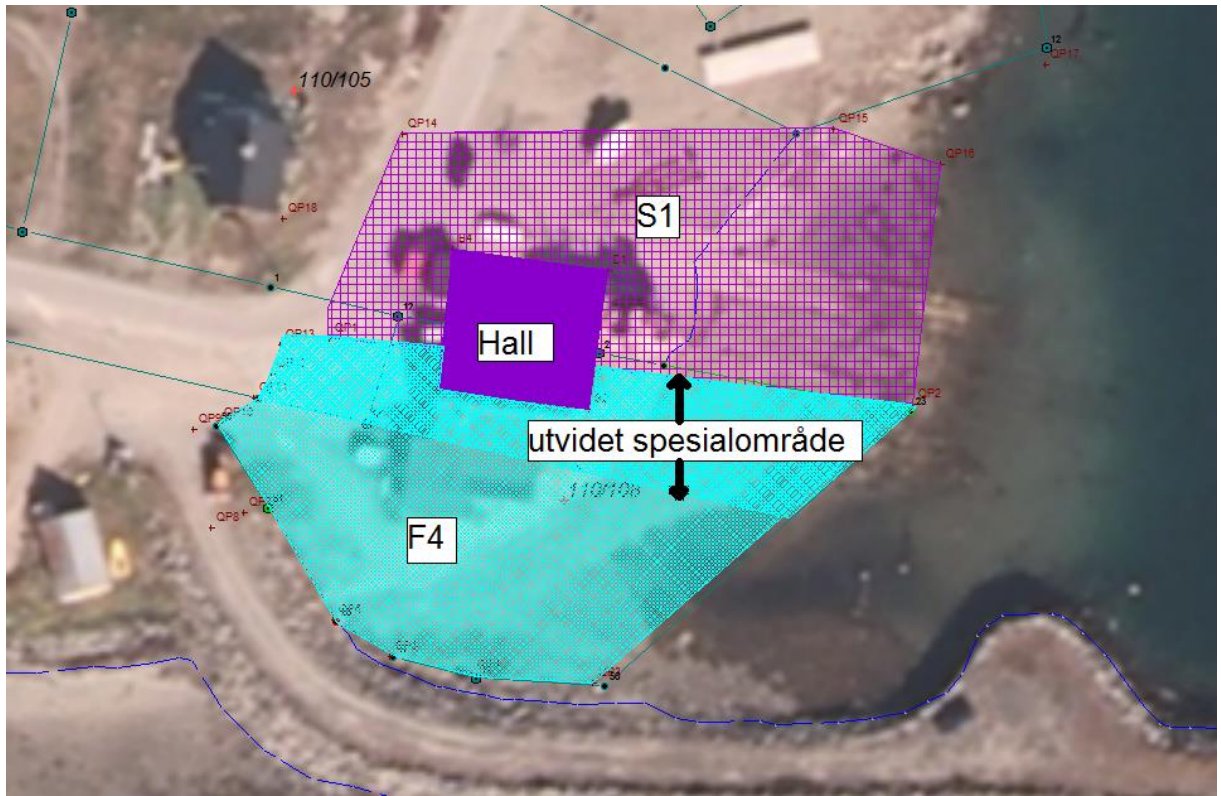
- S1; kan anlegges båtslipp med tilhørende bygninger og innretninger.***

### ***Forretningsformål, feltene F1 – F4***

***- I områdene kan oppføres forretningsbebyggelse, herunder forretningsbebyggelse med nødvendige lagerlokaler, kontorer, samt nyttes til parkeringsanlegg og garasjer.***

Oppføring av slippshall på område S1 vil være i tråd med gjeldene reguleringsplan og kan dermed tillates med hjemmel i denne. Det fremgår av søknaden at deler av tiltaket vil plasseres på område avsatt til forretning F4, oppføring av slippshall i dette området vil være i strid med reguleringsplan. En reguleringsplan fastsetter framtidig arealbruk for området og er ved kommunestyrets vedtak bindende for alle tiltak, rådmannen finner ikke hjemmel å tillate omsøkte plassering slik at denne berører område avsatt til forretningsformål, endring av reguleringsplan kan tillates etter pbl kapittel 12. Saken legges frem for formannskapet for avgjørelse.

Reguleringsplan for området er av et slikt format at denne ikke lar seg tegne i kommunens kartverktøy, situasjonen er derfor avtegnet av saksbehandler så nøyaktig som dette lar seg gjøre på bakgrunn av de opplysninger som foreligger:



### **Vurdering:**

Av hensyn til eldre forretningsbygg ble grensen mellom forretnings- og industriformål satt slik denne fremgår av reguleringsplan, denne bygningen er nå revet og arealet fremstår nå som naturlig å benytte til industriformål.

Rådmannen ser det slik at grensen mellom formålene forretning F4 og område for industri S1 ikke bør praktiseres som et ufravikelig krav for dette området.

Tiltakshavers omsøkte plassering synes å være hensiktsmessig i forhold til situasjonen i området. Dersom bygningen skal plasseres slik at området F4 ikke blir berørt vil dette nedsette brukbarheten.

Mindre endring av områdegrenser vil kunne gjøres med hjemmel i pbl § 12-14. Rådmannen vil tilrå at det fattes vedtak om endring av reguleringsplan slik at tiltaket kan plasseres som omsøkt.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
105/16	Lyngen formannskap	14.06.2016
67/16	Lyngen kommunestyre	14.06.2016

### **Blåfall AS - høringsuttalelse fra Lyngen kommune vedrørende søknad om bygging av Reinelv kraftverk**

#### **Henvisning til lovverk:**

- Vannressursloven
- Energiloven
- Naturmangfoldloven
- Plan og bygningsloven

Vedlegg:

- 1 Konesjonssøknad om bygging av Reinelva kraftverk

### **Saksprotokoll i Lyngen formannskap - 14.06.2016**

#### **Behandling:**

VEDTAK:

Formannskapet tiltrer rådmannens innstilling til vedtak. Enst.

#### **Vedtak:**

- a) Lyngen kommune tilrår at NVE ikke gir konsesjon for utbygging av Reinelva kraftverk AS. Vedtaket begrunnes med at tiltaket medfører en ikke uvesentlig risiko for både kvaliteten og kapasiteten på drikkevannsforsyningen til innbyggere, offentlige virksomheter og næringsliv i Sør-Lenangen og Lenangsøyra.
- b) Lyngen kommune nedfeller som prinsipp at konsesjonssøknader for bygging av småkraftverk i kommunen som baseres seg på en kombinert utbygging av kraftanlegg og eksisterende drikkevannskilder, tilrådes avslått overfor NVE.

- c) Lyngen kommune tilrår at det nedfelles som prinsipp i NVE at det ikke skal gis konsesjon til småkraftverk som baserer seg på en kombinert utbygging/utnyttelse av drikkevannskilder ettersom slike løsninger tilfører en uønsket trussel/risiko mot vannforsynings sikkerheten.

### **Rådmannens innstilling**

- a) Lyngen kommune tilrår at NVE ikke gir konsesjon for utbygging av Reinelva kraftverk AS. Vedtaket begrunnes med at tiltaket medfører en ikke uvesentlig risiko for både kvaliteten og kapasiteten på drikkevannsforsyningen til innbyggere, offentlige virksomheter og næringsliv i Sør-Lenangen og Lenangsøyra.
- b) Lyngen kommune nedfeller som prinsipp at konsesjonssøknader for bygging av småkraftverk i kommunen som baseres seg på en kombinert utbygging av kraftanlegg og eksisterende drikkevannskilder, tilrådes avslått overfor NVE.
- c) Lyngen kommune tilrår at det nedfelles som prinsipp i NVE at det ikke skal gis konsesjon til småkraftverk som baserer seg på en kombinert utbygging/utnyttelse av drikkevannskilder ettersom slike løsninger tilfører en uønsket trussel/risiko mot vannforsynings sikkerheten.

### **Saksopplysninger**

#### **Generelle opplysninger om saken**

Blåfall AS, 1324 Lysaker, har oversendt NVE, (konsesjonsmyndighet i saker som gjelder utbygging av småkraftverk inntil 10 MW), søknad om konsesjon om bygging og drift av Reinelva kraftverk. Konsesjonssøknaden er videresendt Lyngen kommune for høring/politisk behandling 09.03.2016. Etter avtale med NVE, har kommunen fått utsatt høringsfrist til 15.06.2016.

Blaafall AS sin begrunnelse for tiltaket er at det vil gi samfunnsmessige fordeler gjennom inntekter til eierne, grunneierne, fallrettighetshavere, kommune, fylkeskommune og staten. I tillegg vil byggingen bidra til den lokale og nasjonale kraftoppdekningen. Tiltaket kan bidra til videreutvikling av lokalsamfunnet. Generelt vil tiltaket styrke næringsgrunnet for fallrettighetshaverne, samt bidra til å sikre bosettingen i lokalsamfunnet.

Blåfall AS eies 100 % av Norsk Vannkraft AS, (eierkonstellasjon Kristoffer Bøe Henriksen, Per Espen Watle, Stein Cato Ringstad og Jens Petter Heyerdahl med familie).

#### *Utbyggingsområdet og utbyggingstiltak/installasjoner*

Hovedkonseptet for kraftverket er bruk av dagens kommunale inntaksdam for drikkevann på kote 134, samt bygging av tilføringsrør med en lengde på ca 1500 m ned til selve kraftstasjonen. Inntaksdammen planlegges utvidet, slik at vannverket og kraftverket deler samme inntakskilde. Det understrekes at vannverket og kraftanlegget ikke skal dele samme tilføringsrør – vannforsyningen vil fortsatt gå i eget rør ned til kommunens renseanlegg. Selve kraftstasjonen er planlagt i dagen, (jfr. Tyttbærvika), med utløp til Reinelva ca. 100 meter oppstrøms sjøen like

ovenfor fv. 312, (jfr. kartvedlegg, grønn liten firkant). Vannforsyningsinteressene forutsettes ivaretatt av en egen avtale mellom utbygger og Lyngen kommune. Anlegget planlegges for produksjon i ca. 140 dager i året, (ca. 3300 timer). Produksjonsmessig planlegges Reinelva for produksjon av 4,8 GWh elektrisk energi. Til sammenligning er Gjerdelva kraftverk planlagt for produksjon av 16,5 GWh, mens Rottenvik kraftverk produserer ca. 19 GWh, (Kilde Troms Kraft).

Det er forutsatt at kraftverket knyttes til eksisterende 22 kV luftlinje som går parallelt med fv. 312 om lag hundre meter ovenfor veien. Tilknytningspunktet er ca. 100 m øst for planlagt kraftstasjonsplassering ved eksisterende atkomstvei til det kommunale vannverket. Eksisterende atkomstvei til det kommunale vannverket benyttes som vei til inntaksdam. Til planlagt kraftstasjon etableres atkomstvei ned langs elva fra atkomstveien til det kommunale vannverket.

For detaljert informasjon og kart om lokalisering, vises det til vedlagt kartutsnitt for Reinelva kraftverk, (Konsesjonssøknaden, Vedlegg 1).

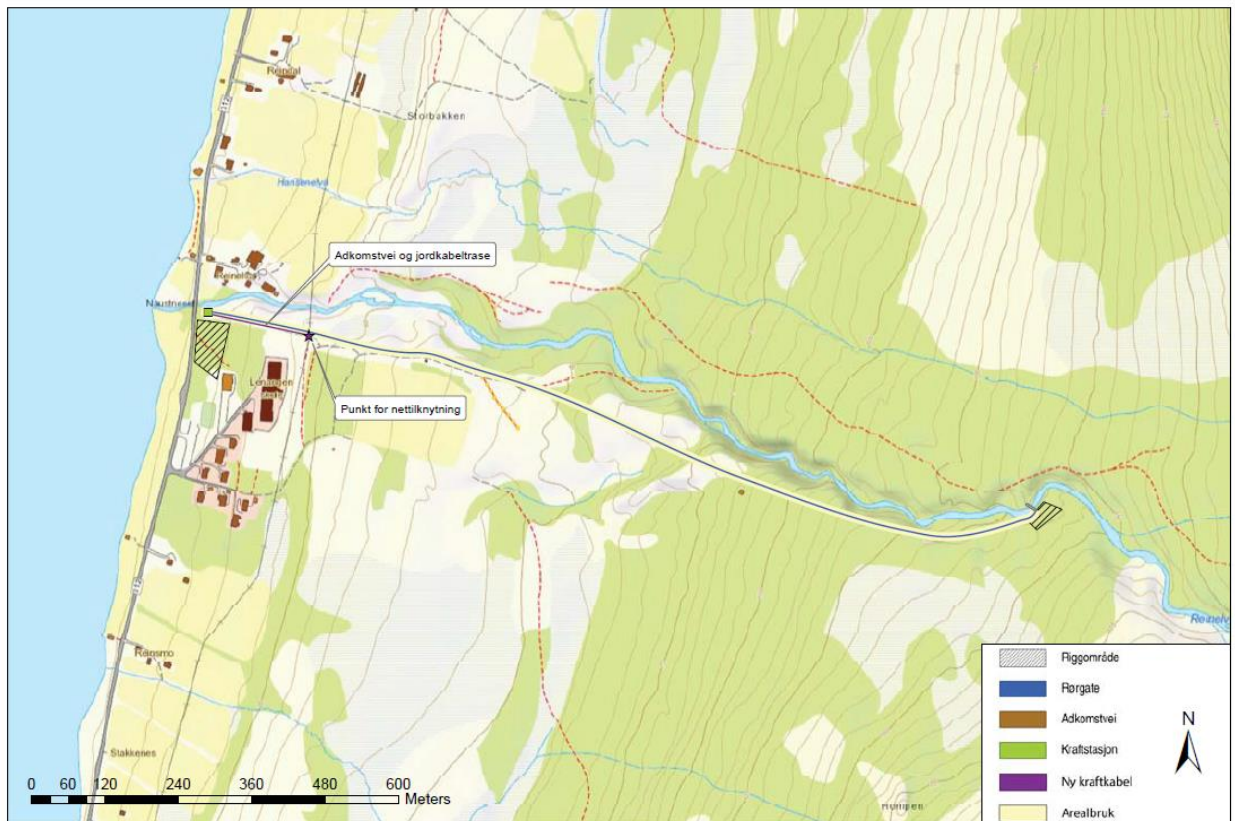
### *Reinelva drikkevannskilde*

Konsesjonssøknaden omtaler Reinelvas funksjon som drikkevannskilde i meget liten grad både i forbindelse med den generelle beskrivelse av tiltaket, samt i forbindelse med søknadens kapittel om tiltakets virkninger for miljø, naturressurser og samfunn. Rådmannen ser det derfor nødvendig å orientere om dette forholdet som del av saksfremleggets saksopplysningsdel.

Reinelva utgjør kommunal drikkevannskilde/vannverk for Sør-Lenangen og Lenangsøyra, (ca. 400 mennesker). Vannverket forsyner innbyggere, offentlige institusjoner, (skole, barnehage, ambulansestasjon), samt næringsliv inkl. gårdsbruk og rekefabrikken på Lenangsøyra. Det kommunale anlegget består av inntaksdam på kote 134, røranlegg, (selvfall), ned til UV-reneanlegget. Lenangsøyra forsynes via sjøledning. På Lenangsøyra er det etablert pumpestasjon for å sikre høyereliggende boliger tilstrekkelig vanntrykk. Det anmerkes også som et særlig viktig moment for vurdering av konsesjonen at rekefabrikken på Lenangsøyra er avhengig av et stabil vannleveranse. Det samme gjelder selvfølgelig for bygdens innbyggere ettersom det ikke er muligheter å få vannforsyning fra andre kilder.



## Reinelv kraftverk (1:5 000)



Berørte grunneiere av tiltaket er gnr. 112/bnr. 10, (Bjørn Ove Høiseth, 9064 Svensby), og gnr. 112/bnr. 47, (Asle Kristiansen, 9064 Svensby).

### Forhold til overordnet plan og øvrige vedtak

Utbyggingsområdet er regulert som LNFR-område i Lyngen kommunes arealplan, og grenser til boligarealer og arealer for barnehage/skole i nedre del. Tiltaket berører ikke Lyngsalpan Landskapsvernområde direkte, men vil ligge i nærhet, (grensen ligger på kote 170).

I konsesjonssøknaden er det imidlertid ikke informert om hvilke rammevilkår Lyngen kommunes arealplan nedfeller for utbyggingstiltak som berører drikkevannskilder. Rådmannen finner det derfor formålstjenelig å referer til arealplanens kart og bestemmelser/retningslinjer, og det vises her til kapittel 3.1 hvor det er fastsatt:

*«I områder som på plankartet er vist med hensynssone merket H110, nr.1 -8, tillates ikke tiltak eller utbygging før det foreligger en konsekvensvurdering med tanke på vannforsyning før iverksetting».*

Konsesjonssøknaden omhandler tiltak som ligger innenfor de refererte hensynssonene. Det registreres imidlertid at søknaden ikke har noen konsekvensdel som drøfter drikkevannstemaet slik som bestemt i kommunens arealplan med bestemmelser.

Det er ikke utarbeidet en plan for utbygging av småkraftverk i Lyngen kommune, verken som kommunedelplan eller plan for avgrenset områder. Reinelva er ikke tidligere vurdert i Samla Plan for vassdrag. Det er vedtatt i Stortinget, (18.02.2995), at det kan søkes på vannkraftprosjekter med en installasjon inntil 10 MW eller produksjon inntil 50 GWh uten en



forhåndsvurdering i Samla plan. Det aktuelle prosjektet ligger under denne grensen, og er dermed fritatt fra behandling i Samla plan. Prosjektet berører ikke andre Samla planprosjekter.

Tiltaket berører ikke områder som inngår i verneplan for vassdrag, nasjonale laksevassdrag eller nasjonale laksefjorder.

Troms fylkesting har i henhold til EUs vanddirektiv vedtatt «Regional forvaltningsplan 2016-2021». I planen er alle vassdrag kartlagt med tanke på bl.a. økologisk tilstand. Omtrent 95 % av elveforekomstene som ble kartlagt i Troms fikk verdien svært god eller god tilstand. Reinelva er statusbeskrevet som en elv med svært god økologisk tilstand.

INON-statusen, (Inngrepsfrie naturområder), i området vil ikke endres ved etableringen av Reinelva kraftverk. Dette kommer av at det allerede er etablert en vannverksdam i Reinelva, og at det går en atkomstvei opp til dammen. Inntaket til Reinelva kraftverk er planlagt ved eksisterende vannverksdam, og eksisterende vei vil bli benyttet under anleggsarbeidet samt i driftsfasen. Den øvre delen av tiltaksområdet bærer preg av lettere inngrep, mens den nedre delen av tiltaksområdet er preget av synlige, tunge inngrep. Ingen store sammenhengende områder med urørt preg vil fragmenteres på grunn av den omsøkte utbyggingen.

### **Økonomiske konsekvenser**

Ved etablering vil anlegget tilføre Lyngen kommune eiendomsskatt, (Verker og bruk).

### **Risiko- og sikkerhetsmessige konsekvenser**

Tiltaket vil dersom det blir iverksatt, generere en ikke uvesentlig risiko- og sikkerhetsmessig usikkerhetsfaktor relatert til kapasitetsmessige og vannkvalitetsmessige forhold. Årsaken til dette er at Reinelva fungerer som drikkevannskilde for både Sør-Lenangen og Lenangsøyra. Det er for det første uklart om et kombinert anlegg vil ha tilstrekkelig mengde vann til å forsyne både innbyggere, offentlige institusjoner og næringsliv på en forutsigbar og tilstrekkelig måte året gjennom. For det andre vil iverksetting av tiltaket både i anleggs- og driftsfasen øke forurensningsfaren betydelig som følge av risiko for uhell under arbeidet, (eksempelvis diesel og oljesøl). Videre vil både anlegg- og driftsaktivitet medføre uønsket risiko for redusert vannkvalitet som følge av at små partikler og humusstoffer avsettes/deponeres i inntaksdammen.

Disse forholdene som her påpekes er hverken belyst eller drøftet i konsesjonssøknaden, og det foreligger således inget faglig utredet kunnskapsgrunnlag om virkningene av dem som kommune kan foreta en risikovurdering av og fatte beslutning på grunnlag av. Det vises her til saksfremleggets faktadel hvor det informeres om at søknaden ikke har en egen konsekvensutredning for drikkevannstemaet slik som krevd i kommunens arealplan. Dette aspektet ved søknaden tilsier at Lyngen kommune legger et føre-var prinsipp lagt til grunn i sin vurdering og behandling av søknaden. Kommunen argumenterer videre sterkt for at dette perspektivet også bør legges til grunn ved den endelige konsesjonsbehandlingen.

### **Miljøkonsekvenser**

Konsesjonssøknadens mest grundige del er viet de «tradisjonelle» miljøfaktorene. Det er her pekt på og konkludert med at tiltaket ikke medfører større vesentlig inngripen i det fysiske naturmiljøet. Imidlertid vises det fra kommunen til at konsesjonssøknaden ikke gir noen vurdering av tiltaket i hht. Naturmangfoldlovens §§ 8 – 12.

## Vurdering av alternativer og konsekvenser

Med referanse til konsesjonssøknaden faglige innhold, arealplanstatus for området, samt status for Lyngen kommunes vannforsyningskilder i Sør-Lenangen og på Lenangsøyra, er det rådmannens konklusjon at det ikke bør gis konsesjon til etablering av Reinelva kraftverk. Det er videre rådmannens konklusjon og tilrådning at revidering av søknaden og en eventuell fremming av konsesjonen på nytt, uansett ikke bør føre til at det gis konsesjon. Dette fordi rådmannen er av det prinsipielle syn at småkraftanlegg som skal kombineres med drikkevannskilder som prinsipp ikke skal aksepteres. Begrunnelsen for dette er relatert til at slike anlegg skaper og tilfører en ikke ønskelig risikofaktor for lokalsamfunnenes drikkevannsforsyning. Fordelene er mao. ved slike løsninger betydelig mindre enn ulempene.

Den faglige begrunnelsen for dette standpunktet redegjøres for i påfølgende avsnitt.

Det er Lyngen kommunes innledende vurdering at konsesjonssøknaden som er sendt på høring ikke holder et tilfredsstillende faglig nivå, og er manglende på sentrale punkter som berører kommunal planlegging, samfunnsutvikling og ROS-håndtering. For det første mangler konsesjonsdokumentet en informasjonsdel som beskriver Reinelvas funksjon for bygdene Sør-Lenangen og Lenangsøyra. Det fastslås kun at Reinelva er vannforsyningskilde, og det redegjøres ikke for at elva har en sentral infrastrukturfunksjon både overfor innbyggere, offentlig- og privat sektor. Det fremgår heller ikke i konsesjonssøknaden hva produksjonsnivået/magasinvolum for det kommunale vannforsyningsanlegget er pr. 2015, hva det samlede vannforbruksbehovet for Sør-Lenangen og Lenangsøyra er, hvor stort nytt basseng vil være, samt hvor mye dette kan produsere av drikkevann inkl. reserveproduksjon/buffer.

I saksfremleggets faktadel ble det vist til at konsesjonssøknaden ikke har en egen konsekvensutredningsdel slik som arealplanen for Lyngen kommune krever. Dette er en stor svakhet med utredningen, og bare på dette grunnlag kan konsesjonssøknaden formelt sett avvises av Lyngen kommune. Ettersom konsekvensutredning ikke er foretatt, er det heller således ikke mulig å vurdere den reelle risikoen for vannforsyningskapasiteten og kvaliteten i et kombinert anlegg.

For det andre er det Lyngen kommunes kritikk at konsesjonssøknaden altfor ubalansert fokuserer mest på naturmiljø, og at det gis tilnærmet ingen plass for drøfting av risiko- og samfunnsikkerhetsmessige momenter. Hverken i søknadens beskrivende del eller i konsekvensvurderingsdelen drøftes og vurderes hvilke potensielle virkninger og effekter utbyggingen og driften av tiltaket vil ha på vannforsynings- og matsikkerheten i området. I den grad at det nevnes sies det at «*det vil bli perioder med mer stillestående vann i elva, og lokalt vil det kunne bli noe forringet vannkvalitet her*», uten at det fremkommer hvor dette skjer, hvor mye dårligere kvaliteten blir, samt hvor lenge slike perioder varer, (jfr. avsnitt 3.8.1). Denne type «konsekvensvurderinger» fremstår for Lyngen kommune som altfor vage og ikke-dokumenterbare, og utgjør således ikke et tilfredsstillende faglig beslutningsgrunnlag.

Konkret er det Lyngen kommunes standpunkt at som følge av lav vannføring i Reinelva gjennom sommermånedene, vil det etter kommunens vurdering være en ikke ubetydelig samfunnsmessig risiko knyttet til i hvilken grad elva har tilstrekkelig vann for å forsyne både kraftstasjonen og innbyggere/næringsliv på en forutsigbar og sikker måte. Kommunen påpeker videre i sin vurdering at dersom det i forbindelse med anleggsfasen oppstår forurensing av nedslagsfeltet for Reinelva, så vil forurensing av vannkilden lamme innbyggere, offentlige institusjoner og næringsliv utilbørlig. I tillegg vil anleggsfasen medføre aktivitet i inntaksdammen, og dette vil resultere i at vannkvaliteten blir dårligere pga. sand- og jordpartikler i drikkevannet. Dette vil ikke være akseptabelt for innbyggere og næringsaktørene i

Sør-Lenangen og på Lenangsøyra. Dårlig og uforutsigbar vannkvalitet vil særlig være alvorlig for rekefabrikken, samt for vannforsyningsikkerheten generelt. Anleggs- og driftsfasene vurderes således av kommunen til å utgjøre en høy samfunnsmessig risiko mht. mulighet for forurensning av vannkilden.

Med referanse til momentene som er drøftet i avsnittet ovenfor, er det rådmannens hovedkonklusjon at det som prinsipp ikke bør gis konsesjon til kombinerte kraftforsynings- og vannforsyningsanlegg.

For det tredje vises det til at tiltakets virkninger på miljø og naturressurser og ikke er vurdert i henhold til Naturmangfoldlovens §§ 8 – 12. Ettersom konsesjonssøknaden mangler denne vurderingen, vil NVE som offentlig forvaltningsmyndighet i realiteten ikke ha et tilstrekkelig natur- og miljøfaglig beslutningsgrunnlag å fatte sitt vedtak på grunnlag av. Dette fordi det bl.a. ikke er foretatt en tilfredsstillende «sumvirkningsvurdering», (jfr. NML § 10), av det nye tiltaket samt eksisterende tiltak/aktivitet i utbyggingsområdet. Rådmannen er imidlertid av den vurdering, basert på konsesjonssøknadens fremlagte utredninger om temaet, at tiltakets samlede virkning på miljø og natur isolert sett er akseptable.

Utover den presenterte utbyggingsløsningen har ikke tiltakshaver planlagt flere utbyggingsalternativer. Imidlertid har alternative løsninger vært vurdert. Det har vært vurdert inntak lenger inn i dalen, nær grensen til landskapsvernområdet, men disse løsningene har tiltakshaver vurdert å gi for store landskapsinngrep og vil heller ikke gi økt lønnsomhet av betydning selv om produksjonen vil øke.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
106/16	Lyngen formannskap	14.06.2016

### **99/13. Søknad om deling av parsell med påstående bygninger. Harald Skogli.**

#### **Henvisning til lovverk:**

##### *§ 19–2 Dispensasjonsvedtaket*

*Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.*

*Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.*

*Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.*

*Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1–8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.*

*Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker.*

##### *§ 20-1. Tiltak som omfattes av byggesaksbestemmelsene*

*m) opprettelse av ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller nytt jordsameie, eller opprettelse av ny festegrunn for bortfeste som kan gjelde i mer enn 10 år, eller arealoverføring, jf. matrikkellova.*

## **Jordloven §§ 1 og 12, deling av grunneiendom**

### **§ 1 Formål**

*Denne lova har til føremål å leggja tilhøva slik til rette at jordviddene i landet med skog og fjell og alt som høyrer til (arealressursane), kan verte brukt på den måten som er mest gagnleg for samfunnet og dei som har yrket sitt i landbruket.*

*Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar.*

*Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov. Forvaltninga av arealressursane skal vera miljøforsvarleg og mellom anna ta omsyn til vern om jordsmonnet som produksjonsfaktor og ta vare på areal og kulturlandskap som grunnlag for liv, helse og trivsel for menneske, dyr og planter.*

### **§ 12 Deling**

*Deling av eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk må godkjennast av departementet. Det same gjeld forpaking, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren). Med eigedom meiner ein òg rettar som ligg til eigedomen og partar i sameige.*

*Skal dyrka jord takast i bruk til andre formål enn jordbruksproduksjon, eller skal dyrkbar jord takast i bruk slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida, kan samtykke til deling ikkje givast utan at det er gitt samtykke til omdisponering etter § 9.*

*Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.*

*Sjølv om det etter tredje ledd ikkje ligg til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke givast dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området.*

*Samtykke til deling kan givast på slike vilkår som er nødvendige av omsyn til dei føremåla som lova skal fremja. Føresegnene gjeld utan omsyn til om ein eigedom har fleire registernemningar når eigedomen eller ideell del av han er på same eigarhand og etter departementet sitt skjønn må reknast som ei driftseining.*

## **Saksprotokoll i Lyngen formannskap - 14.06.2016**

### **Behandling:**

#### **VEDTAK:**

Lyngen formannskap tiltrer rådmannens innstilling til vedtak. Enst

#### **Vedtak:**

I medhold av plan – og bygningsloven § 19-2 innvilges Harald B. Skogli dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til fradeling av 4,2 dekar med påstående bygninger til boligformål på eiendommen gnr/bnr 99/13.

I medhold av plan – og bygningsloven § 20-1, m innvilges Harald B. Skogli delingstillatelse fra kommuneplanens arealdel til fradeling av 4,2 dekar med påstående bygninger til boligformål på eiendommen gnr/bnr 99/13.

I medhold av jordloven §§ 1 og 12, innvilges Harald B. Skogli delingstillatelse for 4,2 dekar med påstående bygninger til boligformål på eiendommen gnr/bnr 99/13.

#### **Begrunnelse:**

Omsøkte tiltak vil gi påregnelig driftsøkonomisk – og arronderingsmessig gevinst.

## **Rådmannens innstilling**

I medhold av plan – og bygningsloven § 19-2 innvilges Harald B. Skogli dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til fradeling av 4,2 dekar med påstående bygninger til boligformål på eiendommen gnr/bnr 99/13.

I medhold av plan – og bygningsloven § 20-1, m innvilges Harald B. Skogli delingstillatelse fra kommuneplanens arealdel til fradeling av 4,2 dekar med påstående bygninger til boligformål på eiendommen gnr/bnr 99/13.

I medhold av jordloven §§ 1 og 12, innvilges Harald B. Skogli delingstillatelse for 4,2 dekar med påstående bygninger til boligformål på eiendommen gnr/bnr 99/13.

Begrunnelse:

Omsøkte tiltak vil gi påregnelig driftsøkonomisk – og arronderingsmessig gevinst.

## **Saksopplysninger**

### **Generelle opplysninger om saken**

Saken gjelder dispensasjon fra Plan- og bygningsloven § 19-2, 20-1.m) ,Jordloven §§ 1 og 12. LNFR – område (Landbruk, natur, friluft og reindrift) i kommuneplanens arealdel.

Det søkes om dispensasjon for fradeling av tomt på 4,2 dekar med påstående bygninger til boligformål fra gnr.99/13. Harald B.Skogli

Eiendommen ligger i Oladalen, Drabeng.

### **Eiendom**

Lyngen 99/13

### **Eiendomstype:**

Landbrukseiendom

### **Areal:**

#### **Omsøkt areal**

4,2 dekar

### **Parter**

Eier: Harald B. Skogli

Kjøper: Torbjørg og Hans Kristian Berg,

### **Natur:**

Berøres: -Verneområder; Nei

-Allmenhetens frilufsinteresse; Nei

-Viktig naturlandskap, kulturlandskap; Nei

Er det fare for forurensing? Nei

### **Trafikk:**

Vurdering av tiltakets forhold til vei, trafikk og sikkerhet

Omsøkte parsell ligger ved fylkesvei.

Vurdering av konsekvens for barn og unge:

Ingen

### **Funksjonshemming:**

Vurdering av tiltakets konsekvens for funksjonshemmede:

### **Samfunnssikkerhet:**

Er det fare for skred\flom: Nei

Er området spesielt vøreksponert: Nei  
Alle faremomenter er vurdert og en finner ikke noe å bemerke.

#### **Nabovarsel:**

Det foreligger bekreftet nabovarsel fra berørte naboer.

Søknad om dispensasjon ble sendt ut til sektormyndigheter for uttalelse, Troms Fylkeskommune har ingen merknader til omsøkte tiltak.

#### **Vurdering av alternativer og konsekvenser**

Det skal legges vekt på om deling fører til en driftsmessig god løsning.

Formuleringen ”driftsmessig god løysing” er hentet fra jordloven § 1, og omfatter det samme i jordloven § 12 tredje ledd annet punktum. Formuleringen innebærer at det må legges vekt på en utforming av eiendommen som kan føre til kostnadseffektiv drift.

Formuleringen tar fortsatt sikte på to hovedforhold.

Det ene er driftsmessige ulemper, det andre er det en kaller miljømessige ulemper. Ved vurderingen må en konkret vurdere hvilke ulemper som kan oppstå på eiendommen som deles, men også på andre landbrukseiendommer i området.

Arronderingsmessige forhold som avstander, utforming av teiger og lignende må trekkes inn. En driftsmessig god løsning innebærer at driftsenhetene bør være samlet og med korte driftsavstander. Det er også en driftsmessig god løsning dersom bygningsmassen og driftsapparatet kan utnyttes på en god måte. Vanligvis vil oppbygging av en enhet mot større bruk føre til reduksjon i driftskostnadene. Et slikt resultat vil være et moment ved avveiningen av om en oppnår en driftsmessig god løsning.

Vurderingen av hva som vil være en driftsmessig god løsning må gjøres ut fra hva som er påregnelig drift, og i et langsiktig perspektiv. Det er tilstrekkelig at løsningen er god. Vurderingen er ikke knyttet til hvilken løsning som vil være den driftsmessig beste.

Ved fradeling av tilleggsjord vil vurderingen av om delingen fører til en driftsmessig god løsning både være knyttet til den eiendommen som deles, og til den eiendommen tilleggsarealet legges til. I dette tilfellet er det avtale om at Torbjørg og Hans Kristian Berg får overta tilleggsjord. I dette tilfellet kan tiltaket medføre til framtidig god driftsmessig løsning. I dette tilfellet driver kjøperen uttak av ved for salg.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
107/16	Lyngen formannskap	14.06.2016

### **94/1. Søknad om deling av grunneiendom med påstående bolig. Yvonne Dahl Larsen**

#### **Henvisning til lovverk:**

##### *§ 19–2 Dispensasjonsvedtaket*

*Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.*

*Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.*

*Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.*

*Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1–8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.*

*Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker.*

##### *§ 20-1. Tiltak som omfattes av byggesaksbestemmelsene*

*m) opprettelse av ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller nytt jordsameie, eller opprettelse av ny festegrunn for bortfeste som kan gjelde i mer enn 10 år, eller arealoverføring, jf. matrikkellova.*



## **Jordloven §§ 1 og 12, deling av grunneiendom**

### **§ 1 Formål**

*Denne lova har til føremål å leggja tilhøva slik til rette at jordviddene i landet med skog og fjell og alt som høyrer til (arealressursane), kan verte brukt på den måten som er mest gagnleg for samfunnet og dei som har yrket sitt i landbruket.*

*Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar.*

*Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov. Forvaltinga av arealressursane skal vera miljøforsvarleg og mellom anna ta omsyn til vern om jordsmonnet som produksjonsfaktor og ta vare på areal og kulturlandskap som grunnlag for liv, helse og trivsel for menneske, dyr og planter.*

### **§ 12 Deling**

*Deling av eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk må godkjennast av departementet. Det same gjeld forpaking, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren). Med eigedom meiner ein òg rettar som ligg til eigedomen og partar i sameige.*

*Skal dyrka jord takast i bruk til andre formål enn jordbruksproduksjon, eller skal dyrkbar jord takast i bruk slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida, kan samtykke til deling ikkje givast utan at det er gitt samtykke til omdisponering etter § 9.*

*Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.*

*Sjølv om det etter tredje ledd ikkje ligg til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke givast dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området.*

*Samtykke til deling kan givast på slike vilkår som er nødvendige av omsyn til dei føremåla som lova skal fremja. Føresegnene gjeld utan omsyn til om ein eigedom har fleire registernemningar når eigedomen eller ideell del av han er på same eigarhand og etter departementet sitt skjønn må reknast som ei driftseining.*

## **Saksprotokoll i Lyngen formannskap - 14.06.2016**

### **Behandling:**

#### **VEDTAK:**

Lyngen formannskap tiltrer rådmannens innstilling til vedtak. Enst

#### **Vedtak:**

I medhold av plan – og bygningsloven § 19-2 innvilges Yvonne Dahl Larsen dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til fradeling av 1 dekar med påstående bygning til boligformål på eiendommen gnr/bnr 94/1.

I medhold av plan – og bygningsloven § 20-1, m innvilges Yvonne Dahl Larsen dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til fradeling av 1 dekar med påstående bygning til boligformål på eiendommen gnr/bnr 94/1.

I medhold av jordloven §§ 1 og 12, innvilges Yvonne Dahl Larsen dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til fradeling av 1 dekar med påstående bygning til boligformål på eiendommen gnr/bnr 94/1.

#### **Begrunnelse:**

Vurderingen legger til grunn at omsøkte tiltak gir forsvarlig drifts- og miljømessig løsning i et langsiktig perspektiv.

## **Rådmannens innstilling**

I medhold av plan – og bygningsloven § 19-2 innvilges Yvonne Dahl Larsen dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til fradeling av 1 dekar med påstående bygning til boligformål på eiendommen gnr/bnr 94/1.

I medhold av plan – og bygningsloven § 20-1, m innvilges Yvonne Dahl Larsen dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til fradeling av 1 dekar med påstående bygning til boligformål på eiendommen gnr/bnr 94/1.

I medhold av jordloven §§ 1 og 12, innvilges Yvonne Dahl Larsen dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til fradeling av 1 dekar med påstående bygning til boligformål på eiendommen gnr/bnr 94/1.

Begrunnelse:

Vurderingen legger til grunn at omsøkte tiltak gir forsvarlig drifts- og miljømessig løsning i et langsiktig perspektiv.

## **Saksopplysninger**

### **Generelle opplysninger om saken**

Saken gjelder dispensasjon fra Plan- og bygningsloven § 19-2, 20-1.m) ,Jordloven §§ 1 og 12. LNFR – område (Landbruk, natur, friluft og reindrift) i kommuneplanens arealdel.

Det søkes om dispensasjon for fradeling av tomt på 1 dekar med påstående bygning til boligformål fra gnr.94/1. Yvonne Dahl Larsen

Beliggenhet: Kalfaret, Rottenvik

EUREF 89-UTM sone 33

Nord 7729317

Øst 705418

### **Saksopplysninger:**

Eiendommen ligger i LNFR-område, i disse områdene er det ikke tillatt med bygge- og anleggsvirksomhet utover det som har direkte tilknytning til stedbunden næring.

Omsøkte tiltak må derved ha dispensasjon fra bestemmelsene jfr. Pbl §19-2.

Grunnen består av jorddekke, fjell i dagen.

### **Eiendom**

Lyngen 94/1

### **Eiendomstype:**

Landbrukseiendom

### **Areal:**

Eiendommen består av 5 parseller og ligger i Rottenvik. Eiendommen består av 31,5 dekar fulldyrka areal, 1,9 dekar innmarksbeite, 94,9 dekar skog, middels bonitet, 4,1 dekar lav bonitet, 222,7 dekar uproduktiv skog, 413,8 annet areal tilsammen 769,9 dekar. Eiendommen ligger i reinbeite område.

### **Omsøkt areal**

1 dekar

### **Parter**

Eier: Yvonne Dahl Larsen  
Kjøper:

**Natur:**

Berøres: -Verneområder; Nei  
-Allmenhetens friluftsinnteresse; Nei  
-Viktig naturlandskap, kulturlandskap; Nei  
Er det fare for forurensing? Nei

**Trafikk:**

Vurdering av tiltakets forhold til vei, trafikk og sikkerhet  
Omsøkte parsell ligger ved fylkesvei.  
Vurdering av konsekvens for barn og unge:  
Ingen

**Funksjonshemming:**

Vurdering av tiltakets konsekvens for funksjonshemmede:

**Samfunnssikkerhet:**

Er det fare for skred/flom: Nei  
Er området spesielt væresponert: Nei  
Alle faremomenter er vurdert og en finner ikke noe å bemerke.

**Nabovarsel:**

Det foreliggende bekreftet nabovarsel fra berørte naboer.

Søknad om dispensasjon ble sendt ut til sektormyndigheter for uttalelse, Troms Fylkeskommune har ingen merknader til omsøkte tiltak.

**Vurdering av alternativer og konsekvenser**

**Pbl § 19-2**

*”Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.”*

I henhold til plan- og bygningsloven § 19-2 må begge vilkårene være oppfylt for at dispensasjon kan gis. Kommunen har **ikke** anledning til å gi dispensasjon dersom disse to vilkårene ikke er oppfylt:

I dette tilfellet søkes det om fradeling av parsell med eiendommens våningshus. Tiltaket er et ledd i generasjonsskifte hvor søkeren har ervervet eiendommen samt hennes bror skal overta omsøkte parsell med våningshus. Søkeren har egen tomt for våningshuset som vil være eiendommens framtidige våningshus. Det anses at det er en overvekt av fordeler, ved at eiendommen sikres bolig av nyere og bedre bostandard enn omsøkte.

*Det skal vurderes om tiltaket har innvirkning for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.*

*I dette tilfellet vil tiltaket ikke ha negativ innvirkning for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.*

Det skal legges vekt på om deling fører til en driftsmessig god løsning. Formuleringen ”driftsmessig god løsning” er hentet fra jordloven § 1, og omfatter det samme i

jordloven § 12 tredje ledd annet punktum. Formuleringen innebærer at det må legges vekt på en utforming av eiendommen som kan føre til kostnadseffektiv drift.

Formuleringen tar fortsatt sikte på to hovedforhold.

Det ene er driftsmessige ulemper, det andre er det en kaller miljømessige ulemper. Ved vurderingen må en konkret vurdere hvilke ulemper som kan oppstå på eiendommen som deles, men også på andre landbrukseiendommer i området.

Arronderingsmessige forhold som avstander, utforming av teiger og lignende må trekkes inn. En driftsmessig god løsning innebærer at driftsenhetene bør være samlet og med korte driftsavstander. Det er også en driftsmessig god løsning dersom bygningsmassen og driftsapparatet kan utnyttes på en god måte. Vanligvis vil oppbygging av en enhet mot større bruk føre til reduksjon i driftskostnadene. Et slikt resultat vil være et moment ved avveiningen av om en oppnår en driftsmessig god løsning.

Vurderingen legger til grunn driftsmessig at omsøkte tiltak gir forsvarlig løsning ut fra hva som er påregnelig drift, og i et langsiktig perspektiv.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
108/16	Lyngen formannskap	14.06.2016

### 114/10 .Søknad om fradeling av grunneiendom. Kyrre Albertsen

#### Henvisning til lovverk:

#### *Jordloven §§ 1 og 12, deling av grunneiendom*

##### *§ 1 Formål*

*Denne lova har til føremål å leggja tilhøva slik til rette at jordviddene i landet med skog og fjell og alt som høyrer til (arealressursane), kan verte brukt på den måten som er mest gagnleg for samfunnet og dei som har yrket sitt i landbruket.*

*Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar.*

*Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov. Forvaltninga av arealressursane skal vera miljøforsvarleg og mellom anna ta omsyn til vern om jordsmonnet som produksjonsfaktor og ta vare på areal og kulturlandskap som grunnlag for liv, helse og trivsel for menneske, dyr og planter.*

##### *§ 12 Deling*

*Deling av eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk må godkjennast av departementet. Det same gjeld forpaktning, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren). Med eigedom meiner ein òg rettar som ligg til eigedomen og partar i sameige.*

*Skal dyrka jord takast i bruk til andre formål enn jordbruksproduksjon, eller skal dyrkbar jord takast i bruk slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida, kan samtykke til deling ikkje givast utan at det er gitt samtykke til omdisponering etter § 9.*

*Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.*

*Sjølv om det etter tredje ledd ikkje ligg til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke givast dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området.*

*Samtykke til deling kan givast på slike vilkår som er nødvendige av omsyn til dei føremåla som lova skal fremja. Føresegnene gjeld utan omsyn til om ein eigedom har fleire registernemningar når eigedomen eller ideell del av han er på same eigarhand og etter departementet sitt skjønn må reknast som ei driftseining.*

Vedlegg

1 114/10 - Søknad om deling av grunneiendom - boligformål - Kyrre Albertsen

## **Saksprotokoll i Lyngen formannskap - 14.06.2016**

### **Behandling:**

VEDTAK:

Lyngen formannskap tiltrer rådmannens innstilling til vedtak. Enst

### **Vedtak:**

I medhold av plan- og bygningsloven § 20-4, m, innvilges Kyrre Albertsen delingstillatelse for parsell 3,6 dekar med påstående bygninger til boligformål, gnr 114/10.

I medhold av jordloven §§ 1 og 12, innvilges Kyrre Albertsen delingstillatelse til fradeling av 1 parsell 3,6 dekar med påstående bygninger til boligformål på eiendommen gnr/bnr 114/10.

Begrunnelse:

Vurderingen legger til grunn at omsøkte tiltak gir forsvarlig drifts- og miljømessig løsning i et langsiktig perspektiv.

### **Rådmannens innstilling**

I medhold av plan- og bygningsloven § 20-4, m, innvilges Kyrre Albertsen delingstillatelse for parsell 3,6 dekar med påstående bygninger til boligformål, gnr 114/10.

I medhold av jordloven §§ 1 og 12, innvilges Kyrre Albertsen delingstillatelse til fradeling av 1 parsell 3,6 dekar med påstående bygninger til boligformål på eiendommen gnr/bnr 114/10.

Begrunnelse:

Vurderingen legger til grunn at omsøkte tiltak gir forsvarlig drifts- og miljømessig løsning i et langsiktig perspektiv.

### **Saksopplysninger**

#### **Generelle opplysninger om saken**

Saken gjelder delingssøknad til boligformål ,§ 20-1.m, Jordloven §§ 1 og 12. LNFR – område (Landbruk, natur, friluft og reindrift) i kommuneplanens arealdel.

Søker har bekreftet at søknaden gjelder deling av 1 parsell til boligformål.

Beliggenhet: Ravika

EUREF 89-UTM sone 33

Nord 7754065

Øst 690502

#### **Saksopplysninger:**

Søknaden vurderes til å ligge innenfor LB 9 -område, hvor det er tillatt med 2 nye boliger i området.

**Eiendom**

Lyngen 114/10

**Eiendomstype:**

Landbrukseiendom

**Areal:**

Eiendommen består av 4 parseller og ligger i Rottenvik. Eiendommen består av 16,6 dekar fulldyrka areal, 0,2 dekar lav bonitet, 433,5 uproduktiv skog , 337,3 annet areal tilsammen 790,6 dekar.

Eiendommen ligger i reinbeite område.

**Omsøkt areal**

3,6 dekar

**Parter**

Eier: Kyrre Albertsen

Kjøper: Aleksandra Mortensen

**Natur:**

Berøres: -Verneområder; Nei

-Allmenhetens friluftsinnteresse; Nei

-Viktig naturlandskap, kulturlandskap; Nei

Er det fare for forurensing? Nei

**Trafikk:**

Vurdering av tiltakets forhold til vei, trafikk og sikkerhet

Omsøkte parsell ligger ved fylkesvei.

Vurdering av konsekvens for barn og unge:

Ingen

**Funksjonshemming:**

Vurdering av tiltakets konsekvens for funksjonshemmede:

**Samfunnssikkerhet:**

Er det fare for skred/flom: Nei

Er området spesielt værekspontert: Nei

Alle faremomenter er vurdert og en finner ikke noe å bemerke.

**Nabovarsel:**

Det foreligger bekreftet nabovarsel fra berørte naboer.

Ortofoto 114/10, m/omsøkte parsell



Det forutsettes godkjent tillatelse til utvidet bruk

### **Vurdering av alternativer og konsekvenser**

Søknaden gjelder fradeling av parsell med bygninger til boligformål. Kjøperen er søkers datter som skal flytte tilbake til heimplassen. Søkeren ervervet eiendommen som tilleggsareal.

Det skal legges vekt på om deling fører til en driftsmessig god løsning.

Formuleringen ”driftsmessig god løsning” er hentet fra jordloven § 1, og omfatter det samme i jordloven § 12 tredje ledd annet punktum. Formuleringen innebærer at det må legges vekt på en utforming av eiendommen som kan føre til kostnadseffektiv drift.

Formuleringen tar fortsatt sikte på to hovedforhold.

Det ene er driftsmessige ulemper, det andre er det en kaller miljømessige ulemper. Ved vurderingen må en konkret vurdere hvilke ulemper som kan oppstå på eiendommen som deles, men også på andre landbrukseiendommer i området. Det anses at delingen ikke medfører til driftsmessige ulemper.

Arronderingsmessige forhold som avstander, utforming av teiger og lignende må trekkes inn. En driftsmessig god løsning innebærer at driftsenhetene bør være samlet og med korte driftsavstander. Det er også en driftsmessig god løsning dersom bygningsmassen og driftsapparatet kan utnyttes på en god måte. Vanligvis vil oppbygging av en enhet mot større bruk føre til reduksjon i driftskostnadene. Et slikt resultat vil være et moment ved avveiningen av om en oppnår en driftsmessig god løsning. I dette tilfellet medfører ervervet til at søker

Vurderingen legger til grunn driftsmessig grunner til at omsøkte tiltak gir forsvarlig løsning ut fra hva som er påregnelig drift, og i et langsiktig perspektiv.





## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
109/16	Lyngen formannskap	14.06.2016
58/16	Lyngen kommunestyre	14.06.2016
77/16	Lyngen kommunestyre	15.06.2016

### **Igangsettelse av kompetanse- og utviklingsprosjektet "et robust og mangfoldig landbruk skaper robuste lokalsamfunn"**

#### **Henvisning til lovverk:**

#### **Saksprotokoll i Lyngen formannskap - 14.06.2016**

#### **Behandling:**

##### **VEDTAK:**

Formannskapet tiltrer rådmannens innstilling med følgende tilleggspunkt:

- Lyngen kommune er prosjekteier og har personalansvar.  
Enst.

#### **Vedtak:**

- Kompetanse – og utviklingsprosjektet «et robust og mangfoldig landbruk skaper robuste lokalsamfunn» igangsettes innenfor tilgjengelige budsjettammer, 01.10.16.
- Styringsgruppa representerer prosjekteierne og er tildelt hovedansvaret for at prosjektet gjennomføres innen tildelte rammer.
- Styringsgruppa gis mandat til å organisere seg selv.
- Lyngen kommune er prosjekteier og har personalansvar.

#### **Budsjettdekning:**

Årsbudsjett	Ansvar	Tjeneste	Art	Prosjekt		
450 000	4405	3250		50443		
450 000	4405	3250		50443	BU-tilskudd	

### **Rådmannens innstilling**

- Kompetanse – og utviklingsprosjektet «et robust og mangfoldig landbruk skaper robuste lokalsamfunn» igangsettes innenfor tilgjengelige budsjettammer, 01.10.16.
- Styringsgruppa representerer prosjekteierne og er tildelt hovedansvaret for at prosjektet gjennomføres innen tildelte rammer.
- Styringsgruppa gis mandat til å organisere seg selv.

### **Budsjettdekning:**

Årsbudsjett	Ansvar	Tjeneste	Art	Prosjekt		
450 000	4405	3250		50443		
450 000	4405	3250		50443	BU-tilskudd	

### **Saksopplysninger**

#### **Generelle opplysninger om saken**

Ressursgruppa for Landbruket i Lyngen og Lyngen kommunestyre har tatt initiativ til å igangsette et 3-årig kompetanse – og utviklingsprosjekt.

Prosjektet ønsker å inngå partnerskap med hovedmål om *Utvikling av et innovativt- og bærekraftig landbruk i Lyngen basert på naturgitte ressurser, kompetanse- og tradisjoner. Landbruksforetakenes driftsresultat skal økes med 10 % innen 2022*».

Prosjektet er initiert med utgangspunkt i negative trenden med redusert sysselsetting for landbruket i Lyngen- og økende fraflytting fra Lyngen.

Ressursgruppa og kommunestyret mener at et robust og mangfoldig landbruk skaper direkte/indirekte aktivitet i bygdene, landbruksnæringen generer betydelig direkte og indirekte verdiskapning og sysselsetting basert på lokale ressurser, opprettholder attraktive kulturlandskap og er viktig for lokal samfunnsmessig beredskap og bosetting.

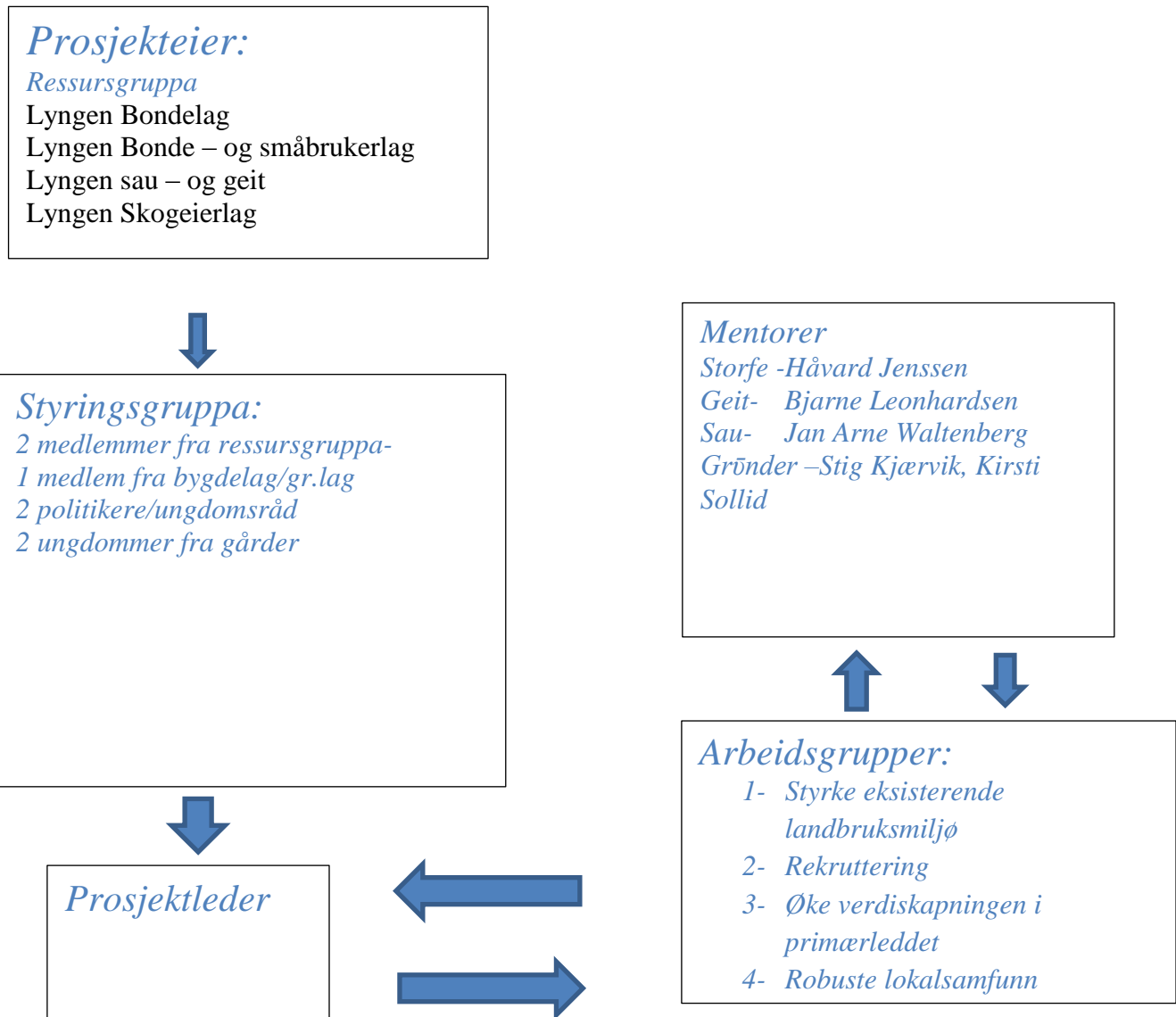
Ressursgruppa ønsker sammen med Fylkesmannen i Troms, Innovasjon Norge, Troms Fylkeskommune, Sametinget å iverksette et 3-årig kompetanse – og utviklingsprosjektet med hovedmålet.

Prosjektet har som delmål :

- Styrke eksisterende landbruksmiljø

- Rekruttering til næringa
- Tilrettelegge for «Robuste lokalsamfunn»

### Organisering av prosjektet:



#### Prosjekteier

Den person/organisasjon/bedrift som har eller tar til seg prosjektideen, i dette tilfellet Ressursgruppa for landbruket i Lyngen.

#### Styringsgruppe

En formell gruppe som representerer prosjekteierne og som er tildelt hovedansvaret for at prosjektet gjennomføres innen tildelte rammer.

#### Prosjektleder

Den person som leder det operative arbeidet i prosjektet. Vanligvis engasjert av Prosjektansvarlig/styringsgruppa. Prosjektleder har ansvar for planlegging, organisering, bemanning, styring og kontroll av prosjektet. Prosjektleder er vanligvis sekretær i Styringsgruppen

#### Mentorer

En samling av individuelle ressurspersoner som har sagt seg villig til å bistå prosjektet med råd og veiledning. Referansegruppen som gruppe har ingen formell myndighet i prosjektorganisasjonen.

#### Arbeidsgruppa

Skal bistå prosjektleder innenfor de ulike temaene som inngår i prosjektet. Det vil være aktuelt å invitere Tine, Nortura, Fylkesmannen i Troms, Landbruk Nord, m.fl bistå.

### **Vurdering av alternativer og konsekvenser**

Styringsgruppas ansvar kan beskrives som følger:

- Overordnet ansvarlig for prosjektets suksess eller fiasko
- Gi enhetlig rettleiding til prosjektet
- Gi synlig og vedvarende støtte til Prosjektleder
- Sammen og hver for seg bidra til integrering mellom prosjektet og funksjonelle enheter
- Fremskaffe ressurser og andre virkemidler og sørge for at dette forblir disponibelt for prosjektet i samsvar med de planene som vedtas
- Sikre effektiv beslutningstaking, herunder også etablere forståelse for prosjektmodellen og ansvar som tilligger hvert beslutningspunkt
- Sikre effektiv kommunikasjon både innenfor gruppen, mot prosjektet og ut mot eksterne interessenter



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
110/16	Lyngen formannskap	14.06.2016
56/16	Lyngen kommunestyre	14.06.2016
76/16	Lyngen kommunestyre	15.06.2016

### **Økte driftsutgifter i byggeperioden- Lenangen skole**

#### **Henvisning til lovverk:**

Oppl. Kap 7.

Vedlegg

1 Modulbygg

### **Saksprotokoll i Lyngen formannskap - 14.06.2016**

#### **Behandling:**

VEDTAK:

Formannskapet tar saken til orientering og sender den videre til kommunestyre. Enst.

#### **Vedtak:**

Formannskapet tar saken til orientering og sender den videre til kommunestyre.

#### **Rådmannens innstilling**

1. Kostander til mobilisering av brakkerigg, etablering av vann, avløp, strøm og fiber, samt leie i perioden august til desember 2016, samlet kr. 1 275 000 dekkes over disposisjonsfondet. Årsbudsjett 2016 reguleres tilsvarende.

2. Kostnader med demobilisering og leie i perioden jan. 2017-2018 innarbeides i Lyngen kommunes økonomiplan 2017-2020.

## **Saksopplysninger**

### **Generelle opplysninger om saken**

Lyngen kommunestyre har vedtatt å bygge nye Lenangen skole etter alternativ 2-B med ny skoledel, barnehage i paviljongen og volleyballhall. Dette er grunnlaget for videre prosjektering fram til ferdig forprosjekt.

Det er lagt til grunn at det bygges volleyballhall med ett sett garderober. Totale prosjektkostnader er vedtatt med styringsmål på kr 68,5 MNOK,- inkl.mva og reserver. Prosjektet skal gjennomføres i henhold til framdriftsplan med oppstart av riving sommeren 2016, byggestart i januar 2017, og ferdigstilling i 2017/primio 2018.

Skolebygget fra 1971 skal rives allerede i sommer, og deler av skolen må etablere seg i midlertidige lokaler. Som en inkurie er ikke økte driftsutgifter tatt med i prosjektet, og dette må derfor behandles som en egen sak.

### **Forhold til overordnet plan og øvrige vedtak**

K-sak 28/16

### **Økonomiske konsekvenser**

Drift av skolen i midlertidige lokaler gir økte kostnader som ikke kan tas over investeringsbudsjettet.

## **Vurdering av alternativer og konsekvenser**

Den største delen av dagens Lenangen skole, som rommer 5.-10.klasse, administrasjon, personalrom, møterom, gymsal, spesialrom og ulike arbeidsrom, skal rives denne sommeren. Paviljongen har plass til noe flere elever enn de som i dag er plassert her, men skolen har likevel behov for ca. 210 kvm areal til klasserom, administrasjon, garderober, lager, grupperom, arbeidsrom mm.

Kommunen har vært i kontakt med både Jægervatnet grendehus A/L og Straumen skole for å be om tilbud på leie av deres lokaliteter. I løpet av nyåret har det dog blitt tydelig at det er et ønske fra brukerne at alle elever og ansatte er samlokalisert også i byggeperioden. Både personalet ved Lenangen skole, samt brukergruppa, har enstemmig ønsket et slikt forslag velkommen.

Med bakgrunn i dette ble det i slutten av april sendt forespørsler til ulike firma om levering av brakkerigg. En brakkerigg plassert på asfalten ved paviljongen vil tilfredsstille de behovene skolen i dag har for lokaler under byggeperioden.

Kommunen mottok et tilbud på levering av brakkerigg, med følgende kostnader:

Mobilisering:	1 000 000,-
Demobilisering:	200 000,-
Leie pr.mnd.	35 000,-

I tillegg kommer ca. kr. 100 000 i kostnader på etablering av vann, avløp, strøm og fiber. Tegningene for modulene er vedlagt saken.

Kommunens tilbud fra Jægervatnet grendehus A/L beløp seg til kr. 22 000,- pr mnd., mens tilbudet fra Straumen skole lå på ca. 36 000,-

Jægervatnet grendehus er ikke bygget for skoledrift, og her vil kommunen måtte foreta noe utbedringer av bygget (IT, lettvegger mm. Ikke utredet). Imidlertid er det ikke dette som har veid tyngst, men det faktum at skolen ligger i en av Lenangens ytterkanter, noe som vil føre til svært lang skolevei for enkelte elever. Skoleskyssen må organiseres slik at elevene får akseptabel reisetid (Ot. Prp. Nr. 46 til Oppl. § 7-1) Særlig er det viktig å organisere skyssen slik at reisetida blir så kort som råd er for de yngste elevene.

I tillegg vil en todeling av skoledriften, uavhengig av plassering, føre til økte lønnsutgifter i en størrelsesorden:

50 % lærer og 40 % assistent.

Dette utgjør ca. kr. 525 000,- pr år. Bakgrunnen er at man mister fleksibiliteten i en del av lærer- og fagarbeiderstaben når man har to ulike oppmøtested.

Straumen skole er godt tilpasset skoledrift, men også her vil enkelte elever få svært lang skolevei, samt at vi vil få de samme utgiftene med deling av skoledrift.

En helhetlig tenking omkring midlertidig drift peker dermed ut etablering av moduler som den beste løsningen for Lyngen kommune i byggeperioden.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
111/16	Lyngen formannskap	14.06.2016
55/16	Lyngen kommunestyre	14.06.2016
75/16	Lyngen kommunestyre	15.06.2016

### **Budsjettendring - omgjøring av stilling**

#### **Henvisning til lovverk:**

### **Saksprotokoll i Lyngen formannskap - 14.06.2016**

#### **Behandling:**

##### **VEDTAK:**

Lyngen formannskap tiltrer rådmannens innstilling. Enst.

#### **Vedtak:**

1. 40 % stillingshjemmel flyttes fra ramme 2 til ramme 5 med virkning f.o.m. 1. mai 2016

#### **Budsjettdekning:**

Årsbudsjett	Ansvar	Tjeneste	Art	Prosjekt	Økes	Reduseres
2016	1310	1201				135 000
2016	4410	1201			135 000	

Helårsvirkning innarbeides i Lyngen kommunes økonomiplan 2017-2020.



## **Rådmannens innstilling**

1. 40 % stillingshjemmel flyttes fra ramme 2 til ramme 5 med virkning f.o.m. 1. mai 2016

### **Budsjettdekning:**

Årsbudsjett	Ansvar	Tjeneste	Art	Prosjekt	Økes	Reduseres
2016	1310	1201				135 000
2016	4410	1201			135 000	

Helårsvirkning innarbeides i Lyngen kommunes økonomiplan 2017-2020.

## **Saksopplysninger**

### **Generelle opplysninger om saken**

Rådmannen ønsker å styrke ramme 5 – plan, næring og teknikk ved å slå sammen to vakante stillingshjemler. Den ene hjemmelen på 60 % er allerede på ramme 5, mens 40 % ligger på ramme 2. Dette for å styrke sektoren innenfor merkantile tjenester.

### **Forhold til overordnet plan og øvrige vedtak**

Rådmannen er ikke delegert budsjettendringer mellom rammeområdene, dette tilligger kun kommunestyret.

### **Økonomiske konsekvenser**

Ingen.

### **Vurdering av alternativer og konsekvenser**

Plan, næring og teknikk har et stort arbeidspress, og det er derfor behov for å styrke denne sektoren ved å «øremerke» en merkantil stilling til denne sektoren. Dette er ingen reell stillingsøkning på kommunens totalbudsjett, kun flytting av lønnsmidler/hjemmel fra en ramme til en annen ved at man omdisponerer vakante stillinger. Stillingene er vakante pga. omplassering og avgang.

Saken er drøftet med tillitsvalgt.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
11/16	Lyngen Råd for folkehelse	31.05.2016
24/16	Lyngen levekårsutvalg	06.06.2016
98/16	Lyngen formannskap	31.05.2016
112/16	Lyngen formannskap	14.06.2016
57/16	Lyngen kommunestyre	14.06.2016
	Lyngen arbeidsmiljøutvalg	

### Matlevering til hjemmeboende og på institusjoner

#### Henvising til lovverk:

Lov om matproduksjon og mattrygghet mv (Matloven) av 01.01.2004

### Saksprotokoll i Lyngen formannskap - 14.06.2016

#### **Behandling:**

##### VEDTAK:

Lyngen formannskap ønsker matutkjøring og sender saken tilbake til rådmannen. Det fremmes ny sak til politisk behandling.

##### **Vedtak:**

Lyngen formannskap ønsker matutkjøring og sender saken tilbake til rådmannen. Det fremmes ny sak til politisk behandling.

#### **Rådmannens innstilling**

1. Fra 31.05.16 opphører ordningen med at ansatte i hjemmetjenesten skal kjøre ut middager i helgene til hjemmeboende personer.
2. I perioden 01.06 – 30.06.16 utfører «Aktiv ferie og fritid» oppdraget med å kjøre ut middager i helgene.
3. I løpet av juni måned blir det jobbet med å finne alternative løsninger på hvordan en skal få levert middager til hjemmeboende i helgene.

## Budsjettdekning:

Årsbudsjett	Ansvar	Tjeneste	Art	Prosjekt	Økes	Reduseres

Kr \_\_\_\_\_ søkes innarbeidet i Lyngen kommunes økonomiplan \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_

## Saksopplysninger

### **Generelle opplysninger om saken**

Det er to institusjonskjøkken i Lyngen kommune. Det ene er på Lyngstunet helse- og omsorgssenter, det andre er på Lenangen omsorgssenter. På begge steder er kjøkkenet åpent på alle dager i uka, 7,5 timer pr dag. Ved Lyngstunet er det 3.94 årsverk, ved Lenangen omsorgssenter er det 1.5 årsverk. I helgene er kjøkkenet på Lyngstunet betjent med 2 personer, ved Lenangen omsorgssenter er det en person. Hjemmetjenesten i Indre Lyngen har to ansatte i tjeneste og i Lenangen er det en.

På Lyngstunet blir det pr dag laget ca 75 middager på hverdager, de blir fordelt slik: Ca 50 til beboere inne på institusjonen, 9 -10 til beboere på Solhov bosenter og ca 15 til hjemmeboende. I helgene er antallet noe redusert, da det blir levert færre middager til Solhov og ca 10 middager blir kjørt ut til hjemmeboende.

Ved Lenangen omsorgssenter blir det laget 15 middager til beboere ved omsorgsboligene og 3-5 middager blir kjørt ut på hverdager. Det er et fåtall av de hjemmeboende som ønsker å få levert middag hver dag, noen ønsker å få levert middager kun på lørdag og søndager, andre får middag levert på alle hverdager, men ikke i helgene, da kommer pårørende hjem på besøk og lager middag.

### **Transport av middager**

I indre del av Lyngen blir transporttjenesten kjøpt av Lyngsalpan Vekst på ukedagene. Lyngen kommune betaler kr 95.000.- for tjenesten. Til nå er det ansatte ved hjemmetjenesten som har kjørt ut middager i helgene. Ved Lenangen omsorgssenter er det ansatte som kjører ut middager på hverdager til et begrenset område. Det er aldri blitt levert middager til områdene fra Sør-Lenangsbotn og til skolekretsgrensa ved Svensby pga kapasitetsproblemer med kjøring. Å kjøre ut middager i helgene ble det slutt med etter årsskiftet.

Å kjøre ut middager i helgene har alltid vært et stress moment for de ansatte i hjemmetjenesten. Etter at samhandlingsreformen ble innført, har også behovet for hjemmetjenester økt. De ansatte føler at det blir en gal prioritering av arbeidstid, når de må avslutte et «besøk/stell» av en alvorlig syk person kl 12, for så å kjøre inn til Lyngstunet for å hente middager som de skal frakte ut. Resten av arbeidstiden går til å kjøre middager til Furufalten/Svensby/Rottenvik. Det kan ende med at de må skrive rapport etter endt arbeidstid, noe som fører til overtidsbetaling. Den samme problematikk omkring matutkjøring i helgene er årsaken til at Lenangen omsorgssenter heller ikke kjører ut middager i helgene.

Å få ansatte som jobber inne på institusjonene til å gjøre jobben er heller ikke mulig. De må hjelpe beboerne som bor på institusjonen under måltidene, da funksjonsnivået for mange

beboere er så redusert at de må ha hjelp til å få mat i munnen. I helgene er bemanningen redusert til det minimale.

### **Økonomiske konsekvenser**

En sammenligning av tilbud/pris på middager i Nord-Troms kommunene, viser at Lyngen kommune er den billigste. Hver middagsporsjon med dessert koster kr 70.-, levert hjem ved døra. Det har vært en bevisst holdning om at vi ikke skulle ta så mye for middager, da det er viktig at de eldre pga ernæringsbehov tar seg råd til å kjøpe middag noen dager i uka. Tidligere erfaring har vist at når prisen øker, er det noen som sier opp tilbudet. I noen av kommunene tar de ekstra pris for utkjøring i helgene, slik at prisen er på kr 135.- pr middag. Om Lyngen kommune skal ansette noen for å kjøre ut middager i helgene, må prisen økes betraktelig.

Skal det bli ansatt personer(assistent) fra f.eks kl 12 -15 på lørdag/søndager på begge steder, vil det gi en årlig utgift på kr 150.000.- i året. Det kan bli svært vanskelig å få noen til å komme å jobbe i 3 timer i helgene, og svært få vil jobbe hver helg, noe som også hovedavtalen setter grenser for. En må kanskje øke til 6 timer pr dag, slik at i de 3 første timer jobber en inne på institusjonen. Utgiftene blir da fordoblet.

### **Risiko- og sikkerhetsmessige konsekvenser**

Når en skal produsere mat ved et offentlig kjøkken, er en underlagt lover og forskrifter og får jevnlig besøk av Mattilsynet. Å transportere varm mat ut til hjemmeboende må gjøres i henhold til forskrift. Maten som blir sendt ut skal være forsvarlig varmebehandlet tilpasset næringsmidlets art, og skal deretter holdes ved minst 60 grader C. Maten som blir levert ut fra Lyngstunet er pakket inn i spesial emballasje og i egne bager som skal holde 60 grader C i 3 timer.

Det er ikke i henhold til forskrift at maten skal bli kjølt ned for deretter å bli oppvarmet. Pr i dag er ikke kjøkkenet tilrettelagt for å levere ut mat som skal bli oppvarmet. Da må hele drifta ved kjøkkenet bli lagt om.

### **Miljøkonsekvenser**

Engangsemballasjen som blir brukt er en forurensingskilde.

### **Vurdering av alternativer og konsekvenser**

Middager som blir laget ved våre institusjoner er av god kvalitet, og alle får levert varm mat som er klar for servering.

Det er et spørsmål om det skal være slik i framtiden. Flere og flere kommuner har lagt om drifta til et system som heter «Kok og kjøll». Dvs at de produserer middager noen dager i uka (for hele uka), som bli kjølt ned, slik at alle brukere får middager som må bli oppvarmet. Middager til hjemmeboende blir kjørt ut 1-2 ganger i uka. Det vil være en praktisk løsning for å få middag på alle ukens dager og levert til alle områder i kommunen. En slik ordning vil medføre at det må investeres i nytt system på kjøkkenet. På de steder som har en slik drift er kjøkkenet stengt i helgene. Det er personalet i avdelingene som må varme opp middagene.

Det som er motargumentet mot denne type matproduksjon, er at maten ikke er så god. Oppvarmet mat er aldri av samme kvalitet som nylaget mat.

Om en tenker på de framtidige brukere/beboere på sykehjem/omsorgsboliger, er kanskje en slik ordning en god løsning som kan tilfredsstillende de krav som de vil ha. De har ikke en døgnrytme

hvor de spiser middag kl 13, slik det er i dag ved Lyngstunet og ved Lenangen omsorgssenter. De vil gjerne ha middag servert kanskje kl 17, slik som de er vant med da de var yrkesaktive. Produksjonsformen «Kok og kjøp» vil gi fleksibilitet, og brukerne kan spise middag på et tidspunktet som er normalt for dem. Beboerne kan sove lengere om morgenen, spise frokost senere på dagen, få middag kl 17, være lengere oppe om kvelden og spise kveldsmat kl 22- 23. I dag blir mye av døgnrytmen styrt av at middagen blir servert kl 13, og at ansatte på kjøkkenet har arbeidstid fra kl 07 til kl 14.30.

Det er blitt sendt ut brev til brukere av matlevering om at det fra 31.05.16 blir slutt med matlevering i helgene. Etter at det ble avisoppslag om saka, har «Aktiv ferie og fritid» tilbudt seg å kjøre ut middager i helgene i juni måned både i Lenangen og i Indre Lyngen. Det vil bli en kortsiktig løsning, så skal det fortsatt blir kjørt ut middager i helgene, må en få i stand en varig løsning som sikrer at middagene blir kjørt ut. Skal utkjøringen bli gjort av ansatte, må det bli opprettet nye årsverk for å gjøre jobben, noe som vil være med på å øke kostnadene. Matombringingen er ikke en lovpålagt tjeneste, så kommunene står fritt å velge om de vil gi tilbudet. Om en hadde fått lag eller frivillige organisasjoner til å ta oppdraget, kunne en ha gått i forhandlinger om hva de skal ha for jobben.

Det har etter hvert kommet mye ferdiglaget middag for salg i butikkene. På lørdagene er det ofte grøt til middag på Lyngstunet. Grøten blir pakket inn og kjørt ut til hjemmeboende. Fjordland har ferdig pakket grøt for salg, grøten vi kjører ut kan koste mer enn hva Fjordland gjør. Alternativet for å kjøre ut grøt på lørdager, kan være å frakte ut grøt fra Fjordland på fredag. Det samme med søndag, det kan bli levert middag fra Fjordland på fredag.

Kjøkkensjefen har sagt at det kan bli levert en «søndagsmiddag (en god kjøttrett)» på en av ukedagene.

De ansatte i hjemmetjenesten har poengtert at de vil sørge for at personer som absolutt bør få middager i helgene fortsatt skal få det, de vil sørge for at maten kommer fram.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
113/16	Lyngen formannskap	14.06.2016
46/16	Lyngen kommunestyre	14.06.2016
72/16	Lyngen kommunestyre	15.06.2016

### **Kommunereformen - behandling av opinionsundersøkelse om Tromsø vs Status Quoalternativene**

#### Vedlegg

- 1 Rapport Lyngen kommune - innbyggerundersøkelse mai juni 2016

#### **Saksprotokoll i Lyngen formannskap - 14.06.2016**

##### **Behandling:**

##### VEDTAK:

Lyngen formannskap tar saken til orientering og sender saken videre til kommunestyre. Enst

##### **Vedtak:**

Lyngen formannskap tar saken til orientering og sender saken videre til kommunestyre.

##### **Rådmannens innstilling**

Saken legges frem for politisk behandling uten rådmannens innstilling.

## **Saksopplysninger**

Kommunereformen skal være sluttbehandlet i kommune-Norge innen 30.06.2016.

Vedrørende beslutningsprosessen for valg av framtidig kommunestruktur, har Lyngen kommune i kommunestyret 19.05.2016, (KST-sak 2016/40, Arkiv nr. 2015/363), vedtatt at det ikke skal gjennomføres rådgivende folkeavstemming om valg av framtidig kommunestruktur.

Som beslutningsgrunnlag for kommunestyret har kommunestyret i stedet besluttet at det gjennomføres opinionsundersøkelse hvor også kommunens 16 og 17 åringer deltar. Lyngen kommune ønsker gjennom denne undersøkelsen å få et signal fra innbyggerne på om kommunen skal stå alene som egen kommune eller slå seg sammen med Karlsøy, Storfjord og Tromsø kommuner til en «ny» Tromsø kommune.

På denne bakgrunn er det inngått kontrakt med Opinion AS om gjennomføring av telefonbasert spørreundersøkelse blant kommunens innbyggere i uke 21 og 22 om valg av framtidig kommunestruktur for Lyngen. Undersøkelsen baserer seg på et utvalg av 300 innbyggere, og er ellers gjennomført i hht. samfunnsvitenskapelige metodiske standarder for å sikre at den baseres på et representativt utvalg, samt at validitet og reliabilitet for de innsamlede data er ivaretatt.

Som følge av at datasettet ikke er ferdig behandlet på det tidspunktet saksfremlegget produseres, vil informasjon om utfallet/resultatet av meningsmålingen bli ettersendt kommunestyret i løpet av uke 23/snarest mulig.

## **Vurdering av alternativer og konsekvenser**

Kommunereformtemaet slik status er i Lyngen pr. juni 2016 vurderes av rådmannen som å være en ren politisk sak. Det legges derfor ikke fram vurderinger av alternativer og konsekvenser vedrørende de ulike kommunestrukturalternativene. Statusbeskrivelser, konsekvenser og virkninger er belyst gjennom de forskjellige rapportene som er produsert om temaet, samt gjennom tidligere politiske behandlede saksfremlegg fra rådmannen.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
115/16	Lyngen formannskap	14.06.2016
68/16	Lyngen kommunestyre	14.06.2016

### **Kommunal garanti - Lyngen Servicesenter AS**

#### **Henvisning til lovverk:**

Kommuneloven § 51

FOR 2001-02-02 nr 144: Forskrift om kommunale og fylkeskommunale garantier

LOV-1999-07-16-69 Lov om offentlige anskaffelser

Vedlegg

- 1 Kjøpekontrakt
- 2 Leieavtale mellom Lyngen Servicesenter AS og Lyngen kommune
- 3 Betalingsutsettelse - bekreftelse fra Ola OK Giæver jr

### **Saksprotokoll i Lyngen formannskap - 14.06.2016**

#### **Behandling:**

VEDTAK:

Lyngen formannskap tiltrer rådmannens innstilling til vedtak. Vedtatt med 4 mot 3 stemmer.

#### **Vedtak:**

1. Lyngen kommune garanterer med selvskyldnergaranti for Lyngen Servicesenter AS (org.nr 951 499 528) sitt låneopptak på inntil kr 19 000 000 til 100 % oppkjøp av Giæver Eiendom Strandveien 24 AS, org.nr 981 440 706, gnr 84 bnr 42 og 145, gnr 84 bnr 146, gnr 85 bnr 67 samt erverv av stedsevarig bruksrett til gnr 85 bnr 1 og 3, alle i Lyngen kommune, på vilkår som angitt i kjøpekontrakt inngått mellom eierne av selskapet/eiendommene og Lyngen Servicesenter AS.
2. Garantien gjelder for lånets hovedstol, maks kr 19 000 000 med tillegg av 10 % av til enhver tid gjeldene hovedstol til dekning av eventuelle påløpte renter og omkostninger. Kommunens maksimale garantiansvar kan ikke overstige kr 20 900 000.
3. Garantiansvaret reduseres i takt med nedbetaling på lånet og opphører etter lånets løpetid + 2 år, avhengig av lånets løpetid (jf. garantiforskriftens § 3). Lånets løpetid kan ikke overstige 40 år.



4. Kapitalkostnader dekkes av Lyngen Servicesenter AS.
5. Garantien må godkjennes av departementet før låneopptak gjennomføres jf. kl § 51 nr. 1.

### **Rådmannens innstilling**

1. Lyngen kommune garanterer med selvskyldnergaranti for Lyngen Servicesenter AS (org.nr 951 499 528) sitt låneopptak på inntil kr 19 000 000 til 100 % oppkjøp av Giæver Eiendom Strandveien 24 AS, org.nr 981 440 706, gnr 84 bnr 42 og 145, gnr 84 bnr 146, gnr 85 bnr 67 samt erverv av stedsevarig bruksrett til gnr 85 bnr 1 og 3, alle i Lyngen kommune, på vilkår som angitt i kjøpekontrakt inngått mellom eierne av selskapet/eiendommene og Lyngen Servicesenter AS.
2. Garantien gjelder for lånets hovedstol, maks kr 19 000 000 med tillegg av 10 % av til enhver tid gjeldene hovedstol til dekning av eventuelle påløpte renter og omkostninger. Kommunens maksimale garantiansvar kan ikke overstige kr 20 900 000.
3. Garantiansvaret reduseres i takt med nedbetaling på lånet og opphører etter lånets løpetid + 2 år, avhengig av lånets løpetid (jf. garantiforskriftens § 3). Lånets løpetid kan ikke overstige 40 år.
4. Kapitalkostnader dekkes av Lyngen Servicesenter AS.
5. Garantien må godkjennes av departementet før låneopptak gjennomføres jf. kl § 51 nr. 1.

### **Saksopplysninger**

#### **Generelle opplysninger om saken**

Kommunalt eide selskap omfattes av lov om offentlig anskaffelser, og Lyngen Servicesenter AS er derfor pålagt å gjennomføre konkurranse for låneopptak.

Innstillingens pkt. 3 «*Lånets løpetid kan ikke overstige 40 år*» - garantiforskriften § 3 tillater maks 40 år. Kan altså være kortere.

### **Vurdering av alternativer og konsekvenser**



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
116/16	Lyngen formannskap	14.06.2016
69/16	Lyngen kommunestyre	14.06.2016

### **Oppgradering av FV 311 - kommunal andel av kostnader**

#### **Henvisning til lovverk:**

#### **Saksprotokoll i Lyngen formannskap - 14.06.2016**

##### **Behandling:**

##### **VEDTAK:**

Lyngen formannskap tar saken til orientering og videresender den til kommunestyre. Enst

##### **Vedtak:**

Lyngen formannskap tar saken til orientering og sender den videre til kommunestyre.

#### **Rådmannens innstilling**

Saken legges frem uten innstilling

## **Saksopplysninger**

FV 311 er en fylkeskommunal veg som driftes av Statens vegvesen (SVV) på oppdrag for Troms fylkeskommune. Strekningen bærer preg av manglende vedlikehold og brukbarheten har i de senere år blitt merkbart nedsatt. Dagens situasjon medfører utfordringer for trafikanter og gir et lite innbydende inntrykk av området som reisemål for et økende antall turister.

Lyngen kommune v/ordfører har tatt initiativ overfor Troms fylkeskommune for om mulig å få i stand avtale om å stille midler til oppgradering av veistrekningen. Etter ordførers utsagn kan det være aktuelt å foreslå løsning der kommunen dekker inntil 30% av oppgraderingskostnader på totalt 10 mill. Det kan enten avtales direkte kommunalt tilskudd til fylkeskommunens investering, eller at kommunen forskutterer deler av fylkeskommunens utgifter.

Ordfører har gitt rådmannen i oppdrag å utrede en sak der kommunen bidrar med en andel av oppgradering på veistrekningen.

SVV opplyser at det ikke planlegges større tiltak på aktuell veistrekning i nærmeste fremtid utover normal drift. Dette innebærer at kun nødvendige reparasjoner, ikke oppgraderinger vil bli utførte på strekningen innenfor eksisterende økonomiske rammer.

Dersom kommunen skal yte direkte tilskudd til andres investeringer, i dette tilfellet Troms fylkeskommune, vil ikke dette defineres som kommunal investering. Slike utgifter må dermed tas over kommunens drift, som tilskudd til andres investeringer, jfr. GKRS nr. 4, punkt 3.1 nr. 9.

Forskuttering av andres investeringer vil kunne defineres som utlån, men dette betinger avtale mellom partene med plan for tilbakebetaling av beløpet. Dette er omtalt i Hovedveilederen for regnskapsrapporteringen i KOSTRA 2016, jfr. kap. 2.5 Veiledning til innholdet i funksjonene – kommunene, funksjonene 285 Tjenester utenfor ordinært kommunalt ansvarsområde og 332 Kommunale veier.

Det har vært vurdert å bruke salgsinntekter fra salg av kommunale eiendommer og bygninger for å stille dette som disponibel kapital til kommunal andel av oppgradering på fylkesvei. Regnskapsforskriften setter imidlertid begrensninger på bruk av midler fra salg av eiendom. Slike midler kan ikke inngå i drift, men skal inntektsføres i investeringsregnskapet og må derfor benyttes til kommunale formål. Jfr. regnskapsforskriften § 3 tredje ledd nr. 2 og GKRS nr. 4, punkt 4.1 nr. 1.

## **Vurdering:**

Oppgradering eller vedlikehold på fylkeskommunale veier er ikke et kommunalt ansvar.

Kommunal finansiering til oppgradering av FV 311 må derfor ytes som et kommunalt driftstilskudd. Finansiell dekning vil i så fall sannsynligvis måtte bli ved bruk av disposisjonsfond.

Hvis det foreligger et fylkeskommunalt vedtak om tilbakebetaling av kommunal forskuttering, vil finansieringen kunne bokføres som utlån.

Spørsmålet om slike ytelser skal gis av kommunen vil være politisk betinget, rådmannen legger saken frem uten innstilling.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
117/16	Lyngen formannskap	14.06.2016
70/16	Lyngen kommunestyre	14.06.2016
86/16	Lyngen kommunestyre	15.06.2016

### **Kunstgress og klatrevegg i Lyngenhallen**

#### **Henvisning til lovverk:**

#### **Saksprotokoll i Lyngen formannskap - 14.06.2016**

#### **Behandling:**

VEDTAK:

Lyngen formannskap tar saken til orientering og sender den videre til kommunestyre. Enst

#### **Vedtak:**

Lyngen formannskap tar saken til orientering og sender den videre til kommunestyre.

#### **Ordførers innstilling**

#### **Prosjekt 16008 Lyngenhallen – kunstgress**

1. Lyngen kommunestyre vedtar skifte av kunstgress, renovering løpebane, varmesystem og nytt lysanlegg i Lyngenhallen. Tiltaket iverksettes snarest mulig innenfor de tidsfrister som gjelder for bl.a. lov om offentlige anskaffelser.
2. Følgende kostnader og finansiering godkjennes:

<b>KOSTNADER</b>	<b>EKS MOMS</b>	<b>INK MOMS</b>	<b>MOMS</b>
Kunstgress	813.804	1.017.255	203.451
Fjerning av gammelt gress	100.000	125.000	25.000
Fjerning av gammelt gress	152.000	152.000	
Renovering av løpebane	80.600	100.750	20.150
Merking av løpebane	18.000	18.000	-
Nytt lysanlegg - ledbelysning	525.000	656.250	131.250
Nytt varmeanlegg - varmepumper	350.000	437.500	87.500
Uforutsette kostnader	100.000	125.000	25.000
Administrasjon 5%	76.900	76.900	-
<b>SUM KOSTNADER</b>	<b>2.216.304</b>	<b>2.708.655</b>	<b>492.351</b>
<b>FINANSIERING</b>		<b>BELØP</b>	
Spillemidler		1.128.697	
Mva-kompensasjon		492.351	
Egenkapital		858.707	
Dugnad		228.900	
<b>SUM FINANSIERING</b>		<b>2.708.655</b>	

- Økt kommunal finansiering på kr 360.000 dekkes inn ved bruk av lånemidler. Årsbudsjett 2016 reguleres tilsvarende.
- Det opptas byggelån med limit inntil kr 1,2 mill. for å dekke mellomfinansiering i påvente av omsøkte spillemidler.
- Det utarbeides snarest mulig en tilstandsrapport for hele Lyngenhallen innenfor ei kostnadsramme på kr 100.000 som finansieres ved bruk av disposisjonsfondet. Årsbudsjett 2016 reguleres tilsvarende.

### **Prosjekt 16011 Lyngenhallen – klatrevegg**

- Lyngen kommunestyre vedtar etablering av klatrevegg i Lyngenhallen. Tiltaket iverksettes snarest mulig innenfor de tidsfrister som gjelder for bl.a. lov om offentlige anskaffelser.

2. Følgende kostnader og finansiering godkjennes:

<b>KOSTNADER</b>	<b>EKS MOMS</b>	<b>INK MOMS</b>	<b>MOMS</b>
Klatrevegg	1.125.000	1.460.250	335.250
Fraktkostnader	40.000	50.000	10.000
Leie av byggeutstyr	49.000	49.000	-
Kost og losji bygging	38.400	38.400	-
Uforutsette kostnader	100.000	125.000	25.000
Administrasjon 5%	86.133	86.133	-
<b>SUM KOSTNADER</b>	<b>1.438.533</b>	<b>1.808.783</b>	<b>370.250</b>
<b>FINANSIERING</b>		<b>BELØP</b>	
Spillemidler		753.720	
Mva-kompensasjon		370.250	
Egenkapital		500.000	
Gaver		87.400	
Dugnad		97.413	
<b>SUM FINANSIERING</b>		<b>1.808.783</b>	

3. Årsbudsjett 2016 reguleres tilsvarende.
4. Det opptas byggelån med limit inntil kr 750.000 for å dekke mellomfinansiering i påvente av omsøkte spillemidler.

### **Saksopplysninger**

Ordfører vil orientere om saken i møtet.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
118/16	Lyngen formannskap	14.06.2016
71/16	Lyngen kommunestyre	14.06.2016
87/16	Lyngen kommunestyre	15.06.2016

### **Innføring av parkeringsavgift i forbindelse med etablering parkeringsplasser og toaletter for skiturisme**

#### **Henvisning til lovverk:**

- Vegloven med forskrifter om trafikkregler og skilting.
- Forskrift om vilkårsparkering for allmennheten og håndheving av private parkeringsreguleringer (parkeringsforskriften) *Trer i kraft 01.01.2017.*
- Forskrift om offentlig parkeringsgebyr. *Trer i kraft 01.01.2017.*
- Friluftslivsloven med rundskriv T-2007-3
- Forskrift om offentlig parkeringsregulering og parkeringsgebyr. *Oppheves når de ovenfor trer i kraft 01.01.2017.*

#### Vedlegg

- 1 Forskrift om vilkårsparkering for allmennheten og håndheving av private parkeringsreguleringer (parkeringsforskriften)

### **Saksprotokoll i Lyngen formannskap - 14.06.2016**

#### **Behandling:**

##### VEDTAK:

Lyngen formannskap tar saken til orientering og saken sendes til kommunestyre. Enst

#### **Vedtak:**

Lyngen formannskap tar saken til orientering og saken sendes til kommunestyre

## **Rådmannens innstilling**

1. Lyngen kommune åpner for at det etter søknad fra eier eller bruker av opparbeidet parkeringsplass på utfartssteder, kan kreves rimelig avgift for parkering (*jmf. Veglovens §56 og Friluftslovens §14*).
2. Forprosjektet «Etablering av parkeringsplasser og toaletter for skiturisme» søker for de parkeringslokalitetene som inngår i prosjektet.
3. Det åpnes for at grunneiere, eller brukere med grunneiers tillatelse som ønsker å opparbeide og drifte lignede anlegg utenfor prosjektet, har lik mulighet på å søke.

## **Saksopplysninger**

### **Bakgrunn for saken**

Lyngen er en populær skituristdestinasjon. Tilreisningen er stadig økende, og en ser derfor behov for å i større grad tilrettelegge for aktiviteten. Gjennom tilrettelegging ønsker man å gjøre Lyngen til en enda mer attraktiv destinasjon, samt forhindre konflikter i forbindelse med aktiviteten.

Tilrettelegginga gjøres med at man på utvalgte lokaliteter etablerer parkeringsplasser og/eller toalettløsning. Valg av lokaliteter og tilhørende fasiliteter behandles etter at forprosjektering er ferdig.

Foruten etableringskostnadene vil Lyngen kommune ha noe utgifter i forbindelse med brøyting, vasking av toaletter og annet vedlikehold. For å kunne dekke inn noe av drifts- og vedlikeholdskostnadene ønsker man å se på muligheten for å innføre en form for avgiftsparkering.

### **Løsninger for parkeringsavgift**

En kommune kan innføre eller godkjenne parkeringsavgift på 3 ulike måter:

1. Offentlig parkeringsregulering
2. Privat parkeringsregulering
3. Åpne for tillatelse til å ta betalt for tilrettelegging til friluftsliv - Friluftsloven §14

Offentlig parkeringsregulering vises med blå skilting. Denne ordningen brukes ofte for områder med stort parkeringspress, og tar sikte på parkeringsregulering gjennom definert maksimaltid og/eller avgift. En løsning med parkeringsgebyr kan handheves av kommunen etter søknad til Vegdirektoratet. Det skal på forhand være utarbeidet skiltplan som er sendt på høring hos politiet.

Privat parkeringsregulering vises med svarte skilt. Fram til i dag har slike ordninger gitt tilbyder av parkeringstilbudet, frihet til selv og definere bestemmelser, og eventuelle straffegebyrer må retts godkjennes. Dog er det utarbeidet standardvilkår av enkelte bransjeorganisasjoner i forhandlinger med Forbrukerombudet.



Fra og med 01.01.2017 reguleres all avgiftparkering av ny forskrift «Forskrift om vilkårsarkering for allmennheten og håndheving av private parkeringsreguleringer (parkeringsforskriften)». Formålet med den nye forskriften er å sikre forutsigbarhet og en forbrukervennlig utøvelse av parkeringsvirksomheten. Det legges vekt på at en fra statlig hold ønsker større kontroll med virksomheten, og sterkere regulering av ordningen gjennom skjerpet regelverk og kontroll av dette.

En siste løsning er hjemlet i Veglovens §56 og Friluftslovens §14.

*§ 56. Med samtykke frå kommunen kan det krevjast bompengar for ferdsel på privat veg. Kommunen skal òg fastsette storleiken på avgifta og kan sette vilkår om bestemt bruk av avgiftsmidlane.*

*Kommunen kan òg fastsette at det kan krevjast tilleggsavgift av eigaren til køyretøyet ved unnlatt betaling av bompengar og fastsette storleiken på tilleggsavgifta.*

*§ 14. (Avgift for adgang til friluftsområde) Ferdelsrett etter denne lov er ikke til hinder for at eier eller bruker etter løyve av kommunen kan kreve en rimelig avgift for adgangen til badestrand, teltplass eller annet opparbeidet friluftsområde, men avgiften må ikke stå i misforhold til de tiltak eier eller bruker har gjort på området til fordel for friluftsfolket. Det kan settes vilkår for slikt løyve.*

### **Forvaltning i forhold til lovverk og planverk**

Nytt regelverk som trer i kraft fra 01.01.2017 har som formål å gjøre all avgiftparkering mest mulig lik, uansett om dette gjelder offentlig eller privat parkeringsregulering. Kapittel 2, 3 og 4 tar for seg ulike krav til organisering, ansatte og kontroll av ordningen. Videre er det verdt å merke seg krav til universelt utformet betalingsløsning i § 32. Kapittel 8 og 9 tar for seg kontroll sanksjoner og klagebehandling.

Slik en tolker det nye regelverket skal offentlig parkeringsregulering fortsatt forvaltes etter skiltplan og søknad til Vegdirektoratet om handheving av ordningen. Derimot oppfattes forvaltninga av privat parkeringsregulering som skjerpet. Ny forskrift setter krav om innsending av skiltplan, oversikts- og planregister og med kontrollfunksjon og sanksjonsmuligheter fra Statens vegvesen.

Erfaringer fra andre kommuner som har gjort, eller som er i ferd med å innføre parkeringsregulering, er at slike prosesser er meget ressurskrevende. Utarbeiding av skiltplan krever spesialkompetanse. Dessuten peker de personer en har snakket med til dette med nytt regelverk, og mangel på erfaringer om hvordan dette lovverket vil bli handhevet. Kommuner som er i en utredningsfase oppfattes som noe avventende. (Etter tips fra Statens vegvesen har en under saksbehandling vært i kontakt med Alta og Rauma kommuner)

### **Økonomiske konsekvenser**

Behovet som er avdekket så langt gjennom forprosjektet tegner mot en løsning med spredte mindre parkeringslokaliteter. Slik en tolker regelverket i forhold til parkeringsregulering med parkeringsavgift, er dette tilpasset sentrumsnære områder med begrenset parkeringskapasitet, eller lokaliteter med såpass pågang at en kan se for seg en forretningsmessig gevinst av å tilby parkering.

En løsning med parkeringsavgift hjemlet i den nye parkeringsforskriften vil kreve stort forarbeid, og videre store investeringer for hver enkelt planlagt lokalitet. Alta kommune har offentlig parkeringsregulering med parkeringsavgift. Der regner de med investeringskostnader på rundt 100.000 kroner for hver av parkeringsautomatene. Videre har de årlige utgifter på rundt 90.000 kroner for drift av egen telefonbetalingsløsning.

Rauma kommune har også offentlig parkeringsregulering gjennom maksimal parkeringstid på Åndalsnes. Der har de vegret seg for å innføre parkeringsavgift nettopp på grunn av nytt regelverk og uklarhet om kravet til investeringer.

Når det gjelder en løsning hjemlet i Veglovens §56 og Friluftslovens §14, vil dette være mye enklere løsning å komme i gang med. Løsningen krever en kommunal tillatelse. Denne løsningen finnes en rekke plasser lenger sør i landet, der en kan benytte private vegger og parkeringsplasser mot betaling av avgift.

Denne siste løsningen setter ingen krav om hvordan parkeringsavgiften skal kreves inn. Under arbeid med saken har en undersøkt muligheten for å få til en provisjonsbasert avtale med allerede eksisterende betalingsløsning via smarttelefon eller tekstmelding. Her finnes det flere tilbydere, og det skulle derfor være greit å få ordnet en slik avtale.

### **Vurdering av alternativer og konsekvenser**

Formålet med å innføre avgift på parkering i forbindelse med skiturisme er å dekke inn merkostnader kommunen får i forhold til drift og vedlikehold for de nye parkeringsplassene. Ordinær parkeringsregulering gjennom ny parkeringsforskrift vil medføre ekstrakostnader som ikke i hele tatt står i stil til de inntekter en ser for seg for en slik ordning i Lyngen.

Om en i hele tatt skal gå for en avgiftsparkeringsløsning bør en gjøre dette gjennom muligheten som gis i Veglovens §56 og Friluftslovens §14. Ordningen er godt tilpasset tenkt formål og de avgiftssatsene en ser for seg turistene vil betale. Dessuten krever ordningen lite eller ingen ekstra investeringer.

Utfordringa med denne ordninga er at den er lite utbredt i regionen, og en kan derfor se for seg at det vil bli en del oppmerksomhet rundt innføring av slik avgiftsparkering. Om det finnes politisk vilje kan forprosjektet for «Etablering av parkeringsplasser og toaletter for skiturisme» søke om innføring av avgift for å dekke inn utgifter i forbindelse med opparbeiding, drift og vedlikehold for de anlegg som inngår i prosjektet.

Dette innebærer også at grunneiere som ønsker å drifte lignende anlegg utenfor prosjektet, har anledning til å levere tilsvarende søknad. Om dette er vegen å gå, så er det viktig at det sendes ut politisk signal om dette, slik at grunneierne på viktige utfartspunkter har et reelt valg om de ønsker å drifte parkeringsanlegg selv, eller inngå i prosjektet.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
119/16	Lyngen formannskap	14.06.2016
49/16	Lyngen kommunestyre	14.06.2016

### **Prosjektering av nytt basseng på Eidebakken-finansiering av tiltaket**

#### **Henvisning til lovverk:**

#### **Saksprotokoll i Lyngen formannskap - 14.06.2016**

#### **Behandling:**

##### **VEDTAK:**

Lyngen formannskap tar saken til orientering og sender den videre til kommunestyre. Enst

##### **Vedtak:**

Lyngen formannskap tar saken til orientering og sender den videre til kommunestyre

#### **Rådmannens innstilling**

1. Økonomisk ramme for prosjekt 16017, Eidebakken svømmehall renovering, settes til 1,2 mill. Ramme i prosjektet økes med inntil kr 700 000,-. Økningen finansieres i første omgang over disposisjonsfondet. Årsbudsjett 2016 reduseres tilsvarende.
2. Rådmannen kommer tilbake med forslag til omprioritering av avsatt investeringsmidler ved neste tertialrapportering. Tilsvarende beløp tilbakeføres disposisjonsfondet hvis mulig.

## **Saksopplysninger**

Svømmebassenget ved Eidebakken skole er stengt pga. lekkasjer, anlegget har ikke vært benyttet til svømmeundervisning siden august 2014. Lyngen kommunestyre har i vedtak den 1.3.16 gitt rådmannen i oppdrag å ta initiativ til et forprosjekt for å renovere/ reparere svømmebassenget ved Eidebakken skole. Evt. vurdere nytt frittstående bygg. Kommunestyret vedtok i sak 21/16 den 24.4.16 å avsette kr 500 000,- til forprosjekt Eidebakken svømmehall.

Lyngen kommune har inngått avtale med konsulentbedriften Rambøll om prosjektering vedrørende re-etablering av bassengkonstruksjon. I avtalen inngår prosjektering av løsninger, tegningsgrunnlag, og utforming av konkurransegrunnlag for utførelse. Det kan dermed legges til grunn at Rambøll utfører prosjektering og produserer alle nødvendig dokumenter til at utførelsen kan legges ut på anbud som hovedentreprise. Det forventet at utførelsen kan legges ut på anbud i løpet av august 16.

Honoraret beregnes med grunnlag i fast timepris etter stipulert timeforbruk på gitte forutsetninger. Siden prosjekteringsoppdraget på dette stadiet er uoversiktlig og omfanget ikke er kjent i sin helhet, er det ikke aktuelt å innhente eller inngå fastprisavtale på prosjektering og utarbeidelse av tilbudsgrunnlag for gjennomføring. Ut fra anslag over tidsforbruk i prosjektering, utarbeidelse av nødvendige rapporter (miljøsaneringsplan mv) og reiseutgifter så vil det være realistisk å beregne prosjekteringskostnader på inntil 1,2 mill for dette tiltaket. Dette samsvarer også med erfaring fra tidligere prosjekter i Lyngen kommune. Tiltakets omfang er pr i dag noe usikkert. Det knyttes derfor noe usikkerhet til endelig beløp, men det legges til grunn at 1,2 mill skal være tilstrekkelig i alle tilfeller.

## **Vurdering:**

Rådmannen anbefaler at dette dekkes inn over disposisjonsfondet slik at ytterligere låneopptak unngås. Eventuelt kan rådmannen komme tilbake med sak ved neste tertialrapportering om omdisponering av allerede avsatte investeringsmidler.