

Merknadsbehandling reguleringsplan Lyngseidet

Områdeplan for Lyngseidet ble sendt ut på høring og lagt ut til offentlig ettersyn 04.07.19, med svarfrist 01.10.19. Innen svarfristen mottok Lyngen kommune 6 svar fra offentlige instanser, samt 1 svar etter svarfrist (Mattilsynet), og 15 svar fra private. Lyngen kommune mottok 1 innsigelse (Sametinget). Totalt mottok Lyngen kommune 91 merknader fra 22 forskjellige instanser.

Innhold

| | |
|--|----|
| Offentlige innspill | 2 |
| Fylkesmannen i Troms og Finnmark | 2 |
| Troms Fylkeskommune | 3 |
| Sametinget..... | 5 |
| Statens Vegvesen | 6 |
| Direktoratet for mineralforvaltning..... | 8 |
| Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap | 8 |
| Mattilsynet (mottatt 03.10.) | 8 |
| Private innspill | 8 |
| Arne Haugstad | 8 |
| Arnt J. Theodorsen..... | 8 |
| Beboere i Strandveien, Prestegårdsbakken og Mellomveien..... | 9 |
| Bernt Ross..... | 9 |
| Coop Nord SA..... | 10 |
| Elektro-Sport..... | 11 |
| Kjell Roger Lundvoll | 11 |
| Lyngseidet Bygdeutvalg | 13 |
| Lyngseidet Båtforening..... | 13 |
| Råd for Folkehelse | 13 |
| Svanhild Alvilde Utsi..... | 14 |
| Svein Ingebrigsen og Marianne Gaarden..... | 15 |
| Sørheim Brygge AS | 15 |
| Terje Osvald Myrhaug | 16 |
| Werner Kiil og Kari Kiil | 16 |

Offentlige innspill

Fylkesmannen i Troms og Finnmark

| Merknad | Rådmannens innstilling |
|---|--|
| <p>Kommunen bør vurdere å innarbeide konkrete krav til avbøtende tiltak for sikker byggegrunn der dette er aktuelt i forhold til formålet som skal tillates.</p> | <p>Til dels tatt til følge. ROS-analysen avslørte at fysiske avbøtende tiltak vil kunne være utfordrende på Lyngseidet. Avbøtende tiltak satt inn i bestemmelser kap 5 for de formål som ligger i sonen der en flodbølge vil snu, og i så måte vil kunne vurdere alternativ plassering eller fysiske tiltak i større grad enn de formål som ligger langs vannet.</p> <p>Bestemmelser for rassikring av Giæverlia også i kap 5. Det er også lagt til bestemmelse for grunnundersøkelser i 2 områder, da rapport fra Multiconsult mener de kan bli ustabile ved flodbølge.</p> |
| <p>Kommunen bør vurdere om det er aktuelt å still krav om detaljregulering av nye boligområder for å ivareta nødvendige krav til håndtering av blant annet støykrav og lekearealer.</p> | <p>Ikke tatt til følge. Kommunen ønsker så langt som mulig å bygge nye boliger etter formingsveilederen av følgende årsaker:</p> <ul style="list-style-type: none">• Det er trykk på boligmarked rundt Lyngseidet. Framveksten av Air Bnb har gjort at det er svært lite gjennomtrekk av eiere på boligmarkedet, og de fleste som kunne tenke seg å flytte til kommunen ser etter noe i sentrale strøk.• Det har erfaringsvis vært vanskelig å gi nok insentiver til å få grunneiere eller entreprenører til å utvikle boligfelt, selv om det er tilrettelagt for flere felt i arealplanen. Faren med krav til detaljregulering er at det også vil bli tilfelle på Lyngseidet.• Kommunen har tiltro til formingsveilederen og at prinsippene for utbygging beskrevet der vil gi ønsket utvikling for Lyngseidet.• Formingsveilederen gjør rede for plassering av lekeplass/fellesareal i nye boligområder, og nye boligområder har nærhet, og god tilgang til parken gjennom planlagte gangfelt.• ROS-analyse indikerer lav risiko forbundet med støy og støv. |

Troms Fylkeskommune

Lyngen kommune ble gjort oppmerksom på at noen hensynssoner ikke hadde fått riktig grad av kulturvern i plankartet, og ei heller riktige bestemmelser i høringsversjonen av planforslaget. Troms Fylkeskommune, samt Sametinget, ble gitt utvidet høringsfrist til 18. oktober, for å prøve å løse saken uten innsigelse, og for å finne løsninger til bestemmelser.

| Merknad | Rådmannens innstilling |
|---|---|
| Planbeskrivelse gir mye informasjon, men virker uferdig. Etterlyser kvalitetssikring av dokumentet. | Tatt til følge. |
| Konsekvensutredningen er ikke innarbeidet i planbeskrivelsen, og er heller ikke lagt med som eget dokument. Dette bør rettes opp før planforslaget legges fram politisk. | Tatt til følge. Et sammendrag av konsekvensutredningen for kulturminner og kulturmiljø, naturmangfold, og naturressurser inkluderes i kapittel 7 i planbeskrivelsen. |
| Savner en beskrivelse av hvordan planforslaget fremmer målet om kutt i klimagassutslipp. Dette kan med fordel sees i sammenheng med planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. | Tatt til følge. Planbeskrivelsen vil gjøre rede for hvordan planen følger opp regionale retningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning, samt retningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging i kapittel 9.1. |
| Kulturminnevern: Omfang og bestemmelser for vedtaksfredet kulturminner er feil avsatt på plankart og i bestemmelsene. Nødvendige endringer: <ul style="list-style-type: none">• Giævergården er feil avmerket på plankartet. Omfang for vedtaksfredet område i databasen Askeladden, må i sin helhet avsettes som hensynssone d). Bestemmelsene til denne hensynssonen må være «vedtaksfredet handelssted med fredningsvedtak».• Bestemmelser for de øvrige vedtaksfredete bygninger må endres. Disse hensynssonene d) er vist på plankart som H730_2, 4, 5 og 6 og bestemmelsen må være «vedtaksfredet bygning med fredningsvedtak».• Bestemmelse 4.3.2 må endres til ikke å gjelde for BKB2.• Bestemmelse 5.2.2 må utgå.• Noterer også at kirkegården, som automatisk fredet samisk kulturminne, er feil avsatt på plankartet med bestemmelser. Viser til egen uttalelse fra Sametinget. | Tatt til følge. Hensynssoner for kulturvern ble gitt feil formålskode, og tilhørende bestemmelser ved en feiltakelse i høringsversjonen. Endringer gjort i plankart og bestemmelser, i samsvar med merknader fra kulturetaten. |

| | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Dersom våre merknader ikke rettes opp før vedtak av områdereguleringsplanen, er dette brevet å anse som en innsigelse. | |
| <p>Anbefaler at eldre reguleringsplaner som erstattes helt av ny plan oppheves etter bestemmelsene i plan- og bygningsloven § 12-14.</p> | <p>Tatt til følge.</p> |
| <p>Planbestemmelser:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kollektivholdeplassene er angitt på plankartet (SKH 1-2), men savner bestemmelser for disse områdene. • Bestemmelse i punkt 2.6 er i hovedsak tatt inn generelle henvisninger og omtale av universell utforming. Dette er dekket og plan- og bygningsloven § 1-1, og derfor unødvendig i bestemmelsene. Anbefaler at temaet heller omtales i planbeskrivelsen. • § 8 i kulturminneloven er tatt inn i bestemmelsene i kap. 2.1 h). Anbefaler at dette omtales på annen måte i plansaken, for eksempel i planbeskrivelsen. | <p>Tatt til følge. Omtale om universell utforming og tiltakshavers plikt etter kulturminneloven flyttes til planbeskrivelse. Bestemmelser for kollektivholdeplasser føres inn i planbestemmelsene under 4.4.6 Kollektivholdeplasser.</p> |
| <p>Etterlyser navn på plan og plan-ID etter nasjonal produktspesifikasjon, og at disse brukes konsekvens i alle dokumenter.</p> | <p>Tatt til følge. Navn på plan satt til «Områderegulering for Lyngseidet», med nasjonal arealplan-ID «5424202001» i plankart og tilhørende dokumenter.</p> |
| <p>Anbefaler at det stilles krav om detaljregulering for nye større boligområder, som for eksempel BKS2.</p> | <p>Ikke tatt til følge. Kommunen ønsker så langt som mulig å bygge nye boliger etter formingsveilederen av følgende årsaker:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er trykk på boligmarked rundt Lyngseidet. Framveksten av Air Bnb har gjort at det er svært lite gjennomtrekk av eiere på boligmarkedet, og de fleste som kunne tenke seg å flytte til kommunen ser etter noe i sentrale strøk. • Det har erfaringsvis vært vanskelig å gi nok insentiver til å få grunneiere eller entreprenører til å utvikle boligfelt, selv om det er tilrettelagt for flere felt i arealplanen. Faren med krav til detaljregulering er at det også vil bli tilfelle på Lyngseidet. • Kommunen har tiltro til formingsveilederen og at prinsippene |

| | |
|--|---|
| | <p>for utbygging beskrevet der vil gi ønsket utvikling for Lyngseidet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Formingsveilederen gjør rede for plassering av lekeplass/fellesareal i nye boligområder, og nye boligområder har nærhet, og god tilgang til parken gjennom planlagte gangfelt. • ROS-analyse indikerer lav risiko forbundet med støv og støv. |
|--|---|

Sametinget

Lyngen kommune ble gjort oppmerksom på at noen hensynssoner ikke hadde fått riktig grad av kulturvern i plankartet, og ei heller riktige bestemmelser i høringsversjonen av planforslaget. Troms Fylkeskommune, samt Sametinget, ble gitt utvidet høringsfrist til 18. oktober, for å prøve å løse saken uten innsigelse, og for å finne løsninger til bestemmelser.

| Merknad | Rådmannens innstilling |
|--|---|
| <p>Innsigelse til planforslaget. Innenfor planområdet ligger trolig både Lyngseidets første og andre kirkegård. Kirkegården med avgrensingen som er angitt i Askeladden id. 87946 er et automatisk fredet samisk kulturminne. Kulturminnet skal avsettes som hensynsone d), jf. plan- og bygningsloven § 11-8. Dette gjelder også kulturminnets sikkerhetssone. Det vil si at H570_3 i plankart skal ha benevnelsen H730_3 og ha sort tutet skravur.</p> <p>Forslag til ny reguleringsbestemmelse knyttet til denne hensynssonen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kirkegården med avgrensingen som angitt for Askeladden id. 87946 er et automatisk fredet samisk kulturminne. Kulturminnet er avsatt som hensynsone d, jf. Plan- og bygningsloven § 11-8. Alle tiltak i grunnen eller andre tiltak som kan virke inn på det fredete kirkegårdsområdet H730_3 er ikke tillatt med mindre det foreligger dispensasjon fra kulturminneloven. <p>Det må søkes om dispensasjon i forbindelse med alle planlagte tiltak innenfor kulturminneområdet. For de allerede opparbeidede områdene innenfor det fredete området vil imidlertid dispensasjonssøknader kunne innvilges uten</p> | <p>Tatt til følge. Hensynssoner for kulturvern ble gitt feil formålskode, og tilhørende bestemmelser, ved en feiltakelse i høringsversjonen. (se også merknad fra kulturavdelingen hos Fylkeskommunen). Endringer gjort i plankart og bestemmelser i samsvar med ønske fra Sametinget.</p> <p>Lyngen kommune anser med dette at forutsetning for innsigelse har blitt løst.</p> |

| | |
|---|--|
| <p>krav om særskilte dispensasjonsvilkår (dvs. det vil da ikke være nødvendig med arkeologisk undersøkelse/utgraving).</p> <p>Dersom ny hensynssone med ny reguleringsbestemmelse Tatt inn i områdereguleringsplanen, kan vi trekke vår innsigelse.</p> | |
|---|--|

Statens Vegvesen

| Merknad | Rådmannens innstilling |
|---|--|
| BKB4 ligger langs Stigenvegen, ikke langs Strandvegen. Det er feil vegnavn i planbeskrivelsen kap. 8.4.9. | Tatt til følge. Vegnavn oppdatert i planbeskrivelsen for BKB4. |
| Savner mer utfyllende beskrivelse av løsninger som er valgt knyttet til de offentlige vegene; vegbredde, fortausbredde osv. Avsnittet om o_SKV1 Kjosvegen (Fv91) er ufullstendig. Det kunne med fordel vært beskrevet hvilken dimensjon som er lagt til grunn på ny planlagt rundkjøring. | <p>Tatt til følge. I utgangspunktet beskrives vegbredde, fortausbredde og dimensjonering av rundkjøring i selve plankartet. Formingsveilederen gir også en beskrivelse av vegløsningen i Strandveien.</p> <p>Vegbredde, fortausbredde og dimensjonering på rundkjøring er ført inn i planbeskrivelse, sammen med ferdigstilling av avsnitt om Kjosvegen. Planlagt fartsgrense beskrives også for de offentlige vegene.</p> |
| Plankartet må vise med eget stengesymbol hvilke eksisterende avkjørsler som tenkes sanert, og med pilsymbol hvilke som skal videreføres. | Tatt til følge |
| Byggegrensen i planen er ikke konsekvent. I delområder langs fv. 868 er ikke byggegrensen inntegnet. Kan ikke aksepteres at byggegrensen er sammenfallende med formålsgrensen langs fylkesveg av drifts- og vedlikeholdsmessige hensyn. | Tatt til følge. |
| Det mangler byggegrense langs o_SGS2 (gang og sykkelveg) mot utbyggingsområdene BKB1 og BN3. | Tatt til følge. |
| Det forutsettes at ansvarlig vegmyndighet blir involvert når arbeidet med planlegging og prosjektering av skibru over fv. 91 startes. | Tatt til orientering. |
| På utsiden av fylkesveg og areal til gående og syklende langs fylkesveg skal det avsettes areal til annen veggrunn med tanke | Tatt til følge. I sentrumsområdet er dette området satt til grønt areal. |

| | |
|--|--|
| på drift og vedlikehold. Dette arealet mangler flere steder. | |
| Det forutsettes at kryssene på fylkesvegnettet er dimensjonert etter kravene i våre håndbøker og med dimensjonerende kjøretøy som grunnlag. | Tatt til orientering. |
| Det forutsettes at det er nok areal med lengde og bredde til SKH2 kollektivholdeplass. | Tatt til orientering. |
| Planen legger opp til flere fortau som ikke tilfredsstillt kravene til bredde ihht. våre håndbøker (SF13, SF14 og SF15). Dette blir utfordrende å drifte på en hensiktsmessig måte, og ansees dermed som ikke akseptabelt. Fraviket er ikke omtalt i planbeskrivelsen. | Ikke tatt til følge. Typologi og eksisterende bebyggelse vil noen steder gjøre utbygging etter vegvesenets håndbøker utfordrende, da disse føringene har kommet i etterkant av bebyggelse. Der det ikke er mulig å oppnå gjeldende standard må trafiksikkerhet i så måte veies opp mot utfordringene for drift. Standard i SVVs håndbøker opprettholdes der det er mulig, men det vurderes som noe utfordrende for nevnte fortau. Beskrivelse av fravik på SF13,14 og 15 føres inn i planbeskrivelsen i kap. 8.5. Lyngen kommune ønsker videre dialog når man nærmer seg en gjennomføringsavtale, der man kan se på avbøtende tiltak for maskinell snørydding, om det viser seg å bli umulig på nevnte fortau. |
| Det forutsettes at områdeplanen for Lyngseidet harmonerer med kommende reguleringsplan for Stigenvegen (fv. 7920). | Tatt til orientering. |
| Det har vært diskutert en tursti langs sjøen forbi fergekai som skulle knyttes opp til Nedre stigen. Den fremkommer ikke av plan. | Tatt til orientering. Nevnte tursti vil komme inn i kommende regulering for fv. 7929, da det havner noe utenfor områdeplanens avgrensning. Trasévalg er ikke klart enda. |
| Det må inngås en gjennomføringsavtale mellom Statens Vegvesen og Lyngen kommune for alle tiltak som berører fylkesvegnettet og som ansvarlig vegmyndighet skal overta framtidig drift og vedlikehold av. Det kan ikke gis igangsettelsestillatelse til tiltak på fv. 868/fv.91/fv.79 før man har signert gjennomføringsavtale. Dette må fremkomme som rekkefølgekrav i planen. Fra 1.1.2020 er det Fylkeskommunen som står ansvarlig for dette på fylkesvegnettet. | Tatt til følge. Rekkefølgekrav om gjennomføringsavtale er ført inn i planbestemmelsene kap. 7.7. |

Direktoratet for mineralforvaltning

| Merknad | Rådmannens innstilling |
|----------------|-------------------------------|
| Ingen merknad. | Tatt til orientering. |

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap

| Merknad | Rådmannens innstilling |
|---|-------------------------------|
| Fylkesmannen har et overordnet ansvar for å følge opp samfunnssikkerhet. Ingen øvrig merknad. | Tatt til orientering. |

Mattilsynet (mottatt 03.10.)

| Merknad | Rådmannens innstilling |
|---|--|
| Det kan ikke legges opp til nye tiltak som krever drikkevannsforsyning, som for eksempel hotell og restaurantvirksomhet, før vannforsyninga er på plass. Det er flere faktorer som ikke er tilfredsstillende med Lyngseidet vannverk. | Tatt til orientering. Lyngen kommune er i gang med oppgradering av vannverket. |

Private innspill

Arne Haugstad

| Merknad | Rådmannens innstilling |
|---|---|
| Strandveien 42 er avsatt til næring i eksisterende plan, men planforslaget tilrettelegger for boligbebyggelse. Må kunne forutsette at det også kan drives næringsvirksomhet. Påpeker at et levende sentrum forutsetter en kombinasjon av næringsvirksomhet og boliger, og man må nødvendigvis ta hensyn til eiere og eksisterende bygg. | Bygget kan driftes som i eksisterende plan. Plan og formingsveilederen gir føringer for fremtidig bruk av området, og trer i kraft om bygget rives, forfaller, brenner opp, eller lignende. |

Arnt J. Theodorsen

| Merknad | Rådmannens innstilling |
|--|--|
| Ønsker ikke strandpromenade over sin eiendom, da det ikke er ønskelig med turisttrafikk så nært huset. Strandpromenaden vil også komme i konflikt med egne planer på eiendommen, | Tatt til følge. Kommunens vurdering var i utgangspunktet at promenaden vil øke verdien på eiendommene den passerer, men etter innvendinger fra flere grunneiere, har saken blitt revurdert. Den sørligste delen av |

| | |
|---|---|
| <p>som naust, sjå og brygge. Tiltaket ansees som en forringelse av verdien på eiendommen.</p> | <p>strandpromenaden vil starte på nordsiden av Sørheim Brygge, ikke fra småbåthavna, som beskrevet i planforslaget.</p> <p>Gange fra småbåthavna vil sikres gjennom tilgang til Strandveien, for så å følge fortau til Rådhuset, hvor man vil få tilgang til promenaden. Oppdateres i plankart.</p> |
|---|---|

Beboere i Strandveien, Prestegårdsbakken og Mellomveien

| Merknad | Rådmannens innstilling |
|---|--|
| <p>Bekymret for at flere bygninger i Strandveien kan heves med 1-2 etasjer i forhold til dagens bygninger, og at folk dermed vil miste sin utsikt til havet. Stiller seg imot at det skal åpnes for å øke byggehøyde med 1-2 etasjer.</p> | <p>Ikke tatt til følge. Formingsveilederen legger til rette for bygg med 2 etg høyde + underetasje i nordlig del av det aktuelle området, altså fra og med gamle biblioteket og 3 bygg sørover. Bygg med bolig- og næringsformål lengere sør i Strandveien, der mellomveien også er høyere i terrenget, tillates 3 etasjer + underetasje. Disse byggene har en makshøyde på 11,7 meter i formingsveilederen, målt fra senterlinja på Strandveien. Det er 13,5 høydemeter opp til Mellomveien fra samme punkt. Kommunen vurderer ikke beboere i Mellomveien som urimelig belastet som følge av planlagt byggehøyde i Strandveien.</p> |
| <p>Kan ikke se at Lyngseidet hverken på kort eller lengere sikt er et så stort pressområde at vi må åpne for å løfte byggehøyden, slik forslaget legger opp til. Det påpekes at det er ledige arealer andre steder som kan utnyttes.</p> | <p>Lyngen kommune opplever ikke situasjonen som skissert. Det er en del press på å få kjøpe sentrumsnære boliger, og en av hovedmålene med planen er å tilrettelegge for nettopp det.</p> <p>Når det kommer til å løfte byggehøyden, så er det en del fordeler med det, blant annet at det er mulig for flere å bo nært park, butikk, sykehjem, skole, osv. Se også svar til merknad fra råd for folkehelse angående høyhus i strandkanten.</p> |

Bernt Ross

| Merknad | Rådmannens innstilling |
|---|---|
| <p>84/142 Strandvegen: Omgjøring til næringsformål er greit, men ønsker ikke tiltak som begrenser eller hindrer næringsutvikling. Viktig at grunneiere blir</p> | <p>Tatt til orientering. Merknad viderefremidles til prosjektleder for Lyngensløftet.</p> |

| | |
|---|---|
| tatt med på befaring før endelig bestemmelse av etablering av strandpromenaden. | |
| BAS1: Ønskelig å vurdere andre muligheter enn svingbro over slippen, før endelig bestemmelse. Gangvei og bro vil slik man ser det pr. i dag ødelegge og hindre vår næring og næringsplaner for området. | Tatt til orientering. Vurderes i prosjektering av promenade. |
| SPP12: Etablering av parkeringsplassene er ok, men de skal ikke være offentlige og må følge fremtidig behov for næringsutvikling av eiendommen. | Generelt sett er parkeringsplassene offentlige, med mulighet for frikjøp av parkeringsplass. SPP12 er et unntak, og skal betjene BN5, BKB11-12 og BKB13, altså de tilknyttede næringene, som beskrevet i planbestemmelsene. |
| SGG8: Parkeringsplass tilhører eiendom og må ikke gjøres offentlig. | Ikke tatt til følge. SGG8 er gangveg, og må nødvendigvis være tilgjengelig for offentligheten. |
| Bygg sør for eiendommen virker å være for høye, og gi mye skygge til våre anlegg. | Bygget i sør tillates med 2 etg + underetasje etter formingsveilederen i planforslaget. |
| Nabotomt i nord, Strandveien 14, er det et kommunalt renseanlegg. Håper kommunen utvikler anlegget og etablerer bobiltømming/serviceplass. | Tatt til orientering. Merknad viderefremmes til teknisk sjef og prosjektleder for Lyngeløftet. |
| SPP6: Ønsker ikke at parkering skal være offentlig, da det i dag er manglende parkering og oppstillingsplasser for eksisterende næringsvirksomhet på eiendommen. Parkering må være privat, og ser da heller ingen behov fra innkjørsel fra Strandveien. | Ikke tatt til følge. Ny områdeplan legger opp til tettere bebyggelse i sentrumsområdet, med påfølgende økt behov for klart definerte parkeringsplasser. SPP6 er parkering som skal betjene økt behov som følge av nybygg i området. |

Coop Nord SA

| Merknad | Rådmannens innstilling |
|--|--|
| Ønsker mulighet for å utvide kundeparkering mot nord-øst. I planforslag er området avsatt til parkering (f_SPP2) og er innenfor tomteområdet vi leier av kommunen. | Ikke tatt til følge. Kommunen ønsker å beholde offentlig parkering f_SPP2 i områdereguleringen, da den vil kunne betjene både ferdsel opp i fjellet og gjesteparkering for nye boligtomter. Det vil fortsatt være mulig for Coop å utvide kundeparkering i det øvrige området (BF1). Kommunen noterer at skissert ønske om utvidelse i liten grad blir berørt av offentlig parkering i plan, og kundeparkering vil kunne utvides selv uten at offentlig parkering utgår av plan. |
| Ønsker å opprettholde ansattparkeringen som vi fikk opparbeidet i forbindelse med utvidelsen av butikken. | Gjesteparkering ligger utenfor planområdet til det nye planforslaget. Området er avsatt til forretning i eksisterende plan. |

| | |
|--|---|
| <p>Ønsker mulighet for å kunne utvide forretningscenteret mot sør-vest i fremtiden, samt å flytte tverrveien og forlenge Parkveiens østre arm.</p> | <p>Dette arealet ligger utenfor planområdet til det nye planforslaget. Området er avsatt til forretning i eksisterende plan.</p> <p>Det er ikke dermed sagt at kommunen er negativt innstilt til en slik utvidelse. Anbefales å ta kontakt med kommuneplanlegger for å diskutere framgangsmåte.</p> |
|--|---|

Elektro-Sport

| Merknad | Rådmannens innstilling |
|---|--|
| <p>Etterlyser avklaring mot grunneiere i forhold til grunnavståelse, sambruk og kompensasjon på Strandveien 16.</p> | <p>Dialog om grunnavståelse og lignende må nødvendigvis komme i etterkant av vedtak av plan, da kommunen vil ha problemer med å rettferdiggjøre kjøp, leie, sameie eller kompensasjon, som ikke er i tråd med vedtatt forvaltning av arealet.</p> |
| <p>Området der det i plan er planlagt torg, sør for Strandveien 16, er i dag brukt til næring:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Parkering for ansatte ligger langs veggene på bygget ned mot sjøen • Elektro-Sport har varemottak og plass for servicebiler i området nedenfor. • Kundeparkering er på vestsiden ved inngang og tvers over gaten, i tillegg til 2 plasser på sørsiden av bygg. • Elektro-Sport har i dag mottak for EE-avfall på kai, og er pliktig til å ta imot elektrisk husholdningsavfall innenfor åpningstiden. | <p>Kommunen vurderer bekymringene som legitime, men mener disse utfordringene i stor grad er ivarettatt i plan. Det vil fortsatt være mulig å parkere langs veggene av bygget for ansatte, og Elektro-Sport vil ha mulighet til å bruke felles snuhammer, så vel som privat innkjørsel til eget område, for varemottak.</p> <p>Fellesskapets interesser består i hovedsak av å holde området mellom Strandveien og kaia åpen for alle. Det som ikke er hensyntatt i plan er lagring av hvitevarer eller lignende i dette området. Dersom elektro-sport har behov for mer lagringsplass utenfor sitt eget område, så bør man sammen med kommunen se om det finnes mulighet for avbøtende tiltak, uten å blokkere fellesareal.</p> |
| <p>Strandveien 37: Parkering for leiligheter er i dag utenfor bygget. Det er en parkeringsplass for hver leilighet, samt 3 plasser for kontorer. Om det ønskes en endring på dette som områdeplanen tilsier, så må det sees på andre løsninger for parkering.</p> | <p>Strandveien 37 ligger innenfor formål BKB18 i områdeplanen, og framtidig parkeringsløsning vil etter formingsveileder være fellesparkering med adkomst fra SV21 (innkjørsel bak biblioteket).</p> |

| Merknad | Rådmannens innstilling |
|--|---|
| Planen har flere feil som skaper usikkerhet og forvirring. Feilene bør rettes opp og planen deretter sendes ut på ny høring. | Ikke tatt til følge. Å avdekke feil og mangler er i stor grad poenget med høringsrunden. En ny høringsrunde vil forsinke planprosessen i urimelig grad. |
| Som eier av Strandveien 33-35 påvirker gateparkering og adkomst i planforslaget driften av bygget i negativ grad. Bygget har både kontorer og leiligheter for utleie, og er avhengig av parkering i front av bygget mot Strandveien. Gateparkering med betegnelse SPP 18 ønskes derfor fjernet fra planen. | Ikke tatt til følge. Tettere bebyggelse gjør at det er viktig å utnytte den plassen man kan til parkering. Utbygging av SPP18 er en forutsetning for å bygge nybygg i området. I likhet med mange andre områder i plan, så ønsker man å løse parkering så effektivt som mulig, og i tråd med utvikling. |
| Bygget ligger innenfor felt BKB18, der det skal være felles garasjelegg i underetasje med adkomst til SKV2 (Kjosveien) Det er ikke vist i planen hvor det felles garasjelegget skal være plassert. | Prosjektering for garasjelegg er vist i formingsveilederen. Parkering for BKB18 skal betjenes fra SV21, altså vegen bak biblioteket, ikke Kjosveien. Feil navn på adkomst rettet opp i planbeskrivelsen (der det tidligere sto SKV2). |
| Annen adkomst enn eksisterende til Strandveien anses umulig, og bestemmelsen ønsket derfor fjernet fra planen vedr. nederste deler av felt BKB18. | Ikke tatt til følge. Adkomst er vurdert som mulig fra nevnte veg bak biblioteket (SV21 i plankartet). |
| Nevnte bygg og også nabobyggene har endret plassering, noe som gir et feil bilde av feltet og framstår som urealistisk. | Det bør her påpekes at hensikten med plan, og tilhørende formingsveileder, er å legge føringer for framtidig utvikling. En plan som kun tar sikte på å beskrive dagens forhold, vil ikke ha noen funksjon. Formingsveileder gir prinsipper for framtidig utbygging. En del vil kunne realiseres innen kort tid, mens andre deler vil bli aktuelle når bygg rives/forfaller, altså et langt tidsperspektiv. |
| Etterlyser parkeringsplass for MC | Det er ikke funnet plass til dedikert parkering for MC i eksisterende plan. |
| Krysset mellom Parkveien og Strandveien er problematisk. Her bør det være enveiskjøring fra krysset og opp til kirka. Dette vil også redusere gjennomkjøring gjennom Parkveien. | Ikke tatt til følge i denne omgang. Et interessant innspill, og noe som har vært vurdert internt i kommunen. Enveiskjøring i Parkveien vil kunne være gunstig ettersom det finnes annen adkomst til Myra langs Kjosveien, og det vil minske trafikken langs parken. Bekymringen er at enveiskjøring vil øke hastigheten langs vegen, selv om frekvensen av kjøretøy vil bli redusert. Vil bli vurdert igjen om man ser økt aktivitet langs Parkvegen (enten ved utbygging, eller økt ferdsel) |

Lyngseidet Bygdeutvalg

| Merknad | Rådmannens innstilling |
|--|---|
| Ønsker en trapp tilknyttet strandpromenaden, hvor man kan sitte en sommerdag. Den må føre ned i sjøen og gjerne være flere meter bred ala Aker brygge. | Tatt til orientering. Forslaget spilles videre til prosjekteringen av promenaden, der man vil utforske muligheten av et slikt tiltak, og eventuell plassering og utforming. |

Lyngseidet Båtforening

| Merknad | Rådmannens innstilling |
|--|---|
| Kan ikke se at klubbhus er tegnet inn i ny plan. | <p>Områdeplanen skal i hovedsak avklare framtidig bruk av areal, og ikke nødvendigvis enkeltbygg.</p> <p>Om det siktes til formingsveilederes som fulgte med høringsbrevet, så skal det ivareta prinsipper for framtidig bebyggelse. Det er tatt høyde for lang tidshorison, og en del vil ikke kunne realiseres før eksisterende bygg forfaller/rives.</p> |

Råd for Folkehelse

| Merknad | Rådmannens innstilling |
|---|--|
| Det må være et gjennomgående fokus på universell utforming i planen. Slik planen fremstår i dag, er ikke universell utforming nevnt. | Generelle retningslinjer for universell utforming er gitt i kap. 2.6 i bestemmelsene til høringsutgaven. Etter anbefaling fra Fylkeskommunen, så flyttes disse retningslinjene til planbeskrivelsen, da universell utforming allerede er beskyttet av bestemmelser i plan- og bygningsloven. |
| Det må bli bedre skilting av ulike severdigheter, for eksempel skilt om parken. | Tatt til orientering. Et godt innspill, men ikke innenfor rammene av planarbeidet. Innspillet gis videre til prosjektleder for Lyngeløftet. |
| Parkveien bør vurderes enveiskjørt for å ivareta begravelser og allerede etablert næringsvirksomhet. | Ikke tatt til følge i denne omgang. Det er usikkert om enveiskjøring i realiteten vil gjøre vegen mer trafikksikker, da man frykter at det vil føre til høyere hastighet (se også innspill fra Kjell Roger Lundvoll). |
| Lysregulering av Borgenhjørnet; trafikken vil da gå uhindret når det er klarsignal for det. Borgenhjørnet er, slik det fremstår i dag, en trafikkfelle. | Ikke tatt til følge i denne omgang. Vegmyndighetene styrer trafikkløsningene langs fylkesveg. |

| | |
|---|--|
| <p>Høyhus i strandkanten er uheldig, og må skrinlegges. Dette begrunnet både med hensyn til sollys og utsikt.</p> | <p>Ikke tatt til følge. Gode sikotlinjer til sjøen er et sentralt tema i planen. Etter formingsveilederen er det bare 1 bygg i strandsonen som kan tillates med 3 etg+underetasje, og de vil først kunne realiseres når/hvis eksisterende Spar-butikk rives, og nye bygg føres opp. Sikt til sjøen, samt solforhold for naboer, vurderes å være godt gjort rede for også i det området.</p> <p>Når det gjelder å bygge høyhus generelt, så er det noe som må vurderes nøye, særlig i sentrumsområdet. Det er i kommunens interesse å ha plass til så mange som mulig nært tilbud og eksisterende infrastruktur. Flere boenheter sentralt vil kunne bety at flere eldre kan bo i nærheten av parken, sykehjemmet og butikken, og flere unge kan bo i gangavstand til skolen, ballbinge og andre fritidstilbud. Fordelene med å bygge høyere bygninger i sentrum er ikke noe kommunen med letthet kan kaste fra seg, men man må samtidig hensynta sikt til sjø, fjell, og kulturlandskapet generelt. Kommunen mener de hensyn er godt ivaretatt i planforslaget.</p> |
|---|--|

Svanhild Alvilde Utsi

| Merknad | Rådmannens innstilling |
|--|--|
| <p>Uønskelig å tilrettelegge for boligbygging i Giæverlia, da det er dyrka mark. Lyngen kommune har knapphet på dyrkbar jord.</p> <p>Vi leier jorda på eiendommen 85/1, hvor Giæverlia utgjør en del av eiendommen, og har hatt leieavtale siden 2001. Grovforet som høstes i Giæverlia utgjør en stor del av forgrunnlaget for saueholdet vårt. Giæverlia gir også området et særpreg, med en kombinasjon av bygninger og grønne arealer. Giæverlia rammer inn tettstedet Lyngseidet.</p> | <p>Ikke tatt til følge. Nedbygging av dyrka mark er noe kommunen vegrer seg for, og med god grunn. Landbruk er en viktig del av Lyngensamfunnet, og må ivaretas både av estetiske, kulturelle, miljø, og samfunnssikkerhetsmessige grunner. Det er likevel vurdert at fordelene er større enn ulempene ved å bygge ned dyrka mark i sentrumsområdet. Årsaken er at kommunen nødvendigvis er nødt til å bygge ut der det allerede finnes infrastruktur, samt at flere får tilgang til de tilbud og tjenester som finnes i sentrum.</p> <p>Kommunen ser at nedbygging gir en legitim utfordring for de som har fått grovfor fra landbruk her tidligere, og spesielt i Kjosens, der landbruksareal er noe knapt. Kommunen</p> |

| | |
|--|--|
| | ønsker dialog for å se på muligheten for avbøtende tiltak. |
|--|--|

Svein Ingebrigsen og Marianne Gaarden

| Merknad | Rådmannens innstilling |
|--|---|
| Påpeker at deres hus på Prestegårdsbakken 2 er bygget på 1,5 etg, da det ble bygget i 1990 av hensyn til 60 meters-sonen rundt kirken. Dette av bestemmelser fra Riksantikvaren. Bekymret for å miste utsikten til sjøen, som vil redusere markedsverdien på boligen. Nytt bygg på tomten til gamle banken/biblioteket må ikke overskride høyden på eksisterende bygg. | Det aktuelle bygget har fått høyde på 2 etg + underetasje i plan, og vil i så måte få omtrentlig samme høyde som i dag. |
| Det er ved Prestegårdsbakken 2 tegnet inn et fortau som slutter ved avkjørsel til mellomveien. Fortau bør legges på andre siden av veien og helt opp til boligfeltet hvis det skal være til nytte for gående. | Tatt ikke til følge i denne omgang. Fortau på andre siden vil gjøre det vanskelig med tanke på byggegrense til planlagte nybygg. |
| Det nye krysset mellom Parkveien og Prestegårdsbakken fungerer dårlig, da mange bilister verken bruker retningsviser eller holder sin kjørebane. | Tatt til orientering. Krysset er utformet etter ønske fra vegmyndighetene. |
| Fotgjengerovergangene må merkes bedre med maling i tillegg til skilting, og det må vedlikeholdes. Dette for å unngå at det kjøres med biler oppe på fortauet, slik vi opplever det i dag. | Tatt til orientering. Merknad viderefremidles til teknisk sjef og prosjektleder for Lyngeløftet. |
| Det bør monteres veilys i Mellomveien av hensyn til de gående. | Tatt til orientering. Merknad viderefremidles til teknisk sjef og prosjektleder for Lyngeløftet. |
| Det må lages nedkjøringstrasé fra skiløypene og ned til sentrum langs prestegårdsbakken, for å unngå å få grupper med skiturister gjennom hager. De kommer i tillegg ned i høy fart og skaper farlige situasjoner når de kjører på tvers over innkjøringer og hageganger. | Tatt til orientering. En problemstilling det bør finnes en løsning på, men det krever at man ser ut over planområdet utspenning for å finne løsninger for å tilrettelegge for sikker trasé ned fra sørsiden av Lyngseidet. Tatt videre til intern diskusjon i administrasjonen. |

Sørheim Brygge AS

| Merknad | Rådmannens innstilling |
|---|---|
| Fjerning av avkjørsel ned til Sørheim Brygge, mellom boligene 30 og 28 vil være til stor hinder for vår drift, og bes omgjøres. | Ikke tatt til følge. Under utarbeidelsen av plan har Vegvesenet vært klar på at nevnte avkjørsel ikke holder standarden som |

| | |
|---|---|
| | kreves. Adkomst sør for Rådhuset har vesentlig bedrer sikt, og bør kunne betjene Sørheim Brygge uten vesentlige ulemper. |
| Fjerning av parkeringsplasser utenfor Strandveien 30/32 vil medføre store utfordringer for de som bor på nevnte adresser. Sørheim Brygge vil ikke akseptere at disse tildeles parkeringsplasser nede med anlegget, da det er svært begrenset med parkeringsplasser. | Tatt til orientering. |
| Plassering av strandpromenade ved Strandveien 34, Sørheim brygge vil etter planforslag passere rett utenfor soveromsvinduene til to av boenhetene. Dette er ikke akseptabelt. | Tatt til følge. Kommunens vurdering var i utgangspunktet at promenaden vil øke verdien på eiendommene den passerer, men etter innvendinger fra flere grunneiere, har saken blitt revurdert. Den sørligste delen av strandpromenaden vil starte på nordsiden av Sørheim Brygge, ikke fra småbåthavna, som beskrevet i planforslaget. Gange fra småbåthavna vil sikres gjennom tilgang til Strandveien, for så å følge fortau til Rådhuset, hvor man vil få tilgang til promenaden. Oppdateres i plankart. |

Terje Osvald Myrhaug

| Merknad | Rådmannens innstilling |
|--|--|
| Ønsker ikke strandpromenade over sin eiendom. Bekymret over at verdien av tomta forringes, og har en rekke bekymringer angående realisering av tiltaket. Nevner også egne planer om anneks mot sjøen. Påpeker at et slikt tiltak vil minske egen bolyst. | Tatt til følge. Kommunens vurdering var i utgangspunktet at promenaden vil øke verdien på eiendommene den passerer, men etter innvendinger fra flere grunneiere, har saken blitt revurdert. Den sørligste delen av strandpromenaden vil starte på nordsiden av Sørheim Brygge, ikke fra småbåthavna, som beskrevet i høringsversjonen. Gange fra småbåthavna vil sikres gjennom tilgang til Strandveien, for så å følge fortau til Rådhuset, hvor man vil få tilgang til promenaden. Oppdateres i plankart. |

Werner Kiil og Kari Kiil

| Merknad | Rådmannens innstilling |
|--|---|
| Grunnavståelse fra grunneiere i forhold til havnepromenaden er ikke avklart. Ønsker at | Planen må nødvendigvis vedtas før kommunen kan gå i dialog om ervervelse av |

| | |
|---|---|
| det oppnevnes et forhandlingsutvalg som kan inngå erstatningsoppgjør med den enkelte grunneier. | grunn for å realisere den. Berørte grunneiere vil bli kontaktet i etterkant av vedtaket. |
| Det forutsettes at kommunen samarbeider med andre offentlige instanser, til eksempel Statens Vegvesen i forhold til oppussing av innfartsveiene til Lyngseidet. | Tatt til orientering. Statens Vegvesen har vært involvert underveis i planprosessen. Når det kommer til oppussing av innfartsveiene, så er det en sak som tilfaller Fylkeskommunen. |
| Det er behov for lyssetting fra fergekaia, gjennom Strandveien, og lysstolpene bør være spesialdesignet innenfor våre kulturbegrep. | Tatt til orientering. Spilles videre til prosjektleder for Lyngløftet. |
| Det må bygges gangvei på sjøsiden fra kommunehuset forbi Johnsgårdene til Elektro Sport. | Gangfelt o_SGG12 og o_SGG10 i plan vil sikre gange på Strandveien fra kommunehuset til elektroport, og det vil også være mulig å ferdes langs promenaden på sjøsiden. |
| Det må tilrettelegges for redusert fart i sentrum av Lyngseidet. | Formingsveileder forutsetter en fartsgrense på 30 km/t langs Strandveien. Endelig avgjørelse er opp til fagmyndighet for trafiksikkerhet. |
| Det må rustes opp gang og sykkelveier til og fra sentrum av Lyngseidet. | Ikke-motorisert ferdsel i sentrumsområde er et sentralt tema i plan, og godt ivaretatt i plankartet. |
| Lyngseidet mangler kai, både som gjestehavn og kai til tradisjonell befraktning av gods og ankomst fra sjøen. | I plan vil alle eksisterende kaier videreføres, og inneholder også ny kai til offentlig bruk. |
| Tilbud om vann i havna er svært viktig, samt tilrettelagt søppelhåndtering. | Tatt til orientering. Merknad videreføres til teknisk sjef, og prosjektleder for Lyngløftet. |
| Rydding av snø på og mot sjøen må avklares i forhold til en eventuell strandpromenade. | Tatt til orientering. Merknad videreføres til teknisk sjef prosjektleder for Lyngløftet. |
| Ankomst til Lyngen bør markeres både på Lyngseidet og Svensby. «Velkommen til Lyngen» på norsk og engelsk, og foreslår en nordlandsbåt eller Lyngshest på sokkel blir montert for vårt kulturtrykk for Lyngsamfunnet. | Arbeid med skilting i inngangsporter til kommunen er allerede i gang. Merknad videreføres til prosjektleder for Lyngløftet. |
| Parkveien bør bli enveiskjørt i retning Myra. | Tatt ikke til følge i denne omgang. En slik løsning ble spilt inn til vegvesenet under utarbeidelse av plan, Vegvesenets bekymring var økt fart langs Parkveien, selv om frekvensen av biler reduseres. Avhengig av ferdselsmønster og byggeaktivitet i Parkveien framover, vil saken kunne vurderes på nytt. |
| Planløsningen krysset Parkveien-Sommersetveien (ved gammelbanken) er for trangt og må utvides. | Ikke tatt til følge. Vegvesenet har vært sentral i å utforme krysset, og er tilfreds med løsningen. |

| | |
|--|--|
| Rundkjøringen RV 91 ved bilverkstedet/Best må realiseres. | Tatt til orientering. Rundkjøringen i plan vil løse et nokså problematisk kryss, der sikten er dårlig, spesielt om vinteren. |
| Skilting over tilbud og aktuelle treffpunkter på Lyngseidet er viktig, både på engelsk og norsk. Handelspark bør til eksempel suppleres med supermarked. | Tatt til orientering. Merknad videreformidles til prosjektleder for Lyngseløftet. |